



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Lublinie

LLU.410.007.03.2016
P/16/091

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Lublinie
ul. Okopowa 7, 20-022 Lublin
T +48 81 461 31 20, F +48 81 461 31 11
llu@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-112, 20-001 Lublin 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/16/091 – Spełnienie wymogów określonych dla uzdrowisk.
Okres objęty kontrolą	Lata 2014-2016 (do czasu zakończenia czynności kontrolnych).
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie
Kontroler	Zdzisław Szwaigier, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr LLU/132016 z dnia 20.04.2016 r. (dowód: akta kontroli str. 1)
Jednostka kontrolowana	Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie ¹ , 20-914 Lublin, ul. Spokojna 4.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Przemysław Czarnek Wojewoda Lubelski od 9 grudnia 2015 r. Poprzednio w okresie od 12 grudnia 2011 r. do 11 marca 2014 r. Wojewodą Lubelskim była Jolanta Szolno-Koguc, od 12 marca 2014 r. do 11 listopada 2015 r. Wojewodą Lubelskim był Wojciech Wilk, a od 12 listopada 2015 r. do 8 grudnia 2015 r. obowiązki Wojewody pełnił Marian Starownik Wicewojewoda. (dowód: akta kontroli str. 2-6)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna²

W latach 2014-2016 (I półrocze) Wojewoda Lubelski, zgodnie z ustawą z dnia 28 lipca 2005 r. *o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz gminach uzdrowiskowych*³ wykonywał nadzór nad lecznictwem uzdrowiskowym przy pomocy Naczelnego Lekarza Uzdrowiska. Przekazywał dotacje gminom uzdrowiskowym w terminach, wysokości i w sposób przewidziany w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 9 czerwca 2006 r. *w sprawie trybu i terminów ustalenia oraz przekazania dotacji z budżetu państwa gminie uzdrowiskowej*⁴. Przeprowadził kontrolę prawidłowości wykorzystania dotacji na realizację zadań własnych związanych z zachowaniem funkcji leczniczych w jednej z dwóch gmin uzdrowiskowych województwa lubelskiego tj. w Krasnobrodzie. Kontroli takiej nie zrealizował w Gminie Nałęczów.

Powołany z dniem 1 czerwca 2012 r. Naczelny Lekarz Uzdrowiska posiadał kwalifikacje określone w art. 25 ustawy *o lecznictwie uzdrowiskowym* i realizował zadania związane z nadzorem nad jakością świadczeń opieki zdrowotnej, udzielanych przez zakłady lecznictwa uzdrowiskowego w sposób i w zakresie

¹ Dalej: LUW.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

³ Dz.U. z 2012 r., poz. 651 ze zm. (dalej: ustawa *o lecznictwie uzdrowiskowym*).

⁴ Dz.U. Nr 103, poz. 705.

określonym w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 29 lipca 2011 r. w sprawie *naczelnego lekarza uzdrowiska*⁵.

Naczelny Lekarz Uzdrawiska, działając w imieniu Wojewody, przeprowadzał kontrole zakładów lecznictwa uzdrowiskowego funkcjonujących na terenie gmin uzdrowiskowych. W razie stwierdzenia nieprawidłowości wydawał zalecenia (wnioski pokontrolne), a następnie kontrolował prawidłowość i kompletność ich realizacji. Wypełniając dyspozycję art. 24 ust. 3 ustawy o *lecznictwie uzdrowiskowym*, Naczelny Lekarz Uzdrawiska corocznie składała informację o prowadzonej działalności do Ministra Zdrowia.

Stwierdzona nieprawidłowość, dotycząca nieuwzględnienia w obowiązującym Regulaminie organizacyjnym LUW niektórych zadań przewidzianych dla Wojewody w ustawie o *lecznictwie uzdrowiskowym*, nie miała istotnego wpływu na kontrolowaną działalność.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Nadzór wojewody nad lecznictwem uzdrowiskowym

Opis stanu
faktycznego

1. Zgodnie z obowiązującym Regulaminem Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego, zadania Wojewody w zakresie nadzoru nad lecznictwem uzdrowiskowym, realizował Wydział Zdrowia. W Regulaminie tym wymieniono działania obejmujące:

- powołanie i odwoływanie naczelnego lekarza uzdrowiska (§ 59, pkt 3, ppkt 14 Regulaminu),
- prowadzenie spraw związanych z przekazaniem dotacji gminom uzdrowiskowym na realizację zadań własnych związanych z zachowaniem funkcji uzdrowiskowych oraz kontrola wykorzystania udzielonych dotacji (§ 59, pkt 4, ppkt 5).

(dowód: akta kontroli str. 9-13)

Według rejestru prowadzonego w LUW Wojewoda Lubelski, w latach 2012-2015, wydał jedną decyzję o lokalizacji inwestycji celu publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o *transporcie kolejowym*⁶ (o warunkach zabudowy na terenach zamkniętych). Przedmiotowa decyzja obejmowała działki w obrębie obszaru położonego poza granicami uzdrowiska Nałęczów i nie podlegała opiniowaniu przez Ministra Zdrowia.

(dowód: akta kontroli str. 203-204)

2. Na terenie województwa lubelskiego funkcjonowały dwie gminy uzdrowiskowe: Krasnobród i Nałęczów. W latach 2014-2016 (do czasu zakończenia kontroli) nadzór nad lecznictwem uzdrowiskowym Wojewoda Lubelski wykonywał przy pomocy Naczelnego Lekarza Uzdrawiska.

W tym celu Wojewoda Lubelski działając na podstawie art. 24 ust 1 ustawy o *lecznictwie uzdrowiskowym* powołał z dniem 1 czerwca 2012 r. Naczelnego Lekarza Uzdrawiska dla województwa lubelskiego, posiadającego tytuł specjalisty w zakresie balneoklimatologii i medycyny fizykalnej oraz udokumentowany 14-letni staż pracy w sanatorium uzdrowiskowym, tj. spełniającego wymogi określone w art. 25 ww. ustawy. Wojewoda przekazał w dniu 6 czerwca 2012 r. Ministrowi Zdrowia informację o jego powołaniu, tj. spełnił wymóg nałożony w art. 24 ust. 1 i 1a ustawy o *lecznictwie uzdrowiskowym*.

(dowód: akta kontroli str. 14-16, 20-21)

⁵ Dz.U. Nr 161, poz. 976. (dalej rozporządzenie w sprawie *naczelnego lekarza uzdrowiska*).

⁶ Dz.U. z 2015 r. poz. 1297 ze zm.

W zawartej na czas nieokreślony umowie zlecenia Nr 214 z dnia 29 maja 2012 r. z Naczelnym Lekarzem Uzdrawiska, na podstawie § 3 zarządzenia Nr 308 Wojewody Lubelskiego z dnia 29 maja 2012 r. w sprawie powołania Naczelnego Lekarza Uzdrawiska, ustalono wynagrodzenie, które nie przekraczało maksymalnej wysokości przewidzianej w art. 28 ust. 2 ustawy *o lecznictwie uzdrowiskowym*, a wymieniony zakres zadań był zgodny z zakresem wymienionym w art. 26 i 27 ust. 1 ww. ustawy. Ponadto, w umowie zawarto zapis, że w sprawach nieuregulowanych umową mają zastosowanie odpowiednie przepisy Kodeksu cywilnego, ustawy *o lecznictwie uzdrowiskowym* oraz rozporządzenia *w sprawie naczelnego lekarza uzdrawiska*.

(dowód: akta kontroli str. 17-19)

Według miesięcznych sprawozdań z działalności składanych przez Naczelnego Lekarza Uzdrawiska do Wydziału Zdrowia LUW, realizował on zadania przewidziane w art. 26 ustawy *o lecznictwie uzdrowiskowym* oraz w § 2 i § 3 rozporządzenia *w sprawie naczelnego lekarza uzdrawiska*. Naczelnny Lekarz Uzdrawiska, działając w imieniu Wojewody, przeprowadzał kontrole zakładów lecznictwa uzdrowiskowego funkcjonujących na terenie gmin uzdrowiskowych w zakresie przewidzianym w § 2 rozporządzenia *w sprawie naczelnego lekarza uzdrawiska*.

Kontrole obejmowały m.in.:

- zgodność rodzaju udzielanych świadczeń zdrowotnych ze statutem podmiotu leczniczego,
- warunki realizacji świadczeń gwarantowanych w rodzaju: uzdrowiskowe leczenie szpitalne dorosłych, uzdrowiskowe leczenie sanatoryjne dorosłych, uzdrowiskowa rehabilitacja w sanatorium uzdrowiskowym,
- kwalifikacje personelu medycznego udzielającego świadczeń zdrowotnych,
- wyposażenie zakładu przyrodoleczniczego w odpowiednią aparaturę i sprzęt medyczny i rehabilitacyjny (posiadający certyfikaty, okresowe kontrole techniczne) służące udzielaniu świadczeń medycznych, a także wykorzystanie surowców naturalnych do zabiegów balneologicznych⁷.

W razie stwierdzenia nieprawidłowości Naczelnny Lekarz Uzdrawiska wydawał zalecenia lub wnioski pokontrolne mające na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości, a następnie kontrolował prawidłowość i kompletność zrealizowania wydanych zaleceń lub wniosków pokontrolnych.

W latach 2014-2016 (I kwartał), przeprowadził 16 kontroli we wszystkich 11 zakładach lecznictwa uzdrowiskowego na terenie województwa lubelskiego. Wydał zalecenia po zakończeniu trzech kontroli. Zalecenia te zostały zrealizowane, a dotyczyły m.in. modernizacji bazy zabiegowej w kardiologicznym szpitalu uzdrowiskowym w Nałęczowie w zakresie niektórych zabiegów fizjoterapeutycznych i balneologicznych w miejscu wykonywania świadczeń medycznych, likwidacji barku z alkoholem w pijalni uzdrowiskowej, konieczności przeszkolenia personelu lekarskiego w zakresie podstaw balneologii, z wyjątkiem personelu ze specjalizacją z balneologii lub rehabilitacji medycznej.

(dowód: akta kontroli str. 22-68, 71-81, 167)

Dyrektor Wydziału Zdrowia działając z upoważnienia Wojewody wyjaśniła m.in., że *Wojewoda sprawuje nadzór nad lecznictwem uzdrowiskowym prowadzonym przez zakłady lecznictwa uzdrowiskowego przy pomocy Naczelnego Lekarza Uzdrawiska, który w oparciu o art. 24 ust. 2 cytowanej ustawy sprawuje nadzór nad jakością świadczeń opieki zdrowotnej udzielanych przez zakłady lecznictwa uzdrowiskowego. W ramach tego nadzoru Naczelnny Lekarz Uzdrawiska swoje*

⁷ M.in. Naczelnny Lekarz Uzdrawiska przeprowadził 12.06.2015 r. kontrolę wykorzystania naturalnych surowców leczniczych przez sanatorium w Krasnobrodzie oraz w zakresie ich pozyskiwania w kopalni borowiny w Majdanie Wielkim na terenie Gminy Krasnobród.

obowiązki i uprawnienia realizuje w zakresie wskazanym w § 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 29 lipca 2011 r. w sprawie naczelnego lekarza uzdrowiska.

(dowód: akta kontroli str. 167-178)

W przypadkach stwierdzenia nieprawidłowości przez Naczelnego Lekarza Uzdrawiska, podczas przeprowadzanych kontroli uzdrowisk, Wojewoda w oparciu o materiały kontrolne świadczące o występujących nieprawidłowościach w kontrolowanych jednostkach nie korzystał, w okresie objętym kontrolą NIK, z uprawnienia, o którym mowa w art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy o *lecznictwie uzdrowiskowym* i nie wydawał zaleceń pokontrolnych, mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości oraz nie korzystał z możliwości żądania informacji o sposobie ich usunięcia.

Według wyjaśnień Dyrektor Wydziału Zdrowia, *Naczelny Lekarz Uzdrawisk jako podmiot kontrolujący, po zakończeniu czynności kontrolnych sporządza protokół i przekazuje podmiotowi kontrolowanemu. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości kieruje do kierownika kontrolowanego zakładu wystąpienie pokontrolne wraz z zaleceniami celem ich realizacji. Wojewoda Lubelski nie formułował zaleceń pokontrolnych, gdyż zgodnie z obowiązującymi przepisami § 20 ust. 5 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 10 marca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu przeprowadzania kontroli w zakładach lecznictwa uzdrowiskowego zadania te wykonuje Naczelny Lekarz Uzdrawiska. Wojewoda Lubelski uzyskuje w ramach prowadzenia nadzoru nad lecznictwem uzdrowiskowym comiesięczne informacje – sprawozdanie z działalności Naczelnego Lekarza Uzdrawiska za dany miesiąc wraz z rachunkiem oraz kopie dokumentów potwierdzających podjęte czynności kontrolne (zawiadomienie o wszczęciu kontroli, protokół, wystąpienie pokontrolne z zaleceniami oraz informację o realizacji zaleceń pokontrolnych). Dokumentacja związana z prowadzonymi kontrolami znajduje się u Naczelnego Lekarza Uzdrawiska oraz w Wydziale Zdrowia Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego.*

(dowód: akta kontroli str. 169-174)

Naczelny Lekarz Uzdrawiska corocznie składał do Ministra Zdrowia – za pośrednictwem Wojewody – informacje o prowadzonej działalności, o których mowa w art. 24 ust. 3 ustawy o *lecznictwie uzdrowiskowym*.

(dowód: akta kontroli str. 55-68)

W okresie objętym kontrolą nie wpłynęły do Wojewody Lubelskiego skargi od kuracjuszy korzystających ze świadczeń opieki zdrowotnej udzielanych przez zakłady lecznictwa uzdrowiskowego.

3. Wnioski do Wojewody sporządzane przez gminy uzdrowiskowe o dotacje na realizację zadań własnych związanych z zachowaniem funkcji leczniczych uzdrowiska składane były – w okresie objętym kontrolą – corocznie z zachowaniem terminów określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 9 czerwca 2006 r. *w sprawie trybu i terminów ustalenia oraz przekazania dotacji z budżetu państwa gminie uzdrowiskowej*, tj. do końca I kwartału danego roku. LUW żądał przedłożenia dokumentów potwierdzających wpływy z tytułu opłaty uzdrowiskowej i sprawozdań budżetowych.

Wojewoda przestrzegał terminów ustalenia i przekazania dotacji z budżetu państwa gminie uzdrowiskowej realizującej zadania własne związane z zachowaniem funkcji leczniczych uzdrowiska⁸, zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia Ministra Finansów.

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2 pkt 2, 3 i 5 ustawy z dnia

⁸ Dotacje do gmin zaksięgowano i przekazano odpowiednio w dniach: 22.08.2014 r. i 21.08.2015 r

27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁹ Wojewoda występował o dokonanie przez gminy rozliczenia dotacji otrzymanych z budżetu państwa na realizację zadań własnych związanych z zachowaniem funkcji leczniczych. Przedkładane przez gminy rozliczenia obejmowały m.in.: klasyfikację budżetową środków, kwoty dotacji planu wg ustawy budżetowej, planu po zmianach, otrzymanej, wykorzystanej i ewentualnych zwrotów, a także szczegółowy opis rzeczowego wykorzystania środków. LUW – w okresie objętym kontrolą – nie zawierał umów dotacyjnych z gminami.

(dowód: akta kontroli str. 82-145)

W okresie objętym kontrolą, pracownicy: Wydziału Prawnego Nadzoru i Kontroli, Wydziału Finansów i Certyfikacji oraz Wydziału Zdrowia, realizując Roczny Plan Kontroli Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego na rok 2015, przeprowadzili kontrolę jednej z dwóch gmin uzdrowiskowych. Kontrolą objęto Urząd Miejski w Krasnobrodzie w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji na realizację zadań własnych związanych z zachowaniem funkcji leczniczych uzdrowiska, pod względem zgodności z przeznaczeniem oraz wysokości wykorzystanej dotacji, a stopniem realizacji zadań przewidzianych do sfinansowania z budżetu państwa. Skontrolowano przyznane dotacje na realizację zadań własnych związanych z zachowaniem funkcji leczniczych uzdrowiska za 2013 rok (w kwocie 38,6 tys. zł) oraz za 2014 rok (w kwocie 39,3 tys. zł). Według wystąpienia pokontrolnego z dnia 17 listopada 2015 r., skierowanego do Burmistrza Krasnobrodu, w trakcie kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wykorzystania kontrolowanych dotacji, a stwierdzone uchybienie polegało na wykazaniu we wniosku sporządzonym przez Burmistrza Krasnobrodu w sprawie przyznania dotacji uzdrowiskowej na rok 2013, skierowanym do Wojewody Lubelskiego, kwoty o 1,75 zł niższej aniżeli wynikała z ewidencji księgowej.

(dowód: akta kontroli str. 148-158)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W obowiązującym Regulaminie Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego w Lublinie (stan na dzień 8 kwietnia 2016 r.), w zapisach obejmujących zadania lub działania Wojewody przypisane Wydziałowi Zdrowia wymieniono jedynie dwa zadania polegające na: powoływaniu lub odwoływaniu naczelnego lekarza uzdrowiska (§ 59, pkt 3, ppkt 14 Regulaminu); prowadzeniu spraw związanych z przekazaniem dotacji gminom uzdrowiskowym na realizację zadań własnych związanych z zachowaniem funkcji uzdrowiskowych oraz kontroli wykorzystania udzielonych dotacji (§ 59, pkt 4, ppkt 5 Regulaminu). Nie przypisano, w przedmiotowym Regulaminie, żadnej komórce organizacyjnej LUW pozostałych zadań związanych ze sprawowaniem nadzoru Wojewody nad lecznictwem uzdrowiskowym, które wymieniono w art. 20 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. *o lecznictwie uzdrowiskowym*.

Według § 18.1. Statutu Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego w Lublinie do zakresu działania Wydziału Zdrowia należy realizacja zadań Wojewody objętych działem administracji rządowej zdrowie¹⁰.

(dowód: akta kontroli str. 206-209)

Według wyjaśnień złożonych przez Dyrektora Wydziału Zdrowia działającej z upoważnienia Wojewody zakres działania poszczególnych komórek organizacyjnych Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego w Lublinie, w tym m.in.

⁹ Dz. U. z 2013, poz. 885 ze zm.

¹⁰ W art. 33 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 543) wymieniono sprawy dotyczące lecznictwa uzdrowiskowego.

Wydziału Zdrowia, określa Statut Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego w Lublinie. Zgodnie z postanowieniami § 18 ust. 1 Statutu, do zakresu działania Wydziału Zdrowia należy realizacja zadań Wojewody objętych działem administracji rządowej zdrowie, z wyłączeniem spraw dotyczących funkcjonowania lekarzy koordynatorów ratownictwa medycznego. Regulamin Urzędu określa szczegółową organizację oraz tryb pracy Urzędu i jest rozszerzeniem postanowień Statutu, m.in. w części dotyczącej zakresów działania komórek organizacyjnych Urzędu. Jednocześnie należy podkreślić, że niewyszczególnienie w Regulaminie Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego w Lublinie niektórych zadań Wojewody określonych w ustawie o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych nie oznacza braku ich formalnego przyporządkowania do realizacji przez Wydział Zdrowia. Wynika to z postanowień Statutu Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego w Lublinie. Niemniej jednak przy najbliższej nowelizacji Regulaminu Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego w Lublinie zakres działania Wydziału Zdrowia zostanie poszerzony o pozostałe zadania Wojewody wynikające z ww. ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 172)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W okresie objętym kontrolą NIK (2014-2016 – I kwartał) LUW nie przyjął wyższego ryzyka wystąpienia nieprawidłowości i nie objął kontrolą drugiej gminy uzdrowiskowej w Nałęczowie, która w tym samym okresie (lata 2013-2014) uzyskała dotację na realizację zadań własnych związanych z zachowaniem funkcji leczniczych uzdrowiska w kwocie 1.994 tys. zł, tj. w wysokości ponad 25 razy wyższej aniżeli wydatkowano w skontrolowanej gminie Krasnobród.

(dowód: akta kontroli str. 146-147)

Według wyjaśnień złożonych przez Dyrektora Wydziału Zdrowia, m.in. *nie przeprowadzono w okresie objętym kontrolą NIK kontroli Gminy Nałęczów z uwagi na ograniczone możliwości kadrowe. Rokrocznie na etapie opracowania propozycji do planu kontroli przeprowadzana jest analiza ryzyka uwzględniająca m.in. ustalenia poprzednich kontroli, sygnały o nieprawidłowościach, kwoty zrealizowanych wydatków.*

(dowód: akta kontroli str. 174)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia¹¹, iż Wojewoda Lubelski prawidłowo i zgodnie z ustawą o lecznictwie uzdrowiskowym, wykonywał nadzór nad lecznictwem uzdrowiskowym przy pomocy Naczelnego Lekarza Uzdrowiska. Stwierdzona nieprawidłowość dotycząca nieuwzględnienia w obowiązującym Regulaminie organizacyjnym LUW niektórych zadań przewidzianych dla Wojewody w ww. ustawie nie miała istotnego wpływu na kontrolowaną działalność.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹², wnosi o uwzględnienie w Regulaminie Organizacyjnym LUW zadań Wojewody związanych z nadzorem nad lecznictwem uzdrowiskowym.

¹¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen cząstkowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny cząstkowej według proponowanej skali byłoby niemożliwe lub nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, należy zastosować ocenę opisową.

¹² Dz. U. z 2015 r., poz. 1096 oraz z 2016 r., poz. 677.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie.

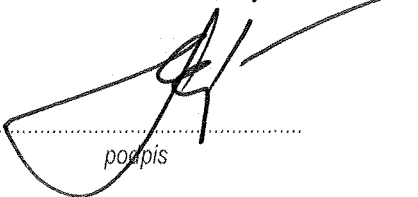
Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego o sposobie wykorzystania uwagi i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

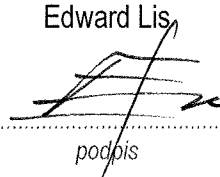
W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

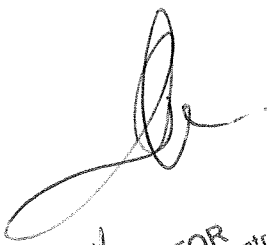
Lublin, dnia 7 lipca 2016 r.

Kontroler
Zdzisław Sz wajgier
Doradca ekonomiczny


.....
podpis

Dyrektor
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Lublinie
Edward Lis


.....
podpis


WICE DYREKTOR
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Lublinie
Monika Tomaszewska