



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

LLU.410.001.01.2018
P/18/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

(tekst jednolity wystąpienia pokontrolnego po uwzględnieniu zmian
wprowadzonych uchwałą Komisji Rozstrzygającej
z dnia 30 maja 2018 r. nr KPK-KPO.443.127.2018)

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Lublinie
ul. Okopowa 7, 20-022 Lublin
T +48 81 461 31 20, F +48 81 461 31 11
llu@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-112, 20-001 Lublin 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	P/18/001 – Wykonanie budżetu państwa w 2017 r.
<i>Okres objęty kontrolą</i>	Od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r.
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie, ul. Spokojna 4, 20-914 Lublin (dalej: LUW lub Urząd).
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Przemysław Czarnek, Wojewoda Lubelski od 9 grudnia 2015 r. (dowód: akta kontroli, tom I str. 5)
<i>Podstawa prawna</i>	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 24 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura NIK w Lublinie
<i>Kontrolerzy</i>	1. Katarzyna Durakiewicz, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LLU/1/2018 z 2 stycznia 2018 r. 2. Przemysław Fidecki, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr LLU/16/2018 z 30 stycznia 2018 r. 3. Ewa Kulik, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LLU/17/2018 z 30 stycznia 2018 r. 4. Katarzyna Kuzioła, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LLU/32/2018 z 6 marca 2018 r. (dowód: akta kontroli, tom I str. 1-4)

II. Cel i zakres kontroli

Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania budżetu państwa w 2017 roku, pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności działań podejmowanych przez dysponenta części budżetowej 85/06 – województwo lubelskie. Zakres kontroli obejmował:

- realizację dochodów budżetowych i działania związane z ich egzekucją,
- wykonanie wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich, w tym rzeczowe efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych,
- prawidłowość sporządzenia rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań za IV kwartał 2017 r. w zakresie operacji finansowych,
- system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości i rzetelności sporządzania sprawozdań,
- nadzór i kontrolę sprawowane przez dysponenta części w trybie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych² (dalej: ufp), w tym nadzór nad wykonaniem planów finansowych podległych jednostek oraz nad wykorzystaniem i rozliczeniem dotacji wypłaconych z budżetu państwa w części 85/06.

Celem kontroli było również dokonanie oceny wykonania planu finansowego Urzędu (dysponenta III stopnia) w 2017 r., pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności. Zakres kontroli obejmował:

- działania związane z pobieraniem i egzekucją dochodów budżetowych,

¹ Dz.U. z 2017 r. poz. 524, dalej: ustawa o NIK.

² Dz.U. z 2017 r. poz. 2077.

- realizację wydatków budżetu państwa, w tym rzeczowe efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych,
- prawidłowość sporządzenia rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań za IV kwartał 2017 r. w zakresie operacji finansowych,
- system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości i rzetelności sporządzania sprawozdań.

Podstawą sformułowania oceny wymienionych wyżej obszarów były w szczególności następujące działania kontrolne: analiza wykonania planu dochodów i stanu należności pozostałych do zapłaty, kontrola prawidłowości i terminowości ustalenia wybranych należności oraz windykacji zaległości, analiza realizacji wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich oraz efektów uzyskanych w wyniku wydatkowania środków finansowych, kontrola wykorzystania środków otrzymanych z rezerw celowych, kontrola prawidłowości dokonania blokad planowanych wydatków, szczegółowa analiza wybranej próby wydatków oraz wybranych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, analiza stanu zobowiązań i prawidłowości sporządzenia wybranych sprawozdań, analiza stosowanych przez dysponenta instrumentów nadzoru nad wykonaniem budżetu państwa i budżetu środków europejskich przez podległe jednostki finansowane w ramach części 85/06 – województwo lubelskie. Szerszy opis działań kontrolnych przedstawiono w części V. Wyniki kontroli.

Do oceny wykonania budżetu państwa w części 85/06 – województwo lubelskie wykorzystano również wyniki kontroli wykonania planu finansowego LUW w 2017 r. i wykorzystania dotacji przez kontrolowanych beneficjentów.

III. Charakterystyka kontrolowanej części

W ramach części 85/06 finansowano zadania m.in. z zakresu rodziny, pomocy społecznej, ochrony zdrowia, transportu i łączności, rolnictwa i łowiectwa, bezpieczeństwa publicznego i ochrony przeciwpożarowej, oświaty i wychowania, edukacyjnej opieki wychowawczej oraz administracji publicznej. Środki finansowe wydatkowane na te zadania stanowiły ponad 97% wydatków w części 85/06.

W ramach tej części w 2017 r. funkcjonowały 54 jednostki budżetowe. Kierownicy dwóch jednostek byli dysponentami II stopnia (Lubelski Wojewódzki Lekarz Weterynarii i Lubelski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny), podlegało im 40 dysponentów III stopnia. Pozostali dysponenci podlegali bezpośrednio Wojewodzie Lubelskiemu.

Zrealizowane w 2017 r. w części 85/06 dochody budżetowe wyniosły 91.760,9 tys. zł, w tym 2.274,9 tys. zł stanowiły dochody zrealizowane przez LUW. Wydatki budżetu państwa zrealizowano w wysokości 3.594.089,6 tys. zł, w tym 57.367,8 tys. zł stanowiły wydatki Urzędu. Dochody w części 85/06 – województwo lubelskie stanowiły 0,03% dochodów budżetu państwa, a wydatki poniesione w tej części – 0,96%.

Kontrola wykorzystania dotacji celowych z budżetu państwa została przeprowadzona w sześciu jednostkach: Urzędzie Marszałkowskim Województwa Lubelskiego, Zarządzie Dróg Wojewódzkich w Lublinie, urzędach gminy i gminnych ośrodkach pomocy społecznej w Markuszowie i Podedwórz.

IV. Ocena³

Na podstawie badania próby dochodów i należności budżetowych stwierdzono, że zostały one prawidłowo ustalone. Zgodnie z przepisami udzielano ulg w spłacie należności. Zaległości były objęte egzekucją. Nieprawidłowości polegały m.in. na niepodejmowaniu działań egzekucyjnych niezwłocznie po upływie terminu wymagalności należności i dotyczyły ponad 36% zaległości z tytułu dochodów budżetowych realizowanych przez Urząd.

Na podstawie badanej próby wydatków ustalono, że zostały one poniesione zgodnie z założeniami ustawy budżetowej na 2017 r.⁴ Służyły realizacji zadań i zostały wykonane z zachowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁵ (dalej: Pzp). Stwierdzone nieprawidłowości polegały m.in. na:

- nierzetelnym sprawowaniu nadzoru nad realizacją umowy na wykonanie usługi dozoru i pełnej ochrony fizycznej obiektów Urzędu,
- niezachowaniu należytej staranności przy sporządzaniu wniosku o ujęcie środków finansowych w wykazie wydatków, które nie wygasają z upływem 2017 r.

W rezultacie wydatkowania środków finansowych osiągnięto cele zaplanowane w układzie zadaniowym wydatków. Wojewoda Lubelski rzetelnie, zgodnie z art. 175 ust. 1 i 2 ufp, sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu państwa w części 85/06.

Sprawozdania łączne dysponenta części zostały sporządzone prawidłowo na podstawie danych wynikających ze sprawozdań jednostkowych podległych dysponentów, a sprawozdania jednostkowe – na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej. Sprawozdania zostały przekazane terminowo, stosownie do przepisów rozporządzeń Ministra Finansów w sprawie: sprawozdawczości budżetowej⁶, sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych⁷, a także sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym⁸. Funkcjonujący w LUW system kontroli zarządczej zapewniał prawidłowość sporządzonych sprawozdań.

V. Wyniki kontroli

1. Dochody budżetowe

Opis stanu faktycznego

1.1. Dochody zrealizowane w części 85/06 w 2017 r. wyniosły 91.760,9 tys. zł i były o 982,6 tys. zł (1,1%) wyższe od wykonanych w 2016 r. (90.778,3 tys. zł) oraz o 16.947,9 tys. zł (22,7%) wyższe od zaplanowanych w ustawie budżetowej (74.813,0 tys. zł). Wyższe od planowanych dochody osiągnięto przede wszystkim ze zwrotów zaliczek alimentacyjnych i świadczeń z funduszu alimentacyjnego (o 3.883,2 tys. zł, tj. o 26,8%), gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa (o 3.792,1 tys. zł, tj. o 14,5%) i opłat paszportowych (o 1.733,5 tys. zł, tj. o 34,7%).

³ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2017 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku, gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej, ani dla negatywnej stosuje się ocenę opisową.

⁴ Ustawa budżetowa na rok 2017 z dnia 16 grudnia 2016 r. (Dz. U. z 2017 r. poz. 108, ze zm.).

⁵ Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, ze zm.

⁶ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 119, ze zm.).

⁷ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1773).

⁸ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym (Dz. U. Nr 298, poz. 1766, ze zm.).

Dochody znacznie niższe niż planowano osiągnięto głównie z kar i grzywien nakładanych przez inspektorów nadzoru budowlanego za odstępowstwa od projektu budowlanego oraz w celu przymuszenia do wykonania obowiązków wynikających z decyzji administracyjnych (o 434,4 tys. zł, tj. o 73,3%). Niezrealizowanie planu dochodów wynikało głównie z udzielania ulg w spłacie należności oraz przedłużających się postępowań egzekucyjnych prowadzonych przez urzędy skarbowe.

Dochody nieplanowane (4.368,3 tys. zł) osiągnięto głównie ze zwrotów dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości.

(dowód: akta kontroli, tom II str. 273-316)

Analizą objęto dochody wykonane w sześciu działach klasyfikacji budżetowej, stanowiące ponad 95% dochodów zrealizowanych w ramach części 85/06. We wszystkich badanych działach wykonano dochody wyższe od planowanych:

- dochody w dziale 010 Rolnictwo i łowiectwo wyniosły 16.733,0 tys. zł (111,8% planu), uzyskane zostały głównie przez inspektoraty weterynarii z tytułu opłat za badania laboratoryjne oraz czynności związanych m.in. z nadzorem nad przetwórstwem i handlem mięsem, warunkami sprzedaży pasz, przechowywaniem produktów pochodzenia zwierzęcego, kwarantanną zwierząt (13.889,1 tys. zł) oraz przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa z tytułu wpływów z usług i opłat m.in. za pobranie prób i ocenę materiału siewnego, ocenę zdrowotności roślin, kontrolę towarów na eksport (1.808,1 tys. zł);
- dochody w dziale 700 Gospodarka mieszkaniowa wyniosły 30.014,1 tys. zł (114,6%), uzyskane zostały głównie z opłat pobieranych przez starostwa powiatowe za wieczyste użytkowanie gruntów oraz zarząd gruntami Skarbu Państwa (29.975,1 tys. zł);
- dochody w dziale 750 Administracja publiczna wyniosły 11.597,6 tys. zł (131,4%), uzyskane zostały głównie z opłat paszportowych (6.733,5 tys. zł), wpływów z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa (1.969,2 tys. zł) oraz grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych (1.648,6 tys. zł);
- dochody w dziale 851 Ochrona zdrowia wyniosły 6.277,9 tys. zł (113,6%), uzyskane zostały głównie przez inspektoraty sanitarno-epidemiologiczne z tytułu świadczonych usług i opłat za wydanie decyzji administracyjnych i za czynności kontrolne (4.455,5 tys. zł), a także przez Inspekcję Farmaceutyczną z tytułu opłat (689,2 tys. zł);
- dochody w dziale 852 Pomoc społeczna wyniosły 1.383,7 tys. zł (232,6%), uzyskane zostały głównie z odpłatności za świadczone usługi opiekuńcze na rzecz osób z zaburzeniami psychicznymi (555,3 tys. zł) oraz za usługi świadczone w ośrodkach wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi (384,7 tys. zł);
- dochody w dziale 855 Rodzina wyniosły 21.618,5 tys. zł (149,1%), uzyskane zostały głównie z tytułu wyegzekwowanych przez komorników od dłużników zaliczek alimentacyjnych i świadczeń funduszu alimentacyjnego, wypłaconych osobom uprawnionym (18.383,2 tys. zł) oraz zwrotów dotacji pobranych w nadmiernej wysokości przez j.s.t. (2.858,7 tys. zł).

(dowód: akta kontroli, tom II str. 275-288, 317-325)

1.2. Dochody zrealizowane przez Urząd w 2017 r. wyniosły 2.274,9 tys. zł i były o 43,4 tys. zł niższe od wykonanych w 2016 r. (2.318,3 tys. zł) oraz o 259,9 tys. zł wyższe od zaplanowanych (2.015,0 tys. zł). Ponad 86% dochodów osiągnięto

z najmu pomieszczeń w budynkach będących w trwałym zarządzie LUW (1.969,2 tys. zł).

(dowód: akta kontroli, tom II str. 72-79)

Badanie ustalania przez dysponenta III stopnia należności z tytułu dochodów budżetowych oraz ich ewidencji dokonane zostało na próbie 57 dowodów (zapisów księgowych zaewidencjonowanych na koncie 131 Rachunek bieżący dochodów budżetowych) na łączną kwotę 469,5 tys. zł (tj. 20,6% uzyskanych dochodów), z tego 50 wybranych losowo i siedem – celowo. Ustalono m.in., że należności ujęto w księgach we właściwym okresie sprawozdawczym, w wysokości zgodnej z umowami lub innymi dokumentami stanowiącymi podstawę ich ustalenia.

(dowód: akta kontroli, tom II str. 135-147; tom III str. 259-262)

1.3. Na koniec 2017 r. w części 85/06 wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 776.528,7 tys. zł, w tym zaległości netto stanowiły 772.298,9 tys. zł. Najwyższe zaległości dotyczyły niezwróconych zaliczek alimentacyjnych i świadczeń z funduszu alimentacyjnego (734.520,7 tys. zł), opłat za wieczyste użytkowanie gruntów i zarząd gruntami Skarbu Państwa (15.386,4 tys. zł) oraz wpływów z mandatów karnych (6.061,8 tys. zł).

W porównaniu do roku 2016 należności były wyższe o 67.514,3 tys. zł, tj. o 9,5%, a zaległości o 68.103,6 tys. zł (o 9,7%). Zwiększenie dotyczyło głównie zaległości z tytułu zwrotów świadczeń wypłaconych z funduszu alimentacyjnego i zaliczek alimentacyjnych, które z powodu niskiej skuteczności egzekucji prowadzonej przez komorników, wzrosły o 10,4% (69.062,8 tys. zł). W związku z likwidacją z dniem 1 stycznia 2017 r. Funduszu Skarbu Państwa⁹ oraz przejęciem części nieściągniętych należności przez Wojewodę Lubelskiego, w części 85/06 wystąpiły na koniec roku 2017 zaległości z tytułu zbycia mienia pozostałego po likwidowanych lub upadłych przedsiębiorstwach państwowych z odsetkami i kosztami ich egzekucji (5.397,2 tys. zł).

(dowód: akta kontroli, tom II str. 326-338)

Badanie próby zaległości 13 wybranych losowo dłużników, ujętych w ewidencji dysponenta I stopnia, na łączną kwotę 1.743,5 tys. zł, wykazało, że zaległości były objęte postępowaniem windykacyjnym. Monitorowano (z wyjątkiem jednego przypadku) działania prowadzone przez komorników.

(dowód: akta kontroli, tom II str. 414-421, 454-469)

1.4. Należności pozostałe do zapłaty i zaległości Urzędu na koniec 2017 r. wyniosły 12,6 tys. zł. Najwyższe kwoty zaległości dotyczyły rekompensat za koszty odzyskiwania należności¹⁰ (4,8 tys. zł), czynszu od najemców lokali (4,7 tys. zł) oraz kar i odszkodowań wynikających z umów (2,3 tys. zł). W porównaniu do stanu na 31 grudnia 2016 r. zaległości wzrosły o 6,2 tys. zł, głównie z tytułu ww. rekompensat. Do 15 marca 2018 r. uregulowane zostały zaległości w kwocie 6,5 tys. zł.

(dowód: akta kontroli, tom II str. 13-18, 72-79)

Analizą objęto działania Urzędu związane z windykacją 17 zaległości na kwotę 5,5 tys. zł, z tytułu rekompensaty za koszty odzyskiwania należności oraz za najem lokalu, media i koszty postępowania sądowego. Badanie wykazało m.in., że:

- egzekucja należności wynikających z wyroku sądowego była w 2017 r. prowadzona przez komornika sądowego; wierzyciel m.in. skierował do Policji prośbę o ustalenie miejsca pobytu dłużnika, podjęcie zawieszonego

⁹ W związku z art. 117 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę o zasadach zarządzania mieniem państwowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 2260).

¹⁰ Naliczane od 2017 r. na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 684).

postępowania egzekucyjnego, przeprowadzenie egzekucji z udziałów dłużnika w spółce;

- wnioski o wszczęcie egzekucji należności z tytułu rekompensat Główna Księgowa Urzędu skierowała do Wydziału Prawnego, Nadzoru i Kontroli (dalej: WPNiK) w dniach 2 października 2017 r. i 2 lutego 2018 r., tj. w terminie do około 3 miesięcy od upływu terminu ich wymagalności; pozwy do sądu skierowano w trakcie kontroli NIK, w dniu 9 lutego 2018 r.

(dowód: akta kontroli, tom II str. 5-12, 19-71, 80-106)

1.5. Łączna kwota ulg w spłacie należności budżetowych udzielonych w 2017 r. przez Wojewodę Lubelskiego wyniosła 811,9 tys. zł, z tego umorzenia stanowiły 501,7 tys. zł, rozłożenia na raty – 284,8 tys. zł, odroczenia – 25,4 tys. zł.

Ulg w spłacie należności realizowanych przez Urząd wyniosły łącznie 13,2 tys. zł, w tym umorzenia stanowiły 1 tys. zł, rozłożenia na raty – 12,2 tys. zł.

Badaniem objęto dziewięć decyzji (na kwotę 360 tys. zł) o udzieleniu ulg w spłacie należności z tytułu opłat legalizacyjnych, nałożonych przez powiatowych inspektorów nadzoru budowlanego w związku z budową lub rozbudową budynków bez wymaganych pozwoleń. Stwierdzono, że podjęcie decyzji było poprzedzone ustaleniem stanu faktycznego i wyjaśnieniem okoliczności sprawy niezbędnych do wydania rozstrzygnięcia, a udzielenie ulg było uzasadnione.

(dowód: akta kontroli, tom II str. 329-379, 387-394, 487)

1.6. W 2017 r. w części 85/06 odpisano należności w kwocie 6.065,4 tys. zł z tytułu nieściągniętych 242,6 tys. mandatów karnych kredytowanych, wystawionych w 2014 r., w związku z upływem terminu ich przedawnienia, określonym w art. 45 § 3 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń¹¹. Ww. należności były objęte egzekucją.

Terminy przedawnienia należności były monitorowane przez pracowników odpowiedzialnych za prowadzenie poszczególnych spraw.

(dowód: akta kontroli, tom II str. 381-386, 487)

1.7. Dysponent części dokonywał okresowych analiz wykonania budżetu w zakresie prawidłowości i terminowości pobierania dochodów oraz egzekucji zaległości. W ich wyniku formułowano zalecenia i wnioski, których realizacja była sprawdzana m.in. w trakcie kontroli prowadzonych przez właściwe wydziały LUW.

Oddział Kontroli Wydziału Finansów i Certyfikacji (dalej: WFiC) przeprowadził w 2017 r. 33 kontrole dotyczące m.in. prawidłowości: pobierania i odprowadzania dochodów budżetowych związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej w j.s.t. oraz pobierania i odprowadzania dochodów na rachunek budżetu państwa w jednostkach podległych.

(dowód: akta kontroli, tom II str. 395-405, 591-596)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Pozwy o zapłatę realizowanych przez Urząd należności budżetowych z tytułu rekompensat za koszty odzyskiwania należności, wynikających z zawartych umów najmu, w łącznej kwocie 4.597,33 zł, skierowano do sądu w terminie od 49 do 251 dni od upływu terminu wymagalności należności.

Wynikało to z nieprzekazywania na bieżąco dokumentów w tym zakresie z Biura Organizacji, Kadr i Budżetu Urzędu (dalej: BOKiBU) do WPNiK (w 12 przypadkach dokumenty przekazano w terminie od 39 do 118 dni) oraz długotrwałego

¹¹ Dz. U. z 2018 r. poz. 618.

przygotowania pozwów przez radcę prawnego w WPNiK (w dziewięciu przypadkach pozwu złożono 133 dni po otrzymaniu dokumentów z BOKiBU, w trakcie kontroli NIK).

Zgodnie z § 14 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych¹², państwowe jednostki budżetowe realizujące dochody budżetowe terminowo wysyłają do zobowiązanych upomnienia oraz podejmują w stosunku do nich czynności zmierzające do wykonania zobowiązania w drodze egzekucji.

Główna księgowa Urzędu wyjaśniła m.in., że termin przekazania dokumentów do WPNiK wynikał z potrzeby wyjaśnienia niektórych wątpliwości dotyczących stosowania rekompensaty. Według radcy prawnego przygotowanie pozwów musiało być poprzedzone wnikliwą analizą orzecznictwa, ponieważ sposób interpretacji art. 10 ust. 1 ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych ulegał ciągłym zmianom, a wydawane wyroki pozostawały ze sobą w sprzeczności.

(dowód: akta kontroli, tom II str. 5-12, 19-71, 80-131)

2. Nie podejmowano działań w celu zwiększenia skuteczności prowadzonej przez komornika egzekucji należności z wyroku Sądu Rejonowego w Lublinie z dnia 5 lutego 2008 r. w kwocie 1.200 zł.

Pismem z dnia 3 grudnia 2013 r. radca prawny z WPNiK wystąpił do komornika w sprawie zlecenia poszukiwania majątku. Kolejne działania w tym zakresie podjęto dopiero w trakcie kontroli NIK, w lutym 2018 r., z inicjatywy WFiC. W dniu 6 marca 2018 r. skierowany został wniosek o poszukiwanie majątku. W wyniku tego działania komornik sądowy zajął wierzytelność z należności emerytalno-rentowej dłużnika, informując o tym LUW pismem z dnia 8 marca 2018 r.

Dyrektor WPNiK wyjaśnił m.in., że z uwagi na śmierć radcy prowadzącego postępowanie (w styczniu 2018 r.), nie można ustalić, jakie podejmował działania w zakresie egzekucji. W trakcie kontroli NIK wyznaczono nowego radcę prawnego do prowadzenia sprawy.

(dowód: akta kontroli, tom II str. 414-421, 452-459, 470-477, 556-557, 579-584)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że w Urzędzie nie określono procedur postępowania windykacyjnego niezapłaconych w terminie należności z tytułu dochodów budżetowych, w szczególności procedur dotyczących odpowiedzialności pracowników i komórek organizacyjnych za prowadzenie windykacji oraz terminów kierowania zaległości cywilnoprawnych na drogę postępowania sądowego. Zdaniem NIK, opracowanie i przestrzeganie takiej procedury umożliwiłoby skuteczniejszy nadzór nad windykacją zaległości od dłużników oraz wyeliminowanie przypadków długotrwałego postępowania przed skierowaniem spraw na drogę sądową.

(dowód: akta kontroli, tom II str. 5-12, 19-71, 108-113)

Ocena cząstkowa

Dysponent części prawidłowo sprawował nadzór nad realizacją dochodów budżetowych i egzekucją należności. Objęte badaniem należności z tytułu dochodów budżetowych w Urzędzie obsługującym Wojewodę Lubelskiego ustalone zostały w wysokości wynikającej z decyzji i umów zawartych z kontrahentami. Ulgi w spłacie należności udzielone były zgodnie z obowiązującymi przepisami. Stwierdzono jednak przypadki niepodjęcia działań egzekucyjnych zaległości z tytułu dochodów realizowanych przez Urząd, niezwłocznie po upływie terminu ich wymagalności.

¹² Dz. U. z 2015 r. poz. 1542

2. Wydatki

2.1. Wydatki budżetu państwa

Opis stanu
faktycznego

2.1.1. W 2017 r. w części 85/06 zrealizowano wydatki w wysokości 3.594.089,6 tys. zł¹³, stanowiącej 97,1% planu po zmianach (3.701.334,2 tys. zł) oraz 116,8% planu określonego w znowelizowanej ustawie budżetowej (3.076.351 tys. zł). W stosunku do 2016 r. wydatki budżetowe wzrosły o 379.068 tys. zł, tj. o 11,8%. W żadnej podziale klasyfikacyjnej plan wydatków nie został przekroczony.

Nie wykorzystano środków finansowych w kwocie 107.244,6 tys. zł (tj. 2,9% planu po zmianach), na którą składały się przede wszystkim wydatki zablokowane przez Wojewodę Lubelskiego na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 2, 3 ufp (56.472,2 tys. zł) oraz zwroty środków przez j.s.t. i inne jednostki (29.019,3 tys. zł).

Niewykorzystanie planowanych środków wystąpiło głównie w działach:

- 010 – Rolnictwo i łowiectwo, w którym nie wykorzystano 16.021,5 tys. zł, tj. 6,6% planu po zmianach, głównie z powodu braku konieczności wypłaty odszkodowań w związku ze zwalczaniem zakaźnych chorób zwierząt, nieprzedłożenia przez lekarzy weterynarii rozliczeń za wykonane czynności, niewystąpienia nieprzewidzianych epizootcji oraz oszczędności uzyskanych po przeprowadzeniu postępowań przetargowych związanych z realizacją projektów w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich;
- 852 – Pomoc społeczna, w którym nie wykorzystano 10.824,8 tys. zł, tj. 4% ustalonego limitu wydatków, głównie z powodu trudności w precyzyjnym oszacowaniu przez gminy potrzeb finansowych na realizację zadań, spowodowanych m.in. mniejszą liczbą osób, którym wypłacono zasiłki stałe i okresowe, a także za które były opłacane składki na ubezpieczenia zdrowotne;
- 600 – Transport i łączność, w którym nie wykorzystano 7.740,1 tys. zł, tj. 4% planu po zmianach, m.in. wskutek niższych od planowanych wydatków na finansowanie ulgowych przejazdów środkami transportu zbiorowego, a także oszczędności przetargowych oraz niższych kosztów bieżącego utrzymania przejść drogowych;
- 855 – Rodzina, w którym nie wykorzystano 56.319,8 tys. zł, tj. 2,5% ustalonego limitu wydatków, głównie z powodu trudności w prawidłowym oszacowaniu przez gminy potrzeb finansowych na wypłatę świadczeń wychowawczych w ramach programu „Rodzina 500 plus”, m.in. w związku z niekompletną dokumentacją składaną przez świadczeniobiorców,
- 851 – Ochrona zdrowia, w którym nie wykorzystano 7.018,6 tys. zł, tj. 2,8% planu, głównie w wyniku niższych kosztów realizacji czynności ratownictwa medycznego.

(dowód: akta kontroli tom I str. 6-42, 120, 150-155, 341-346, 466-476, 511-513, 536-541, 545-549, 589-598)

W 2017 r. wydatki Urzędu zrealizowane zostały w kwocie 57.367,8 tys. zł, stanowiły 97,4% planu po zmianach (58.924,6 tys. zł). W porównaniu do wykonania roku 2016 nastąpił wzrost wydatków o 1.174,9 tys. zł, tj. o 2,1%.

(dowód: akta kontroli, tom III str. 1-5, 6-18, 28-40, 50-53)

2.1.2. Do końca 2017 r. plan wydatków budżetu Wojewody Lubelskiego został zwiększony decyzjami Ministra Finansów o kwotę 624.443,2 tys. zł, pochodzącą z rezerw celowych budżetu państwa¹⁴. Badanie zwiększenia budżetu Wojewody Lubelskiego środkami finansowymi przeznaczonymi na dotacje w kwocie

¹³ W kwocie wydatków ogółem nie ujęto wydatków, które nie wygasają z upływem 2017 r. (1.353,5 tys. zł).

¹⁴ W 2017 r. plan wydatków w części 85/06 nie był zwiększony środkami z rezerwy ogólnej.

286.081,6 tys. zł (45,8%), pochodzącymi z ośmiu tytułów rezerw celowych wykazało, że po otrzymaniu decyzji Ministra Finansów o przeniesieniu kwot z tych rezerw do części 85/06, Wojewoda Lubelski prawidłowo wprowadził odpowiednie zmiany w planie wydatków. Zwiększenia te wynikały z faktycznych potrzeb i były celowe. Środkami z rezerw sfinansowano zadania związane z przeciwdziałaniem i usuwaniem skutków klęsk żywiołowych, wyposażeniem szkół w podręczniki i materiały edukacyjne, realizacją przez gminy programu „Rodzina 500 plus”, wypłatą świadczeń rodzinnych, zarządzaniem drogami wojewódzkimi, wyposażeniem gabinetów profilaktycznych, zwalczaniem chorób zakaźnych zwierząt. Środki finansowe z rezerw celowych przeznaczono na zadania określone w decyzjach o ich przyznaniu.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 575-588)

W ustawie budżetowej na 2017 r. na zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt (rozdział 01022) przewidziano 3.162 tys. zł, a zwiększenie planu z rezerw celowych budżetu państwa (poz. 12 i poz. 35) wyniosły 40.987,7 tys. zł. Na ten cel wydatkowano 29.225,6 tys. zł, tj. 66,2% zaplanowanych środków finansowych. Zadania były realizowane przez Wojewódzki Inspektorat Weterynaryjny w Lublinie oraz 20 powiatowych inspektoratów weterynarii (dalej: PIW). Wojewoda Lubelski 12 i 18 grudnia 2017 r., na wniosek Lubelskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w Lublinie (dalej: LWLW) z 30 listopada 2017 r., dokonał blokady planowanych wydatków w PIW w kwocie 355 tys. zł.

LWLW wyjaśnił, że nie wykorzystano zaplanowanych środków finansowych ze względu m.in. na niewystąpienie nieprzewidzianych epizootii i związanych z tym kosztów jej likwidacji i wypłaty odszkodowań, brak rozliczeń od kół łowieckich za odstrzał sanitarny dzików i od lekarzy weterynarii za wykonywane czynności inspekcyjne, nieprzekazanie faktur za badania laboratoryjne prowadzone w związku z afrykańskim pomorem świń (dalej: ASF).

Dyrektor WFiC wyjaśniła m.in., że LWLW oceniał na bieżąco sytuację rozprzestrzeniania się choroby ASF, w przypadku środków na zabezpieczenie epizootyczne (w tym zwalczanie ASF) nie podejmowano decyzji o blokowaniu, ponieważ województwo lubelskie w największym stopniu było dotknięte problemem ASF.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 321-462, 586-588)

Plan wydatków LUW został zwiększony w trakcie 2017 roku o 2.806,7 tys. zł, pochodzące z rezerw celowych. Z kwoty tej wykorzystano 1.710,1 tys. zł (tj. 60,9%), a 528,5 tys. zł ujęto w wykazie wydatków, które nie wygasają z upływem 2017 r. Niewykorzystanie środków finansowych w 2017 r. wynikało głównie z niższych kosztów realizacji zadań po przeprowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych, niższych niż szacowano kosztów postępowania odszkodowawczych (opracowanie operatów) oraz przedłużenia – z przyczyn niezależnych od Urzędu – procedury wydawania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Badanie próby wydatków w kwocie 385,9 tys. zł (tj. 13,7% środków finansowych z rezerw celowych) wykazało ich wykorzystanie zgodnie z przeznaczeniem.

(dowód: akta kontroli, tom III str. 143-189)

2.1.3. Badaniem objęto dobrane w sposób celowy dotacje w łącznej kwocie 534.418,1 tys. zł (16,3% wydatków na dotacje)¹⁵, wykorzystane na wypłatę

¹⁵ Próbą objęto wydatki w siedmiu działach klasyfikacji budżetowej, w łącznej kwocie 534.418,1 tys. zł stanowiącej 17,0% wydatków w tych działach, tj.: w dziale 010 – 41.573,4 tys. zł (18,4% wydatków w dziale), dziale 600 – 135.430,4 tys. zł (72,9%), w dziale 755 – 5.420,4 tys. zł (100%), w dziale 801 – 30.980,3 tys. zł (26,9%), w dziale 851 – 84,1 tys. zł (0,1%), w dziale 852 – 47.849,9 tys. zł (18,5%) oraz w dziale 855 – 273.079,6 tys. zł (12,2%).

świadczeń wychowawczych i z funduszu alimentacyjnego, budowę szkoły w Kazimierzu Dolnym, zakup wyposażenia do Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej, usuwanie skutków klęsk żywiołowych, utrzymanie melioracji wodnych, dopłaty do przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego, realizację nieodpłatnej pomocy prawnej, prace geodezyjno-urzędniowe na potrzeby rolnictwa, prowadzenie domów pomocy społecznej, zakup wyposażenia do szkolnych gabinetów profilaktyki, zakup podręczników szkolnych, budowę i przebudowę dróg powiatowych i gminnych, utrzymanie i remont dróg wojewódzkich. Badanie wykazało m.in., że:

- dotacje udzielone w drodze umów zawartych w trybie art. 150 ufp przekazywano na podstawie zweryfikowanych wniosków o płatność, przedkładanych przez j.s.t. lub na podstawie harmonogramu określonego w umowie dotacyjnej. Przekazywanie dotacji niewymagających zawarcia umowy było poprzedzone analizą i weryfikacją zapotrzebowań składanych przez beneficjentów;
- stopień i sposób wykorzystania dotacji był przedmiotem analiz przeprowadzanych w związku z weryfikacją wniosków o płatność, zapotrzebowań zgłaszanych przez beneficjentów oraz wniosków o dokonanie zmian w planie wydatków;
- przy zawieraniu umów w sprawie udzielenia dotacji celowych przestrzegano art. 128 ust. 2 ufp, tj. kwota dotacji na dofinansowanie zadań własnych bieżących i inwestycyjnych nie przekraczała 80% kosztów realizacji zadania, a wyższy poziom dofinansowania wynikał z przepisów odrębnych¹⁶;
- niewykorzystane przez j.s.t. środki finansowe zostały zwrócone do LUW.
(dowód: akta kontroli, tom I str. 59-214, 475-478, 495-553, 563-565)

Szczegółowym badaniem objęto realizację wydatków budżetowych Urzędu w kwocie 5.678,2 tys. zł, tj. 9,9% wydatków ogółem. Doboru próby dokonano na podstawie wygenerowanych z systemu księgowego zapisów i dowodów księgowych, odpowiadających pozapłacowemu wydatkom budżetowym LUW. Próba 100 wydatków w kwocie 5.148 tys. zł została wylosowana metodą monetarną¹⁷, dobrana celowo wyniosła 530,2 tys. zł (19 dowodów księgowych).

W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że wydatki służyły realizacji zadań i zostały wykonane do wysokości kwot ujętych w planie finansowym Urzędu. Nierzetelnie sprawowano nadzór nad realizacją umowy na wykonanie usługi dozoru i pełnej ochrony fizycznej obiektów LUW.

(dowód: akta kontroli, tom III str. 262-266, 298)

W próbie wydatków w łącznej kwocie 3.695,5 tys. zł, analizowanej pod kątem prawidłowości wyboru trybów udzielania zamówień publicznych oraz wyłączenia stosowania Pzp, nie stwierdzono nieprawidłowości.

Kontrola wybranych losowo trzech postępowań o udzielenie zamówień w trybie przetargu nieograniczonego: na dostawę zestawu do wirtualizacji serwerów¹⁸ na potrzeby LUW w Lublinie (784 tys. zł), remont pomieszczeń sanitarnych oraz adaptację pomieszczeń biurowych na potrzeby zwiększenia liczby pomieszczeń sanitarnych i socjalnych w budynku LUW w Lublinie – etap II, pion B (484,6 tys. zł), dostosowanie budynku LUW do wymagań ppoż. – etap III wraz z konserwacją central wentylacyjnych N1 i N2 (699,9 tys. zł), wykazała, że zostały one przeprowadzone zgodnie z zasadami określonymi w Pzp.

(dowód: akta kontroli, tom III str. 97-118, 298)

¹⁶ Np. art. 70c ust. 5 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1453, ze zm.).

¹⁷ Z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do wartości.

¹⁸ Umożliwienie uruchomienia na wspólnym serwerze fizycznym wielu dotychczasowych serwerów i pracujących na nich systemów oraz aplikacji użytkowych.

2.1.4. Zobowiązania w części 85/06 na 31 grudnia 2017 r. wyniosły 15.115,4 tys. zł i były o 1,9% wyższe od zobowiązań na koniec 2016 r. (14.835 tys. zł). Zasadniczą pozycję (12.386,5 tys. zł) stanowiły zobowiązania z tytułu wynagrodzeń, dodatkowego wynagrodzenia rocznego i pochodnych. Zobowiązania Urzędu na 31 grudnia 2017 r. wyniosły 3.531,5 tys. zł i były o 126,2 tys. zł (tj. o 3,7%) wyższe od zobowiązań na koniec 2016 r. (3.405,3 tys. zł).

Zobowiązania wymagalne na koniec 2017 r. wyniosły 20,3 tys. zł i dotyczyły kosztów postępowań sądowych, wynikających z wyroków, które wpłynęły do LUW w terminie uniemożliwiającym ich uregulowanie w 2017 r. Na koniec 2017 r. były one niższe o 4,8 tys. zł (tj. o 19,1%) od zobowiązań wymagalnych wykazanych na 31 grudnia 2016 r. (25,1 tys. zł).

(dowód: akta kontroli, tom I str. 600-606, tom III str. 6-19, 24-43, 299)

2.1.5. W wykazie wydatków, które nie wygasają z upływem roku 2017 r. ujęto sześć zadań w łącznej kwocie 1.353,5 tys. zł, realizowanych przez Państwową Straż Pożarną (dalej: PSP), LUW, Starostwo Powiatowe w Lublinie i Urząd Miasta Lublin. Środki finansowe nie zostały wydatkowane w 2017 r. z powodu m.in. braku możliwości zakupu specjalistycznego sprzętu na potrzeby PSP z uwagi na jego ograniczoną dostępność na rynku, zmiany dokumentacji projektowej w związku z ustaleniem warunków realizacji inwestycji, przedłużającej się procedury kompletowania dokumentacji do uzyskania pozwolenia na realizację inwestycji w Środowiskowym Domu Samopomocy w Lublinie oraz przedłużenia procedury związanej z przygotowaniem inwestycji drogowych. Zgłoszone przez dysponenta zadania inwestycyjne spełniały warunki określone w art. 181 ust. 4 ufp.

Wg przedłożonych w toku kontroli NIK informacji i dokumentów, do końca marca 2018 r. wydatkowano kwotę 1.066,6 tys. zł (78,8% planu wydatków niewygasających). Niewykorzystanie pozostałych środków finansowych wynikało m.in. z oszczędności uzyskanych w wyniku przeprowadzonych zamówień publicznych, mniejszych niż szacowano kosztów sporządzenia operatów szacunkowych oraz w jednym przypadku – braku potrzeby opracowania tych operatów.

(dowód: akta kontroli, tom II str. 575-578, 610, tom III str. 227-231)

2.1.6. Wynikający z art. 175 ust. 2 pkt 1-5 ufp obowiązek nadzoru i kontroli realizowano w szczególności poprzez dokonywanie kwartalnych analiz wykonania budżetu. Obejmowały one m.in. weryfikację zgodności wydatków z ich przeznaczeniem, zakresu rzeczowego finansowanych zadań, ocenę stopnia realizacji zadań w odniesieniu do wysokości przekazanych dotacji oraz przyczyny powstania zobowiązań, w tym wymagalnych. W przypadku zadań inwestycyjnych – zgodnie z zapisami procedur wewnętrznych¹⁹ – dokonano jednostkowej i zbiorczej oceny stopnia realizacji założonych celów inwestycji finansowanych z budżetu Wojewody. Ocena dotyczyła zadań realizowanych przez LUW i jednostki podległe oraz inwestycji dofinansowanych w formie dotacji celowych, realizowanych przez j.s.t.

(dowód: akta kontroli, tom I 121-123, 285-296, 303-306, tom II str. 591-596)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W LUW nierzetelnie sprawowano nadzór nad realizacją umowy nr 278/2015 zawartej 30 grudnia 2015 r. na okres trzech lat (od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2018 r.) na wykonanie usługi dozoru i pełnej ochrony fizycznej obiektów Urzędu.

¹⁹ Procedura planowania i wykonywania budżetu Wojewody Lubelskiego wprowadzona zarządzeniem nr 209 Wojewody Lubelskiego z dnia 20 października 2014 r.

W 2017 r. wydatkowano na ten cel 1.006,9 tys. zł. W LUW nie korzystano z prawa do kontroli realizacji umowy, przysługującego na podstawie § 2 ust. 10 i § 7 ust. 2 umowy, tj. nie żądano od wykonawcy usługi dokumentacji źródłowej, pozwalającej na:

- weryfikację złożonego przez niego oświadczenia skutkującego podwyższeniem w 2017 r. wynagrodzenia za realizację przedmiotu umowy o 340,4 tys. zł (w skali roku), w związku ze wzrostem wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę,
- kontrolę wywiązywania się wykonawcy z obowiązku skierowania do realizacji usługi osób posiadających wymagane kwalifikacje zawodowe oraz odpowiedniej liczby osób zatrudnionych na podstawie umów o pracę i legitymujących się odpowiednim stopniem niepełnosprawności, tj. spełniania kryteriów, które w sposób istotny wpłynęły na wybór jego oferty jako najkorzystniejszej (tzw. klauzule społeczne).

W § 2 ust. 7 umowy wykonawca zapewnił, że osiem osób, skierowanych do wykonywania zadań ochrony posiada uprawnienia kwalifikowanego pracownika ochrony fizycznej, tj. pracownika, który został wpisany na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej na podstawie ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia²⁰, oraz posiada minimalny sześciomiesięczny staż pracy na stanowisku pracownika ochrony. W § 2 ust. 8 umowy wykonawca na czas realizacji przedmiotowego zamówienia zobowiązał się do zatrudnienia ośmiu osób na podstawie umów o pracę. Zamawiający w § 2 ust. 10 umowy zastrzegł sobie prawo do kontroli spełniania przez wykonawcę wymagań dotyczących zatrudniania pracowników określonych w ust. 7 i 8. Na żądanie zamawiającego, wykonawca zobowiązany został niezwłocznie udokumentować fakt zatrudnienia tych osób, w szczególności poprzez przedłożenie umów o pracę lub innych dokumentów poświadczających status osób zatrudnionych. Zgodnie z § 5 ust. 2 umowy obowiązkiem wykonawcy było świadczyć usługę na rzecz zamawiającego od momentu przekazania obiektów do ochrony, m.in. zgodnie z wymaganiami określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w której założono, że uprawnienia kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej powinny posiadać osoby niezbędne do bezpośredniej ochrony obiektów.

W Biurze Informatyki i Obsługi Urzędu (dalej: BliOU) brak było informacji o osobach skierowanych faktycznie do ochrony obiektów LUW w 2017 r., ich kwalifikacjach i statusie zatrudnienia. Dopiero w trakcie kontroli NIK Zastępca Dyrektora BliOU zwrócił się do wykonawcy o przedłożenie wykazów tych osób wraz z dokumentacją potwierdzającą status ich zatrudnienia oraz uprawnienia i kwalifikacje.

Na podstawie analizy ww. dokumentów stwierdzono, że wykonawca nie spełnił obowiązku określonego w § 2 ust. 7 umowy nr 278/2015, gdyż w 2017 r. nie skierował do wykonywania zadań ochrony w obiektach LUW ośmiu osób, które posiadały uprawnienia kwalifikowanego pracownika ochrony fizycznej. Według wykazów osób przewidzianych do realizacji umowy przekazanych przez Kierownika Oddziału Obsługi Urzędu²¹, uprawnienia takie zadeklarowano tylko wobec czterech osób, wykonujących bezpośrednią ochronę obiektów, wykazanych w grafiku dyżurów, z tego: w styczniu oraz od sierpnia do grudnia 2017 r. uprawnienia zadeklarowano wobec dwóch osób, w lutym 2017 r. – czterech, a od marca do lipca 2017 r. wobec trzech osób.

²⁰ Dz. U. z 2017 r. poz. 2213, ze zm.

²¹ Wersja z dnia 16 marca 2018 r., w której podano najwięcej osób posiadających uprawnienia kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej (nie przedłożono dokumentacji, potwierdzającej te kwalifikacje).

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 1 umowy, zamawiający obciąży karami umownymi wykonawcę za każdy miesiąc kalendarzowy, w którym wykonawca nie zatrudnił w sposób nieprzerwany z przyczyn niezależnych od siebie wymaganej liczby osób, określonej w § 2 ust. 7 umowy.

Odnosnie braku dokumentacji potwierdzającej spełnienie wymogów określonych w ww. § 2 umowy, Dyrektor BliOU wyjaśnił, że żądanie tych dokumentów to prawo, a nie obowiązek. Zamawiającemu przy zawieraniu umowy głównie zależało, aby wymienione w umowie obiekty były chronione, a sposób i forma obsady stanowisk ochrony należała do wykonawcy.

Kierownik Oddziału Inwestycji i Obsługi Technicznej BliOU wyjaśnił, że w ramach sprawdzenia pod względem merytorycznym poprawności faktur wystawionych przez wykonawcę usługi, brał pod uwagę głównie zgodność wynagrodzenia z postanowieniami umowy w tym zakresie.

(dowód: akta kontroli, tom III str. 302-553, tom IV str. 110-245)

NIK zauważa, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługę dozoru i pełnej ochrony fizycznej obiektów LUW, przeprowadzonym w 2015 r. w trybie przetargu nieograniczonego, oceniano m.in. „jakość usługi”, tj. zatrudnienie na czas realizacji zamówienia kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej na podstawie umowy o pracę oraz „zatrudnienie osób niepełnosprawnych”. Wybrany wykonawca zaoferował cenę najwyższą z oferowanych²² i dopiero punktacja uzyskana w ww. pozostałych kryteriach miała zasadniczy wpływ na rozstrzygnięcie postępowania przez LUW.

2. W Wydziale Gospodarki Nieruchomościami i Skarbu Państwa (dalej: WGNiSP) nie zachowano należytej staranności przy sporządzaniu wniosku o zgłoszenie środków finansowych do wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem 2017 r. We wniosku z 30 listopada 2017 r. zgłoszono kwotę 14.760 zł, przeznaczoną na opracowanie operatów szacunkowych w związku z realizacją inwestycji drogowej na podstawie decyzji z 28 września 2017 r., pomimo że działki wskazane w tej decyzji stanowiły własność Skarbu Państwa lub Gminy Lublin (inwestora). Nie było więc potrzeby sporządzania operatów szacunkowych dla tych nieruchomości.

Dyrektor WGNiSP wyjaśnił, że w 2017 roku po raz pierwszy zgłaszano jako niewygasające środki finansowe na sporządzenie operatów szacunkowych w postępowaniach odszkodowawczych i automatycznie we wniosku zakwalifikowano jako niewygasające środki z rezerw celowych dla wszystkich inwestycji, dla których były zabezpieczone.

(dowód: akta kontroli, tom III str. 189-231)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę na potrzebę wzmocnienia nadzoru nad:

- treścią umów na realizację zadań, zawieranych przez jednostki podległe. Stwierdzono, że obowiązek dokumentowania przez beneficjentów zakończenia wykonania rzeczowego zadania nie był wymagany w zawieranych przez Kuratorium Oświaty w Lublinie umowach o udzielenie j.s.t. wsparcia finansowego (m.in. w ramach Rządowego programu rozwijania szkolnej infrastruktury oraz kompetencji uczniów i nauczycieli w zakresie technologii informacyjno-komunikacyjnych na lata 2017-2019 „Aktywna tablica”);

(dowód: akta kontroli, tom I str. 216-224);

- wykorzystaniem środków finansowych przewidzianych na zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt. NIK uwzględnia okoliczności uzasadniające konieczność utrzymywania środków finansowych w planie inspektoratów weterynarii na

²² Wybrany wykonawca zaoferował cenę usługi w kwocie 1.999,3 tys. zł, otrzymał w postępowaniu ogółem 76,96 pkt, dwaj pozostali oferenci zaoferowali ceny: 1.598,4 tys. zł (76 pkt) oraz 1.945,4 tys. zł (67,51 pkt).

nieprzewidziane epizooty, w tym w 2017 r. związane ze szczególną sytuacją w zakresie ASF, wskazywane w wyjaśnieniach przez Dyrektora WFiC i LWLW. Niemniej jednak NIK zwraca uwagę na utrzymującą się od kilku lat wysoką kwotę niewykorzystanych środków finansowych na zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt. W 2015 r. nie wykorzystano 1.207,3 tys. zł (13,1% planu), w 2016 r. 13.643,5 tys. zł (46,8%), a w 2017 r. 14.924,1 tys. zł (33,8%), z których w 2016 r. zablokowano 12.560 tys. zł, a w 2017 r. tylko 355 tys. zł. Wskazuje to na potrzebę pogłębionej analizy realnej możliwości wykorzystania tych środków, szczególnie w ostatniej dekadzie grudnia, w celu zidentyfikowania przesłanek, o których mowa w art. 177 ust. 1 ufp.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 321-462, 586-588)

2.2. Wydatki budżetu środków europejskich

Opis stanu
faktycznego

Wydatki budżetu środków europejskich w 2017 r. wyniosły 593,7 tys. zł (tj. 13,6% planu) i zostały przeznaczone na realizację przez Komendę Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Lublinie (dalej: KW PSP) projektu „Usprawnianie systemu ratownictwa w transporcie kolejowym – etap I” w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Niewykorzystanie kwoty 3.767,3 tys. zł wynikało m.in. z unieważnienia postępowania przetargowego na dostawę sprzętu do KW PSP i braku realizacji projektów z powodu odrzucenia wniosków o dofinansowanie przez Instytucję Zarządzającą. Ww. środki finansowe zostały zablokowane decyzją Wojewody Lubelskiego z dnia 1 grudnia 2017 r.

W planie wydatków budżetu środków europejskich Urzędu przewidziano kwotę 706 tys. zł na realizację projektu „System Ostrzegania, Alarmowania i Informowania dla Województwa Lubelskiego etap I” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego. Środki te nie zostały wykorzystane z powodu negatywnej weryfikacji wniosku o dofinansowanie projektu przez Instytucję Zarządzającą.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 44-50)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Kwotę 706 tys. zł, przeznaczoną na realizację projektu „System Ostrzegania, Alarmowania i Informowania dla Województwa Lubelskiego etap I” zgłoszono do zablokowania pismem z 17 listopada 2017 r., dopiero ok. 9,5 miesiąca po stwierdzeniu nadmiaru środków.

W związku z negatywną weryfikacją wniosku o dofinansowanie projektu przez Instytucję Zarządzającą, Dyrektor BliOU pismem z 26 stycznia 2017 r. poinformował BOKiBU, że podjęta została decyzja o niekierowaniu sprawy do sądu o zastosowanie środka odwoławczego i – z uwagi na brak realizacji projektu – środki finansowe na ten cel nie wymagają zabezpieczenia w budżecie Urzędu.

Z wyjaśnień dyrektora BOKiBU wynika, że informowano WFiC o niewykorzystaniu środków finansowych poprzez składanie miesięcznych sprawozdań Rb-28UE i Rb-28 Programy oraz poprzez kwartalne analizy wykonania wydatków w 2017 r.

Dyrektor WFiC wyjaśniła, że pisemna informacja o kwocie i podstawie dokonania blokady została przekazana do WFiC pismem BOKiBU z 17 listopada 2017 r. WFiC corocznie przypomina kierownikom jednostek budżetowych o konieczności bieżącego dokonywania analizy realizacji nadzorowanych wydatków, a w przypadku stwierdzenia przesłanek określonych przepisem art. 177 ust. 1 ufp, niezwłoczne zgłaszanie do blokady planowanych wydatków.

(dowód: akta kontroli, tom II str. 478, 563-565, tom IV str. 1-50)

2.3. Efekty rzeczowe prowadzonej działalności

2.3.1. W 2017 r. w wyniku realizacji wybranych wydatków budżetowych osiągnięto m.in. niżej wymienione efekty rzeczowe:

- przekazano środki finansowe na wypłatę 2.770 tys. świadczeń wychowawczych w ramach programu „Rodzina 500 plus”. Wykorzystana przez j.s.t. kwota dotacji na wypłatę świadczeń oraz obsługę programu wyniosła 1.430.190,9 tys. zł;
- sfinansowano wypłaty świadczeń rodzinnych, m.in. 1.910,9 tys. zasiłków rodzinnych, 912,5 tys. dodatków do zasiłków rodzinnych, 548,1 tys. zasiłków pielęgnacyjnych, 82,5 tys. świadczeń pielęgnacyjnych, 101,3 tys. składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe, 33,5 tys. zasiłków dla opiekuna oraz 215,5 tys. świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Wykorzystana przez gminy kwota dotacji na wypłatę świadczeń oraz obsługę zadania wyniosła 781.294,9 tys. zł;
- sfinansowano odbudowę i rozbudowę urządzeń melioracji wodnych, m.in. wałów przeciwpowodziowych Wisły (14.559,3 tys. zł);
- dofinansowano własne zadania inwestycyjne j.s.t., związane z usuwaniem skutków klęsk żywiołowych o wartości 17.484,4 tys. zł, środki finansowe przeznaczono m.in. na odbudowę dróg gminnych i powiatowych (27,6 km), zabezpieczenie przeciwozryjne wąwozów lessowych (12,8 km), odbudowę pięciu przepustów drogowych w ciągu dróg powiatowych i gminnych;
- dofinansowano 61 zadań w zakresie budowy, przebudowy i remontów 155 km dróg powiatowych i gminnych w ramach „Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019” (60.283,2 tys. zł);
- zrefundowano ustawowe ulgi w krajowych pasażerskich przewozach autobusowych, udzielone do 574 tys. biletów jednorazowych oraz 510 tys. biletów miesięcznych (39.401,6 tys. zł);
- dofinansowano własne zadanie inwestycyjne gminy „Budowa szkoły w Kazimierzu Dolnym”, dotację w wysokości 3.021,8 tys. zł przeznaczono m.in. na wykonanie robót budowlanych i wyposażenie obiektu.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 62, 95-98, 111-113, 120, 125, 137, 150-151)

2.3.2. W 2017 r. Wojewoda realizował 39 zadań w 18 funkcjach państwa. Analiza sześciu podzadań wybranych z sześciu zadań²³ wykazała m.in., że podzadania były spójne z celem zadań, do których zostały przypisane, zgodnie z wymogami noty budżetowej²⁴. Monitorowano przebieg realizacji budżetu w układzie zadaniowym oraz dokonano analizy odchyleń od przewidywanego wykonania wartości mierników.

Realizacja badanych podzadań przedstawiała się następująco:

- w podzadaniu 9.1.1, którego celem było m.in. zapewnienie ochrony miejsc pamięci narodowej oraz utrzymanie grobów i cmentarzy wojennych, miernik realizacji (stosunek liczby obiektów odnowionych i objętych bieżącą opieką w danym roku do ogólnej liczby obiektów grobownictwa wojennego na terenie województwa) został wykonany na poziomie planowanym, tj. 5,5%. Wykazano, że odnowiono i objęto opieką 69 obiektów spośród 1.263;

²³ Podzadania: 9.1.1. Ochrona materialnego dziedzictwa kulturowego i miejsc pamięci narodowej w kraju i za granicą (w ramach zadania 9.1 Ochrona i popularyzacja dziedzictwa i tożsamości narodowej w kraju i za granicą); 13.4.1 Wsparcie rodzin wychowujących dzieci i opiekujących się osobami niepełnosprawnymi (zadanie 13.4 Wspieranie rodziny); 16.1.3 Prowadzenie spraw dotyczących obywatelstwa polskiego i repatriacji (zadanie 16.1 Administracja publiczna i obsługa administracyjna obywatela); 19.5.1 Wspieranie transportu przyjaznego środowisku (zadanie 19.5 Wspieranie zrównoważonego rozwoju transportu); 20.2.1 Ratownictwo medyczne (zadanie 20.2 Ratownictwo medyczne); 21.3.2 Bezpieczeństwo żywności pochodzenia zwierzęcego, produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego, produktów pochodnych i pasz w miejscach ich pozyskiwania, wytwarzania, przetwarzania i składowania oraz transportu (zadanie 21.3 Ochrona zdrowia i dobrostanu zwierząt oraz zdrowia publicznego).

²⁴ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 20 maja 2016 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2017 r. (Dz. U. z 2016 poz. 735).

- w podzadaniu 13.4.1, którego celem było zwiększenie skuteczności pomocy rodzinie, planowany miernik realizacji (liczba rodzin otrzymujących wsparcie na 1 tys. mieszkańców w województwie) został wykonany w 99%. Wsparcia udzielono 325.674 rodzinom, tj. ponad 2 razy większej liczbie niż w 2015 r. (138.300);
 - w podzadaniu 16.1.3, którego celem było zapewnienie realizacji wniosków dotyczących obywatelstwa polskiego, planowany miernik (liczba prowadzonych spraw dotyczących obywatelstwa) wykonano w 88,7%. Prowadzono 985 spraw z planowanych 1.110 spraw;
 - w podzadaniu 19.5.1, którego celem było zapewnienie dostępności przejazdów komunikacją publiczną, miernik realizacji zadania został określony jako przeciętne obniżenie kosztów przejazdu komunikacją publiczną. Zakładano obniżenie w wysokości 51%, osiągnięto 50,4%;
 - w podzadaniu 20.2.1, którego celem było zapewnienie pomocy osobom znajdującym się w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego, miernik (stosunek liczby mieszkańców województwa do liczby zespołów ratownictwa medycznego funkcjonujących na terenie województwa w wymiarze całodobowym) został wykonany na poziomie 23.924 (planowany poziom 24.269,5). W porównaniu do 2016 r. liczba tych zespołów zwiększyła się z 88 do 89;
 - w podzadaniu 21.3.2, którego celem było zapewnienie bezpieczeństwa produktów pochodzenia zwierzęcego i pasz, miernik (stosunek liczby podmiotów i jednostek skontrolowanych do podmiotów i/lub jednostek nadzorowanych, planowanych do skontrolowania) wykonany został na poziomie 127,4%.
- (dowód: akta kontroli, tom II str. 230-244, 591-596)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Do wyliczenia miernika realizacji podzadania 9.1.1. Ochrona materialnego dziedzictwa kulturowego i miejsc pamięci narodowej w kraju i za granicą, określonego jako stosunek liczby obiektów odnowionych i objętych bieżącą opieką w danym roku do ogólnej liczby obiektów grobownictwa wojennego na terenie województwa, przyjęto nieaktualną ogólną liczbę tych obiektów.

Zamiast 1.320 obiektów, figurujących w dokumentacji prowadzonej przez Wojewodę Lubelskiego na 1 stycznia 2017 r., wykazano 1.263 obiekty, tj. liczbę wyjściową, ustaloną w 2013 r., w momencie przejęcia tych zadań do realizacji przez WGNiSP. Spowodowało to zawyżenie miernika (wykazanie 5,5% zamiast 5,2%).

Dyrektor WGNiSP wyjaśnił, że podana do wyliczenia miernika liczba nie spowodowała istotnego błędu w ustaleniu jego wartości.

(dowód: akta kontroli, tom III str. 267-284, tom IV str. 246)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że dla podzadania 16.1.3 Prowadzenie spraw dotyczących obywatelstwa polskiego i repatriacji określono cel: „zapewnienie realizacji wniosków dotyczących obywatelstwa polskiego” oraz miernik: „liczba prowadzonych spraw dotyczących obywatelstwa”. Wydział Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców (dalej: WSOiC), odpowiedzialny za realizację miernika, nie miał wpływu na poziom jego wykonania, ponieważ liczba złożonych przez osoby fizyczne wniosków, na podstawie których wszczynano sprawy, nie zależała od Urzędu.

Dyrektor WSOiC wyjaśniła m.in., że miernik podzadania został ustalony przez Pełnomocnika Wojewody ds. budżetu w układzie zadaniowym w katalogu na 2014 r. W 2016 r. karty mierników, w tym karta dotycząca podzadania 16.1.3, zostały przekazane do Ministerstwa Finansów, które przyjęło je bez uwag.

(dowód: akta kontroli, tom II str. 236-272)

Wydatki w części 85/06 zostały wykonane zgodnie z założeniami ustawy budżetowej na 2017 r. Dotacje budżetowe były udzielane i rozliczane zgodnie z przepisami. Środki finansowe ujęte w planie wydatków Urzędu zostały wydatkowane na cele służące realizacji zadań tej jednostki. Nie stwierdzono naruszeń przepisów Pzp w zakresie wyboru trybu udzielenia zamówienia. Nierzetelnie sprawowano nadzór nad realizacją umowy na usługę dozoru i ochrony.

3. Sprawozdawczość

Opis stanu
faktycznego

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzenia jednostkowych (LUW, WFiC) oraz łącznych sprawozdań za 2017 r. przez dysponenta części 85/06 – województwo lubelskie:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na Wspólną Politykę Rolną (Rb-28 Programy),
- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1),

a także sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2017 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N), zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Stwierdzona nieprawidłowość, mająca wpływ na kwoty wydatków wykazane w grupach ekonomicznych, polegała na błędnej klasyfikacji wydatków budżetowych Urzędu w kwocie 15,3 tys. zł.

Sprawozdania zostały sporządzone prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz w terminach określonych w rozporządzeniach w sprawie sprawozdawczości budżetowej, sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym oraz sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych.

Roczne łączne sprawozdania z wykonania budżetu Wojewody Lubelskiego zostały sporządzone na podstawie sprawozdań jednostkowych, w terminach określonych w ww. rozporządzeniach.

Funkcjonująca w jednostce kontrola zarządcza zapewniała prawidłowość sporządzanych sprawozdań.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 6-55, 600-609, tom II str. 72, 230-236, 275-288, 612-613, tom III str. 6-23, 28-96, 248-258)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wydatki bieżące Urzędu z tytułu wynagrodzeń, dodatkowego wynagrodzenia rocznego oraz ekwiwalentu za urlop zmarłych pracowników LUW w łącznej kwocie 15.293,21 zł ujęto w § 3020 *Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń* zamiast w §§ 4010-4040, co było niezgodne z przepisami załącznika nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej

klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych²⁵.

Główna Księgowa Urzędu wyjaśniła, że wynikało to z wieloletniej praktyki i uniknięcia przekroczenia planu finansowego w §§ 401-404 w przypadku nagłej wypłaty środków finansowych po zmarłym pracowniku w grudniu.

(dowód: akta kontroli, tom III str. 248-258)

2. Należności z tytułu zwrotu kosztów postępowania egzekucyjnego i kosztów zastępstwa w egzekucji w kwocie ogółem 780,01 zł, wynikające z postanowień komornika sądowego z dnia 1 lipca 2011 r. oraz 30 grudnia 2011 r.²⁶, zostały ujęte w księgach rachunkowych WFiC dopiero pod datą 12 maja 2017 r. i 31 grudnia 2017 r.

Skutkowało to zaniżeniem należności pozostałych do zapłaty i zaległości z ww. tytułu w sprawozdaniach Rb-27 za lata 2011-2016.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Według wyjaśnienia Zastępcy Dyrektora WFiC, nieujęcie ww. należności w księgach wynikało z nieprzekazania przez WPNiK dokumentów niezbędnych do dokonania przypisu należności.

(dowód: akta kontroli, tom II str. 414-421, 460-468, 470-477, 556-562, 585-587, 607, 614-615)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie sporządzone przez kontrolowaną jednostkę roczne sprawozdania budżetowe i sprawozdania w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2017 r. Zostały one sporządzone prawidłowo i terminowo. Stwierdzona nieprawidłowość, polegająca na błędnej klasyfikacji wydatków budżetowych, dotyczyła 0,03% wydatków Urzędu i zgodnie z przyjętymi w kontroli kryteriami ocen, nie miała wpływu na wydaną pozytywną opinię o sprawozdaniu Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa za 2017 r.

VI. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o:

1. Niezwłoczne kierowanie do egzekucji zaległości z tytułu dochodów budżetowych i monitorowanie jej przebiegu.
2. Zweryfikowanie rozliczeń dotacji udzielonych j.s.t. na wyposażenie gabinetów profilaktyki zdrowotnej w sprzęt i aparaturę medyczną, pod kątem terminów dostawy sprzętu do gabinetów.
3. Sprawowanie bieżącego nadzoru nad realizacją umowy na wykonanie usługi dozoru i pełnej ochrony fizycznej obiektów Urzędu.
4. Zweryfikowanie prawidłowości realizacji ww. umowy pod kątem ewentualnego naliczenia kar umownych.
5. Rzetelne weryfikowanie potrzeb zgłaszanych do ujęcia w wykazie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego.
6. Niezwłoczne podejmowanie przez Biuro Organizacji, Kadr i Budżetu Urzędu działań w celu zablokowania środków finansowych w przypadku stwierdzenia ich nadmiaru, zgodnie z procedurami obowiązującymi w LUW.

²⁵ Dz. U. z 2014 r. poz. 1053, ze zm.

²⁶ Należności dłużnika wynikały z wyroku Sądu Rejonowego w Krasnymstawie z dnia 13 lipca 2010 r., sygn. akt II K.321/10 i nakazu zapłaty z dnia 8 kwietnia 2011 r.

7. Ustalenie miernika podzadania 9.1.1 zgodnie ze stanem faktycznym.
8. Kwalifikowanie wydatków do właściwych podziałek klasyfikacji budżetowej.

VII. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Lublinie.

Obowiązek
poinformowania NIK
o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Lublin, dnia 06 czerwca 2018 r.

Dyrektor
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Lublinie
Edward Lis

.....
podpis