



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

LLU.410.001.03.2018
P/18/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Tekst jednolity wystąpienia pokontrolnego po uwzględnieniu zmian wprowadzonych uchwałą Komisji Rozstrzygającej z dnia 8 maja 2018 r. nr KPK-KPO.443.108.2018.

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Lublinie
ul. Okopowa 7, 20-022 Lublin
T +48 81 461 31 20, F +48 81 461 31 11
llu@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-112, 20-001 Lublin 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	P/18/001 – Wykonanie budżetu państwa w 2017 r.
<i>Okres objęty kontrolą</i>	Od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r.
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Izba Administracji Skarbowej (dalej: Izba lub IAS), ul. T. Szeligowskiego 24, 20-883 Lublin
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Leszek Bielecki, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Lublinie od dnia 1 marca 2017 r. (od 30 grudnia 2015 r. do 28 lutego 2017 r. p.o. Dyrektora Izby Skarbowej). (dowód: akta kontroli tom I, str. 4)
<i>Podstawa prawna</i>	Art. 2 ust. 1 ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie
<i>Kontrolerzy</i>	1. Wanda Baćal, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr LLU/11/2018 z dnia 12 stycznia 2018 r., 2. Małgorzata Dobrowolska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LLU/10/2018 z dnia 12 stycznia 2018 r., 3. Iwona Pacwa, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LLU/9/2018 z dnia 12 stycznia 2018 r. (dowód: akta kontroli tom I, str. 1-3)

II. Cel i zakres kontroli

Celem kontroli była ocena wykonania przez IAS planu finansowego na rok 2017, w ramach części 19 - Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe, pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności. Ocenie podlegały w szczególności:

- działania związane z pobieraniem i egzekucją dochodów budżetowych,
- realizacja wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich, w tym rzeczowe efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych,
- prawidłowość sporządzenia rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań za IV kwartał 2017 r. w zakresie operacji finansowych,
- system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości i rzetelności sporządzania sprawozdań.

Podstawą sformułowania oceny ww. obszarów były w szczególności następujące działania kontrolne: analiza wykonania dochodów budżetowych, kontrola prawidłowości i terminowości ustalania wybranych należności oraz windykacji zaległości, analiza realizacji wydatków, w tym efektów uzyskanych w wyniku wydatkowania środków finansowych, kontrola wykorzystania środków otrzymanych z rezerw celowych, kontrola prawidłowości dokonanych blokad, szczegółowa analiza wybranej próby wydatków oraz wybranych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, analiza stanu zobowiązań i prawidłowości sporządzenia wybranych sprawozdań. Szerszy opis działań kontrolnych przedstawiono w części V. Wyniki kontroli.

¹ Ustawa z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2017 r. poz. 524), dalej: ustawa o NIK.

III. Charakterystyka kontrolowanej jednostki

Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa² Izba jest jednostką organizacyjną Krajowej Administracji Skarbowej (KAS). Od dnia 2 grudnia 2016 r. Izba Administracji Skarbowej w Lublinie kontynuowała działalność Izby Skarbowej w Lublinie (dalej: IS), a z dniem 1 marca 2017 r. połączono ją z Izbą Celną w Białej Podlaskiej (dalej: IC) oraz Urzędem Kontroli Skarbowej w Lublinie (dalej: UKS)³. Izba realizowała m.in. zadania z zakresu: poboru podatków, ceł i niepodatkowych należności budżetu państwa; egzekucji administracyjnej należności pieniężnych oraz zabezpieczania należności pieniężnych; rozpoznawania, wykrywania i zwalczania przestępstw i wykroczeń skarbowych oraz przestępstw i wykroczeń związanych z naruszeniem przepisów dotyczących towarów, którymi obrót podlega zakazom lub ograniczeniom na mocy przepisów prawa polskiego i Unii Europejskiej lub umów międzynarodowych.

Zrealizowane przez IAS dochody budżetowe w 2017 r. wynosiły 1.255,8 tys. zł, wydatki budżetowe 359.689 tys. zł⁴, a wydatki z budżetu środków europejskich 2,3 tys. zł.

IV. Ocena

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza⁵, że w 2017 r. IAS zrealizowała dochody w kwocie wyższej od prognozowanej, a wydatki budżetu państwa zostały wykonane w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień.

Należności z tytułu dochodów budżetowych⁶ ustalane były prawidłowo i terminowo. Ze względu na brak działań egzekucyjnych, w listopadzie 2017 r. przedawnieniu uległy należności z tytułu dochodów w kwocie 5.827,50 zł, przejęte od Izby Celnej w Białej Podlaskiej z dniem 1 marca 2017 r.

Wydatków dokonywano zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz z planem finansowym, na zakupy i usługi służące realizacji zadań jednostki.

Roczne sprawozdania budżetowe za 2017 r. (z wyjątkiem sprawozdania z wykonania planu dochodów budżetowych Rb 27) oraz sprawozdania w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2017 r. zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej, stosownie do przepisów rozporządzeń Ministra Finansów w sprawie: sprawozdawczości budżetowej⁷, sprawozdań

² Ustawa z dnia 16 listopada 2016 r. o krajowej administracji skarbowej (Dz. U. poz. 1947, ze zm.).

³ Z uwagi na dokonaną konsolidację dochody i wydatki zrealizowane w 2017 r. przez IAS oraz należności i zaległości na koniec 2017 r. są nieporównywalne z dochodami i wydatkami wykonanymi w 2016 r. oraz należnościami i zaległościami na koniec 2016 r.

⁴ W tym kwota 23.851,4 tys. zł ujęta została w wykazie wydatków, które w 2017 r. nie wygasły z upływem roku budżetowego, ustalonym w załączniku nr 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 grudnia 2017 r. w sprawie wydatków budżetu państwa, które w 2017 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego (Dz. U. poz. 2426), dalej: rozporządzenie Rady Ministrów.

⁵ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2017 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku, gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej, ani dla negatywnej stosuje się ocenę opisową.

⁶ Z wyjątkiem dochodów, do których mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 684) w kwocie 0,5 tys. zł dotyczącej odsetek i rekompensaty za koszty odzyskiwania należności.

⁷ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1015, ze zm.). Rozporządzenie zostało uchylone z dniem 13 stycznia 2018 r.

jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych⁸ oraz sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym⁹. System kontroli zarządczej zapewniał zgodność sporządzonych sprawozdań z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych. Stwierdzone nieprawidłowości polegające na ujęciu w sprawozdaniach Rb-28 i Rb-BZ1 wydatków w kwocie 4.002,50 zł w niewłaściwych grupach ekonomicznych oraz na zawyżeniu należności w sprawozdaniu Rb-N o 6.315,50 zł, zgodnie z przyjętymi do kontroli kryteriami ocen, nie miały wpływu na wydanie pozytywnej opinii o tych sprawozdaniach. Brak pozytywnej oceny w zakresie prawidłowości sporządzenia sprawozdania Rb-27 wynika ze stwierdzonej nieprawidłowości polegającej na zawyżeniu kwoty należności pozostałych do zapłaty (w tym zaległości) o 13.086,50 zł.

V. Wyniki kontroli

1. Dochody budżetowe

Opis stanu
faktycznego

Dochody zrealizowane przez IAS w 2017 r. wyniosły 1.255,8 tys. zł i stanowiły 612,6% planu, co wynikało z braku aktualizacji planu dochodów IS po włączeniu IC i UKS. Uzyskano je głównie z tytułu: sprzedaży zajętych na rzecz Skarbu Państwa ruchomości m.in. bursztynu i pojazdów samochodowych (36%), przekazania na rachunek dochodów budżetowych niewyjaśnionych depozytów przejętych od IC (20%), wpłat kar i odszkodowań (15%) oraz rozliczeń z lat ubiegłych (12%).

Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, na koniec 2017 r. należności pozostałe do zapłaty wynosiły 2.846,3 tys. zł, w tym zaległości 2.841,4 tys. zł. Dotyczyły one w szczególności zasądzonych na rzecz Skarbu Państwa obowiązków naprawienia szkody oraz zwrotów kosztów postępowania sądowego (97%).

Do szczegółowego badania dochodów wylosowano (metodą MUS¹⁰) 34 zapisy księgowe o łącznej wartości 738,9 tys. zł, co stanowiło 58,8% kwoty dochodów zrealizowanych przez Izbę. Badanie przeprowadzono pod względem prawidłowości i terminowości ustalania należności. Ustalono, że należności wymierzane były w odpowiedniej wysokości, określonej w przepisach prawa, wyrokach sądowych lub umowach. Należności przypisane zostały do właściwego okresu sprawozdawczego.

(dowód: akta kontroli tom I str. 24, 26-27, 157, tom III str. 5-10)

Szczegółowym badaniem objęto zaległości 39 dłużników o łącznej wartości 2.684,8 tys. zł, co stanowiło 95% zaległości wykazanych w sprawozdaniu Rb-27. Wykazało ono, że w stosunku do 36 dłużników jednostka podjęła niezbędne przewidziane prawem działania mające na celu wyegzekwowanie zaległości. Czynności egzekucyjnych nie wznowiono, pomimo zbliżającego się okresu przedawnienia, w stosunku do dwóch należności, ponadto możliwość skutecznej egzekucji jednej należności przejętej od IC upłynęła w 2016 r.

Komórki rachunkowości budżetowej dokonywały analizy terminowości wpłat należności we współpracy z komórkami radców prawnych oraz pionem logistyki. Stosowano tzw. egzekucję miękką (SMS, kontakt telefoniczny), wysyłano wezwania do zapłaty oraz przekazywano informacje o braku wpłaty należności do komórek Obsługi Prawnej IAS oraz Lubelskiego Urzędu Celno-Skarbowego (dalej: LUC-S).

⁸ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1773).

⁹ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym (Dz. U. Nr 298, poz. 1766, ze zm.).

¹⁰ Z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do wartości.

Analizy zaległości pod kątem podjętych działań windykacyjnych dokonano m.in. na koniec września 2017 r.

Stwierdzono, że w Izbie nie wystąpiły przypadki umarzania należności. Udzielenie ulgi polegającej na rozłożeniu na raty należności w kwocie 4,2 tys. zł poprzedzone było analizą stanu majątkowego dłużnika i uzasadnione interesem strony¹¹.

(dowód: akta kontroli tom I str. 30-60, 177-232)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. IAS dopuściła do przedawnienia dwóch należności w kwocie 5.827,50 zł¹² przejętych z dnia 1 marca 2017 r. od Izby Celnej w Białej Podlaskiej. Pomimo zbliżającego się okresu ich przedawnienia nie podjęto działań windykacyjnych, a możliwość skutecznej egzekucji tych należności upłynęła w listopadzie 2017 r. Główna Księgowa Izby wyjaśniła, że po reorganizacji KAS, Izba nie posiadała odpowiedniego zaplecza kadrowego, którego zadaniem byłoby stałe monitorowanie i dokumentowanie windykacji należności. Wykonywaniem zadań windykacyjnych w zakresie wyroków sądowych zajmowali się pracownicy LUC-S w Białej Podlaskiej, którzy pomimo posiadanej wiedzy nie podjęli działań w tym zakresie. Wyjaśniła także, że Dyrektor IAS wydał polecenie w sprawie powołania Zespołu do Oceny Przedawnienia Należności w celu dokonania weryfikacji i prawidłowej oceny ich przedawnienia. Po przeprowadzeniu czynności wyjaśniających na wniosek Zastępcy Naczelnika LUC-S z dnia 12 marca 2018 r. ww. należności, pod datą 31.12.2017 r. zostały odpisane w ciężar pozostałych kosztów operacyjnych. Analiza ryzyka związanego z windykacją zaległości realizowana była w ramach kontroli funkcjonalnej. W 2017 r. Dział Kontroli Wewnętrznej Izby nie przeprowadzał kontroli realizacji zadań w tym zakresie przez LUC-S w Białej Podlaskiej.
2. Izba nie naliczyła i nie wyegzekwowała rekompensaty za koszty odzyskiwania należności, o której mowa w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych w wysokości 504,42 zł od trzech należności z tytułu najmu powierzchni użytkowej. Główna Księgowa Izby wyjaśniła, że brak naliczenia rekompensaty wynikał ze stanowiska Radcy Prawnego zgodnie, z którym Izba nie jest przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, transakcja dotycząca najmu powierzchni użytkowej nie była, zatem zawarta pomiędzy przedsiębiorcami i nie ma do niej zastosowania ustawa o terminach zapłaty w transakcjach handlowych. W ocenie NIK powołana ustawa ma zastosowanie do jednostek sektora finansów publicznych na podstawie art. 2 pkt 3 powołanej ustawy, w zw. z przepisami art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹³.
3. Odsetki od należności wynikających z trzech faktur za najem lokali zostały naliczone wg stawki 8% w skali roku, podczas gdy zgodnie z obwieszczeniami Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych w 2017 r.¹⁴ wynosiły one 9,5%

¹¹ Dłużnik wpłacił dwie raty (za styczeń i luty 2018 r.).

¹² Kota 5.827,50 zł obejmuje należność główną od dwóch dłużników - 5.443,09 zł i 384,41 zł.

¹³ Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, ze zm.; dalej: upzp.

¹⁴ Obwieszczenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych z dnia 29 grudnia 2016 r. (M. P. z 2017 r. poz. 10) oraz z dnia 10 lipca 2017 r. (M. P. poz. 686).

w stosunku rocznym. Spowodowało to zaniżenie dochodów z tytułu odsetek od tych należności o kwotę 7,44 zł.

Główna Księgowa Izby wyjaśniła, że zastosowanie 8% stawki do naliczania odsetek za IV kwartał 2017 r. wynikało z wyliczeń kalkulatora Zefir.2, wprowadzonego do użytkowania w Izbie przez Ministerstwo Finansów, jako programu, który po dostosowaniu do obowiązujących przepisów będzie zapewniał ewidencję pomocniczą. Stopy procentowe w systemie zapisane są sztywno przez programistę, a nieprawidłowości w funkcjonowaniu programu były niejednokrotnie sygnalizowane przez IAS. Wyjaśniła również, że w przypadku zaistnienia okoliczności uregulowania lub wyegzekwowania odsetek, należności z nich wynikające zostaną naliczone poza systemem we właściwej wysokości i zaksięgowane w systemie Sfinks.

(dowód: akta kontroli tom I str. 62-67, 73-76, 227-232, 261-270, 289-295, 324, 378)

Ocena częściowa

Należności z tytułu dochodów budżetowych, z wyjątkiem dochodów, do których mają zastosowanie przepisy ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych w kwocie 504,42 zł (w zakresie odsetek i rekompensaty za koszty odzyskiwania należności) ustalane były prawidłowo i terminowo. Ze względu na niepodjęcie działań egzekucyjnych w listopadzie 2017 r. przedawnieniu uległy należności z tytułu dochodów w kwocie 5.827,50 zł, przejęte z dniem 1 marca 2017 r. od Izby Celnej w Białej Podlaskiej.

2. Wydatki

2.1. Wydatki budżetu państwa

Opis stanu faktycznego

Izba w 2017 r. zrealizowała wydatki w wysokości 359.689 tys. zł (w tym wydatki niewygasające z końcem 2017 r. w kwocie 23.851,4 tys. zł), co stanowiło 99,4% planu po zmianach i 219% planu z ustawy.

Wydatki zostały poniesione w szczególności na wynagrodzenia pracowników i pochodne od wynagrodzeń 292.515,5 tys. zł (81%), pozostałe wydatki bieżące 34.370,3 tys. zł (10%), wydatki majątkowe 28.834,7 tys. zł (8%) oraz świadczenia na rzecz osób fizycznych 3.968,5 tys. zł (1%).

(dowód: akta kontroli tom I str.153-155, 305-307)

Zobowiązania IAS na 31 grudnia 2017 r. wynosiły 26.770,1 tys. zł. Główną pozycję zobowiązań stanowiły zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego oraz dodatkowego uposażenia dla funkcjonariuszy (19.638,6 tys. zł) wraz z pochodnymi z tego tytułu, których płatność przypadała w 2018 r. Kwoty poszczególnych tytułów zobowiązań były zgodne z ewidencją księgową. Zobowiązania wymagalne na koniec 2017 r. wyniosły 14,2 tys. zł. Dotyczyły one kosztów postępowań sądowych, ujętych w księgach rachunkowych IAS pod datą uprawomocnienia wyroków sądowych. Zobowiązania wymagalne uregulowano w dniach od 5 do 23 stycznia 2018 r.

Zobowiązania wymagalne w kwocie 820 zł, wynikające z pięciu prawomocnych wyroków sądowych, które wpłynęły do IAS w grudniu 2017 r. (w dniach 11–19 grudnia), nie zostały uregulowane w tym roku, gdyż komórki merytoryczne IAS dyspozycje zwrotu kosztów postępowania (zawierające dane wskazane w § 22 Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych¹⁵) przekazały do komórki Planowania i Kontroli Finansowej (IFK) dopiero w styczniu 2018 r. (w dniach

¹⁵ Instrukcja obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w zakresie wydatków w IAS w Lublinie (załącznik do Zarządzenia Nr 73/2017 Dyrektora IAS z dnia 26 maja 2017 r.), dalej „Instrukcja obiegu dokumentów”.

5–22 stycznia). Termin obiegu dokumentów określony ww. Instrukcją¹⁶ zapewniał ujęcie zobowiązań w księgach rachunkowych roku, w którym orzeczenie sądu stało się prawomocne, nie zapewniał jednak uregulowania tych zobowiązań w tym samym roku budżetowym.

Główna Księgowa Izby wyjaśniła, że w najbliższym czasie zostanie wprowadzony dodatkowy zapis do Instrukcji obiegu dokumentów zobowiązujący do niezwłocznego przekazywania wyroków sądowych w miesiącu grudniu przez komórki merytoryczne do pionu księgowości w celu dokonania zwrotu kosztów we właściwym roku budżetowym.

Mirosław Frąk Zastępca Dyrektora IAS wyjaśnił m.in., że Instrukcja obiegu dokumentów wymaga od komórki merytorycznej wyłącznie dostarczenia dyspozycji zwrotu kosztów do komórki IFK do 3 dnia następnego miesiąca pod warunkiem otrzymania prawomocnego orzeczenia sądowego z klauzulą jego prawomocności. Ewentualnym rozwiązaniem tej sytuacji na przyszłość może być zmiana treści powołanej Instrukcji poprzez m.in. nałożenie na komórkę merytoryczną odpowiednio wcześniejszego obowiązku dostarczenia dyspozycji zwrotu kosztów przed końcem roku, uwzględniając czas niezbędny na ustalenie czy wierzyciel nie posiada zaległości podatkowych, na poczet których należałoby zająć zasądzone koszty.

(dowód: akta kontroli tom I str.153-155, 351-377, tom III str. 11-69, 71-72, 75-77)

W trakcie roku plan wydatków Izby został zwiększony o środki z rezerw celowych w kwocie 20.950,4 tys. zł, w tym z przeznaczeniem na sfinansowanie wydatków bieżących w kwocie 4.984,3 tys. zł (wykonanie 94%) i wydatków majątkowych w kwocie 15.966,1 tys. zł (wykonanie 99%).

Z przyznanej z rezerw celowych kwoty wykorzystano 20.492,8 tys. zł, w tym 13.810,7 tys. stanowiły środki finansowe, które nie wygasły z upływem 2017 r. i zostały przeznaczone na sfinansowanie zakupu systemu łączności cyfrowej 1.721,1 tys. zł oraz zakup sprzętu do kontroli i środków transportu na potrzeby IAS 12.089,6 tys. zł.

Nie wydatkowano środków z rezerw celowych przeznaczonych na sfinansowanie zobowiązań wymagalnych Skarbu Państwa (poz. 16) – 10,7 tys. zł (3%), wynagrodzenia dla nowo mianowanych urzędników (poz. 20) – 3,2 tys. zł (4%), współfinansowanie projektów z udziałem środków europejskich (poz. 8) – 3,8 tys. zł (46%), finansowanie skutków zmian systemowych (poz. 73) – 396,9 tys. zł (4%), wspieranie zwalczania przemytu i podrabiania wyrobów tytoniowych (poz. 46) – 43 tys. zł.

W wyniku kontroli wydatkowania środków z rezerw celowych na sumę 3.687,8 tys. zł ustalono, że zostały wykorzystane w kwocie 3.540,3 tys. zł (96%), zgodnie z przeznaczeniem.

(dowód: akta kontroli tom I str.99-102, 108-109, 303-304)

Izba dwukrotnie wnioskowała do dysponenta części o dokonanie blokady środków na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 3 i ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹⁷. W pierwszym przypadku wniosek dotyczył środków w kwocie 679 tys. zł przeznaczonych na realizację projektu „Platforma Usług Elektronicznych Służby Celnej”¹⁸ w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014-2020, a w drugim - środków z rezerw celowych otrzymanych w październiku 2017 r. na zakupy inwestycyjne - w związku z oszczędnościami w kwocie 147,5 tys. zł, uzyskanymi po przeprowadzeniu postępowań o zamówienia publiczne. Minister Rozwoju i Finansów decyzją z dnia 27.12.2017 r. dokonał

¹⁶ Niezwłocznie po otrzymaniu wyroku, nie później jednak niż do 3-go dnia następnego miesiąca.

¹⁷ Dz. U. z 2017 r. poz. 2077.

¹⁸ Dalej: PUESC.

blokadę wydatków środków ujętych w planie Izby na sfinansowanie projektu PUESC. W dniu 29.12.2017 r. odmówił realizacji wniosku dotyczącego wydatków majątkowych z powodu braku możliwości wykorzystania środków.

(dowód: akta kontroli tom I str. 112-124)

Szczegółowym badaniem objęto realizację wydatków budżetu państwa w kwocie 13.794,4 tys. zł, stanowiącej 4,1% wydatków¹⁹ IAS. Doboru próby wydatków dokonano na podstawie wygenerowanych z systemu księgowego zapisów i dowodów księgowych, odpowiadających pozapłacowemu wydatkom budżetowym Izby. Próba wydatków w kwocie 8.109,7 tys. zł została wylosowana metodą monetarną (MUS), dobrana celowo wyniosła 5.684,7 tys. zł. Badaniem objęto wydatki zaksięgowane w 423 pozycjach, w tym w grupie wydatków majątkowych 40 na kwotę 4.966,5 tys. zł oraz w grupie wydatków bieżących jednostek budżetowych (pozapłacowych) – 383 na sumę 8.827,9 tys. zł.

W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że wydatków dokonywano zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz z planem finansowym, na zakupy i usługi służące realizacji celów jednostki. Stwierdzone nieprawidłowości w zakresie ewidencji dowodów księgowych skutkujące zaniżeniem zobowiązań w miesięcznych sprawozdaniach Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa zostały opisane w punkcie 3 Sprawozdawczość, w sekcji „ustalone nieprawidłowości”.

Badanie wydatków pod kątem prawidłowości trybu udzielania zamówień publicznych oraz wyłączenia stosowania przepisów upzp przeprowadzono na próbie wydatków wybranej metodą monetarną oraz dobranych celowo o wartości 13.794,4 tys. zł. W 353 przypadkach wydatki zostały poprzedzone udzieleniem zamówienia publicznego upzp z zastosowaniem prawidłowego trybu. W pozostałych przypadkach zachodziły przesłanki wyłączenia stosowania upzp.

(dowód: akta kontroli tom III str.78-99)

Szczegółowym badaniem objęto siedem zamówień publicznych. Wydatki na podstawie zawartych umów wyniosły 24.294,9 tys. zł (6,8% wydatków ogółem), przy czym kwota 21.040,2 tys. zł ujęta została w wykazie wydatków, które w 2017 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego. W trybie przetargu nieograniczonego (art. 39 upzp) IAS udzieliła zamówień na dostawę dwóch urządzeń rentgenowskich (RTG) do prześwietlania samochodów ciężarowych w Koroszczynie i Hrebennem, jednego skanera RTG do prześwietlania bagażu w Dorohusku oraz zakupiła trzy samochody osobowe. W trybie z wolnej ręki (art. 67 ust. 1 pkt 4 upzp) Izba dokonała zakupu sześciu samochodów kombi, a na podstawie art. 138o udzieliła zamówienia na usługi społeczne w zakresie ochrony osób i mienia IAS w Lublinie i urzędów skarbowych (dalej: US) województwa lubelskiego w okresie od dnia 31.12.2016 r. do 31.12.2017 r. Badaniem objęto również zamówienia na nadzór inwestorski nad realizacją dostawy RTG w Hrebennem i Koroszczynie oraz zakup dziewięcioosobowego samochodu udzielone na podstawie przepisów wewnętrznych (z wyłączeniem stosowania upzp na podstawie art. 4 pkt 8).

W wyniku badania przebiegu postępowań z zastosowaniem upzp nie stwierdzono naruszeń przepisów w zakresie wyboru trybu udzielenia zamówienia. W przypadku postępowań, do których nie stosowano upzp stwierdzono, że zachodziły przesłanki wyłączenia stosowania tej ustawy, ale nie wszystkie uregulowania wewnętrzne były przestrzegane. Skontrolowane zamówienia służyły realizacji zadań jednostki.

(dowód: akta kontroli str. tom II str. 115, 581-628)

¹⁹ Bez wydatków ujętych w wykazie wydatków, które w 2017 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego.

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na ochronę osób i mienia w IAS i podległych urzędach skarbowych w okresie od 31.12.2016 r. do 31.12.2017 r., termin zawarcia umów z wykonawcami, których oferty zostały wybrane jako najkorzystniejsze, wyznaczono dopiero na dzień 16.12.2016 r., tj. sześć dni po upływie terminu związania ofertą. W przypadku US w Janowie Lubelskim i Opolu Lubelskim wykonawca, którego oferty zostały wybrane, skorzystał z prawa do uchylenia się od zawarcia umowy, w wyniku czego Zamawiający utracił możliwość zatrzymania wadium w kwocie 2.600 zł. Próby zawarcia umów z kolejnymi oferentami, których oferty nie podlegały odrzuceniu, zakończyły się niepowodzeniem. Z uwagi na konieczność zapewnienia ochrony tych US od dnia 31.12.2016 r., IAS po otrzymaniu dwóch nowych ofert, ostatecznie zawarła dwie umowy (nr 256/2016 i 257/2016) na świadczenie usług ochrony w ww. Urzędach, jednak wynagrodzenie było wyższe łącznie o 49.301,24 zł od ceny ofert pierwotnie wybranych na ochronę US w Janowie Lubelskim i Opolu Lubelskim.

Naczelnik Wydziału Logistyki wyjaśnił, że wezwania oferentów do wyjaśnienia treści oferty lub uzupełnienia dokumentów zostały wystosowane w pierwszym możliwym terminie – z uwzględnieniem czasu niezbędnego na dokonanie analizy tak dużej ilości złożonych ofert, a także z uwzględnieniem nakładu pracy ponoszonego w prowadzonych równolegle postępowaniach. Podał też, że Zamawiający nie wnioskował do wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą z uwagi na gwałtowny wzrost wartości ofert dla ww. lokalizacji spowodowany blokowaniem dostępu do usług patrolu interwencyjnego przez firmę, która jest monopolistą na tym terenie.

NIK zauważa, że proces udzielenia zamówienia po upływie terminu ważności ofert przyczynił się do utraty prawa do zatrzymania wadium oraz stworzył oferentom możliwość uzyskania kontraktu na warunkach mniej korzystnych dla Izby.

(dowód: akta kontroli tom II str. 282-289, 331-332, 386-394, 440-455, 479-507, 217-522, 540-566, 612-627)

2. IAS odstąpiła od umowy na ochronę osób i mienia Urzędu Skarbowego w Biłgoraju (nr 219/2016 z dnia 16.12.2016 r.) powołując się na zaistnienie okoliczności powodujących, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy. Kontrola NIK ustaliła, że po zawarciu umowy Zamawiający powziął wiadomość, o tym, że wykonawca nie ma możliwości zagwarantowania dojazdu grupy interwencyjnej do chronionego US w wymaganym czasie 15 min. Dla zapewnienia ochrony US w Biłgoraju, IAS zawarła w dniu 29.12.2016 r. umowę z innym wykonawcą. Powyższe przesądza, iż nie wystąpiły przesłanki prawno-faktyczne do zwolnienia wykonawcy z obowiązku zapłaty kary umownej. Kara umowna wyliczona przez NIK zgodnie z postanowieniami § 14 ust. 1 pkt 3²⁰ przedmiotowej umowy wynosi 3.120,38 zł.

Naczelnik Wydziału Logistyki wyjaśnił, że wykonawca nie został obciążony karą umowną na podstawie § 14 ust. 1 pkt 3 zawartej umowy. Wykonawca wyjaśnił, że brak możliwości realizacji umowy w części dotyczącej grupy interwencyjnej

²⁰ Według § 14 ust. 1 pkt 3 umowy, wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w przypadku odstąpienia od umowy, przez którąkolwiek ze stron z przyczyn zawnionych przez wykonawcę w wysokości 5% wynagrodzenia umownego brutto.

wynikał z wprowadzenia go w błąd przez podwykonawcę, który odmówił wsparcia w tym zakresie, pomimo wiążącej strony umowy o współpracy. W ocenie Zamawiającego utrudnione było przypisanie winy wykonawcy, który swoją deklarację opiera na stałej umowie o współpracy z firmą, która w swoim zakresie działania ma wykonanie patrolu interwencyjnego.

NIK zauważa, że zgodnie § 4 ust. 15 umowy, w przypadku wykonywania usługi przy pomocy podwykonawców, za ich działania lub brak działań wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność.

(dowód: akta kontroli tom II str. 283, 287, 523-535)

3. W postępowaniu o udzielenie zamówienia na zakup samochodu marki Renault Trafic dCi 145, za cenę 121.000 zł, przeprowadzonym z wyłączeniem stosowania upzp (art. 4 pkt 8) nie zawarto umowy pisemnej, co było niezgodne z zapisami § 13 ust. 12 Instrukcji w sprawie dokonywania wydatków ze środków publicznych IAS w Lublinie²¹.

(dowód: akta kontroli tom II str.15-16, 346, 351, 567, 628)

4. Zamówienie na usługę nadzoru inwestorskiego dostawy RTG w Koroszczynie i Hrebennem przeprowadzono z zastosowaniem przepisów § 11 ww. Instrukcji, przewidzianych dla zamówień o wartości poniżej 5.000 euro, których udzielenie nie wymaga zachowania szczególnej formy postępowania. Prawidłowo ustalona wartość szacunkowa tego zamówienia wynosiła 7.906,53 euro, a tym samym postępowanie powinno być przeprowadzone na zasadach określonych w § 12 Instrukcji, tj. powinno odbyć się w formie zapytania ofertowego do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców lub poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej IAS. Zamawiający nie oszacował wartości zamówienia przed wszczęciem postępowania, dlatego przyjął niewłaściwą procedurę.

Naczelnik Wydziału Logistyki wyjaśnił, że każdą lokalizację potraktowano jako osobne zamówienie o wartości poniżej 5.000 euro. Powyższe, w ocenie NIK jest, niespójne ze stanem faktycznym, tj. przesłaniem zapytań ofertowych dotyczących dwóch lokalizacji, co wskazywało na to, że IAS dopuszcza wykonanie całego zamówienia przez tego samego wykonawcę. IAS ograniczając grono potencjalnych wykonawców nie zbadała możliwości pozyskania korzystniejszych ofert.

(dowód: akta kontroli tom II str. 6, 13-15, 115-140, 143, 161-162, 183-184)

5. W zbadanych zamówieniach na dostawę urządzeń rentgenowskich oraz samochodów osobowych, przeprowadzonych z zastosowaniem upzp, całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy ustalono niezgodnie z przepisami art. 32-35 tej ustawy. Zamawiający ustalił wynagrodzenie na podstawie wysokości środków finansowych przyznanych na realizację danego zadania, niemniej jednak, nie miało to wpływu na wybór trybu postępowania oraz wyłonienie najkorzystniejszej z ofert.

W przypadku zamówień na dostawę urządzeń RTG nieustalenie wartości szacunkowej z należytą starannością przyczyniło się do opóźnień w udzieleniu zamówienia z uwagi na konieczność wystąpienia do Ministra Finansów (dalej: MF) o zwiększenie środków na dane zadanie oraz oczekiwanie na zmianę planu. W przypadku dostawy RTG do prześwietlania bagażu (Dorohusk) wystąpiła konieczność wnioskowania do wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą. Natomiast w postępowaniu na dostawę RTG w Koroszczynie podpisanie umowy opóźniło się, a czas potrzebny na realizację zadania uległ skróceniu o 34

²¹ Wprowadzonej zarządzeniem Dyrektora IAS w Lublinie nr 29/2017 z dnia 9 marca 2017 r.

dni. Przedmiotowe zadanie nie zostało zakończone w zakładanym terminie, a środki planowane na jego sfinansowanie zostały przeniesione do wydatków, które nie wygasają z upływem 2017 r.

Naczelnik Wydziału Logistyki potwierdził, że jako wartość szacunkową urządzeń RTG przyjęto kwotę środków przekazanych przez MF na realizację konkretnego zadania oraz, że IAS nie jest w posiadaniu dokumentów potwierdzających jej ustalenie, z uwagi na fakt, iż to nie IAS, a IC wniosowała o zakup. Naczelnik Wydziału Logistyki wyjaśnił również, iż w przypadku samochodów zakupionych z wolnej ręki, wartość szacunkowa została ustalona w oparciu o planowane koszty. Dodał też, że zweryfikował tę wartość poprzez badanie rynku.

NIK zauważa, że w protokole z postępowania o udzielenie zamówienia na dostawę samochodów z dnia 07.12.2017 r. podano, iż wartość zamówienia została ustalona na podstawie informacji MF z dnia 11.09.2017 r.²²

(dowód: akta kontroli tom II str. 6, 42-49, 53-54, 63, 140, 142-143, 151-153, 219, 233-235, 237, 240-243, 345-346, 348-349, 352, 356, 360, 363-364, 440, 442, 568, 582, 586, 597, 605, 628)

2.2. Wydatki budżetu środków europejskich

Opis stanu
faktycznego

Wydatki budżetu środków europejskich wynosiły 2,3 tys. zł i stanowiły 4% planu po zmianach. Niskie wykonanie planu wydatków spowodowane było brakiem realizacji Projektu PUESC w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014-2020 na który zaplanowano kwotę 574 tys. zł²³. Środki UE przeznaczone na realizację zadania „Poprawa efektywności energetycznej budynków Administracji Skarbowej woj. lubelskiego” z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko zostały wydatkowane w 100%. Wydatek (2,3 tys. zł) został poniesiony na wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej w zakresie występowania chronionych gatunków zwierząt wraz z przygotowaniem wniosku do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Lublinie na potrzeby termomodernizacji budynków: US w Biłgoraju, US w Hrubieszowie i US w Krasnymstawie.

(dowód: akta kontroli tom I str. 147-152, 160-161, 279-288)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że w 2017 r. środki finansowe ujęte w planie wydatków IAS zostały gospodarnie wydatkowane na cele służące realizacji zadań IAS. Nie stwierdzono naruszeń przepisów upzp w zakresie wyboru trybu udzielenia zamówienia. W przypadku postępowań, do których nie stosowano upzp zachodziły przesłanki wyłączenia stosowania tej ustawy.

3. Sprawozdawczość

Opis stanu
faktycznego

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania przez IAS rocznych sprawozdań jednostkowych za 2017 r.:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),

²² Notatka do Pana Mateusza Morawieckiego Wiceprezesa Rady Ministrów Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie zapotrzebowania na sprzęt do kontroli wykonywanych przez SCS z uwzględnieniem wyposażenia do kontroli paliw z dnia 11.09.2017 r., znak: SZP3.1710216.2017.

²³ Porozumienie dotyczące dofinansowania projektu zostało rozwiązane przez Ministerstwo Finansów w dniu 28 czerwca 2017 r.

- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich (Rb-28 UE),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) oraz

sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2017 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. W wyniku nieodpisania z ksiąg rachunkowych należności przedawnionych i błędnego wyliczenia odsetek, w sprawozdaniach Rb-27 i Rb-N zawyżono należności pozostałe do zapłaty (w tym zaległości) odpowiednio o 13.086,50 zł i 6.315,50 zł. Ponadto w związku z niewłaściwym zaewidencjonowaniem wydatków, w sprawozdaniach Rb-28 i Rb-BZ1 wydatki w kwocie 4 tys. zł wykazano w niewłaściwych grupach ekonomicznych. Sprawozdania sporządzono terminowo i prawidłowo pod względem formalno-rachunkowym. Zostały przekazane właściwym adresatom w terminach określonych w przepisach rozporządzeń Ministra Finansów w sprawie: sprawozdawczości budżetowej, sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych oraz sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym. Stosowany system kontroli zarządczej zapewniał zgodność sporządzonych sprawozdań z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych.

(dowód: akta kontroli tom I str.62-72, 153-176)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W sprawozdaniu Rb-N za IV kwartał 2017 r. zawyżono należności o kwotę 6.315,50 zł, a w sprawozdaniu Rb-27 za 2017 r. o 13.086,50 zł (6.315,50 zł wraz z odsetkami w kwocie 6.771 zł). Powyższe spowodowane było nieodpisaniem z ksiąg rachunkowych przedawnionych należności od byłych pracowników w kwocie 5.827,50 zł i należności z tytułu kosztów postępowania sądowego w kwocie 488 zł oraz naliczaniem odsetek od tych należności.

Przyczyną przedawnienia należności był brak czynności windykacyjnych Izby (pomimo zbliżającego się okresu przedawnienia) w stosunku do dwóch z ww. zaległości oraz niepodjęcie efektywnych działań zmierzających do urealnienia kwoty należności pozostałych do zapłaty, przejętych od Izby Celnej w Białej Podlaskiej, zaewidencjonowanych w księgach rachunkowych i wykazywanych w sprawozdaniach budżetowych.

Główna Księgowa IAS wyjaśniła, że w związku z reorganizacją KAS (w konsekwencji rozbudową struktury organizacyjnej, problemem z pozyskiwaniem dokumentów z nieistniejących komórek organizacyjnych, odejściem pracowników z zajmowanych stanowisk) oraz wykonywaniem zadań windykacyjnych w zakresie wyroków sądowych przez pracowników LUS-C w Białej Podlaskiej nie było możliwe wykonywanie stałego nadzoru nad realizacją tych zadań.

W trakcie kontroli, po przeprowadzeniu czynności wyjaśniających, IAS dokonała odpisu ww. zaległości w ciężar pozostałych kosztów operacyjnych i kosztów finansowych.

2. W sprawozdaniu Rb-28 za 2017 r. oraz w sprawozdaniu Rb-BZ1 wykazano zawyżone o kwotę 4.002,50 zł wydatki majątkowe w wyniku zaksięgowania wydatków na ubezpieczenie i opłatę rejestracyjną samochodu do wydatków majątkowych.

W trakcie kontroli dokonano stosownych przeksięgowania w ewidencji księgowej. Główna Księgowa wyjaśniła, że zostaną złożone korekty sprawozdań za 2017 r.

Na dzień zakończenia kontroli NIK, IAS nie dokonała korekty sprawozdań.

3. Do miesiąca innego niż wskazywała na to data operacji gospodarczej, tj. z naruszeniem przepisów art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości²⁴, zaksięgowano 17 dowodów²⁵ na łączną kwotę 1.456.929,54 zł. Skutkowało to zaniżeniem zobowiązań niewymagalnych wykazanych w miesięcznych sprawozdaniach Rb-28 za: marzec o 29.172,02 zł, kwiecień o 49.237,28 zł, maj 32.819,57 zł, czerwiec o 20.981,31 zł, lipiec o 15.706,03 zł, sierpień 94.082,85 zł, wrzesień o 1.170.363,45 zł oraz październik o 44.567,03 zł.

Faktury wpłynęły do IAS w terminie umożliwiającym ujęcie ich do miesiąca, w którym wystąpiła operacja gospodarcza²⁶, jednak w wyniku przewlekłego sprawdzania dokumentów pod względem merytorycznym, dokumenty zostały przekazane do Działu Planowania i Kontroli Finansowej po upływie od 10 do 34 dni. Zauważyć należy, że terminy przekazywania dokumentów określone w Instrukcji obiegu dokumentów (na bieżąco, co najmniej 3 dni przed upływem terminu płatności) zapewniały terminową zapłatę zobowiązań (w większości przypadków termin płatności wynosił 30 dni od daty otrzymania prawidłowej faktury), ale nie zapewniały wprowadzenia zdarzeń gospodarczych do ksiąg rachunkowych miesiąca, w którym zdarzenie nastąpiło.

Naczelnik Wydziału Logistyki wyjaśnił m.in., że z uwagi na dużą ilość dokumentów wpływających do IAS i rejestrowanych przez Komórkę Kancelaryjną w systemie SZD, faktury przekazywane były do Drugiego Referatu Logistyki z późniejszym terminem, niż faktyczna data wpływu do IAS. Drugi Dział Logistyki za pomocą systemu SZD przekazywał faktury do właściwych merytorycznie komórek oraz podległych urzędów w celu weryfikacji z umowami i zamówieniami oraz w celu potwierdzenia czy dana usługa/dostawa została zrealizowana. Faktury były wprowadzane do programu Finansowo-Księgowego SFINKS dopiero po dokonaniu wstępnej kontroli merytorycznej (przez ww. jednostki), a ta trwała kilka lub kilkanaście dni, przy czym kryterium pierwszeństwa wprowadzania był termin płatności.

(dowód: akta kontroli tom I str. 62-72, 233-248, 279-288, 310-323, tom III str. 100-107)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie opiniuje, z wyjątkiem sprawozdania Rb-27, sporządzone przez kontrolowaną jednostkę roczne sprawozdania budżetowe oraz w zakresie operacji finansowych. Sprawozdania zostały sporządzone prawidłowo i terminowo oraz na podstawie danych z ewidencji księgowej. Stwierdzone

²⁴ Dz. U. z 2018 r. poz. 395 ze zm.

²⁵ 11 faktur dokumentujących wydatki na bieżące funkcjonowanie IAS (246.099,09 zł) oraz sześć dowodów (1.210.830,45 zł) dokumentujących zakupy inwestycyjne.

²⁶ Faktury wpłynęły do Izby w miesiącu, w którym wystąpiło zdarzenie gospodarcze, a zgodnie z § 4 ust. 13 Zasad rachunkowości IAS (stanowiących załącznik do Zarządzenia Dyrektora IAS nr 126/2017), do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadza się każde zdarzenie wynikające z dowodów obcych, które wpłynęły do IFK do dnia 5 następnego okresu sprawozdawczego (jeżeli przypada na dzień wolny od pracy, wówczas do poprzedniego dnia roboczego).

nieprawidłowości w sprawozdaniach Rb-28, Rb-BZ1 i Rb-N, ze względu na ich skalę nie miały wpływu na wydanie pozytywnej opinii o tych sprawozdaniach.

VI. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o:

1. Dokonanie korekt rocznych sprawozdań Rb-27, Rb-28 i Rb-BZ1 oraz sprawozdania Rb-N za IV kwartał 2017 r.
2. Wzmocnienie nadzoru nad procesem windykacji należności z tytułu dochodów budżetowych.
3. Naliczanie odsetek od zaległości według stopy procentowej zgodnej z obowiązującymi przepisami.
4. Naliczenie i wyegzekwowanie rekompensaty za koszty odzyskiwania należności.
5. Ustalanie całkowitego szacunkowego wynagrodzenia wykonawcy w sposób określony w art. 32-35 upzp.
6. Niezwłoczne podejmowanie działań w zakresie oceny ofert złożonych w postępowaniach o zamówienia publiczne oraz wyznaczanie terminów podpisania umów przed upływem terminu związania ofertą.
7. Przeprowadzanie postępowań o udzielenie zamówienia z wyłączeniem stosowania przepisów upzp, zgodnie z zasadami ustalonymi w przepisach wewnętrznych.
8. Ujmowanie w ewidencji księgowej zdarzeń gospodarczych w okresach, w których wystąpiły.

VII. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Lublin, dnia 15 maja 2018 r.

Dyrektor
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Lublinie
Edward Lis

.....
Podpis

