



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

LLU.410.015.02.2018

P/18/043

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

ul. Okopowa 7, 20-022 Lublin

T +48 81 461 31 20, F +48 81 461 31 11

llu@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-112, 20-001 Lublin 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/18/043 Wspieranie rozwoju rolnictwa ekologicznego
Okres objęty kontrolą	Lata 2014-2017 z uwzględnieniem zagadnień z okresu wcześniejszego i późniejszego (do dnia zakończenia czynności kontrolnych), mających istotny wpływ na działalność objętą kontrolą
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie
Kontroler	Roman Pajer, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LLU/103/2018 z dnia 9 lipca 2018 r. (dowód: akta kontroli, str. 1)
Jednostka kontrolowana	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Biuro Powiatowe w Biłgoraju, 23-400 Biłgoraj
Kierownik jednostki kontrolowanej	Maria Fajger, Prezes Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa od dnia 2 listopada 2017 r.; p.o. Prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa od dnia 1 sierpnia 2017 r. do dnia 1 listopada 2017 r. Dariusz Golec, p.o. Prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa od dnia 2 marca 2017 r. do dnia 31 lipca 2017 r. Daniel Obajtek, Prezes Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa od dnia 13 stycznia 2016 r. do dnia 1 marca 2017 r.; p.o. Prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa od dnia 26 listopada 2015 r. do dnia 12 stycznia 2016 r. Andrzej Gross, Prezes Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa od dnia 25 lutego 2013 r. do dnia 3 grudnia 2015 r. Dorota Wójtowicz-Gmiterek, Kierownik Biura Powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Biłgoraju od 1 czerwca 2018 r. Maria Halina Garbacz, Kierownik Biura Powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Biłgoraju od 16 lutego 2016 r. do dnia 1 czerwca 2018r. Marian Żmijan, Kierownik Biura Powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Biłgoraju od 24 stycznia 2011 r. do dnia 16 lutego 2016 r. (dowód: akta kontroli, str. 2-5)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Biuro Powiatowe Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Biłgoraju (dalej: Biuro Powiatowe lub BP lub ARiMR), w badanym okresie, prawidłowo realizowało zadania na rzecz wspierania rozwoju rolnictwa ekologicznego¹.
W ramach tych zadań pracownicy BP rozpatrujący wnioski o przyznanie płatności ekologicznej zostali przeszkoleni z obowiązujących w tym zakresie procedur.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

W latach 2014-2017 wnioski o przyznanie pomocy i wydawanie decyzji w sprawie udzielenia płatności rolnośrodowiskowych w ramach działania rolnictwo ekologiczne rozpatrywano zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 13 marca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Rolnictwo ekologiczne” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020² (dalej: rozporządzenie ekologiczne). Wydane decyzje spełniały wymogi przepisów art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego³ (dalej: Kpa). Wydatkowanie środków przeznaczonych na wsparcie rolnictwa i produkcji ekologicznej odbywało się w sposób zgodny z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Płatności ekologiczne przyznawano według zasad określonych w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 13 marca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania rolnictwo ekologiczne objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że z przyczyn niezależnych od Biura Powiatowego, większość decyzji (87,5%) zostało wydanych po upływie obowiązującego terminu określonego w art. 31 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020⁴.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Realizacja przez Biuro Powiatowe wsparcia na rzecz rozwoju rolnictwa ekologicznego w powiecie biłgorajskim

Opis stanu
faktycznego

W okresie objętym kontrolą, BP prowadziło obsługę wniosków o przyznanie płatności w ramach działania rolnictwo ekologiczne. Sposób obsługi wniosków został szczegółowo określony w książkach procedur. Książki procedur obsługi wniosków ekologicznych były opracowywane przez Centralę ARiMR, a ich zmiany wynikały m.in. ze zmian w interpretacji poszczególnych przepisów, a także ze zgłaszanych przez biura powiatowe i oddziały regionalne uwag wraz z propozycjami uszczegóławiającymi sposób obsługi poszczególnych spraw. W okresie objętym kontrolą obowiązywało 11 wersji Książki Procedur KP-611-110-ARiMR/.../z Płatności rolnośrodowiskowe w ramach PROW 2007-2013⁵ i 11 wersji Książki Procedur KP-611-395-ARiMR/.../z Rolnictwo ekologiczne w ramach PROW 2014-2020⁶, określających m.in. tryb: przyjmowania wniosków, wprowadzania danych z wniosków do systemu informatycznego, kontrolę kompletności i kontrolę administracyjną wniosków, wprowadzanie i weryfikację wyników kontroli na miejscu, wprowadzanie i weryfikację danych z jednostek certyfikujących, naliczanie płatności rolnośrodowiskowej, wydawanie decyzji.

(dowód: akta kontroli, str. 6-121)

Do obsługi wniosków i realizacji płatności rolnośrodowiskowych PROW 2007-2013 i PROW 2014-2020, BP korzystało z następujących systemów informatycznych:

² Dz. U. poz. 370, ze zm.

³ Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.

⁴ Dz. U. z 2018 r. poz. 627.

⁵ Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013.

⁶ Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

RED – rejestr dokumentów, ZSZIK - zakładanie spraw; IACSplus – kontrola kompletności oraz kontrola administracyjna (od 2015 r.)⁷.

W systemie RED ewidencjonowane były wnioski i inne dokumenty przyjmowane od beneficjenta poprzez nadanie im numeru kancelaryjnego w systemie ZSZIK, założenie sprawy, a następnie wprowadzenie danych z wniosku papierowego do systemu IACSplus. Pracownik przyjmujący i rejestrujący wniosek o przyznanie płatności ekologicznej wizualnie sprawdzał kompletność wniosku i załączników. Wnioski były składane na obowiązującym w danej kampanii formularzu.

System IACSplus umożliwiał m.in. wprowadzenie wniosku oraz kontrolę jego kompletności – druga para oczu, kontrolę administracyjną, naliczenie płatności, wydanie decyzji. W systemie ZSZIK sporządzane były listy płatności i dokumenty płatnicze. Operator I przenosił do aplikacji IACSplus treść każdego papierowego wniosku o przyznanie płatności. Operator II spełniał rolę „drugiej pary oczu” i sprawdzał, czy wniosek został prawidłowo odwzorowany w aplikacji. W czasie kontroli administracyjnej, która odbywała się również w aplikacji IACSplus, kontroler danych sprawdzał, czy wnioskodawca spełniał warunki upoważniające do ubiegania się o płatność ekologiczną oraz czy inni wnioskodawcy nie ubiegali się o dopłaty do tych samych działek rolnych (kontrola krzyżowa). Wszystkie błędy ujawnione w kontroli administracyjnej wyjaśniane były zgodnie z obowiązującą instrukcją stanowiskową oraz książką procedur. Kontrolę administracyjną przeprowadzano przy wykorzystaniu dostępnych w BP instrumentów, tj. m.in. poprzez wizualizację działek ewidencyjnych oraz na podstawie bazy danych działek referencyjnych (PEG TUZ, PEG ORNY, PEG SOR⁸).

(dowód: akta kontroli, str. 122-124)

Obsługa manualna wniosków obejmowała weryfikację zobowiązań, wprowadzanie i weryfikację danych z Jednostki Certyfikującej i raportów z kontroli na miejscu, przygotowanie decyzji oraz sporządzanie dokumentów windykacyjnych. Wnioski ekologiczne, które wpływały do BP w trakcie rejestracji do systemu kancelaryjnego RED, przechodziły manualną kontrolę m.in. w zakresie: dołączonych załączników, oświadczeń, planu działalności ekologicznej, itp. Natomiast w trakcie kontroli administracyjnej spraw ekologicznych w systemie IACSplus sprawdzano m.in. zadeklarowanie dostosowania podjętego zobowiązania rolnośrodowiskowego (PROW 2007-2013) do zasad i warunków określonych w ramach działania rolnictwo ekologiczne (PROW 2014-2020), realizacji zobowiązania ekologicznego, deklarowanych roślin na działkach rolnych.

(dowód: akta kontroli, str. 125-148)

W badanym okresie, kontrolą, zarządzaniem i realizacją płatności rolnośrodowiskowych oraz płatności ekologicznych zajmowało się od 6 do 11 osób zatrudnionych w wewnętrznej komórce organizacyjnej BP – Wydziale Działów Społecznych i Środowiskowych oraz Płatności Bezpośrednich. Do obowiązków pracowników tego Wydziału należała m.in. realizacja zadań w ramach PROW 2007-2013 Programy rolnośrodowiskowe, działania rolno-środowiskowo-klimatyczne PROW 2014-2020 oraz PROW 2014-2020 Rolnictwo ekologiczne, obejmujące weryfikację wniosków IACSplus. Do obowiązków ww. pracowników należała również realizacja wszystkich zadań określonych w książkach procedur, jak też obsługa beneficjentów dotycząca danego działania. Ustalony zakresy czynności zostały przyjęte przez pracowników w dniu ich sporządzenia.

⁷ RED – Rejestr Ewidencji Dokumentów; ZSZIK – Zintegrowany System Zarządzania i Kontroli; IACSplus – z anp.: Integrated Administration and Control System.

⁸ PEG – Potencjalna Ewidencja Gruntów: trwałych użytków zielonych (TUZ), gruntów ornych (ORNY), obszarów sadow (SOR).

Wszyscy pracownicy ukończyli szkolenia e-learningowe i zdali egzaminy uprawniające do obsługi spraw z zakresu rolnictwa ekologicznego.

(dowód: akta kontroli, str. 149-163, 169-192)

W okresie objętym kontrolą w BP złożonych zostało 1.378 wniosków o przyznanie płatności rolnośrodowiskowych w ramach działania rolnictwo ekologiczne. W 2014 r. w bazie systemu informatycznego BP zarejestrowano 102 wnioski producentów ubiegających się o płatność z tytułu produkcji rolnictwa ekologicznego w pierwszym roku oraz 238 wniosków kontynuacyjnych w ramach PROW 2007-2013. W 2015 r. zarejestrowano 187 wniosków pierwszorocznych w ramach PROW 2014-2020; w 2016 r. 208 wniosków pierwszorocznych i 172 kontynuacyjne; w 2017 r. 185 pierwszorocznych i 286 kontynuacyjnych.

W badanym okresie na podstawie złożonych wniosków na wszystkie warianty rolnictwa ekologicznego wydano 1.266 decyzji w sprawie przyznania płatności ekologicznej na łączną kwotę 5.622.601,59 zł.

W 2014 r. wydano 102 decyzje na podstawie wniosków pierwszorocznych na kwotę 307.612,05 zł (z tego 246.089,64 zł stanowiły środki unijne i 61.522,41 zł środki krajowe) i 219 decyzji na podstawie wniosków kontynuacyjnych na sumę 637.536,80 zł (510.029,44 zł środki unijne i 127.507,36 zł środki krajowe).

W 2015 r. wydano 181 decyzji na podstawie wniosków pierwszorocznych na kwotę 713.720,77 zł (454.140,43 zł środki unijne i 259.580,34 zł środki krajowe).

W 2016 r. wydano 190 decyzji na podstawie wniosków pierwszorocznych na kwotę 1.013.872,30 zł (z czego środki unijne stanowiły 645.126,88 zł i 368.745,42 zł środki krajowe) i 167 decyzji na podstawie wniosków kontynuacyjnych na kwotę 726.946,15 zł (z czego środki unijne stanowiły 462.555,76 zł i 264.390,39 zł środki krajowe).

W 2017 r. wydano 129 decyzji na podstawie wniosków pierwszorocznych na kwotę 615.309,95 zł (z czego środki unijne stanowiły 391.521,66 zł i 223.788,29 zł środki krajowe) i 278 decyzji na podstawie wniosków kontynuacyjnych na kwotę 1.608.603,57 zł (z czego środki unijne stanowiły 1.023.554,38 zł i 585.049,19 zł środki krajowe).

Średni okres pomiędzy złożeniem wniosku przez producenta rolnego a wydaniem decyzji o płatności ekologicznej wynosił: 285 dni w kampanii 2014 r., 369 dni w kampanii 2015 r., 385 dni w kampanii 2016 r. i 345 dni w kampanii 2017 r.

(dowód: akta kontroli, str. 247-250)

Spośród 634 całościowych decyzji wydanych w latach 2015-2017 dotyczących płatności ekologicznych, 555 (87,5%) wydano po upływie obowiązującego terminu⁹. Płatności zostały zrealizowane w terminie, tj. do 30 czerwca danego roku. Wszystkich beneficjentów poinformowano o przyczynie zwłoki oraz wskazano nowy termin załatwienia sprawy, zgodnie z art. 36 Kpa. Szesnastu rolnikom przekształcono zobowiązania z PROW 2007-2013 na PROW 2014-2020.

(dowód: akta kontroli, str. 164, 232-242, 245-246)

Analiza sześciu losowo wybranych spraw dotyczących przyznania płatności w ramach działania rolnictwo ekologiczne wykazała, że wnioski zostały złożone terminowo, na formularzach opracowanych przez ARiMR, były kompletne oraz

⁹ Zgodnie z art. 31 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, decyzja o przyznaniu pomocy w ramach działania rolnictwo ekologiczne jest wydawana w terminie do dnia 1 marca następującego po roku, w którym został złożony wniosek o przyznanie tej pomocy.

zawierały dane i załączniki zgodne z wymogami rozporządzenia ekologicznego. Wnioskodawcy spełniali wstępne warunki ubiegania się o płatność rolnośrodowiskową, tj. posiadali nadany numer identyfikacyjny producenta rolnego, posiadali działki rolne o powierzchni co najmniej 1 ha oraz zobowiązali się do realizowania 5-letniego zobowiązania rolnośrodowiskowego, zgodnie z przygotowanym przez doradcę rolnośrodowiskowego planem działalności ekologicznej. Badane wnioski poddane zostały kontroli kompletności, kontroli administracyjnej (w tym kontroli krzyżowej) oraz kontroli zgodności danych we wniosku z danymi jednostki certyfikującej. W procesie weryfikacji danych uwzględniono również ustalenia z raportów z kontroli przeprowadzonych na miejscu. Wszystkie złożone przez producenta dokumenty zostały wprowadzone do systemu IACSplus i uwzględnione przy ustalaniu wysokości przyznanej płatności. W jednej sprawie dokonano zmniejszenia przyznanej płatności w stosunku do wynikającej z wniosku rolnika z uwagi na stwierdzone w czasie kontroli na miejscu zawyżenie powierzchni w stosunku do powierzchni deklarowanej przez rolnika. W przekazanym wykazie Jednostka Certyfikująca nie potwierdziła zadeklarowanej powierzchni produkcji ekologicznej na działce rolnej A. Na działce tej rolnik deklarował wariant 10.1.1 na powierzchni 0,77 ha, a podczas kontroli na miejscu stwierdzono 0,64 ha. Powierzchnia wykluczona z płatności wynosiła 0,13 ha, a wyliczona procentowa różnica między tymi powierzchniami wyniosła 20,31%. Zgodnie z art. 19 ust. 1 akapit drugi rozporządzenia (UE) nr 640/2014¹⁰, w przypadku, gdy powierzchnia zadeklarowana we wniosku jest większa niż powierzchnia stwierdzona a różnica przekracza 20% powierzchni stwierdzonej nie przyznaje się żadnej pomocy. Mając na uwadze powyższe odmówiono przyznania płatności ekologicznej do wariantu 10.1.1. do działki rolnej A.

Przeprowadzane postępowania administracyjne kończyły się wydaniem decyzji o przyznaniu płatności. Decyzje te spełniały wymogi art. 107 Kpa. Wydane decyzje zawierały właściwą podstawę prawną, prawidłowo naliczoną kwotę przyznanej płatności w ramach działania rolnictwo ekologiczne, w podziale na deklarowane warianty, oraz refundację kosztów transakcyjnych poniesionych z tytułu kontroli gospodarstwa ekologicznego. Decyzje zawierały też uzasadnienie faktyczne i prawne ich wydania. W każdym przypadku elementem decyzji było również ustalenie obszarów gruntów objętych zobowiązaniem ekologicznym. Wysokość świadczeń ustalono przy zastosowaniu obowiązującej stawki płatności oraz stwierdzonej powierzchni uprawy ekologicznej. W uzasadnionych przypadkach zastosowano sankcje wynikające ze stwierdzonych nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli, str. 165-168, 195-222)

W badanym okresie złożono dziesięć odwołań od decyzji w sprawie przyznania płatności ekologicznych, z których dwa przekazano do Działu Odwołań Lubelskiego Oddziału Regionalnego ARiMR (dalej: LOR ARiMR). Zostały one utrzymane w mocy przez Dyrektora LOR ARiMR. W pozostałych ośmiu przypadkach odwołania zostały uwzględnione na poziomie BP ARiMR, a wnioskowane płatności wypłacone w całości. Głównymi przyczynami wniesienia odwołań była niezgodność wnioskowanej płatności z otrzymaną kwotą dopłaty - przyznano płatność do mniejszej powierzchni, nie uwzględniono wszystkich działek rolnych, nie uwzględniono wycofania części wniosku oraz nałożenie sankcji finansowych skutkujących dużym zmniejszeniem płatności, nie uwzględniono zwiększenia płatności z tytułu poniesionych kosztów na kontrolę z Jednostki Certyfikującej.

¹⁰ Rozporządzenie Delegowane Komisji (UE) NR 640/2014 z dnia 11 marca 2014 r. 20.6.2014 PL uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 w odniesieniu do zintegrowanego systemu zarządzania i kontroli oraz warunków odmowy lub wycofania płatności oraz do kar administracyjnych mających zastosowanie do płatności bezpośrednich, wsparcia rozwoju obszarów wiejskich oraz zasady wzajemnej zgodności (Dz. Urz. UE L 181/48 z 20.6.2014).

Analiza ośmiu odwołań, które rozpatrzył Kierownik BP we własnym zakresie, w wyniku czego wydał nowe decyzje, zgodnie z art. 132 Kpa, wykazała, iż sposób ich załatwienia był zgodny z Kpa i procedurami wewnętrznymi.

(dowód: akta kontroli, str. 223)

W okresie objętym kontrolą BP nie monitorowało stanu ilościowego i powierzchni gospodarstw ekologicznych na terenie swego działania. Kierownik BP wyjaśnił, że nie należało to do zakresu zadań realizowanych przez biura powiatowe.

W okresie objętym kontrolą Biuro Powiatowe nie monitorowało stanu ilościowego gospodarstw i przetwórnictwa ekologicznych na terenie swego działania. Kierownik BP podał, że zgodnie z zarządzeniem Nr 56/2018 Prezesa ARiMR z dnia 20 czerwca 2018 r. w sprawie ustalenia regulaminu organizacyjnego ARiMR, nie ma takiego obowiązku. Sporządzanie wszelkiego rodzaju analiz, sprawozdań i raportów oraz innych informacji na potrzeby zarządcze, badań statystycznych czy też kontroli należało do zadań Departamentu Analiz i Sprawozdawczości Centrali ARiMR.

BP miało dostęp do strony internetowej, na której Prezes ARiMR umieszczał, otrzymane do 31 października każdego roku z Jednostek Certyfikujących, wykazy gospodarstw, które spełniły wymagania dotyczące produkcji ekologicznej.

Departament Audytu Środków Publicznych Ministerstwa Finansów przeprowadził w dniach 29-30.05.2018 r. w BP w Biłgoraju audyt w zakresie gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich. Kontrola dotyczyła m.in. płatności ekologicznej beneficjenta (nr sprawy 0047-65110-0047-00000059/17). W wyniku badania nie stwierdzono nieprawidłowości w kwocie przyznanych dopłat do płatności ekologicznych.

W okresie objętym kontrolą do BP nie wpływały skargi dotyczące realizacji działania rolnictwo ekologiczne.

(dowód: akta kontroli, str. 224-231)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że w okresie objętym kontrolą, po upływie obowiązującego, ustawowego terminu wydano: 14 decyzji (10,4%) z kampanii 2014 r., wszystkie decyzje (152) z kampanii 2015 r., 177 decyzji (79,3%) z kampanii 2016 r. i 226 decyzji (87,2%) z kampanii 2017 r.

Kierownik BP wyjaśniła, że przekroczenie terminów wydania decyzji spowodowane zostało brakiem funkcjonalności systemu informatycznego i błędnym jego funkcjonowaniem oraz spiętrzeniem zadań realizowanych w BP. Kontrolę administracyjną można było rozpocząć dopiero od 14.04.2016 r. w przypadku wniosków z 2015 r., 10.05.2017 r. - wniosków z 2016 r. oraz 9.01.2018 r. wniosków z 2017 r. Podczas kontroli administracyjnej poszczególnych spraw system generował błędy, które należało wyjaśnić w oparciu o dostępne instrukcje, bądź z wnioskodawcą, co powodowało opóźnienia w obsłudze spraw. Duża część spraw z rolnictwa ekologicznego była również kierowana do kontroli na miejscu (sprawdzenie upraw i dokumentacji przez kontrolerów w gospodarstwie), co powodowało wydłużenie takiej sprawy, gdyż po otrzymaniu raportu i udostępnieniu funkcjonalności systemowej należało obsłużyć ją manualnie poprzez wprowadzenie raportu z kontroli na miejscu do aplikacji IACSplus. Modyfikacje decyzji wymagały dużego nakładu pracy oraz indywidualnego podejścia do każdej sprawy. Krótkie terminy przeznaczone na rozpatrzenie sprawy, liczne błędy podczas obsługi, wytypowania beneficjentów do kontroli na miejscu oraz problemy informatyczne

podczas działania systemu IACSplus powodowały opóźnienia w obsłudze spraw rolnictwa ekologicznego.

(dowód: akta kontroli, str. 232-234, 245-246)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba kontroli ocenia pozytywnie¹¹ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

IV. Uwagi i wnioski

W związku z ustalonym stanem faktycznym Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹², kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie.

Obowiązek
poinformowania NIK
o sposobie
wykorzystania uwag

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwagi oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Lublin, dnia 5 września 2018 r.

Kontroler:

Roman Pajer
specjalista kontroli państwowej

Dyrektor
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Lublinie
Edward Lis

.....
Podpis

.....
Podpis

¹¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen częściowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny częściowej według proponowanej skali byłoby niemożliwe lub nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową.

¹² Dz. U. z 2017 r. poz. 524 ze zm. (dalej: ustawa o NIK).