



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

LLU.410.015.03.2018

P/18/043

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

ul. Okopowa 7, 20-022 Lublin

T +48 81 461 31 20, F +48 81 461 31 11

llu@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-112, 20-001 Lublin 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/18/043 Wspieranie rozwoju rolnictwa ekologicznego
Okres objęty kontrolą	Lata 2014-2017 z uwzględnieniem zagadnień z okresu wcześniejszego i późniejszego (do dnia zakończenia czynności kontrolnych), mających istotny wpływ na działalność objętą kontrolą
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie
Kontroler	Roman Pajer, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LLU/84/2018 z dnia 7 czerwca 2018 r.

(dowód: akta kontroli, str. 1)

Jednostka kontrolowana	Biuro Powiatowe Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa we Włodawie, 22-200 Włodawa
Kierownik jednostki kontrolowanej	Maria Fajger, Prezes Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa od dnia 2 listopada 2017 r.; p.o. Prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa od dnia 1 sierpnia 2017 r. do dnia 1 listopada 2017 r. Dariusz Golec, p.o. Prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa od dnia 2 marca 2017 r. do dnia 31 lipca 2017 r. Daniel Obajtek, Prezes Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa od dnia 13 stycznia 2016 r. do dnia 1 marca 2017 r.; p.o. Prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa od dnia 26 listopada 2015 r. do dnia 12 stycznia 2016 r. Andrzej Gross, Prezes Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa od dnia 25 lutego 2013 r. do dnia 3 grudnia 2015 r. Marzena Szopińska-Demczuk, Kierownik Biura Powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa we Włodawie od 16 lutego 2016 r. Marek Pawłowski, Kierownik Biura Powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa we Włodawie od 24 stycznia 2011 r. do dnia 4 lutego 2016 r.

(dowód: akta kontroli, str. 2, 304-305)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Biuro Powiatowe Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa we Włodawie (dalej: Biuro Powiatowe lub BP lub ARiMR), w badanym okresie, prawidłowo realizowało zadania na rzecz wspierania rozwoju rolnictwa ekologicznego¹. W ramach tych zadań pracownicy BP rozpatrujący wnioski o przyznanie płatności ekologicznej zostali przeszkoleni z obowiązujących w tym zakresie procedur. Prawidłowo rozpatrywano wnioski o przyznanie pomocy i wydawanie decyzji

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

w sprawie udzielenia płatności rolnośrodowiskowych w ramach działania rolnictwo ekologiczne. Wydane decyzje spełniały wymogi przepisów art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego² (dalej: Kpa). Wydatkowanie środków przeznaczonych na wsparcie rolnictwa i produkcji ekologicznej odbywało się w sposób zgodny z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Płatności ekologiczne przyznawano według zasad określonych w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 13 marca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania rolnictwo ekologiczne, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020³ (dalej: rozporządzenie ekologiczne).

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że w latach 2014-2017 z przyczyn niezależnych od Biura Powiatowego prawie wszystkie decyzje (97,9%) zostały wydane po upływie terminu określonego w art. 31 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020⁴.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Realizacja przez Biuro Powiatowe wsparcia na rzecz rozwoju rolnictwa ekologicznego w powiecie włodawskim

Opis stanu
faktycznego

W okresie objętym kontrolą, BP prowadziło obsługę wniosków o przyznanie płatności w ramach działania rolnictwo ekologiczne. Sposób obsługi wniosków został szczegółowo określony w książkach procedur. Książki procedur obsługi wniosków ekologicznych były opracowywane przez Centralę ARiMR, a ich zmiany wynikały m.in. ze zmian w interpretacji poszczególnych przepisów, a także ze zgłaszanych przez biura powiatowe i oddziały regionalne uwag wraz z propozycjami uszczegóławiającymi sposób obsługi poszczególnych spraw. W okresie objętym kontrolą obowiązywało 13 wersji Książki Procedur KP-611-110-ARiMR/.../z Płatności rolnośrodowiskowe w ramach PROW 2007-2013⁵ i 12 wersji Książki Procedur KP-611-395-ARiMR/.../z Rolnictwo ekologiczne w ramach PROW 2014-2020⁶, określających m.in. tryb: przyjmowania wniosków, wprowadzania danych z wniosków do systemu informatycznego, kontrolę kompletności i kontrolę administracyjną wniosków, wprowadzanie i weryfikację wyników kontroli na miejscu, wprowadzanie danych z jednostek certyfikujących, naliczanie płatności rolnośrodowiskowej, jak też wydawanie decyzji.

(dowód: akta kontroli, str. 3-166, 266-277)

Do obsługi wniosków i realizacji płatności rolnośrodowiskowych PROW 2007-2013 i PROW 2014-2020 BP korzystało z następujących systemów informatycznych: RED – rejestr dokumentów, ZSZiK - zakładanie spraw; IACSplus – kontrola kompletności oraz kontrola administracyjna (od 2015 r.)⁷.

W systemie RED ewidencjonowane były wnioski i inne dokumenty przyjmowane od beneficjenta poprzez nadanie im numeru kancelaryjnego w systemie ZSZiK, założenie sprawy, a następnie wprowadzenie danych z wniosku papierowego do

² Dz. U. z 2017 r. poz. 1257.

³ Dz. U. poz. 370, ze zm.

⁴ Dz. U. z 2018 r. poz. 627.

⁵ Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013.

⁶ Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

⁷ RED – Rejestr Ewidencji Dokumentów; ZSZiK – Zintegrowany System Zarządzania i Kontroli; IACSplus – z ang.: Integrated Administration and Control System.

systemu IACSplus. Pracownik przyjmujący i rejestrujący wniosek o przyznanie płatności ekologicznej wizualnie sprawdzał kompletność wniosku i załączników. W momencie rejestrowania przyjęcia wniosku o przyznanie płatności „aplikacja RED” pracownik BP wykonywał kontrolę wizualną wniosków odpowiadając na pytania dotyczące kompletności wniosku (wypełnione obowiązkowe pola i dostarczone wymagane załączniki). Wnioski były składane na obowiązującym w danej kampanii formularzu.

System IACSplus umożliwiał m.in. wprowadzenie wniosku oraz kontrolę jego kompletności – druga para oczu, kontrolę administracyjną, naliczenie płatności, wydanie decyzji. W systemie ZSZIK sporządzane były listy płatności i dokumenty płatnicze. Każdy wniosek o przyznanie płatności wprowadzany był do aplikacji IACSplus przez operatora I – przenoszenie danych zawartych w wersji papierowej wniosku do aplikacji IACSplus. Operator II spełniał rolę „drugiej pary oczu” i sprawdzał, czy wniosek został prawidłowo odwzorowany w aplikacji. W czasie kontroli administracyjnej, która odbywała się również w aplikacji IACSplus, kontroler danych sprawdzał, czy wnioskodawca spełniał warunki upoważniające do ubiegania się o płatność ekologiczną. Wszystkie błędy ujawnione w kontroli administracyjnej wyjaśniane były zgodnie z obowiązującą instrukcją stanowiskową oraz książką procedur. Kontrolę administracyjną przeprowadzano przy wykorzystaniu dostępnych w BP instrumentów, tj. m.in. poprzez wizualizację działek ewidencyjnych oraz na podstawie bazy danych działek referencyjnych (PEG TUZ, PEG ORNY, PEG SOR⁸).

(dowód: akta kontroli, str. 191-192)

Obsługa manualna wniosków obejmowała weryfikację zobowiązań, wprowadzanie danych z Jednostki Certyfikującej oraz z raportów z kontroli na miejscu, przygotowanie decyzji oraz sporządzanie dokumentów windykacyjnych. Wnioski ekologiczne, które wpływały do BP w trakcie rejestracji do systemu kancelaryjnego RED, przechodziły manualną kontrolę m.in. w zakresie: dołączonych załączników, oświadczeń, planu działalności ekologicznej, itp. Natomiast w trakcie kontroli administracyjnej spraw ekologicznych w systemie IACSplus sprawdzano m.in. zadeklarowanie dostosowania podjętego zobowiązania rolnośrodowiskowego (PROW 2007-2013) do zasad i warunków określonych w ramach działania rolnictwo ekologiczne (PROW 2014-2020), realizacji zobowiązania ekologicznego, deklarowanych roślin na działkach rolnych.

(dowód: akta kontroli, str. 278-293)

W badanym okresie, kontrolą, zarządzaniem i realizacją płatności rolnośrodowiskowych oraz płatności ekologicznych zajmowało się od 10 do 17 osób zatrudnionych w wewnętrznej komórce organizacyjnej BP – Wydziale Działów Społecznych i Środowiskowych oraz Płatności Bezpośrednich. Do obowiązków pracowników tego Wydziału należała m.in. realizacja zadań w ramach PROW 2007-2013 Programy rolnośrodowiskowe, działania rolno-środowiskowo-klimatyczne PROW 2014-2020 oraz PROW 2014-2020 Rolnictwo ekologiczne, obejmujące weryfikację wniosków IACSplus. Do obowiązków ww. pracowników należała również realizacja wszystkich zadań określonych w książkach procedur, jak też obsługa beneficjentów dotycząca danego działania. Ustalone zakresy czynności zostały przyjęte przez pracownika w dniu jego sporządzenia.

Wszyscy pracownicy ukończyli szkolenia e-learningowe i zdali egzaminy uprawniające do obsługi spraw z zakresu rolnictwa ekologicznego.

(dowód: akta kontroli, str. 53-80, 109-126)

⁸ PEG – Potencjalna Ewidencja Gruntów: trwałych użytków zielonych (TUZ), gruntów ornych (ORNY), obszarów sadow (SOR).

W okresie objętym kontrolą w BP złożone zostały 1.332 wnioski o przyznanie płatności rolnośrodowiskowych w ramach działania rolnictwo ekologiczne. W 2014 r. w bazie systemu informatycznego BP zarejestrowano 31 wniosków producentów ubiegających się o płatność z tytułu produkcji rolnictwa ekologicznego w pierwszym roku oraz 630 wniosków kontynuacyjnych w ramach PROW 2007-2013. W 2015 r. zarejestrowano 56 wniosków pierwszorocznych oraz 191 kontynuacyjnych w ramach PROW 2014-2020; w 2016 r. 36 wniosków pierwszorocznych i 193 kontynuacyjne; w 2017 r. 54 pierwszorocznych i 141 kontynuacyjnych.

W badanym okresie na podstawie złożonych wniosków wydano na wszystkie warianty w ramach rolnictwa ekologicznego 1.086 decyzji w sprawie przyznania płatności ekologicznej na łączną kwotę 6.168.586,86 zł.

W 2014 r. wydano 71 decyzji na podstawie wniosków pierwszorocznych na kwotę 264.992,20 zł (z tego 211.993,76 zł stanowiły środki unijne i 52.998,44 zł środki krajowe) i 461 decyzji na podstawie wniosków kontynuacyjnych na sumę 3.194.837,49 zł (2.555.869,99 zł środki unijne i 638.967,50 zł środki krajowe).

W 2015 r. wydano 142 decyzje na podstawie wniosków pierwszorocznych na kwotę 671.992,11 zł (427.588,52 zł środki unijne i 244.403,59 zł środki krajowe).

W 2016 r. wydano 83 decyzje na podstawie wniosków pierwszorocznych na kwotę 374.167,32 zł (z czego środki unijne stanowiły 238.082,60 zł i 136.084,72 zł środki krajowe) i 124 decyzje na podstawie wniosków kontynuacyjnych na kwotę 661.590,56 zł (z czego środki unijne stanowiły 420.970,03 zł i 240.620,53 zł środki krajowe).

W 2017 r. wydano 68 decyzji na podstawie wniosków pierwszorocznych na kwotę 364.823,88 zł (z czego środki unijne stanowiły 232.137,38 zł i 132.686,50 zł środki krajowe) i 137 decyzji na podstawie wniosków kontynuacyjnych na kwotę 636.183,30 zł (z czego środki unijne stanowiły 404.803,36 zł i 231.379,94 zł środki krajowe).

Średni okres pomiędzy złożeniem wniosku przez producenta rolnego a wydaniem decyzji o płatności ekologicznej wynosił: 234 dni w kampanii 2014 r., 370 dni w kampanii 2015 r., 381 dni w kampanii 2016 r. i 342 dni w kampanii 2017 r.

(dowód: akta kontroli, str. 309-312)

W ustawowym terminie (tj. do 1 marca 2018 r.) zostały załatwione jedynie 23 ze 134 wniosków złożonych w kampanii 2017 r. Wszystkich beneficjentów poinformowano o przyczynie zwłoki oraz wskazano nowy termin załatwienia sprawy, zgodnie z art. 36 Kpa. Sześciu rolnikom przekształcono zobowiązania z PROW 2007-2013 na PROW 2014-2020.

(dowód: akta kontroli, str. 193-197, 120-124, 306-308)

Analiza sześciu losowo wybranych spraw dotyczących przyznania płatności w ramach działania rolnictwo ekologiczne wykazała, że wnioski zostały złożone terminowo, na formularzach opracowanych przez ARiMR, były kompletne oraz zawierały dane i załączniki zgodne z wymogami rozporządzenia ekologicznego. Wnioskodawcy spełniali wstępne warunki ubiegania się o płatność rolnośrodowiskową, tj. posiadali nadany numer identyfikacyjny producenta rolnego, posiadali działki rolne o powierzchni co najmniej 1 ha oraz zobowiązali się do realizowania 5-letniego zobowiązania rolnośrodowiskowego, zgodnie z przygotowanym przez doradcę rolnośrodowiskowego planem działalności ekologicznej. Badane wnioski poddane zostały kontroli kompletności, kontroli administracyjnej (w tym kontroli krzyżowej) oraz kontroli zgodności danych we wniosku z danymi jednostki certyfikującej. W procesie weryfikacji danych

uwzględniono również ustalenia z raportów z kontroli przeprowadzonych na miejscu. Wszystkie złożone przez producenta dokumenty zostały wprowadzone do systemu IACSplus i uwzględnione przy ustalaniu wysokości przyznanej płatności. W jednej sprawie dokonano zmniejszenia przyznanej płatności w stosunku do deklaracji rolnika z uwagi na stwierdzone przez kontrolera zawyżenie w niej powierzchni w stosunku do powierzchni wynikającej z bazy Powierzchni Ewidencyjno-Gospodarczej. Deklaracja rolnika w wariancie 11.1. wynosiła 1,33 ha, natomiast powierzchnia stwierdzona podczas kontroli administracyjnej 1,26 ha. Powierzchnia wykluczona z płatności wynosiła 0,07 ha, a wyliczona procentowa różnica między tymi powierzchniami wyniosła 5,56%. Skutkowało to, zgodnie z art. 19 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 640/2014⁹, pomniejszeniem powierzchni stwierdzonej o dwukrotność różnicy. W przypadku wariantu 12.1. wynosiła 2,68 ha, natomiast powierzchnia stwierdzona podczas kontroli administracyjnej 2,59 ha. Powierzchnia wykluczona z płatności wynosiła 0,09 ha, a wyliczona procentowa różnica między tymi powierzchniami - 3,47%. Skutkowało to pomniejszeniem powierzchni stwierdzonej o dwukrotność różnicy. Przeprowadzane postępowania administracyjne kończyły się wydaniem decyzji o przyznaniu płatności. Decyzje o przyznaniu płatności spełniały wymogi art. 107 Kpa. Wydane decyzje zawierały właściwą podstawę prawną, kwotę przyznanej płatności w ramach działania rolnictwo ekologiczne, w rozbiciu na deklarowane warianty, oraz refundację kosztów transakcyjnych poniesionych z tytułu kontroli gospodarstwa ekologicznego. Decyzje zawierały też uzasadnienie faktyczne i prawne ich wydania. W każdym przypadku elementem decyzji było również ustalenie obszarów gruntów objętych zobowiązaniem ekologicznym.

Wysokość świadczeń ustalono przy zastosowaniu obowiązującej stawki płatności oraz stwierdzonej powierzchni uprawy ekologicznej. W uzasadnionych przypadkach zastosowano sankcje wynikające ze stwierdzonych nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli, str. 120-124, 186-189, 302)

W badanym okresie złożono 19 odwołań od decyzji w sprawie przyznania płatności ekologicznych, z których 15 przekazano do Działu Odwołań Lubelskiego Oddziału Regionalnego ARiMR (dalej: LOR ARiMR). W trzech sprawach decyzje Kierownika BP zostały utrzymane w mocy przez Dyrektora LOR ARiMR. W dziewięciu przypadkach Dyrektor LOR ARiMR uchylił decyzje kierownika BP, przy czym w ośmiu przekazał sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji – a w jednym organ II instancji orzekł też co do istoty sprawy. W przypadku dwóch odwołań wydano postanowienia o uchybieniu terminu do ich wniesienia, a jedno odwołanie, złożone w 2017 r., było w trakcie rozpatrywania. Głównymi przyczynami wniesienia odwołań była niezgodność wnioskowanej płatności z otrzymaną kwotą dopłaty - przyznano płatność do mniejszej powierzchni, nie uwzględniono wszystkich działek rolnych, nie uwzględniono wycofania części wniosku oraz nałożenie sankcji finansowych skutkujących dużym zmniejszeniem płatności.

Analiza czterech odwołań, które rozpatrzył Kierownik BP we własnym zakresie poprzez wydanie nowych decyzji zgodnie z art. 132 Kpa., wykazała, iż sposób ich załatwienia był zgodny z Kpa i procedurami wewnętrznymi.

(dowód: akta kontroli, str. 198-265, 303)

⁹ Rozporządzenie Delegowane Komisji (UE) NR 640/2014 z dnia 11 marca 2014 r. 20.6.2014 PL uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 w odniesieniu do zintegrowanego systemu zarządzania i kontroli oraz warunków odmowy lub wycofania płatności oraz do kar administracyjnych mających zastosowanie do płatności bezpośrednich, wsparcia rozwoju obszarów wiejskich oraz zasady wzajemnej zgodności (Dz. Urz. UE L 181/48 z 20.6.2014).

W okresie objętym kontrolą BP nie monitorowało stanu ilościowego i powierzchni gospodarstw ekologicznych na terenie swego działania. Kierownik BP wyjaśnił, że nie należało to do zakresu zadań realizowanych przez biura powiatowe.

Zgodnie z zarządzeniem Nr 56/2018 Prezesa ARiMR z dnia 20 czerwca 2018 r. w sprawie ustalenia regulaminu organizacyjnego ARiMR, monitorowanie stanu gospodarstw i przetwórci ekologicznych na terenie kraju/województw/powiatu nie należało do zadań realizowanych przez poszczególne biura powiatowe. Sporządzanie wszelkiego rodzaju analiz, sprawozdań i raportów oraz innych informacji na potrzeby zarządcze, badań statystycznych czy też kontroli realizował Departament Analiz i Sprawozdawczości (DAiS) w Centrali ARiMR.

Jednostki Certyfikujące przekazywały do Prezesa ARiMR wykazy gospodarstw, które spełniły wymagania dotyczące produkcji ekologicznej. BP miało możliwość pobierania wykazów i ich wprowadzania do IACSplus.

Przeprowadzona przez LOR ARiMR (w dniach 28-29 kwietnia 2016 r.) wizytacja w zakresie płatności rolnośrodowiskowych i płatności na zalesianie gruntów rolnych (zgodnie z książką Procedur: KP-611-107-ARiMR/10/z) wykazała, że błędnie przypisano malinę do wariantu 10.1.1 – „Podstawowe uprawy sadownicze po okresie konwersji” zamiast do wariantu 10.1.2 – „Uprawy jagodowe po okresie konwersji”. W systemie IACSplus nieprawidłowo uzasadniono błąd KA65500 informujący o tej niezgodności. W sprawie zachodziły przesłanki do wzruszenia decyzji ostatecznej jednym z trybów nadzwyczajnych przewidzianych w Kpa. Zalecono doprowadzenie sprawy do stanu zgodnego z przepisami. Uzasadnienie decyzji było niepełne, w szczególności błędnie przywołano obowiązujący termin na złożenie wniosku o płatność w działaniu SJŻ (zmiana z 90 na 180 dni po nowelizacji). W powyższej sprawie BP wystąpiło o stwierdzenie nieważności decyzji. Pracownicy zostali zobowiązani do prawidłowego sporządzania projektów decyzji zgodnie z przepisami Kpa, do prawidłowego uzasadniania decyzji i powoływania podstaw prawnych. Biuro Powiatowe w wyżej wymienionej sprawie wykonało zalecenia pokontrolne oraz wydało w dniu 16.09.2016 r. ponowną decyzję zmieniającą poprzednią decyzję w sprawie przyznania płatności.

W okresie objętym kontrolą do BP nie wpływały skargi dotyczące realizacji działania rolnictwo ekologiczne.

(dowód: akta kontroli, str. 81, 91-107 294-301)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że w okresie objętym kontrolą spośród 1.086 decyzji dotyczących płatności ekologicznych, w ustawowym terminie¹⁰ wydano tylko 23 z wniosków złożonych w kampanii 2017 r. Pozostałe 1.063 decyzje (97,9% ogółu) wydano po upływie obowiązującego terminu.

Kierownik BP wyjaśniła, że przekroczenie terminów wydania decyzji spowodowane zostało brakiem funkcjonalności systemu informatycznego i błędnym jego funkcjonowaniem oraz spiętrzeniem zadań realizowanych w BP. Kontrolę administracyjną można było rozpocząć dopiero od 22.03.2016 r. w przypadku wniosków z 2015 r., 10.05.2017 r. - wniosków z 2016 r., 9.01.2018 r. części wniosków z 2017 r., a pozostałych od 29.03.2018 r. Do opóźnień w obsłudze

¹⁰ Zgodnie z art. 31 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (Dz.U. z 2017 r. poz. 562, ze zm.), decyzja o przyznaniu pomocy w ramach działania rolnictwo ekologiczne jest wydawana w terminie do dnia 1 marca następującego po roku, w którym został złożony wniosek o przyznanie tej pomocy.

wniosków z kampanii 2017 r. przyczyniła się też duża liczba dodatkowych zadań wynikających z nowych programów pomocowych. Ponadto część beneficjentów ubiegających się między innymi o przyznanie płatności w ramach działania rolnictwo ekologiczne podlegała kontroli na miejscu lub kontroli FOTO. Każda sprawa, w której trzeba wydać decyzję np. w wyniku stwierdzonych przez kontrolę na miejscu błędów, dotyczących powierzchni gospodarstw podlega weryfikacji przez kontrolera w biurze i wymaga ręcznego wpisania przez kontrolującego uzasadnienia decyzji oraz podstaw prawnych.

(dowód: akta kontroli, str. 307)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba kontroli ocenia pozytywnie¹¹ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

IV. Uwagi i wnioski

W związku z ustalonym stanem faktycznym, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹², kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie.

Obowiązek
poinformowania NIK
o sposobie
wykorzystania uwag

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwagi oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Lublin, dnia 5 września 2018 r.

Kontroler:

Roman Pajer
specjalista kontroli państwowej

Dyrektor
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Lublinie
Edward Lis

.....
Podpis

.....
Podpis

¹¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen częściowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny częściowej według proponowanej skali byłoby niemożliwe lub nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową.

¹² Dz. U. z 2017 r. poz. 524 ze zm. (dalej: ustawa o NIK).

