



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

LLU.410.029.11.2018

**Pan
Marcin Wieczorek
Prezes Zarządu**

Lubelski Park
Naukowo-Technologiczny S.A.
ul. Dobrzańskiego 3
20-262 Lublin

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrola nr P/18/081 „Wsparcie na rozpoczęcie działalności gospodarczej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020”

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Lubelski Park Naukowo-Technologiczny S.A. (dalej: <i>Spółka</i> lub <i>Partner</i>), ul. Dobrzańskiego 3, 20-262 Lublin
Kierownik jednostki kontrolowanej	Marcin Wieczorek, Prezes Zarządu, od dnia 4 stycznia 2019 r. W okresie od 1 kwietnia 2013 r. do 4 stycznia 2019 r. Prezesem Zarządu był Tomasz Małecki.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Realizacja projektu wsparcia „Lubelskie Centrum Rozwoju Przedsiębiorczości” w ramach działania 9.3 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020. 2. Osiągnięte rezultaty projektu wsparcia.
Okres objęty kontrolą	2016-2018 (z uwzględnieniem okresu wcześniejszego i późniejszego, jeżeli zaistniałe zdarzenia miały wpływ na kontrolowaną działalność).
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie
Kontroler	Agnieszka Kaldunek, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LLU/45/2019 z dnia 27 lutego 2019 r. (akta kontroli tom I str. 1-2, 6, 13-14, 24-29)

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA	NIK ocenia negatywnie realizację przez skontrolowaną jednostkę zadań dotyczących projektu pn. „Lubelskie Centrum Rozwoju Przedsiębiorczości”.
Uzasadnienie oceny ogólnej	Lubelski Park Naukowo-Technologiczny S.A., realizujący jako Partner Lubelskiego Centrum Consultingu Sp. z o.o. projekt wsparcia pn. „Lubelskie Centrum Rozwoju Przedsiębiorczości”³, dofinansowany w ramach działania 9.3 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020⁴, nie wykonał swoich zadań określonych w umowie partnerstwa, w zakresie prowadzenia kontroli działalności gospodarczej uczestników oraz weryfikacji prowadzenia przez nich działalności gospodarczej w okresie 12 miesięcy od dnia rozpoczęcia, zgodnie z regulaminem konkursu oraz wnioskiem o dofinansowanie. Partner odpowiedzialny był za kluczowe dla projektu zadania, tj. udzielanie wsparcia finansowego na założenie działalności gospodarczej w formie dotacji oraz wsparcia pomostowego. Umowy o udzieleniu wsparcia finansowego zostały podpisane z 40 uczestnikami, którym na tej podstawie wypłacono środki finansowe w łącznej wysokości 1 292 tys. zł, w tym 932 tys. zł dotacji i 360 tys. zł wsparcia

¹ Dz. U. z 2019 r. poz. 489. Dalej: *ustawa o NIK*.

² Najwyższa Izba Kontroli (dalej: *NIK*) formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Dalej: *projekt*.

⁴ Dalej: *RPO WL*.

pomostowego. Partner nie prowadził monitoringu uczestników, zgodnie z regulaminem konkursu, ponieważ 34 spośród 38 uczestników projektu zostało objętych wizytą monitoringową po upływie 12 miesięcznego okresu prowadzenia przez nich działalności gospodarczej, a dwóch nie zostało objętych taką wizytą do dnia 12 kwietnia 2019 r.⁵. Jeden z uczestników nie prowadził działalności gospodarczej przez okres co najmniej 12 miesięcy, czego Partner nie zweryfikował w trakcie realizacji projektu i nie zobowiązał go do zwrotu środków wsparcia finansowego. Wpłynęło to na niezgodne ze stanem faktycznym ustalenie wskaźnika rezultatu bezpośredniego w wyniku realizacji projektu. Dokumentacja projektu w zakresie realizowanych przez Partnera zadań była niekompletna. Nieprawidłowość polegająca na nieterminowym przesłaniu sprawozdań do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów⁶ (w dwóch przypadkach po ponad roku od jej udzielenia) nie miała wpływu na realizację projektu, jednak mogła mieć wpływ m.in. na realizację innych projektów, ponieważ terminowe przesłanie sprawozdań z udzielonej pomocy umożliwia innym podmiotom zweryfikowanie prawdziwości oświadczeń składanych przez podmioty ubiegające się o udzielenie im takiej pomocy.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej⁷ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Realizacja projektu wsparcia w ramach działania 9.3 RPO WL na lata 2014-2020

Opis stanu faktycznego

1.1. Umowa o dofinansowanie nr 18/RPLU.09.03.00-06-0151/16-00 (dalej: *UoD*) projektu, realizowanego w ramach działania 9.3 (Rozwój przedsiębiorczości) RPO WL i współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego (dalej: *EFS*), została podpisana w dniu 20 grudnia 2016 r. między Lubelskim Centrum Consultingu Sp z o.o. (dalej: *Beneficjent*) a Województwem Lubelskim (Zarządem Województwa Lubelskiego)⁸. Załącznikiem do *UoD* był wniosek o dofinansowanie (dalej: *WoD*) z dnia 19 października 2016 r., dotyczący projektu pn. „Lubelskie Centrum Rozwoju Przedsiębiorczości”, realizowanego w ramach partnerstwa przez ww. Beneficjenta jako Partnera Wiodącego oraz przez Lubelski Park Naukowo-Technologiczny S.A. — Partnera. *WoD* w części VIII zawierał oświadczenie Partnera podpisane przez Tomasza Małeckiego, byłego Prezesa Zarządu Spółki. W oświadczeniu tym Partner zobowiązał się m.in. do realizowania projektu zgodnie z informacjami zawartymi w *WoD*.

Celem głównym projektu, jak wynikało z *WoD*, był wzrost aktywności zawodowej poprzez nabycie wiedzy i umiejętności niezbędnych do rozpoczęcia i prowadzenia działalności gospodarczej przez 50 osób w wieku powyżej 30 lat z terenu województwa lubelskiego, pozostających bez pracy (w tym zarejestrowanych w urzędzie pracy jako bezrobotne), zamierzających rozpocząć prowadzenie działalności gospodarczej, z wyłączeniem osób zarejestrowanych w KRS⁹, CEIDG¹⁰ lub prowadzących działalność na podstawie odrębnych przepisów (w tym m.in. działalność adwokacką, komorniczą lub oświatową) w okresie 12 miesięcy poprzedzających dzień przystąpienia do projektu. Wsparcie miało również objąć

⁵ W dwóch przypadkach nie wskazano w protokole daty przeprowadzenia wizyty monitoringowej.

⁶ Dalej: *UOKiK*.

⁷ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁸ Dalej: *IZ*.

⁹ Krajowy Rejestr Sądowy.

¹⁰ Centralna Ewidencja i Informacja o Działalności Gospodarczej.

minimum 5% osób odchodzących z rolnictwa, planujących rozpocząć prowadzenie pozarolniczej działalności gospodarczej. Projekt zakładał preferencje dla osób zamierzających utworzyć przedsiębiorstwa społeczne.

Zgodnie z WoD projekt miał być realizowany w okresie od 1 kwietnia 2017 r. do 31 października 2018 r.¹¹ i zakładał, zgodnie z regulaminem konkursu i opisem działania 9.3 w SzOOP¹², trzy formy wsparcia dla jego uczestników, z których Partner odpowiedzialny był za dwie, tj. za:

- przyznanie środków finansowych w formie dotacji bezzwrotnych na rozpoczęcie działalności gospodarczej,
- wsparcie pomostowe (finansowe).

Założone w SzOOP wskaźniki realizacji celu projektu zostały określone w WoD¹³ na poziomie: 40 osób, które miały otrzymać bezzwrotne środki na podjęcie działalności gospodarczej (w tym 24 kobiety i 16 mężczyzn) w odniesieniu do wskaźnika produktu¹⁴ oraz 48 miejsc pracy, które miały zostać utworzone ze środków EFS (w tym dla 29 kobiet i 19 mężczyzn) w przypadku wskaźnika rezultatu bezpośredniego. Powyższe było zgodne z celem szczegółowym priorytetu inwestycyjnego 8iii: *Zwiększenie liczby nowych i trwałych miejsc pracy w regionie realizowanego na terenie województwa lubelskiego w ramach działania 9.3 Rozwój przedsiębiorczości*.

Budżet projektu określony został na poziomie 1 718 058 zł, w tym wkład własny w wysokości 85 902,90 zł oraz wnioskowane dofinansowanie w wysokości 1 632 155,10 zł. Koszty bezpośrednie zaplanowano w kwocie 1 431 715 zł, zaś koszty pośrednie (ryczałt) w kwocie 286 343 zł. W ramach ww. kosztów bezpośrednich zaplanowano na realizację zadań przez Partnera: 947 000 zł na wsparcie finansowe w formie dotacji na założenie przez uczestników działalności gospodarczej (zadanie 3) oraz 360 000 zł na wsparcie pomostowe (zadanie 4). Kwoty te nie były zmieniane w trakcie realizacji projektu.

(akta kontroli tom I str. 32, 64-136)

1.2. Umowa o partnerstwie na rzecz realizacji projektu w ramach RPO WL 2014-2020 „Lubelskie Centrum Rozwoju Przedsiębiorczości”¹⁵ (dalej: *umowa o partnerstwie*) została zawarta pomiędzy Beneficjentem a Partnerem w dniu 31 stycznia 2017 r. Umowa ta zawierała minimalny zakres określony w załączniku nr 6 do regulaminu konkursu, w tym m.in. określała rodzaje i przedmiot kontroli w ramach systemu wewnętrznej kontroli finansowej. Zgodnie z ww. umową Partner odpowiadał za wsparcie finansowe na założenie własnej działalności gospodarczej w formie dotacji – maksymalnie 23.300 zł (zadanie 3) i wsparcie pomostowe (zadanie 4).

W budżecie projektu (załącznik nr 2 do umowy o partnerstwie) w łącznej kwocie 1 718 058 zł (w tym kwoty dofinansowania w wysokości 1 632 155,10 zł oraz wkładu własnego w wysokości 85 902,90 zł) zaplanowano 1 568 400 zł (w tym 1 489 980 zł dofinansowania oraz 78 420 zł wkładu własnego) na realizację przez Partnera zadania 3 i 4, tj. 91% kwoty kosztów ogółem w budżecie projektu.

¹¹ Okres realizacji projektu był zmieniany (pkt 1.3 niniejszego wystąpienia). Początek realizacji projektu zmieniono na 1 lutego 2017 r. (wersja WoD z dnia 8 marca 2017 r.), zaś ostateczny termin zakończenia projektu określono na 30 listopada 2018 r. (wersja WoD z dnia 27 października 2017 r.).

¹² Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych RPO WL na lata 2014-2020.

¹³ Bez zmian w ostatniej wersji WoD z dnia 9 stycznia 2019 r.

¹⁴ Liczba osób pozostających bez pracy, które otrzymały bezzwrotne środki na podjęcie działalności gospodarczej.

¹⁵ Wstępna umowa o partnerstwie zawarta została w dniu 27 czerwca 2016 r.

W celu prawidłowego zarządzania partnerstwem ustalono strukturę organizacyjną w ramach projektu w postaci komitetu sterującego¹⁶.

(akta kontroli tom I str. 32-63)

Partner zobowiązał się do przechowywania dokumentacji związanej z realizowaną przez niego częścią projektu oraz do informowania Beneficjenta o miejscu archiwizacji dokumentów (§ 11 ust. 1 umowy o partnerstwie).

(akta kontroli tom I str. 49, tom II str. 481)

1.3. Po podpisaniu UoD w dniu 20 grudnia 2016 r. dokonano sześciu zmian w projekcie, które związane były m.in. ze zmianami okresu realizacji projektu¹⁷, z dostosowaniem formy zaangażowania ekspertów oceny biznesplanów oraz zmianą osób wyznaczonych do reprezentacji Partnera, która spowodowała zmianę UoD (aneksowanie) w dniu 1 lutego 2019 r. Dokumentacja projektu w części dotyczącej zadań Partnera była przechowywana w jego siedzibie, tj. w Lublinie, przy ul. Dobrzańskiego 3. Projekt był realizowany zgodnie z zaktualizowanym harmonogramem w okresie od 1 lutego 2017 r. do 30 listopada 2018 r.

(akta kontroli tom I str. 32, 137-218, 350, 356-363)

1.4. Partner nie brał udziału w opracowaniu wymienionych w § 4 ust. 4 pkt 6 UoD dokumentów¹⁸, które zostały zatwierdzone przez IZ w dniu 27 lutego 2017 r.¹⁹, natomiast był autorem wzorów: protokołu z kontroli wydatkowania środków (załącznik nr 17), oświadczenia uczestnika/uczestniczki projektu o dokonaniu zakupu towarów i usług zgodnie z zatwierdzonym biznesplanem i harmonogramem rzeczowo-finansowym wydatkowania środków finansowych na rozpoczęcie działalności gospodarczej (załącznik nr 19), zestawienia towarów i usług zakupionych ze środków na rozpoczęcie przedsiębiorczości (załącznik nr 20) i protokołu z kontroli na zakończenie realizacji projektu (załącznik nr 21).

(akta kontroli tom I str. 219-257, 392)

1.5. Partner nie był odpowiedzialny za rekrutację do projektu kandydatów na uczestników oraz wsparcie szkoleniowo-doradcze (odpowiedzialność za to ponosił Beneficjent).

(akta kontroli tom I str. 37-38, 106-108)

1.6. Partner weryfikował kwalifikowalność uczestników przed podpisaniem umów o udzieleniu wsparcia finansowego poprzez zbieranie oświadczeń zawierających informacje na temat aktualnego statusu i sprawdzenie ich zgodności z danymi w CEIDG i KRS. W dokumentacji znajdowały się wydruki z CEIDG, z których wynikało, że uczestnicy zarejestrowali działalność gospodarczą, co było warunkiem podpisania ww. umów.

(akta kontroli tom I str. 350, tom II str. 4-7)

W jednym przypadku²⁰ Partner zawarł umowę wsparcia finansowego z uczestniczką w dniu 17 października 2017 r., biorąc pod uwagę wydruk z CEIDG dotyczący założenia działalności gospodarczej w dniu 1 września 2017 r. Powyższa działalność w dniu podpisania tej umowy była wykreślona z rejestru (z dniem

¹⁶ W § 6 ust. 1 umowy o partnerstwie określono skład, zadania oraz częstotliwość spotkań komitetu sterującego.

¹⁷ Przyspieszenie realizacji projektu (1 lutego 2017 r.), wydłużenie (30 listopada 2018 r.).

¹⁸ *Regulamin rekrutacji, Formularz rekrutacyjny, Karta oceny formularza rekrutacyjnego (I i II etap), Regulamin przyznawania środków finansowych na rozwój przedsiębiorczości, minimalny zakres biznesplanu, minimalne wymagania dotyczące oceny biznesplanu, Karta oceny biznesplanu, wzór umowy o udzieleniu wsparcia finansowego zawieranej pomiędzy Uczestnikiem projektu a Beneficjentem.*

¹⁹ Pismo nr EFS-III.433.117.5.2016.PRS.

²⁰ Numer identyfikacyjny uczestnika: 24/LCRP/2017.

13 września 2017 r.) Jednocześnie w dniu 17 października 2017 r. uczestniczka, z którą podpisano ww. umowę, założyła nową działalność gospodarczą.

(akta kontroli tom I str. 529, 615-623, tom II str. 8-9)

1.7. Status kandydatów na uczestników projektu pod kątem wymagań określonych w dokumentacji konkursowej nie był weryfikowany przez Partnera. Odpowiedzialny za ten zakres był Beneficjent.

(akta kontroli tom I str. 33-136)

1.8. Po podpisaniu umów o udzieleniu wsparcia finansowego nie wystąpił przypadek rezygnacji z uczestnictwa w projekcie.

(akta kontroli tom I str. 272-273, 275-276, tom II str. 1-2, 482)

1.9. Na podstawie dokumentacji przedłożonej do kontroli, w tym dotyczącej próby 30 uczestników projektu²¹ (tj. 75% uczestników, którzy otrzymali wsparcie finansowe) ustalono, że Partner rozpoczął realizację zadań w sierpniu 2017 r., po opublikowaniu przez Beneficjenta wyników prac Komisji Oceny Wniosków. Dokumentacja (tj. wnioski o dotację i wnioski o przyznanie wsparcia pomostowego wraz z biznesplanami i oświadczeniami o niekorzystaniu równoległe z innych środków publicznych) była przekazywana sukcesywnie przez Beneficjenta do Partnera²², który przystąpił do podpisywania z uczestnikami projektu umów o udzieleniu wsparcia finansowego (od 15 września do 14 listopada 2017 r.).

(akta kontroli tom I str. 272-273, 275-276, 379, tom II str. 1-2, 4-5)

Przed podpisaniem umowy o udzieleniu wsparcia finansowego każdy uczestnik zobowiązany był do przedłożenia m.in.: oświadczenia na temat aktualnego statusu zawodowego, formularza informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis²³, weksla wraz z deklaracją wekslową oraz niezbędnych dokumentów dotyczących poręczyciela, których katalog zawarty został w § 4 pkt 5 regulaminu przyznania środków finansowych. Partner na tym etapie nie weryfikował, czy uczestnicy projektu dokonali zgłoszenia do ZUS. Sprawdzenie w tym zakresie następowało dopiero przed wypłatą kolejnej transzy wsparcia pomostowego.

(akta kontroli tom I str. 351, 367, 379-380)

Do dnia 12 kwietnia 2019 r. nie zwrócono weksli in blanco dwóm uczestniczkom projektu, ponieważ nie pojawiły się w siedzibie Partnera w celu ich odbioru i nie zwróciły się o ich zniszczenie, jak poinformował Zarząd Spółki. W przypadku uczestniczki, która prowadziła działalność gospodarczą przez 10,5 miesiąca²⁴ brak zwrotu weksla Partner tłumaczył dodatkowo oczekiwaniem na stanowisko IZ w kwestii spełnienia kryterium trwałości przez tę uczestniczkę.

(akta kontroli tom I str. 367, 394, tom II str. 484)

Z udzielaniem wsparcia finansowego uczestnikom projektu jako pomocy de minimis wiązały się obowiązki określone m.in. w ustawie z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej²⁵. Wszyscy uczestnicy projektu złożyli (oprócz wspomnianych wyżej formularzy informacji) oświadczenia

²¹ W tym 20 uczestników aktywnych i 10 nieaktywnych: trzech, którzy zawiesili prowadzenie działalności gospodarczej oraz siedmiu, którzy zaprzestali wykonywania działalności gospodarczej i zostali wykreśleni z rejestru.

²² Przekazywanie dokumentacji nie było potwierdzane protokołami zdawczo-odbiorczymi.

²³ § 2 pkt 4 lit. b regulaminu przyznania środków finansowych - wzór określony rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc de minimis (Dz. U. Nr 53, poz. 311, ze zm.).

²⁴ Numer identyfikacyjny uczestnika: 24/LCRP/2017.

²⁵ Dz. U. z 2018 r. poz. 362. Dalej: *ustawa o pomocy publicznej*.

o otrzymanej pomocy de minimis, o których mowa w art. 37 ust. 1 pkt 1 ustawy o pomocy publicznej. Ponadto, jak podał Zarząd Spółki, przed udzieleniem wsparcia finansowego, dokonywana była weryfikacja uczestnika w SUDOP²⁶, co nie było dokumentowane.

(akta kontroli tom I str. 33-63, 83, 106-108, 380, 528-529, 535-614)

1.10. W ramach projektu udzielono wsparcia na rozpoczęcie i prowadzenie działalności gospodarczej 40 uczestnikom w łącznej kwocie 1 292 000 zł, w tym 932 000 zł bezzwrotnej dotacji (23 300 zł na każdego uczestnika) oraz 360 000 zł wsparcia pomostowego finansowego²⁷ (po 1 500 zł przez 6 miesięcy dla każdego uczestnika, tj. 9 000 zł). Łącznie każdy uczestnik projektu otrzymał 32 300 zł ww. wsparcia finansowego.

(akta kontroli tom I str. 272-273, 275-276, 290-332, tom II str. 1-2)

1.11. Partner nie był odpowiedzialny za weryfikację uczestników na etapie rekrutacji.

(akta kontroli tom I str. 37-38)

1.12. We wnioskach o przyznanie środków finansowych 16 osób zadeklarowało zatrudnienie pracowników w ciągu pierwszych 12 miesięcy prowadzenia działalności gospodarczej²⁸. Wszyscy z ww. deklaracji się wywiązali i zatrudnili łącznie 16 osób.

(akta kontroli tom I str. 272-273, 275-276, 434, tom II str. 1-2)

1.13. W § 3 ust. 1 umów o udzieleniu wsparcia finansowego (okres wydatkowania dotacji) wskazano daty rozpoczęcia prowadzenia działalności gospodarczej zgodnie z CEIDG jako daty początku realizacji projektu oraz daty, z którymi upływał 12 miesięczny okres prowadzenia działalności jako daty zakończenia realizacji. Jak podał Zarząd Spółki, daty zakończenia realizacji były ostatecznym terminem na przedłożenie rozliczenia uzyskanego wsparcia finansowego. Termin wskazany w § 1 ust. 4 tej umowy, tj. termin nie dłuższy niż 30 dni kalendarzowych od dnia, w którym nastąpiło zakończenie wykorzystywania środków przyznanych na rozwój przedsiębiorczości, przyjęto jako termin złożenia dokumentów rozliczeniowych potwierdzających wydatkowanie dotacji.

Partner w dniu 26 października 2017 r. skierował drogą elektroniczną do wszystkich uczestników projektu informacje na temat zasad i terminów rozliczania dotacji wraz z elektroniczną wersją zestawienia towarów i usług zakupionych ze środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej (załącznik nr 20) oraz wzorem pisma przewodniego. W ww. korespondencji sprecyzowano, że rozliczenie dotacji powinno nastąpić w terminie 30 dni kalendarzowych, licząc od dnia dokonania ostatniego zakupu przewidzianego w biznesplanie.

(akta kontroli tom I str. 380, 384, tom II str. 482)

Wszyscy uczestnicy projektu złożyli rozliczenie otrzymanego wsparcia finansowego w formie dotacji, co nastąpiło w okresie od 19 października 2017 r. do 6 września 2018 r. (35 uczestników), zaś w przypadku pięciu uczestników data złożenia rozliczeń nie była znana (nie wynikała z dokumentacji). Co do zasady, jak podał Zarząd Spółki, uczestnicy starali się wywiązać z określonych terminów, natomiast w przypadku stwierdzonych opóźnień Partner monitował uczestników drogą telefoniczną, a żadne dokumenty nie przewidywały sankcji za niedotrzymanie terminu. Partner nie prowadził odrębnej ewidencji, z której wynikałyby daty złożenia

²⁶ System Udostępniania Danych o Udzielonej Pomocy – na stronie uokik.gov.pl (nie wymaga posiadania loginu i hasła, dane udostępniane po wpisaniu NIP).

²⁷ Projekt nie przewidywał przyznania wsparcia pomostowego niefinansowego.

²⁸ Na etapie oceny biznesplanów za deklarację zatrudnienia pracownika przyznawane były punkty premiujące.

rozliczeń i dotrzymywania przez uczestników projektu 30-dniowego terminu rozliczenia dotacji, liczonego od daty ostatniego zakupu. Uczestnicy, jak wyjaśnił Zarząd Spółki, często dostarczali rozliczenia osobiście, bez pism przewodnich, zaś Partner nie rejestrował tych dokumentów w książce korespondencji.

Ustalono, że każdy z uczestników złożył rozliczenie dotacji w okresie trwałości projektu. Akceptacja ww. rozliczeń nastąpiła w okresie od 5 listopada 2017 r. do 30 listopada 2018 r.

(akta kontroli tom I str. 372-374, 380, tom II str. 482, 486-490)

Przy rozliczaniu dotacji Partner wymagał od uczestników przedstawienia wszystkich dokumentów źródłowych, tj. umów, faktur, rachunków itp. wraz z dowodami zapłaty (przelewy, wyciągi bankowe). W przypadku zakupu używanych środków trwałych wymagano umowy sprzedaży oraz oświadczenia zbywcy o tym, że zbywana rzecz nie została zakupiona ze środków publicznych. Uczestnicy projektu, rozliczając się z otrzymanych środków finansowych, często wykazywali wydatki na kwoty wyższe niż wysokość udzielonego wsparcia. Partner, po otrzymaniu rozliczenia uczestnika, weryfikował zgodność kategorii wydatków z biznesplanem i akceptował rozliczenie, o ile opiewało ono na kwotę co najmniej w wysokości otrzymanego dofinansowania, jak podał Zarząd Spółki.

(akta kontroli tom I str. 380, 393, tom II str. 482)

W dokumentacji dotyczącej rozliczenia dotacji przez uczestników projektu objętych kontrolą NIK znajdowały się m.in. zestawienia towarów i usług, oświadczenia o dokonaniu zakupu zgodnie z biznesplanem, kopie faktur, przelewów, wyciągów bankowych, umów kupna sprzedaży, oświadczeń zbywców używanych środków trwałych oraz polisa ubezpieczeniowa zakupionego z otrzymanych środków mienia (w jednym przypadku). Partner nie wprowadził obowiązku ubezpieczania mienia zakupionego ze środków finansowych udzielonego wsparcia, gdyż takiego wymogu nie stawiała IZ.

Na 30 uczestników projektu 15 dokonało zakupu samochodów (osobowych, dostawczych) za kwoty od 7 000 zł do 24 200 zł²⁹. W 10 przypadkach dotacja przeznaczona została na zakup sprzętu komputerowego, w tym laptopów oraz w trzech przypadkach – aparatów fotograficznych. Wystąpiły też pojedyncze przypadki zakupu sprzętu i urządzeń o większej wartości jak np. SkyCarbo³⁰ (25 000 zł), kombajn kosmetyczny z oxybrazją (16 000 zł), ThermoScanner³¹ (6 900 zł), Auto Ref-keratometr³² (6 000 zł), thermomix (4 799 zł), Mezator Quantum³³ (2 420 zł). Nie stwierdzono przypadków nieprawidłowego wydatkowania i rozliczania dotacji.

(akta kontroli tom I str. 393, tom II str. 10-147, 464)

Urządzenie Auto Ref-keratometr zostało nabyte przez uczestniczkę projektu³⁴ od osoby, która prowadziła działalność o tym samym profilu, pod tym samym adresem od czerwca 2012 r. Działalność ta została zlikwidowana z końcem 2017 r.³⁵, tj. po okresie trzech i pół miesiąca od założenia działalności przez uczestniczkę (11 września 2017 r.).

(akta kontroli tom II str. 12, 131-149)

²⁹ Ceny zakupu samochodów używanych nie były potwierdzane wycenami rzeczoznawców.

³⁰ Urządzenie do zabiegów karboksyterapii, tj. odmładzania z wykorzystaniem dwutlenku węgla.

³¹ Urządzenie do pomiaru temperatury ciała ludzkiego.

³² Przyrząd diagnostyczny wykorzystywany w okulistyce.

³³ Urządzenie do ekspresowej diagnostyki ogólnego stanu zdrowia.

³⁴ Numer identyfikacyjny uczestnika: 39S/LCRP/2017.

³⁵ Wykreślenie z rejestru nastąpiło z dniem 2.01.2018 r.

Analiza efektywności założonych wydatków odbywała się na etapie oceny biznesplanów. Natomiast, jak wyjaśnił Zarząd Spółki, *w późniejszym etapie Partner nie dokonywał rewizji dokonanych ocen i nie weryfikował zakupów pod kątem wartości rynkowej, ponieważ Partner nie zatrudnia rzeczoznawcy, ani nie posiada uprawnień w przedmiotowym zakresie.*

(akta kontroli tom I str. 381, 393)

W większości przypadków zakupy dokonywane były zgodnie z biznesplanami, w których określone były planowane koszty dla danego rodzaju działania oraz harmonogramy rzeczowo-finansowe przedsięwzięcia. Odstępstwa od przyjętych założeń były uzgadniane przez uczestników projektu z Partnerem w różnej formie (pismem, drogą elektroniczną, telefoniczną, osobiście w biurze projektu). Formuła była niesformalizowana i elastyczna, jak wyjaśnił Zarząd Spółki. Partner dokonywał oceny czy poniesione wydatki są związane z profilem prowadzonej działalności i rozliczając wydatkowane przez uczestników środki finansowe, kierował się przede wszystkim zasadą racjonalności oraz tym, aby rozpoczęta działalność miała stworzone optymalne warunki do rozwoju i była trwała. Były to argumenty, które brane były pod uwagę w związku z akceptacją (przekazywaną ustnie lub drogą elektroniczną) próśb uczestników o dokonanie zmiany w katalogu kosztów. Zdarzały się również sytuacje, jak podał Zarząd Spółki, że Partner po przedłożeniu przez uczestników rozliczeń, pomimo stwierdzenia, że wydatek nie był zaplanowany w biznesplanie (a uczestnik nie wnioskował na etapie realizacji przedsięwzięcia o zmianę w katalogu kosztów), akceptował takie wydatki ze względu na profil prowadzonej przez uczestnika działalności i zasadność poniesienia wydatku. Biznesplan, jak podał Zarząd Spółki, miał: *charakter planistyczny i w taki sposób był on traktowany przez Partnera na etapie realizacji [...] Partner nie przekazywał oficjalnej informacji Partnerowi Wiodącemu, ponieważ nie wymagała tego sytuacja. Zmiany w biznesplanie są rzeczą normalną, wpisaną niejako w realizację tego typu przedsięwzięcia.*

Zgodnie z pkt 3.3.1 Standardów udzielania wsparcia na rozwój przedsiębiorczości w ramach Działania 9.3 Rozwój przedsiębiorczości Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 (dalej: Standardy), uczestnik projektu może wystąpić do Beneficjenta z pisemnym wnioskiem o zmianę biznesplanu, w szczególności w zakresie zestawienia towarów lub usług przewidywanych do zakupienia, ich parametrów technicznych lub jakościowych oraz wartości jednostkowych (str. 15). Zmiany dokonane były w sześciu biznesplanach, które zostały zaakceptowane: w dwóch przypadkach drogą elektroniczną, natomiast w pozostałych czterech – podczas bezpośrednich spotkań w biurze projektu, jak podał Zarząd Spółki.

Wystąpiły również przypadki przesunięć pomiędzy pozycjami wydatków ujętych w harmonogramie rzeczowo-finansowym inwestycji w dopuszczalnej wysokości nieprzekraczającej 10% zakładanej wartości wydatku, które m.in. wiązały się ze zmianami cen na rynku. Partner, jak wyjaśnił Zarząd Spółki, nie prowadził ewidencji tych przypadków, a w związku z weryfikacją rozliczeń nie były tworzone listy weryfikacyjne/zatwierdzające. Zatwierdzenie nie było sformalizowane na tym etapie. Za formalne zatwierdzenie rozliczenia dotacji Partner przyjmował datę kontroli z wydatkowania środków, o ile przed jej przeprowadzeniem uczestnik złożył rozliczenie, bądź też wizytę monitoringową na zakończenie realizacji przedsięwzięcia.

(akta kontroli tom I str. 372-374, 380-382, 392, tom II str. 482-483, 486-490)

Zgodnie ze Standardami i § 5 pkt 3 umowy o udzieleniu wsparcia finansowego, warunkiem wypłaty kolejnej transzy wsparcia pomostowego było udokumentowanie

przez uczestnika projektu opłacenia składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne za rozliczany miesiąc, natomiast termin rozliczenia poszczególnych transz wsparcia pomostowego nie został formalnie określony. W korespondencji z dnia 26 października 2017 r., wysłanej pocztą elektroniczną przez Partnera do uczestników projektu, wskazano: *wsparcie pomostowe muszą Państwo wykorzystać w terminie nie dłuższym niż 12 miesięcy od rozpoczęcia działalności [...] Proszę o rozliczanie środków stanowiących wsparcie pomostowe najdalej do 10 dnia kolejnego miesiąca*. Pomimo, że wsparcie pomostowe przyznane było, według umów o udzieleniu wsparcia finansowego, w kwocie nie większej niż 1 500 zł przez sześć miesięcy, to niektórzy uczestnicy, jak podał Zarząd Spółki, *często prosili o wydłużenie okresu rozliczeniowego [...] ze względu na to, że w bieżącym miesiącu nie mieli kosztów w wysokości odpowiadającej otrzymanemu wsparciu*, na co była udzielana zgoda w korespondencji mailowej. Z przedłożonych zestawień wynikało, że rozliczenia były składane przez uczestników od października 2017 r. do listopada 2018 r., zaś wypłaty kolejnych transz następowały po przedstawieniu dowodów zapłaty składek ZUS (m.in. przelewy), a nie wyłącznie oświadczeń o opłaceniu. Dowód zapłaty bez oświadczenia był dokumentem wystarczającym dla Partnera, aby uznać, iż składki ZUS zostały uregulowane.

(akta kontroli tom I str. 372-374, 380-381, 384-387, 393)

W Standardach oraz dokumentacji projektowej nie było zapisów precyzujących, jakie inne dokumenty (niż dowody opłacenia składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne) powinien przedstawiać uczestnik do rozliczenia wsparcia pomostowego. W dokumentacji uczestników objętych kontrolą znajdowały się potwierdzone przez uczestników za zgodność z oryginałem m.in. kserokopie dowodów zapłaty składek ZUS, kopie formularzy ZUS DRA, faktury, przelewy, wyciągi bankowe, umowy najmu lokalu, ewidencja przebiegu pojazdu (w dwóch przypadkach), umowa z biurem rachunkowym, a także w części przypadków – pisma zawierające oświadczenie o opłaceniu składek oraz zestawienia towarów i usług. Analiza dokumentacji wybranej do kontroli próby uczestników projektu wykazała, że wydatki poniesione w ramach wsparcia pomostowego mieściły się w definicji tego wsparcia i były związane z działalnością przedsiębiorstwa.

(akta kontroli tom I str. 372-374, tom II str. 10-14)

W związku z rozliczeniem przez jednego uczestnika³⁶ wydatków na podstawie faktur za energię elektryczną i gaz wystawionych na inną osobę (o tym samym co uczestnik nazwisku), w tym za okres sprzed dnia założenia działalności gospodarczej przez ww. uczestnika, ustalono, że wydatki te związane były z umową użyczenia lokalu, z której wynikał obowiązek regulowania opłat za media w wysokości 30% wartości wystawionych faktur. Partner uznał ww. wydatki za zasadne z uwagi na konieczność posiadania siedziby firmy, biura oraz magazynu do przechowywania sprzętu. Kwota ogółem wynikająca z przedłożonych dowodów wydatkowania tej formy wsparcia finansowego (w tym składek ZUS) była o 1 838 zł wyższa od przyznanej kwoty w wysokości 9 000 zł.

(akta kontroli tom I str. 393, 396-416, tom II str. 150-173, 483)

Jeden uczestnik³⁷ przedstawił do rozliczenia dowody zapłaty w dniu 10 stycznia 2018 r. składek ZUS za okres od października do grudnia 2017 r., co spowodowane było błędnym przeświadczeniem o zwolnieniu, jako emeryta, z obowiązku opłacania składki zdrowotnej. Jak wyjaśnił Zarząd Spółki, Partner nie weryfikował terminowości zgłoszenia do ubezpieczenia oraz opłacania składek ZUS, tylko sam

³⁶ Numer identyfikacyjny uczestnika: 48/LCRP/2017.

³⁷ Numer identyfikacyjny uczestnika: 67/LCRP/2017.

fakt dokonania zapłaty. Ponadto ww. uczestnik przedstawił do rozliczeń wydatki na usługi marketingowe i doradcze³⁸ w łącznej kwocie 5.008,46 zł, wynikające m.in. z faktury z dnia 30 listopada 2018 r. nr 3/CARE/2018, wystawionej po upływie okresu realizacji przedsięwzięcia (29 września 2018 r.). Zarząd Spółki wyjaśnił, że faktura nr 3/CARE/2018 została skorygowana w dniu 11 marca 2019 r. (w trakcie kontroli NIK) fakturą nr 3/3/CARE/2019 z datą sprzedaży „październik 2018 r.”.

(akta kontroli tom I str. 351, 393, 417, tom II str. 174-200)

1.14. Za monitoring i kontrole uczestników projektu odpowiedzialny był, zgodnie z WoD, Partner, który do dnia 12 kwietnia 2019 r. przeprowadził kontrole na zakończenie realizacji projektu u 38 spośród 40 uczestników projektu, którzy otrzymali wsparcie finansowe. Czynności były przeprowadzane przez dwóch pracowników Partnera i dokumentowane na formularzach w formie list sprawdzających, tj. protokole z kontroli wydatkowania środków (załącznik nr 17) oraz protokole z kontroli na zakończenie realizacji projektu (załącznik nr 21). Partner nie prowadził dokumentacji fotograficznej.

Kontrola wydatkowania środków miała na celu weryfikację prawidłowości realizacji przyjętego biznesplanu i obejmowała sprawdzenie, czy działalność jest prowadzona (ogłędziny miejsca wykonywania działalności/biura/siedziby oraz aktualnych zaświadczeń z ZUS), zgodności profilu działalności z biznesplanem (ogłędziny miejsca wykonywania działalności/biura/siedziby), zgodności zakupionych towarów z biznesplanem (ogłędziny miejsca wykonywania działalności/biura/siedziby oraz porównania danych na fakturach/umowach z danymi na zakupionych sprzętach), wykorzystanie zakupionych towarów zgodnie z charakterem działalności (deklaracje kontrolowanych).

Z kolei kontrola na zakończenie realizacji projektu była faktycznie wizytą monitoringową, której celem była weryfikacja rzeczywistej realizacji biznesplanów oraz faktycznego postępu rzeczowego prowadzonej działalności. Jak wyjaśnił Zarząd Spółki, nieprecyzyjne określenie tej czynności nie miało wpływu na jej charakter i zakres prowadzonych czynności, do których należało: sprawdzenie, czy uczestnik zatrudnił pracownika zgodnie z deklaracją w biznesplanie (umowy o pracę i zgłoszenia do ZUS), czy składki ZUS są opłacane na bieżąco (potwierdzenia przelewów, zaświadczenia z ZUS), a także prawidłowość rozliczenia się z otrzymanych środków finansowych (na podstawie dokumentów składanych przez uczestników w trakcie realizacji przedsięwzięcia).

(akta kontroli tom I str. 253-254, 257, 352, 368-370, 382, tom II str. 484)

Według wyjaśnień Zarządu Spółki z dnia 5 marca 2019 r. wszystkie kontrole i wizyty monitorujące przeprowadzone były w miejscach prowadzenia przez uczestników projektu działalności gospodarczej, biurach i siedzibach. Kontrole przeprowadzono w okresie od 9 kwietnia 2018 r. do 21 sierpnia 2018 r., tj. po upływie od sześciu do 11 miesięcy od podpisania umów o udzieleniu wsparcia finansowego, natomiast wizyty monitoringowe przeprowadzono w okresie od 29 sierpnia 2018 r. do 12 kwietnia 2019 r., w tym trzy w trakcie kontroli NIK. Partner nie stwierdził nieprawidłowości, jak też przypadków, w których uczestnicy korzystaliby równolegle z tożsamej pomocy w innych projektach.

(akta kontroli tom I str. 350-351, 353, 368-370, 530, tom II str. 479, 484-485, 491-497)

1.15. Partner, zgodnie z wyjaśnieniami Zarządu Spółki, sprawdzał zgodność prowadzonej działalności z biznesplanem na podstawie dokumentów oraz ogłędzin

³⁸ Prowadzenie portali społecznościowych oraz pozyskiwanie środków na inwestycje, rozwój, szkolenia.

dokonywanych w trakcie kontroli i wizyt monitorujących. W szczególności, w trakcie kontroli wydatkowania środków weryfikacji podlegała m.in. zgodność profilu działalności z biznesplanem (ogłędziny miejsca wykonywania działalności/biura/siedziby) oraz dokonanych z kwoty dotacji zakupów (porównywano dowody zakupu ze stanem faktycznym, w tym z danymi na zakupionych sprzętach). W przypadku nieposiadania nabytych z udzielonego wsparcia finansowego towarów, uczestnik zobowiązany był do przedstawienia dowodów ich sprzedaży (uzyskania przychodów).

(akta kontroli tom I str. 253-254, 352, 382)

Uczestnicy projektu, jak podał Zarząd Spółki, nie zgłaszali trudności w prowadzeniu działalności gospodarczej, ale korzystali z możliwości uzyskania wsparcia doradczego (prowadzono rozmowy) świadczonego przez pracowników Partnera, w ramach ich obowiązków służbowych.

(akta kontroli tom I str. 353)

1.16. Partner, zgodnie z umową o partnerstwie, przekazywał Beneficjentowi wszelkie niezbędne informacje finansowe – wyciągi bankowe i zestawienia za dany okres rozliczeniowy, umożliwiające terminowe złożenie przez Beneficjenta wniosków o płatność. Odbывало się to w sposób niesformalizowany, jak wyjaśnił Zarząd Spółki.

(akta kontroli tom I str. 32, 394-395, tom II str. 484)

1.17. Do dnia rozpoczęcia kontroli NIK, Partner nie był kontrolowany przez Partnera Wiodącego, IZ lub inną uprawnioną instytucję publiczną.

(akta kontroli tom II str. 484)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Partner wprowadził do Systemu Harmonogramowania, Rejestracji i Monitorowania Pomocy (dalej: *SHRIMP*)³⁹ w dniach: 19 i 20 października 2017 r., 24 stycznia 2018 r. i 29 stycznia 2019 r. dane dotyczące udzielonej 38 uczestnikom projektu pomocy de minimis (w okresie od 15 września 2017 r. do 18 października 2017 r.) z opóźnieniem wynoszącym od 11 dni do roku i trzech miesięcy, tj. z naruszeniem § 6 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej, informacji o nieudzieleniu takiej pomocy oraz sprawozdań o zaległościach przedsiębiorców we wpłatach świadczeń należnych na rzecz sektora finansów publicznych⁴⁰. Dotyczyło to:

- 33 przypadków pomocy udzielonej w dniu 26 września 2017 r. – sprawozdania przekazano w dniu 19 października 2017 r. (18 przypadków) i 20 października 2017 r. (15 przypadków), tj. odpowiednio 16 i 17 dni po terminie, który przypadał na 3 października 2017 r.,
- dwóch przypadków pomocy udzielonej w dniu 2 października 2017 r. – sprawozdania przekazano w dniu 20 października 2017 r., tj. 11 dni po terminie, który przypadał na 9 października 2017 r.,
- jednego przypadku pomocy udzielonej w dniu 3 października 2017 r. – sprawozdanie przekazano w dniu 29 stycznia 2019 r., tj. rok i trzy miesiące po terminie, który przypadał na 10 października 2017 r.,

³⁹ System udostępniony w sieci teleinformatycznej przez Prezesa UOKiK wymagający posiadania loginu i hasła.

⁴⁰ Dz. U. z 2016 r. poz. 1871. Dalej: *rozporządzenie w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej*.

- jednego przypadku pomocy udzielonej w dniu 17 października 2017 r. – sprawozdanie przekazano w dniu 24 stycznia 2018 r., tj. trzy miesiące po terminie, który przypadał na 24 października 2017 r.,
- jednego przypadku pomocy udzielonej w dniu 18 października 2017 r. – sprawozdanie przekazano w dniu 29 stycznia 2019 r., tj. rok i trzy miesiące po terminie, który przypadał na 25 października 2017 r.

Obowiązek sporządzania i przekazywania do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) sprawozdań o udzielonej pomocy de minimis zgodnie z art. 32 ustawy o pomocy publicznej, należały do Partnera stosownie do § 20 pkt 9 umowy o dofinansowanie, w związku z pkt 4.1 WoD oraz umową o partnerstwie z dnia 31 stycznia 2017 r. O obowiązku tym poinformowała również IZ w skierowanym do Beneficjenta piśmie z dnia 26 września 2017 r.⁴¹ W okresie realizacji projektu Prezesem Zarządu Spółki był Tomasz Małecki (do dnia 4 stycznia 2019 r.).

W myśl art. 32 ust. 1 i 10 ustawy o pomocy publicznej podmioty udzielające pomocy są zobowiązane do sporządzania i przedstawiania Prezesowi UOKiK sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej innej niż pomoc publiczna w rolnictwie lub rybołówstwie, m.in. przez teletransmisję danych w formie elektronicznej z wykorzystaniem aplikacji SHRIMP udostępnionej przez Prezesa UOKiK. Zgodnie z § 6 ust. 2 rozporządzenia w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej⁴², podmiot udzielający pomocy sporządza i przekazuje sprawozdania o udzielonej pomocy publicznej w danym dniu, w terminie 7 dni od dnia udzielenia pomocy.

Były Prezes Zarządu potwierdził, że był odpowiedzialny za nadzór nad realizacją projektu i współpracę z Beneficjentem oraz wyjaśnił, że w związku z tym, iż od dnia 4 stycznia 2019 r. nie pełni funkcji Prezesa Zarządu Spółki, nie ma dostępu do dokumentów źródłowych i nie ma kontaktu z członkami zespołu projektowego, którzy bezpośrednio byli zaangażowani w realizację zadań w projekcie, nie potrafi udzielić szczegółowej odpowiedzi dotyczącej opisanej wyżej kwestii. Dodatkowo poinformował, że Spółka pozostaje w sporze prawnym z Beneficjentem w sprawie ostatecznego finansowego rozliczenia między stronami umowy partnerskiej i w związku z tym ma również utrudniony kontakt z pracownikami i zarządem Beneficjenta. Natomiast Zarząd Spółki wyjaśnił m.in., że *Partner nie dochował terminów określonych w rozporządzeniu [...] ze względu na obciążenie obowiązkami służbowymi osoby wskazanej w Spółce do sprawozdawania z udzielonej pomocy*, jednakże w każdym z przypadków fakt udzielenia pomocy został przekazany Prezesowi UOKiK w wymaganej formie.

(akta kontroli tom I str. 24-29, 37-38, 83, 106-108, 333-337, 346-347, 524-525, 528-529, tom II str. 213-216, 498-502)

2. W okresie 12 miesięcy od rozpoczęcia przez 40 uczestników działalności gospodarczej, Partner nie przeprowadził wizyt monitoringowych u 38 uczestników:

- do dnia 12 kwietnia 2019 r.⁴³, tj. przez ponad siedem miesięcy od zaprzestania prowadzenia działalności gospodarczej⁴⁴, nie zostały przeprowadzone wizyty monitoringowe u uczestniczki⁴⁵, która zlikwidowała

⁴¹ Pismo nr EFS-III.433.117.18.2016.PRS było odpowiedzią na pismo Beneficjenta z dnia 12 września 2017 r. w sprawie nieprawidłowego, jego zdaniem, wskazania w UoD podmiotu udzielającego pomocy de minimis.

⁴² Wydanego na podstawie art. 35 pkt 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.

⁴³ Tj. cztery miesiące po zakończeniu projektu (30 listopada 2018 r.).

⁴⁴ 31 sierpnia 2018 r.

⁴⁵ Nr identyfikacyjny uczestnika: 24/LCRP/2017.

działalność gospodarczą po 10,5 miesiącach jej prowadzenia, oraz przez siedem miesięcy od zakończenia 12 miesięcznego okresu prowadzenia działalności gospodarczej w ramach projektu u uczestniczki⁴⁶, dla której termin ten upłynął w dniu 10 września 2018 r.

- w 36 przypadkach czynności w ramach ww. wizyt podejmowane były w okresie od trzech do 199 dni po upływie 12 miesięcznego okresu prowadzenia działalności gospodarczej przez uczestników projektu. Spośród ww. wizyt, w 25 przypadkach przeprowadzono je od 11 do 147 dni po terminie, do którego zobowiązano się w WoD (15 listopada 2018 r.), a dodatkowo w przypadku sześciu z nich, od 20 do 132 dni po zakończeniu realizacji projektu (30 listopada 2018 r.)⁴⁷.

Stanowiło to naruszenie pkt 2.1 i 4 Standardów, określonych w załączniku do regulaminu konkursu. Zgodnie z nimi, Beneficjent zobowiązany był do przeprowadzenia kontroli każdej działalności gospodarczej, powstałej w ramach projektu, tj. minimum jednej wizyty monitoringowej oraz minimum jednej kontroli w okresie 12 miesięcy od dnia faktycznego rozpoczęcia działalności gospodarczej przez uczestnika projektu (np. w połowie i na zakończenie projektu) w miejscu głównego wykonywania działalności gospodarczej i/lub dodatkowych miejscach wykonywania tej działalności. Obowiązek przeprowadzenia kontroli/wizyty monitoringowej w okresie 12 miesięcy został zawarty w dokumentacji projektowej, tj. w § 4 pkt 11, w związku z pkt 3 lit. b) i d), regulaminu przyznawania środków finansowych oraz w § 6 pkt 1, w związku z § 1 ust. 5, umów o udzieleniu wsparcia finansowego.

Zadanie w zakresie monitorowania i kontroli przypisane zostało Partnerowi na podstawie pkt 4.1 WoD, w którym określono termin prowadzenia czynności: „IX 2017-15 XI 2018”. Projekt był realizowany w okresie od 1 lutego 2017 r. do 30 listopada 2018 r. W tym okresie Prezesem Zarządu Spółki był Tomasz Małecki.

Były Prezes Zarządu wyjaśnił m.in., że z uwagi na brak dostępu do dokumentów nie potrafi udzielić szczegółowej odpowiedzi dotyczącej powyższej kwestii.

Zarząd Spółki w piśmie z dnia 18 marca 2019 r. podał, że kontrole na zakończenie realizacji projektu zostały przeprowadzone u 36 uczestników, wskazując jednocześnie, że z czterema uczestnikami: *Partner ma problem z kontaktem i umówieniem skutecznego terminu*. Ponadto w piśmie z dnia 5 kwietnia 2019 r. Zarząd Spółki wyjaśnił: *Kontrole na zakończenie projektu prowadzone były po zakończeniu okresu 12 miesięcy prowadzenia działalności gospodarczej przez uczestników, ponieważ Beneficjent, a w tym także Partner, zobowiązani byli do monitorowania trwałości prowadzonej działalności gospodarczej. Kontrola przed upływem 12 miesięcy byłaby kompletnie niecelowa, ponieważ nie dałaby odpowiedzi na pytanie, czy Uczestnik prowadził działalność przez kolejne 12 miesięcy. Stąd też kontrola ta odbywała się po upływie wymaganego 12-miesięcznego okresu*. Wskazano jednocześnie, że każdy uczestnik był kontrolowany, w związku z rozliczaniem otrzymanych środków finansowych, pod kątem poprawności ich wydatkowania i ciągłości prowadzenia działalności gospodarczej poprzez weryfikację opłacenia składek ZUS. Partner, w ocenie Zarządu Spółki, w sposób właściwy i należyty wywiązywał się z obowiązku kontroli uczestników, zaś nieprzeprowadzenie wizyt monitoringowych we wszystkich przypadkach było spowodowane trudnościami w skontaktowaniu się z uczestnikami. Ponadto, w odniesieniu do dwóch uczestników, którzy nie zostali objęci wizytą monitoringową

⁴⁶ Nr identyfikacyjny uczestnika: 2/LCRP/2017.

⁴⁷ 10 wizyt przeprowadzono w okresie do 15 listopada 2018 r.

do dnia 12 kwietnia 2019 r. i którym nie zwrócono weksli in blanco, Zarząd Spółki poinformował, że w jednym przypadku wystąpi z pisemnym wezwaniem do uczestnika projektu, natomiast w drugim – oczekuje na stanowisko IZ dotyczące trwałości prowadzenia działalności gospodarczej przez uczestnika i jednocześnie podał, że ww. wizyty zostaną przeprowadzone niezwłocznie. W piśmie z dnia 12 kwietnia 2019 r. Zarząd Spółki wyjaśnił też: *Partner założył, że każdy Uczestnik zostanie poddany jednej kontroli w trakcie i jednej wizycie na zakończenie. Zarówno przyczyny leżące po stronie Spółki, jak i niedyspozycyjność Uczestników projektu spowodowały, że nie w każdym przypadku wizyta na zakończenie realizacji odbyła się w okresie 12 miesięcy, na co wskazywały Standardy.*

NIK zauważa, że weryfikacja dokumentów, w związku z rozliczaniem otrzymanego wsparcia finansowego, nie jest kontrolą/wizytą monitoringową przeprowadzaną w miejscu prowadzenia działalności gospodarczej, której celem jest m.in. potwierdzenie danych wynikających z przedkładanych dokumentów ze stanem faktycznym i która powinna być przeprowadzona w okresie 12 miesięcy prowadzenia działalności gospodarczej od jej faktycznego rozpoczęcia według aktualnego wpisu m.in. w CEIDG.

(akta kontroli tom I str. 24-29, 37-38, 106, 166, 184, 349, 352, 368-370, 377-378, 382-383, 389, 394, 526, 530-531, tom II str. 477-479, 484-485, 491-507)

3. Partner nie posiadał kompletnej dokumentacji zrealizowanych zadań (3 i 4 według WoD) dotyczącej zabezpieczenia umów o udzieleniu wsparcia finansowego oraz rozliczania wsparcia pomostowego, co było niezgodne z § 11 ust.1 umowy o partnerstwie z dnia 31 stycznia 2017 r.

W wybranej do kontroli próbie 30 uczestników projektu stwierdzono brak: dokumentów potwierdzających dochód poręczyciela, które były wymagane na podstawie § 4 pkt 5 III. regulaminu przyznania środków finansowych (jeden przypadek); oświadczeń poręczycieli o wysokości dochodu, które oprócz kopii zeznań podatkowych, były wymagane na podstawie § 4 pkt 5 III. pkt 2 lit. b regulaminu przyznania środków finansowych (trzy przypadki); oświadczeń poręczycieli o nieposiadaniu długów objętych tytułami egzekucyjnymi, które były wymagane na podstawie § 4 pkt 5 III pkt 5 regulaminu przyznania środków finansowych (dwa przypadki). Brakowało również dokumentów potwierdzających poniesione wydatki związane z rozliczaniem wsparcia pomostowego w przypadku czterech uczestników (na 40, którym udzielono wsparcia finansowego). Pomimo, że ww. uczestnicy otrzymali ww. wsparcie w wysokości po 9 000 zł, to w dokumentacji Partnera brakowało dowodów na kwoty od 45,46 zł do 2 409,58 zł (łącznie na kwotę 5 151,81 zł) wypłaconego wsparcia pomostowego.

Zgodnie z § 11 ust.1 umowy o partnerstwie z dnia 31 stycznia 2017 r., w związku z § 4 pkt 5 II. i III. regulaminu przyznawania środków finansowych, Partner zobowiązany był do przechowywania dokumentacji związanej z realizowaną przez niego częścią projektu, tj. m.in. przedstawianych przez uczestników projektu dowodów spełnienia przez poręczycieli wymogów określonych w ww. regulaminie. Do dnia 4 stycznia 2019 r. Prezesem Zarządu Spółki był Tomasz Małecki.

Były Prezes Zarządu wyjaśnił m.in., że z uwagi na brak dostępu do dokumentów nie potrafi udzielić szczegółowej odpowiedzi dotyczącej powyższej kwestii. Z kolei Zarząd Spółki braki w dokumentacji tłumaczył jej zagubieniem lub przypadkowym zniszczeniem. Jednocześnie Zarząd wskazał, że możliwe jest odtworzenie brakujących dowodów, natomiast w odniesieniu do brakujących trzech oświadczeń poręczycieli o wysokości dochodu osiągniętego od 1 stycznia 2016 r. do końca miesiąca kalendarzowego poprzedzającego zawarcie umowy, wyjaśnił, że Partner

nie wymagał tych oświadczeń z uwagi na złożenie zeznań podatkowych, co było, w jego ocenie, wystarczającym dowodem potwierdzającym osiąganie dochodu przez poręczycieli.

Odstąpienie od wymogu składania ww. oświadczeń przez poręczycieli było niezgodne z dokumentacją projektową, w tym z regulaminem przyznawania środków finansowych. Oświadczenia te miały na celu udokumentowanie osiągania dochodu, również po zakończeniu okresu, za jaki składane było zeznanie podatkowe. Skoro umowy o udzieleniu wsparcia finansowego były zawierane w okresie od 15 września 2017 r. do 14 listopada 2017 r., to ostatnie (aktualne na ten moment) zeznanie podatkowe dotyczyło 2016 r. Oświadczenia miały na celu potwierdzenie uzyskiwania dochodu przez poręczycieli w okresie od 1 stycznia 2017 r. do końca miesiąca kalendarzowego poprzedzającego zawarcie umowy.

(akta kontroli tom I str. 24-29, 49, 223-228, 294, 317-319, 367, 372-375, 377, 382, 389-390, 394, tom II str. 475, 481-482, 498-502)

OCENA CZĄSTKOWA

Partner przekazywał Beneficjentowi wymagane informacje finansowe, które umożliwiły terminowe sporządzenie wniosków o płatność. Nie prowadził monitoringu u uczestników projektu zgodnie ze Standardami. Udzielenie uczestnikom projektu wsparcia finansowego, jako pomocy de minimis, odbyło się zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, jednak sprawozdania o udzielonej pomocy de minimis zostały nieterminowo przesłane do Prezesa UOKiK. Dokumentacja projektu w zakresie realizowanych przez Partnera zadań była niekompletna.

OBSZAR

Opis stanu
faktycznego

2. Osiągnięte rezultaty projektu wsparcia

2.1. W WoD określone zostały źródła danych do pomiaru wskaźników (rezultatu i produktu) oraz sposób i częstotliwość pomiaru tych wskaźników, tj.:

- bieżący monitoring rejestru umów o przyznanie dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej oraz rejestru kopii umów o pracę potwierdzających zatrudnienie dodatkowych osób w utworzonych przedsiębiorstwach – w przypadku wskaźnika rezultatu,
- monitoring rejestru umów o przyznanie dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej prowadzony jeden raz w miesiącu (weryfikacja daty wpisu do CEIDG lub rejestrze równoważnym) – w przypadku wskaźnika produktu.

(akta kontroli tom I str. 98, 176)

2.2. Monitoring uczestników projektu był zadaniem Partnera, który – jak pisał Zarząd Spółki w piśmie z dnia 5 marca 2019 r. *prowadził permanentny monitoring uczestników w zakresie statusu prowadzonej działalności gospodarczej*. Partner weryfikował, czy uczestnicy regulują zobowiązania wobec ZUS, co dokumentowane było dowodami potwierdzającymi opłacanie składek.

Stwierdzono, że jedna⁴⁸ (spośród 40) działalność gospodarcza została zakończona w dniu 31 sierpnia 2018 r. (wykreślona 1 września 2018 r.), po 10,5 miesiącach od jej założenia (17 października 2017 r.), tj. przed upływem 12 miesięcy od jej rozpoczęcia.

(akta kontroli tom I str. 350-351, tom II str. 1, 8-9)

2.3. Partner umożliwił uczestnikom korzystanie z usług doradczych, które świadczone były przez pracowników Partnera w ramach obowiązków służbowych.

⁴⁸ Numer identyfikacyjny uczestnika: 24/LCRP/2017.

Usługi te nie były przewidziane w projekcie. Uczestnicy, jak podał Zarząd Spółki, korzystali z ww. usług.

(akta kontroli tom I str. 33-63, 353)

2.4. Wskaźniki określone w WoD zostały osiągnięte w trakcie realizacji projektu. Partner badał osiągnięcie wskaźnika produktu i rezultatu na podstawie zawartych umów o udzieleniu wsparcia finansowego, przedłożonych umów o pracę wraz ze zgłoszeniami do ZUS, potwierdzającymi zatrudnienie pracownika.

(akta kontroli tom I str. 272-277, 395, tom II str. 1-3)

Stwierdzono, że do obliczeń wskaźnika rezultatu, tj. „Liczba utworzonych miejsc pracy w ramach udzielonych z EFS środków na podjęcie działalności gospodarczej” ujęto osoby zatrudnione, których dane zostały zanonimizowane (w 12 przypadkach na 16 pracowników wykazanych w tym wskaźniku). Jak wyjaśnił Zarząd, monitorowaniu podlegało utworzenie miejsca pracy, a nie danych i statusu osób zatrudnionych. Umowa pomiędzy pracodawcą a pracownikiem pozwalała na zweryfikowanie formy zatrudnienia, wymiaru czasu pracy i okresu zatrudnienia, a deklaracja ZUS ZUA – na weryfikację, czy ktoś został zgłoszony do ubezpieczenia pracowniczego. Te dane, zdaniem Zarządu Spółki, były wystarczające do weryfikacji poziomu wskaźnika. Stanowisko takie podzielała IZ⁴⁹.

(akta kontroli tom I str. 433-488, 491-492)

2.5. Budżet projektu, w części przypisanej Partnerowi, zrealizowano zgodnie z WoD, przy jednoczesnym wygenerowaniu oszczędności w wysokości ok. 3,5 tys. zł w wyniku rezygnacji z korzystania z usług zewnętrznych ekspertów i zaangażowania pracowników Partnera (ekspertów) w ocenę biznesplanów. Dla projektu prowadzono wyodrębnioną ewidencję księgową.

(akta kontroli tom I str. 278-289, 382-383)

2.6. Partner weryfikował zatrudnienie pracowników na podstawie umów o pracę oraz formularzy: ZUS ZUA lub ZUS RCA (w trzech przypadkach) i ZUS DRA (w dwóch przypadkach). Z danych podanych przez Partnera wynikało, że 16 uczestników projektu zatrudniło łącznie 16 pracowników na umowę o pracę, w tym czterech na czas nieokreślony, 10 na czas określony⁵⁰, dwóch na okres próbny⁵¹. W pełnym wymiarze czasu pracy zatrudniono czterech pracowników, natomiast pięciu pracowników zatrudniono na pół etatu, sześciu na ¼ etatu i jednego na 1/8 etatu. Umowy zawierane były głównie na ¼ etatu, na czas określony, do jednego miesiąca.

(akta kontroli tom I str. 274, 277, 433-488, tom II str. 3)

W związku z kontrolą NIK Partner nie przekazał Beneficjentowi danych osób zatrudnionych, takich jak imię, nazwisko i numer PESEL, gdyż – jak podał Zarząd Spółki w piśmie z dnia 5 marca 2019 r. – *Dokumenty były anonimizowane, ponieważ Partner nie jest upoważniony do przetwarzania danych osobowych osób trzecich, które nie są uczestnikami projektu.* Ponadto, w piśmie z dnia 18 marca 2019 r. wskazano, że: *Partner nie posiada zgód tych osób na przetwarzanie danych osobowych [...] Partner żądał od Uczestników potwierdzenia zatrudnienia pracowników, a na potwierdzenie żądał kserokopii umowy i zgłoszenia do ZUS, ale z zastrzeżeniem, że dane te mają być zanonimizowane. Nie wszyscy się do tego stosowali, jednak nie zmienia to faktu, że Partner nie został przez nikogo upoważniony do przetwarzania danych osobowych osób trzecich niebędących*

⁴⁹ Pismo z dnia 12 marca 2019 r. nr EFS-VIII.44.9.2018.PPA.

⁵⁰ W tym 7 do jednego miesiąca, 2 od jednego do czterech miesięcy, 1 od ośmiu do 12 miesięcy.

⁵¹ W tym 1 do jednego miesiąca oraz 1 od jednego do czterech miesięcy.

uczestnikami projektu. [...] Partner zweryfikował fakt utworzenia miejsca pracy zgodnie z deklaracją uczestników projektu. Fakt nieposiadania danych osobowych osób zatrudnionych przez Uczestników projektu nie ma wpływu na utworzenie miejsca pracy. [...] monitorowaniu podlegało utworzenie miejsca pracy, a nie monitorowanie danych i statusu osób zatrudnionych. Umowa pomiędzy pracodawcą a pracownikiem pozwalała na zweryfikowanie formy zatrudnienia, wymiaru czasu pracy i okresu zatrudnienia, a deklaracja ZUS ZUA pozwalała na weryfikację, czy ktoś został zgłoszony do ubezpieczenia pracowniczego. Nie stoi to w konflikcie ze Standardami [...].

(akta kontroli tom I str. 274, 277, 351-352, 433, tom II str. 3)

Analiza dokumentacji Partnera wykazała, że pełna anonimizacja danych dokonana została w siedmiu przypadkach, częściowa – w pięciu, zaś w czterech przypadkach nie dokonano anonimizacji danych w ogóle.

(akta kontroli tom I str. 434-488)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

1. Partner nie monitorował uczestniczki projektu⁵² w zakresie statusu prowadzonej działalności gospodarczej w okresie 12 miesięcy od faktycznego jej rozpoczęcia, do czego był zobowiązany na podstawie pkt 4 Standardów oraz pkt 4.1. WoD, w związku z § 2 i § 4 ust. 2 pkt 2 umowy o partnerstwie. Zgodnie z aktualnym wpisem do CEIDG, uczestniczka, która otrzymała wsparcie finansowe w łącznej kwocie 32 300 zł, nie prowadziła działalności gospodarczej przez okres co najmniej 12 miesięcy od dnia faktycznego jej rozpoczęcia. Powyższe powinno skutkować zwrotem wsparcia finansowego przez uczestniczkę na podstawie § 8 pkt 6 umowy o udzieleniu wsparcia finansowego oraz § 6 pkt 2 i § 7 pkt 6 regulaminu przyznania środków finansowych (podpisanego przez uczestniczkę)⁵³.

Stwierdzono, że działalność gospodarcza, rozpoczęta w ramach projektu przez ww. uczestniczkę, została zakończona w dniu 31 sierpnia 2018 r. (wykreślona 1 września 2018 r.), po 10,5 miesiącach od jej założenia (17 października 2017 r.), co było niezgodne z § 1 pkt 5 umowy o udzieleniu wsparcia finansowego oraz § 4 pkt 3 lit. d) i § 6 pkt 1 regulaminu przyznania środków finansowych.

W dokumentacji Partnera znajdował się wydruk świadczący o założeniu przez uczestniczkę działalności gospodarczej w dniu 1 września 2017 r., który był m.in. podstawą do zawarcia umowy o udzieleniu wsparcia finansowego w dniu 17 października 2017 r. Działalność ta została wykreślona z rejestru 13 września 2017 r., czyli przed podpisaniem tej umowy, a uczestniczka w dniu 17 października 2017 r. zarejestrowała nową działalność gospodarczą, o której nie poinformowała Partnera. Przed podpisaniem ww. umowy Partner nie zweryfikował statusu prowadzonej przez uczestniczkę działalności, w związku z czym w umowie, jako okres wydatkowania bezzwrotnego wsparcia, wskazano daty: 1 września 2017 r. i 31 sierpnia 2018 r., tj. okres 12 miesięcy od dnia założenia działalności, która była już wykreślona. Rozpoczęta 17 października 2017 r. działalność uczestniczki, została wykreślona z CEIDG w dniu 1 września 2018 r., tj. przed upływem 12 miesięcy (uczestniczka także nie powiadomiła Partnera o tym fakcie). O nieprowadzeniu działalności gospodarczej przez uczestniczkę Partner uzyskał informację dopiero w trakcie kontroli NIK u Beneficjenta projektu, tj. w dniu 28 stycznia 2019 r.

⁵² Numer identyfikacyjny uczestnika: 24/LCRP/2017.

⁵³ Powyższe było także niezgodne: z pkt 19 ust. 6 lit. f) opisu działania 9.3 w SzOOP, z pkt 3.2 ppkt 3 lit. e) regulaminu konkursu oraz z pkt 3.3.1 Standardów.

W dokumentacji znajdowało się zaświadczenie z dnia 6 marca 2019 r. o odbytych przez ww. uczestniczkę w dniach od 10 września 2017 r. do 17 października 2017 r. zabiegach rehabilitacyjnych. Nie był to jednak dokument, potwierdzający korzystanie ze świadczenia rehabilitacyjnego, o którym mowa w pkt 4.2 ppkt 4 lit. f) *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków EFS w obszarze rynku pracy na lata 2014-2020*.

Do stosowania ww. Wytycznych, w związku z § 2 umowy o partnerstwie, zobowiązany był Partner, którego do dnia 4 stycznia 2019 r. reprezentował Prezes Zarządu Tomasz Małecki. Były Prezes Zarządu wyjaśnił m.in., że z uwagi na brak dostępu do dokumentów nie potrafi udzielić szczegółowej odpowiedzi dotyczącej powyższej kwestii. Zarząd Spółki w piśmie z dnia 5 marca 2019 r. wyjaśnił, że ww. uczestniczka nie informowała Partnera o fakcie zaprzestania prowadzenia działalności gospodarczej, zaś na etapie przed podpisaniem umowy status został zweryfikowany. *Na podstawie informacji z CEIDG stwierdzono, że [...] założyła działalność gospodarczą w dniu 1 września 2017 r. i działalność ma status aktywnej. [...] Wiedzę o zamknięciu przez [...] działalności powzięliśmy na etapie przygotowywania się do zwrotu weksla. Wówczas weryfikowaliśmy kryterium trwałości. Po zweryfikowaniu stanu faktycznego zwróciliśmy się do Instytucji Zarządzającej z prośbą o wykładnię tego przypadku. Miało to miejsce 4 lutego 2019 r. Dnia 21 lutego otrzymaliśmy stanowisko Instytucji Zarządzającej. Po kontakcie z [...] umówiliśmy się na spotkanie na dzień 15 marca 2019 r. w celu wyjaśnienia okoliczności zamknięcia działalności. Ponadto w piśmie z dnia 12 kwietnia 2019 r. Zarząd Spółki podał, że oczekuje na stanowisko IZ i do czasu otrzymania odpowiedzi wstrzymał się z przeprowadzeniem wizyty monitoringowej i zwrotem weksla.*

(akta kontroli tom I str. 24-29, 36-38, 69-71, 106-108, 184-186, 348-351, 354-355, 389-390, 394-395, 520-523, 525-526, 529-534, 615-639, tom II str. 1, 5, 7-9, 412-415, 477, 484-485, 500-502)

OCENA CZĄSTKOWA

Partner nie zweryfikował niedopełnienia przez jednego z uczestników obowiązku prowadzenia działalności przez co najmniej 12 miesięcy, w związku z czym nie wyegzekwował od niego zwrotu środków finansowych. Miało to wpływ na zawyżenie przez Beneficjenta wskaźnika dotyczącego liczby utworzonych miejsc pracy w wyniku realizacji projektu.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujący wniosek:

Wniosek

Dokonanie – wspólnie z Beneficjentem – korekty końcowego wniosku o płatność w zakresie zrealizowanych wskaźników i wydatków projektu, w związku z niespełnieniem przez jednego z uczestników warunku prowadzenia działalności gospodarczej przez okres 12 miesięcy od dnia jej rozpoczęcia.

W związku z zakończeniem realizacji projektu, NIK odstępuje od sformułowania uwag i wniosków pokontrolnych, mających na celu usunięcie innych nieprawidłowości stwierdzonych na etapie jego realizacji.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Lublin, 27 maja 2019 r.

Kontroler
Agnieszka Kałdunek
Specjalista kontroli państwowej

(—)

.....
podpis

Dyrektor
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Lublinie
Edward Lis

(—)

.....
Podpis