



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

LLU.410.029.10.2018

Pani Grażyna Gwiazda
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
w Lublinie
ul. Mełgiewska 11c
20-209 Lublin

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrola nr P/18/081 „Wsparcie na rozpoczęcie działalności gospodarczej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020”

I. Dane identyfikacyjne

<i>Jednostka kontrolowana</i>	Powiatowy Urząd Pracy w Lublinie (dalej: <i>Beneficjent lub PUP</i>), ul. Mełgiewska 11c, 20-209 Lublin.
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Grażyna Gwiazda, Dyrektor PUP od 1 czerwca 2004 r.
<i>Zakres przedmiotowy kontroli</i>	1. Realizacja projektu wsparcia w ramach działania 9.3 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020. 2. Osiągnięte rezultaty projektu wsparcia.
<i>Okres objęty kontrolą</i>	Lata 2016-2018 (z uwzględnieniem okresu wcześniejszego i późniejszego, jeżeli zaistniałe zdarzenia miały wpływ na kontrolowaną działalność).
<i>Podstawa prawna podjęcia kontroli</i>	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie
<i>Kontroler</i>	Katarzyna Zglińska, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LLU/38/2019 z 11 lutego 2019 r.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 2-3)

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Beneficjent zrealizował zakładane, na etapie projektu w okresie kontroli NIK, cele projektu wsparcia dla osób zamierzających rozpocząć prowadzenie działalności gospodarczej w ramach działania 9.3 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020³ oraz większość zadań zgodnie z założeniami wsparcia określonymi w regulaminie konkursu przez Instytucję Zarządzającą RPO WL⁴ oraz zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, stanowiącym załącznik do umowy o dofinansowanie.

PUP opracował szczegółowe zasady udzielania wsparcia na podstawie dokumentacji określonej w regulaminie konkursu oraz przeprowadził rekrutację do projektu zgodnie z tymi zasadami. Uczestnicy projektu należeli do grupy docelowej wsparcia ustalonej przez IZ. Zgodnie z założeniami projektu 88 osobom udzielono bezzwrotnych środków finansowych na rozwój przedsiębiorczości (średnio po 23,4 tys. zł) w łącznej kwocie 2 041,1 tys. zł. W okresie realizacji projektu, uczestnicy zatrudnili na umowy o pracę 40 pracowników, tj. o 22 osób więcej, niż zostało to założone w projekcie (według stanu przed złożeniem wniosku o płatność końcową). Beneficjent, zgodnie z regulaminem konkursu i wnioskiem o dofinansowanie, monitorował prowadzoną przez uczestników działalność gospodarczą. Kontrole, prowadzone były po upływie okresu 12 miesięcy

¹ Dz. U. z 2019 r. poz. 489. Dalej: *ustawa o NIK*.

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Dalej: *RPO WL*.

⁴ Województwo Lubelskie - Zarząd Województwa Lubelskiego. Dalej: *IZ*.

prowadzenia działalności, co było niezgodne z zapisami Standardów udzielania wsparcia⁵. Zakładany we wniosku o dofinansowanie wskaźnik produktu, na etapie realizacji projektu w okresie kontroli NIK, został wykonany w 100%, a wskaźnik rezultatu w 95%.

Spośród 88 uczestników, którzy otrzymali bezzwrotne środki finansowe, w przypadku 61 upłynął 12 miesięczny okres prowadzenia działalności. Wszyscy ci uczestnicy prowadzili działalność przez wymagany okres 12 miesięcy. Na koniec marca 2019 r., gdy upłynęło od jednego do sześciu miesięcy od zakończenia 12 miesięcznego okresu, 51 uczestników (84%) prowadziło dalej działalność, a 10 (16%) wykreśliło ją lub zawiesiło, w tym dwóch w 13 miesiącu jej prowadzenia (3,2%). Uczestnicy ci zatrudnili 34 pracowników, głównie na okres powyżej 12 miesięcy w wymiarze pełnego etatu. Po zakończeniu 12 miesięcy trzech z nich zatrudniło kolejnych dziewięciu pracowników.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe⁶ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Realizacja projektu wsparcia w ramach działania 9.3 RPO WL na lata 2014-2020

Opis stanu faktycznego

1.1. Umowa o dofinansowanie projektu pt. „Własny biznes – to możliwe II”, realizowanego w ramach działania 9.3 RPO WL i współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego (*dalej: EFS*), została podpisana w dniu 16 grudnia 2016 r. między Powiatem Lubelskim/Powiatowym Urzędem Pracy w Lublinie, reprezentowanym przez Dyrektora PUP, a Województwem Lubelskim (Zarządem Województwa Lubelskiego). Województwo Lubelskie, na warunkach określonych w umowie, przyznało Beneficjentowi na realizację projektu dofinansowanie w łącznej kwocie nieprzekraczającej 2 488 769,60 zł (stanowiącej nie więcej niż 95% całkowitych wydatków kwalifikowalnych projektu), w tym 2 226 793,87 zł płatności ze środków europejskich oraz 261 975,73 zł dotacji celowej z budżetu państwa. Całkowita wartość projektu wyniosła 2 619 757,50 zł. Oprócz dofinansowania, Beneficjent zobowiązał się do wniesienia wkładu własnego w kwocie 130 987,90 zł⁷ (5% wydatków kwalifikowalnych).

We wniosku o dofinansowanie⁸, stanowiącym, zgodnie z § 4 ust. 2 umowy o dofinansowanie projektu, jej integralną część, określono następujące podstawowe założenia realizacji projektu: okres realizacji – od 1 stycznia 2017 r. do 31 stycznia 2020 r.; cel główny projektu – *wzrost aktywności zawodowej i poziomu przedsiębiorczości wśród 108 osób bezrobotnych (59 kobiet/ 49 mężczyzn), w wieku 30 lat i powyżej, z terenu powiatu lubelskiego, poprzez zdobycie niezbędnych kwalifikacji do prowadzenia działalności gospodarczej do 31 grudnia 2019 r.*; wskaźnik produktu — 88 osób pozostających bez pracy, które miały otrzymać bezzwrotne środki na podjęcie działalności gospodarczej (44 kobiety/ 44 mężczyzn); wskaźnik rezultatu — 106 miejsc pracy, które zostaną utworzone w ramach udzielonych z EFS środków na podjęcie działalności gospodarczej.

⁵ Standardy udzielania wsparcia na rozwój przedsiębiorczości w ramach Działania 9.3 Rozwój przedsiębiorczości Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020, stanowiące załącznik do regulaminu konkursu nr RPLU.09.03.00-IZ.00-06-001/16.

⁶ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁷ Źródłem wkładu własnego były krajowe środki publiczne - Fundusz Pracy.

⁸ Przyjęty przez IZ RPO w dniu 4 grudnia 2018 r.

W ramach projektu (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie) przewidziano do realizacji cztery zadania: 1. indywidualne wsparcie doradcze w zakresie opracowania i wdrożenia strategii inwestycji, wzmocnienia samooceny i motywacji do prowadzenia działalności gospodarczej (luty 2017 r. – lipiec 2018 r.); 2. wsparcie szkoleniowe w zakresie m.in. podstaw przedsiębiorczości, zobowiązań wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (dalej: ZUS) i Urzędu Skarbowego, podstaw prawa, księgowości, zarządzania i negocjacji w biznesie (luty 2017 r. – sierpień 2018 r.); 3. dotacje na rozpoczęcie działalności gospodarczej (marzec 2017 r. – grudzień 2019 r.); 4. wsparcie pomostowe w formie indywidualnego doradztwa⁹ dla osób, które zarejestrują działalność gospodarczą (kwiecień 2017 r. - grudzień 2018 r.).

W budżecie projektu na poszczególne zadania przewidziano wydatki kwalifikowalne w wysokości: 93 466,40 zł (zadanie 1), 95 240,60 zł (zadanie 2), 2 051 295 zł (zadanie 3 – dotacje dla 88 osób), 38 048 zł (zadanie 4).

Podstawowe założenia projektu, opisanego we wniosku o dofinansowanie, w zakresie określenia grupy docelowej wsparcia, typu projektu, określenia wskaźników produktu i rezultatu bezpośredniego oraz limitów i ograniczeń, były zgodne z wymaganiami konkursowymi określonymi przez IZ RPO (konkursu otwartego nr RPLU.09.03.00-IZ.00-06-001/16) oraz opisem działania 9.3 *Rozwój przedsiębiorczości* w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych RPO WL 2014-2020.

(akta kontroli, tom I str. 10-92, 93-130, 289-336)

1.2. Projekt nie był realizowany w partnerstwie.

(akta kontroli, tom I str. 93-130)

1.3. Beneficjent zgłosił IZ 12 formularzy zmian oraz wyjaśnienia w tym zakresie. Zmiany w odniesieniu do wniosku pierwotnego dotyczyły m.in.: kwot pomocy de minimis w związku z dostosowaniem ich poziomu do zapisów kontraktu terytorialnego, przesunięcia terminu rekrutacji i wsparcia szkoleniowego o dwa miesiące, dostosowania budżetu w związku z powstałymi oszczędnościami (oszczędności przetargowe i powstałe w związku z niewnioskowaniem uczestników o zwrot kosztów dojazdów), zwiększenia wskaźnika produktu z 80 (44 kobiety/36 mężczyzn) do 88 osób (44 kobiety/44 mężczyzn), zwiększenia wskaźnika rezultatu z 96 do 108 osób (59 kobiet/49 mężczyzn), wydłużenia okresu realizacji projektu do 31 stycznia 2020 r.

Zmiany zgłoszone w projekcie zostały zaakceptowane przez IZ, z wyjątkiem zmian dotyczących struktury grupy docelowej oraz opisu problemów, potrzeb i barier uczestników, jako że aspekty te podlegały ocenie merytorycznej przez komisję oceny projektów. IZ poinformowała, że zgłaszane (w ramach wniosków o płatność) problemy dotyczące rekrutacji, zostaną uwzględnione w rozliczeniu końcowym.

Dyrektor PUP wyjaśniła, że problemy, które pojawiły się podczas realizacji projektu, dotyczyły m.in. rekrutacji kobiet o niskich kwalifikacjach, pozostających minimum jeden rok bez pracy, w tym osób po 50 r.ż. W związku z tą sytuacją doradcy zawodowi rozpoczęli indywidualne rozmowy z osobami bezrobotnymi, zarejestrowanymi w PUP. Dodatkowo osoby bezrobotne zapraszano na spotkania grupowe pt. „Odkrywanie potencjału do przedsiębiorczości kobiet w związku z rekrutacją do projektu Własny biznes — to możliwe II”. Jako praktykę przyjęto zapraszanie do udziału w spotkaniach kobiet, które z sukcesem prowadzą własną

⁹ Pomoc w ramach potrzeb w celu rozwiązania danego problemu/doradztwa w konkretnej sytuacji (wsparcie pomostowe niefinansowe).

działalność gospodarczą (po otrzymaniu dotacji z PUP) i występują w roli mentorek. Kolejnym problemem okazał się brak możliwości pozyskania przez część bezrobotnych zabezpieczenia umowy.

(akta kontroli, tom I str. 131-288, 356-357)

1.4. Beneficjent opracował i przedłożył do akceptacji przez IZ dokumenty określone w § 4 ust. 4 pkt 6 umowy o dofinansowanie, sporządzone na podstawie załączników do Standardów udzielania wsparcia z opóźnieniem 10 dni¹⁰, tj. 25 stycznia 2017 r. Dokumenty, w tym karta oceny formalnej i merytorycznej formularza rekrutacyjnego do projektu dotyczącego I i II etapu rekrutacji, biznesplan oraz karta oceny biznesplanu, zostały zaakceptowane przez IZ w dniu 16 lutego 2017 r. Pozostałe dokumenty zostały zaakceptowane po wprowadzeniu niezbędnych korekt/zmian w dniu 1 i 21 marca 2017 r.

Zastępca dyrektora PUP wyjaśnił, że opóźnienie w przekazaniu dokumentów do akceptacji IZ spowodowane było napotkanymi problemami, tj. rezygnacją osoby zaplanowanej do realizacji projektu na stanowisku koordynatora. Następnie ogłoszony nabór nie doprowadził do wyłonienia kandydata z powodu niespełniania wymagań określonych jako niezbędne.

PUP, jako uzupełnienie zapisów określonych w § 4 ust. 4 pkt 6 umowy o dofinansowanie, w stosunku do minimum określonego przez IZ w standardach udzielania wsparcia, wprowadził następujące zapisy:

- zobowiązanie uczestników do niepodjęcia zatrudnienia w okresie 12 miesięcy od dnia rozpoczęcia działalności gospodarczej;
- umowy o przyznanie jednorazowych środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej nie mogły podpisać osoby, które otrzymały bezzwrotne środki z Funduszu Pracy lub inne bezzwrotne środki publiczne na podjęcie działalności gospodarczej lub rolniczej, założenie lub przystąpienie do spółdzielni socjalnej.

Potrzeba uzupełnienia zapisów wynikała z konieczności przestrzegania przez PUP przepisów rozporządzenia w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji¹¹, w szczególności § 6 ust. 3 pkt 1 i 3 ww. rozporządzenia.

(akta kontroli, tom I str. 485-491, 499, tom II 202-294)

1.5. Wybór osób przeprowadzających wsparcie doradcze i szkoleniowe został przeprowadzony w formie przetargu nieograniczonego (część I: Indywidualne wsparcie doradcze oraz wsparcie pomostowe (niefinansowe) w formie indywidualnego specjalistycznego doradztwa; Część II: usługa szkoleniowa "ABC przedsiębiorczości", w ramach którego wybrano dwie firmy¹². Osoby oceniające wnioski uczestników były powoływane przez dyrektora PUP¹³.

Zgodnie z § 5 regulaminu przyznawania środków finansowych na rozwój przedsiębiorczości, środki finansowe nie mogły być przeznaczone na: podjęcie działalności gospodarczej mającej charakter sezonowy; polegającej na handlu obwoźnym; przeznaczonej na zakup środków trwałych od osób spokrewnionych

¹⁰ Dokumenty określone w § 4 ust. 4 pkt 6 umowy o dofinansowanie, sporządzone na podstawie załączników do Standardów udzielania wsparcia, powinny być przekazane do akceptacji IZ nie później niż 15 dnia od dnia rozpoczęcia okresu realizacji projektu, tj. do 15 stycznia 2017 r. W dniu 20 stycznia 2017 r. IZ wezwała PUP do złożenia dokumentów.

¹¹ Rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 lipca 2017 r. w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej (Dz. U. 2017 poz. 1380).

¹² Część I – Regionalna Izba Gospodarcza (Lublin), część II – Centrum Biznesu i Promocji Kadr sp. z o.o. (Ostrowiec Świętokrzyski).

¹³ Zarządzenia Dyrektora PUP nr: 132/2017 z 3 listopada 2017 r., 30/2018 z 16 marca 2018 r.

lub spowinowaconych z wnioskodawcą do II stopnia, z wyłączeniem osób dokonujących sprzedaży w ramach prowadzonej działalności gospodarczej i w przedmiocie tej działalności; zakupy dokonane na współwłasność; zakup samochodu dostawczego lub osobowego w części przekraczającej 30% kwoty wnioskowanych środków, z wyłączeniem zakupu samochodu do przewozu osób taksówką osobową – 75% oraz opłatę związaną z ubezpieczeniem samochodu; nabycie udziałów w spółkach; leasing lub zakup ratalny; zakup lub budowę nieruchomości; remont lokalu w kwocie przekraczającej 2 000,00 zł; opłaty eksploatacyjne (np. prąd, woda, gaz, telefon, czynsz, dzierżawa, paliwo itp.), opłaty administracyjne, rejestracyjne, składki ZUS/KRUS, wynagrodzenia pracowników wraz z podatkami; koszty podłączenia wszelkich mediów (np. energii, gazu, linii telefonicznych, Internetu) oraz koszty abonamentów; ubezpieczenia, podatki, akcyzę; koszty przesyłki i dostawy, transportu, przygotowania, pakowania; spłatę zadłużenia wynikającego z zaciągniętych zobowiązań; zakup towaru przeznaczonego do sprzedaży w kwocie przekraczającej 8 000 zł.; zakup towaru takiego jak alkohol, wyroby tytoniowe i inne używki; na działalność wyszczególnioną w rozporządzeniu Komisji (WE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis¹⁴, tj. na nabycie pojazdów przeznaczonych do transportu drogowego towarów przez jedno przedsiębiorstwo prowadzące działalność zarobkową w zakresie transportu drogowego towarów; na zakup mebli w przypadku, jeśli działalność gospodarcza będzie wykonywana w miejscu stałego lub tymczasowego zamieszkania; w przypadku osób wykonujących wolny zawód, środki finansowe nie będą przyznawane na wykonywanie działalności w tym samym pomieszczeniu (pokoju), co inne osoby wykonujące ten sam rodzaj działalności.

(akta kontroli, tom I str. 499, tom II str. 202-203, 383-395)

1.6. Rekrutacja do projektu była prowadzona na terenie powiatu lubelskiego (sześć edycji) na podstawie dokumentów rekrutacyjnych (formularz rekrutacyjny, wydruk z systemu PUP Lublin-Syriusz potwierdzający status osoby bezrobotnej, oświadczenie o przynależności do grupy docelowej, orzeczenie o niepełnosprawności, jeśli dotyczyło). Obejmowała dwa etapy: ocenę formalną i merytoryczną złożonych formularzy rekrutacyjnych oraz indywidualną diagnozę osobistego i zawodowego potencjału osoby¹⁵, przeprowadzaną przez doradcę zawodowego. Kryteriami premiowanymi były: zamiar utworzenia przedsiębiorstwa społecznego (10 pkt), zamiar stworzenia dodatkowego miejsca pracy (5 pkt), w tym w sektorze białej/zielonej gospodarki¹⁶ (7 pkt), wiek 50+ (3 pkt), niepełnosprawność (3 pkt), niskie kwalifikacje (3 pkt). Grupa docelowa została ustalona na podstawie danych osób zarejestrowanych w PUP.

(akta kontroli, tom I str. 10-23, 93-130, 354-356, tom II str. 202-294)

Wpisywanie się uczestnika w sektor zielonej lub białej gospodarki przed przyznaniem mu punktów premiujących, jak wyjaśnił zastępca dyrektora PUP, opierało się m.in. na informacjach zamieszczonych w formularzu rekrutacyjnym, gdzie osoba zainteresowana udziałem w projekcie opisywała planowaną działalność

¹⁴ Dz. Urz. UE L 352 z 24.12.2013 r., s. 1.

¹⁵ Weryfikowane były predyspozycje osobowościowe, motywacja, samodzielność, przedsiębiorczość, odpowiedzialność, umiejętność planowania i analitycznego myślenia do samodzielnego założenia i prowadzenia działalności gospodarczej. Diagnozowany był poziom wiedzy, kompetencji i deficytów z zakresu prowadzenia działalności i związanych z tym potrzeb szkoleniowo-doradczych.

¹⁶ Według Standardów udzielania wsparcia na rozwój przedsiębiorczości w ramach Działania 9.3 Rozwój przedsiębiorczości Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020, białą gospodarkę tworzą sektory związane z lecznictwem, ochroną zdrowia, farmaceutyką, usługami medyczno-opiekuńczymi oraz przemysłem produktów medycznych. Zieloną gospodarkę (poza rolnictwem) tworzą sektory związane z transportem zbiorowym, odnawialnymi źródłami energii, budownictwem oraz gospodarką odpadami.

gospodarczą. Na podstawie opisu określano, czy dana działalność gospodarcza prowadzona będzie w sektorze zielonej gospodarki (poza rolnictwem), tj. w sektorach związanych z transportem zbiorowym, odnawialnymi źródłami energii, budownictwem oraz gospodarką odpadami. Przy ocenie biznesplanów uwzględniano, czy wnioskowana działalność będzie prowadzona w sektorze zielonej lub białej gospodarki, promowano te, w których deklarowano tworzenie nowych miejsc pracy oraz zwracano uwagę, czy była szansa na rozwój firmy.

(akta kontroli, tom I str. 497)

Prawdziwość złożonych przez uczestników oświadczeń, zgodnie z wyjaśnieniem zastępcy dyrektora PUP, była weryfikowana w wewnętrznym systemie obsługi osób bezrobotnych Syriusz Std oraz w źródłach zewnętrznych. W razie potrzeby weryfikacja odbywała się u pracowników merytorycznych, bądź utrzymujących bezpośredni kontakt z klientem, czy zajmujących się odpowiednimi formami aktywizacji.

System Syriusz, jako system ogólnopolski, dawał dostęp do centralnej bazy danych, dotyczącej aktywności osoby we wszystkich urzędach pracy oraz wgląd w dane ZUS o ubezpieczeniach społecznych. Pozwalało to zweryfikować: status osoby — posiadanie statusu bezrobotnego; podleganie ubezpieczeniom społecznym i tytuł tego ubezpieczenia; prowadzenie działalności w przeciągu ostatnich 12 miesięcy; przynależność do grup wskazanych we wniosku o dofinansowanie projektu, np. długotrwale pozostających bez pracy, bez kwalifikacji zawodowych; odmowę, przerwanie, niepodjęcie formy pomocy oferowanej przez urząd; otrzymanie w przeszłości bezzwrotnych środków na podjęcie działalności gospodarczej — wyrejestrowanie z tego tytułu; a także doświadczenie, kwalifikacje, wykształcenie i tym podobne dane.

Wykorzystywano także zewnętrzne źródła informacji dostępne poprzez strony internetowe: Centralną Ewidencję i Informację o Działalności Gospodarczej (*dalej: CEIDG*), Rejestr Regon, System Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej, strony Ministerstwa Finansów (w celu sprawdzenia statusu podmiotu VAT). Weryfikowano informację (poprzez e-mail i telefonicznie), np. u osób prowadzących dokumentację księgową firmy — najczęściej dotyczyło to statusu podatku od towarów i usług.

W składanych w ramach projektu oświadczeniach PUP nie stwierdził oświadczeń niezgodnych z prawdą.

(akta kontroli, tom I str. 499-500)

1.7. Zgodnie z założeniami wniosku o dofinansowanie oraz regulaminem rekrutacji uczestników, projekt skierowany był do osób fizycznych w wieku 30 lat i więcej, z terenu powiatu lubelskiego, pozostających bez pracy, zarejestrowanych jako bezrobotne w Powiatowym Urzędzie Pracy w Lublinie, Filii Bychawa lub Filii Bełżyce.

Wszyscy uczestnicy w trakcie składania formularza rekrutacyjnego byli osobami zarejestrowanymi w PUP, w wieku 30 lat i więcej, pochodzili z terenu Powiatu Lubelskiego.

(akta kontroli, tom I str. 10-23, tom II str. 273-276)

1.8. Podczas realizacji projektu 13 uczestników zrezygnowało z ubiegania się o udzielenie dotacji. W sześciu przypadkach powodem rezygnacji był brak poręczyciela lub innej formy zabezpieczenia zwrotu wsparcia finansowego, w tym również stan zdrowia oraz powstanie w okolicy planowanej działalności gospodarczej firm konkurencyjnych, które otrzymywały wsparcie pomostowe

finansowe. Jedna osoba zrezygnowała z powodu braku decyzji środowiskowej, a sześć innych z przyczyn osobistych i rodzinnych.

(akta kontroli, tom I str. 483-484, 498-499)

1.9. Etap I rekrutacji tj. ocena formularza rekrutacyjnego przez dwóch członków komisji oceniającej wnioski oraz etap II rekrutacji, tj. indywidualna diagnoza osobistego i indywidualnego potencjału przez doradcę zawodowego, zostały przeprowadzone zgodnie z przyjętymi regulaminami i Standardami udzielania wsparcia.

PUP nie wprowadził odrębnej procedury postępowania z zabezpieczeniami prawidłowej realizacji umów. Postępowanie ze złożonym przez uczestnika wekslem in blanco z deklaracją wekslową, regulowane było w § 3 umowy zawieranej z uczestnikiem. Wystawione przez uczestnika zabezpieczenie (poręczone przez poręczyciela), składane było najpóźniej w dniu podpisania umowy. Zwrot następował po ostatecznym rozliczeniu się z realizacji warunków umowy w obecności poręczyciela weksla lub komisyjnie niszczoney.

(akta kontroli, tom I str. 499, tom II str. 108-120, 517)

1.10. Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projektu, umowy o przyznanie jednorazowych środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej zostały zawarte przez PUP z 88 uczestnikami, którym udzielono dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej w wysokości od 19 022,76 do 23 398 zł, na łączną kwotę 2 041 034,43 zł¹⁷. Umowy zostały zawarte w okresie od kwietnia 2017 r. do grudnia 2018 r. Uczestnicy przystąpili do projektu w okresie od kwietnia 2017 r. do października 2018 r. Wsparcie pomostowe (niefinansowe) w formie specjalistycznego doradztwa zostało udzielone 80 uczestnikom na łączną kwotę 38 000 zł (475 zł na osobę).

Uczestnicy nie otrzymywali wsparcia pomostowego finansowego, w związku z obowiązującymi urzędy pracy przepisami ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy¹⁸, w której w art. 46 wskazano przeznaczenie środków na podjęcie działalności gospodarczej przez bezrobotnego lub poszukującego pracy, tj. środki można przyznać jednorazowo na podjęcie działalności gospodarczej, w tym na pokrycie kosztów pomocy prawnej, konsultacji i doradztwa związanych z podjęciem tej działalności, w wysokości określonej w umowie.

(akta kontroli, tom I str. 10-23, 289-336)

1.11. W analizowanych 30 przypadkach, weryfikacja danych ZUS i CEIDG wykazała, że uczestnicy podawali dane w formularzu rekrutacyjnym, zgodnie ze stanem faktycznym.

W ramach próby stwierdzono trzy przypadki osób, które były bezrobotne przez krótki okres czasu przed przystąpieniem do projektu:

- osoba bezrobotna niecałe trzy miesiące, po trwającym 11 lat zatrudnieniu¹⁹; działalność założyła w innej branży niż pracowała;
- osoba bezrobotna trzy miesiące, po 19 latach pracy²⁰; działalność założyła w tej samej branży (produkcja wędlin);

¹⁷ Kwota uwzględnia korekty/pomniejszenia podatku od towarów i usług dokonane przez uczestników w wysokości 10 261,01 zł.

¹⁸ Dz. U. 2018 poz. 1265, ze zm.

¹⁹ Pozycja 13 w zestawieniu uczestników.

²⁰ Pozycja 98 w zestawieniu uczestników.

— osoba bezrobotna przez jeden miesiąc, po 10 latach pracy²¹; działalność założyła w tej samej branży (przedsiębiorstwo usługowo-handlowe, delikatesy).

Dwóch uczestników (rodzeństwo) prowadziło działalność pod tym samym adresem²². Właścicielka nieruchomości wynajmowała na prowadzoną działalność gospodarczą garaż bratu. Działalności różniły się zakresem. Jedna osoba świadczyła usługi taksówkarskie, druga prostowanie felg aluminiowych.

Dwóch innych uczestników (małżeństwo) prowadziło działalność pod tym samym adresem²³. Jedna osoba oferowała usługi sprząające (pranie tapicerek meblowych i samochodowych, pranie dywanów i wykładzin, sprzątanie wnętrz samochodowych, czyszczenie wyposażenia w domach). Druga osoba oferowała konserwację i naprawę samochodów.

Dwie osoby zatrudniały członków rodziny. Jedna zatrudniała emeryta²⁴ przez 1,5 miesiąca, na pełny etat w branży gastronomicznej. Osoba ta była w tym samym czasie zatrudniona na umowę zlecenie w innej firmie. Druga zatrudniała członka rodziny²⁵ przez cztery miesiące, na pełny etat w branży budowlanej.

W analizowanej grupie (w całym projekcie) żaden z uczestników nie mógł być i nie był emerytem²⁶. Warunkiem przystąpienia do projektu było m.in. spełnienie warunku bycia osobą bezrobotną zarejestrowaną w PUP lub jego filiach w Bychawie czy Bełżycach.

(akta kontroli, tom II str. 12-189, 525-597)

1.12. W związku z deklaracją zatrudnienia pracownika w okresie 12 miesięcy prowadzenia działalności, 15 uczestników projektu otrzymało dodatkowe punkty: osiem osób uzyskało po 5 pkt (usługa administrowania i zarządzania nieruchomościami, auto-handel — skup i sprzedaż używanych samochodów, solarium, sklep spożywczo-przemysłowy, usługi fryzjerskie), sześć osób uzyskało po 7 pkt (usługi remontowo-budowlane, wykonywanie konstrukcji i pokryć dachowych oraz wyrobów ciesielskich i dekarских dla budownictwa, wykonywanie instalacji elektrycznych oraz pozostałych instalacji budowlanych, wykonywanie instalacji wodno-kanalizacyjnych, ciepłych, gazowych i klimatyzacyjnych).

Jak wyjaśnił zastępca dyrektora PUP, do chwili obecnej dwóch spośród uczestników deklarujących zatrudnienie, nie zatrudniło pracowników. Powodem był krótki okres prowadzenia działalności gospodarczej (rejestracja działalności 10 października 2018 r. oraz 14 stycznia 2019 r.). Pracownicy mają być zatrudnieni w II kwartale 2019 r.

(akta kontroli, tom I str. 500)

1.13. Uczestnicy, w ramach badanej próby, wydatkowali przyznane środki dotacji zgodnie z biznesplanem, umową i standardami udzielania wsparcia. Środki wydatkowano m.in. na wyposażenie warsztatu samochodowego (m.in. prasa hydrauliczna, prostownik, wyważarka do kół), wyposażenie i remont sklepu spożywczego, narzędzia budowlane (m.in. otwornica, przecinarka, mieszkarka, tarcze, dyski, wiertła, poziomica laserowa, szlifierka, wiertarko-wkrętarka, wiertarka

²¹ Pozycja 68 w zestawieniu uczestników.

²² Pozycja 61 i 73 w zestawieniu uczestników. Brat nadal prowadził działalność, siostra zawiesiła ją po 14 miesiącach prowadzenia, według stanu na 31 marca 2019 r.

²³ Pozycja 6 i 94 w zestawieniu uczestników. Oboje uczestników nadal prowadziło działalność gospodarczą.

²⁴ Pozycja 19 w zestawieniu zatrudnionych.

²⁵ Pozycja 15 w zestawieniu zatrudnionych.

²⁶ Art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, wskazuje m.in., że bezrobotnym jest osoba, która ukończyła 18 lat, nie ukończyła 60 lat - kobieta lub 65 lat - mężczyzna, nie nabyła prawa do emerytury lub renty.

udarowa, przecinarka, otwornica, koronki do wiercenia, rusztowania), narzędzia i maszyny dekarne, urządzenia biurowe (laptop, drukarka, urządzenie wielofunkcyjne), wyposażenie salonu fryzjerskiego, a także zakup minikoparki (usługi budowlane), traktorka i kosiarki (usługi ogrodnicze), czy zakup samochodu osobowego (do działalności taksówkarskiej, reklamowej, usług montażu osłon okiennych, sklepu ogrodniczego).

Wsparcie pomostowe było przyznawane w formie niefinansowej, tj. specjalistycznego doradztwa udzielonego 80 uczestnikom.

Poprawność wydatkowania środków finansowych i ich zgodność z zapisami wniosku, była weryfikowana podczas bieżącej realizacji projektu. Zgodnie z § 2 ust. 8 umowy zawartej z uczestnikiem, Beneficjent mógł na wniosek uczestnika, uznać za prawidłowo poniesione również wydatki odbiegające od zawartych w szczegółowej specyfikacji, a mieszczące się w kwocie dofinansowania, po stwierdzeniu ich zasadności oraz biorąc pod uwagę charakter prowadzonej działalności. W przypadku wyrażenia zgody, zmiany wprowadzane były w formie aneksu do umowy.

(akta kontroli, tom II str. 6-9, 521-524, 251-255)

1.14. Zgodnie z punktem 4 Standardów udzielania wsparcia na Beneficjencie spoczywał główny obowiązek monitorowania i kontroli prowadzonej przez uczestnika projektu działalności gospodarczej przez okres 12 miesięcy od dnia faktycznego rozpoczęcia działalności gospodarczej, tj. m.in. czy uczestnik projektu faktycznie prowadzi działalność gospodarczą oraz czy działalność gospodarcza prowadzona jest zgodnie z wnioskiem, o którym mowa w umowie o udzieleniu wsparcia finansowego oraz zgodnie ze Standardami. Beneficjent zobowiązany był do przeprowadzenia kontroli każdej działalności gospodarczej, powstałej w ramach projektu, tj. minimum jednej wizyty monitoringowej oraz minimum jednej kontroli, a także sporządzenia protokołu, zawierającego podstawowe wnioski i spostrzeżenia wynikające z kontroli.

W trakcie realizacji projektu Beneficjent przeprowadził wizyty monitoringowe u 81 (z 88 uczestników), tj. 92% uczestników. Z pozostałymi uczestnikami umowy zostały zawarte w okresie wrzesień — grudzień 2018 r. PUP przeprowadził również 61 kontroli na miejscu prowadzenia działalności, po zakończeniu 12 miesięcznego okresu, co było niezgodne z punktem 2.1 i 4 Standardów udzielania wsparcia na rozwój przedsiębiorczości. Z przeprowadzonych wizyt oraz kontroli sporządzane były informacje dla uczestnika w formie pisma, dotyczące przeprowadzenia monitorowania działalności oraz protokoły z kontroli na miejscu zawierające informację o okazaniu przez uczestnika dokumentów księgowych i faktur oraz ocenę prowadzonej działalności gospodarczej. Do protokołów załączone było oświadczenie o przysługiwaniu lub nie, prawa do obniżenia podatku naliczonego i jego obniżenia oraz o ubieganiu się lub nie, o jego zwrot. Oświadczenie dotyczyło także informacji o podjęciu lub nie zatrudnienia w okresie 12 miesięcy prowadzenia działalności.

Jak wyjaśnił zastępca dyrektora PUP, monitorowanie działalności odbywało się w okresie 6 miesięcy od faktycznego rozpoczęcia prowadzenia działalności gospodarczej. W 80 przypadkach odbyło się telefonicznie i miało na celu uzyskanie informacji na temat faktycznie prowadzonej działalności gospodarczej, zgodnie z założeniami w biznesplanie i w umowie, w tym również planowanego zatrudnienia. Podczas rozmowy informowano również o możliwości skorzystania ze wsparcia pomostowego niefinansowego — indywidualnego specjalistycznego doradztwa z zakresu konkretnych problemów pojawiających się w pierwszym okresie

prowadzenia firmy. Dodatkowo na stronie CEIDG weryfikowano okres działalności, miejsce prowadzenia działalności i rodzaj prowadzonej działalności na podstawie kodów PKD. Ze względu na brak kontaktu telefonicznego i korespondencyjnego z jednym przedsiębiorcą, monitoring w okresie sześciu miesięcy przeprowadzono osobiście w miejscu zarejestrowanej działalności. Podczas wskazanej wizyty stwierdzono brak części sprzętu sfinansowanego w ramach dofinansowania na kwotę 6 646 zł oraz nieudokumentowanie i nierozliczenie w terminie wydatków na kwotę 1 107,26 zł. W trakcie kontroli NIK, PUP był na etapie egzekwowania tej należności.

Jak wyjaśnił Zastępca Dyrektora PUP, kontrole przeprowadzane były osobiście po 12 miesiącach prowadzenia działalności gospodarczej (na zakończenie uczestnictwa w projekcie). Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt c umowy o przyznanie jednorazowych środków na rozpoczęcie działalności, weryfikowano prawidłowość wykonania umowy, w szczególności poprzez weryfikację spełnienia warunku prowadzenia działalności gospodarczej przez okres co najmniej 12 miesięcy.

(akta kontroli, tom II str. 4-5, 10-11, 190-201)

1.15. Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt c) umowy o przyznanie jednorazowych środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej, zawieranej z uczestnikiem, zobligowany on był do: udzielenia informacji i wyjaśnień oraz udostępnienia niezbędnych dokumentów związanych z realizacją umowy (dokumentacja finansowo-księgowa); okazania zakupionych towarów i usług, najlepiej w miejscu wykonywania działalności gospodarczej; lub odpowiednio innych czynności, mających na celu potwierdzenie spełnienia warunku prowadzenia działalności gospodarczej przez okres co najmniej 12 miesięcy.

Kontrola prowadzenia działalności, zgodnie z wyjaśnieniem zastępcy dyrektora PUP opierała się, ale nie ograniczała, jedynie do dokumentacji finansowo-księgowej. Pod uwagę brany był stan faktyczny zastany na miejscu prowadzenia działalności, okazane wyposażenie, wszelkie dowody, np. strony sklepów internetowych, poczynione inwestycje w nieruchomości, sprzęt. Zgodnie z umową, dokumenty księgowe były zawsze brane pod uwagę. Umowa nie precyzowała, jaka miała być dokumentacja finansowo-księgowa, a zamknięcie tego katalogu byłoby sprzeczne z praktyką, gdyż występowały różne rodzaje działalności i formy jej opodatkowania. PUP spotykał się z różnymi formami dokumentowania. Co więcej, także inna dokumentacja, np. kadrowa czy umowy cywilne, także mogły potwierdzać aktywność gospodarczą uczestnika. Zatem nie było ograniczeń, gdyż każdy dokument był dowodem swojej treści i taką pełnił rolę w procesie weryfikacji. Z praktyki można stwierdzić, że najczęściej były to: faktury za wykonane usługi, okresowe raporty z kasy fiskalnej, rejestry i ewidencje sprzedaży. Główna waga była przykładana do dokumentów potwierdzających przychód oraz tytuł, z którego został osiągnięty, jako że potwierdzały one wprost rodzaj i skalę prowadzonej działalności. W dalszej kolejności wymienić można faktury na koszty bezpośrednio związane z samą działalnością, zmieniające się proporcjonalnie do obrotów i stanowiące konsekwencję faktycznych działań, np. koszty zakupu towarów, surowców i materiałów, następnie koszty stałe, takie jak: czynsz, media świadczące o prowadzeniu działalności. Żaden z uczestników nie prowadził pełnej księgowości i nie sporządzał bilansu. Rachunek zysków i strat nie był weryfikowany systemowo, nie był podstawą do wyciągania konsekwencji wobec uczestników projektu, ponieważ nie było do tego podstaw prawnych. Rozbieżność pomiędzy założeniami finansowymi a ich realizacją nie stanowiła przesłanki wpływającej na ocenę realizacji umowy. Wyznacznikiem były zapisy umowy, w szczególności prowadzenie działalności. Rachunek zysków i strat oceniany był na etapie rozpatrywania wniosku,

pod kątem wiarygodności kalkulacji, jej poprawności formalnej i merytorycznej, oparcia na racjonalnych podstawach. Jednak nie znaczyło to, że przy zmiennym rynku, oczekiwaniach, popycie, konkurencji i wielu innych czynnikach, założenia takie przekładały się na efekty finansowe w skali 1 do 1.

Z analizy protokołów wynika, że dokumenty księgowe, ewidencja przychodów i faktury podlegały kontroli PUP. W protokołach zawarta była informacja o formie opodatkowania (księga przychodów i rozchodów, ryczałt, zasady ogólne) oraz jakiego rzędu przychody miesięczne uzyskiwali uczestnicy (np. cztero lub pięciocyfrowy przychód miesięczny; przychód kilkadziesiąt tysięcy). Dane służyły do potwierdzenia faktu prowadzenia działalności gospodarczej przez okres 12 miesięcy.

(akta kontroli, tom I str. 497-498)

1.16. Beneficjent przedkładał wnioski o płatność (11 wniosków) i dokumenty niezbędne do rozliczenia projektu zgodnie z § 10 umowy o dofinansowanie, zawartej z IZ, w terminach²⁷ i kwotach wynikających z harmonogramu płatności, stanowiącego załącznik nr 3 do umowy. IZ dokonała pogłębionej analizy wybranych wydatków ze wskazanych wniosków o płatność. Dotychczasowe 11 wniosków zostało pozytywnie zweryfikowanych i zatwierdzonych przez IZ, co stanowiło 99,42% kwoty dofinansowania. Kwota środków kwalifikowalnych wykorzystanych przez Beneficjenta, według rozliczenia zatwierdzonego przez IZ, po 11 złożonych wnioskach, wyniosła 2 605 301,86 zł (2 474 313,96 zł kwoty dofinansowania).

(akta kontroli, tom I str. 337-353, 462)

1.17. Instytucja Zarządzająca przeprowadziła dwie kontrole²⁸ realizacji projektu w 2017 r. i 2018 r. Zakres pierwszej kontroli objął m.in.: zgodność rzeczową realizacji projektu, kwalifikowalność uczestników, prawidłowość przetwarzania danych osobowych, prawidłowość rozliczeń finansowych, poprawność udzielania zamówień publicznych, archiwizację dokumentów, działania informacyjno-promocyjne. IZ oceniła, że projekt był realizowany zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie projektu. Nie stwierdziła uchybień/nieprawidłowości. Druga kontrola (wizyta monitoringowa) została przeprowadzona w miejscu realizacji szkolenia. W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych oceniono, że zakres udzielonego wsparcia był zgodny z wnioskiem i umową o dofinansowanie. Stwierdzono uchybienie polegające na nieoznakowaniu pomieszczenia, w którym realizowano zajęcia w ramach projektu, co było niezgodne z wytycznymi w zakresie informacji i promocji²⁹. PUP poinformował IZ, że tego samego dnia pomieszczenie zostało oznakowane, na dowód czego przekazał zdjęcia. IZ uznała, że zalecenia pokontrolne zostały wdrożone i zamknęła czynności kontrolne.

(akta kontroli, tom I str. 358-460, 466-482)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Beneficjent przeprowadzał kontrole po okresie 12 miesięcy prowadzenia działalności przez uczestników, co stanowiło naruszenie zasad określonych w pkt 2.1, 3.3.1 oraz 4 Standardów udzielania wsparcia na rozwój przedsiębiorczości, zgodnie z którymi kontrola prawidłowości wydatkowania

²⁷ Pierwszy wniosek zgodnie z harmonogramem płatności, kolejne w terminie 10 dni roboczych od zakończenia poszczególnych okresów rozliczeniowych i 30 dni kalendarzowych w przypadku końcowego wniosku o płatność.

²⁸ Informacja pokontrolna nr 1710.32.1.2017.I.1 - przeprowadzona w dniach 29-31 sierpnia 2017 r. Informacja pokontrolna nr 1710.32.2.2017.I.1 - przeprowadzona w dniu 13 marca 2018 r.

²⁹ Wytyczne w zakresie informacji i promocji programów operacyjnych polityki spójności na lata 2014-2020 z dnia 3 listopada 2016 r.

środków finansowych na rozwój przedsiębiorczości przyznanych uczestnikowi projektu, przeprowadzana jest w okresie 12 miesięcy prowadzenia działalności gospodarczej.

Dyrektor PUP wyjaśniła, że zgodnie ze Standardami udzielania wsparcia, PUP monitoruje prawidłowość wykonania umowy w okresie pełnych 12 miesięcy prowadzenia działalności gospodarczej, lecz kontrola dotycząca tego okresu jest przeprowadzana na zakończenie realizacji projektu, po 12 miesiącach, aby prawidłowo ocenić, czy umowa rzeczywiście była realizowana w całym wymaganym czasie 12 miesięcy. Nie można zweryfikować obowiązku prowadzenia działalności gospodarczej przez co najmniej 12 miesięcy przed upływem tego terminu, w związku z czym kontrola możliwa jest po upływie 12 miesięcy. Dla PUP ważne jest, aby działalności gospodarcze utrzymały się na rynku jak najdłużej i tworzyły nowe miejsca pracy. Przeprowadzenie kontroli po 12 miesiącach umożliwia nie tylko zweryfikowanie prowadzenia działalności gospodarczej „co najmniej przez okres 12 miesięcy od dnia faktycznego rozpoczęcia działalności gospodarczej”, ale również pozwala spojrzeć szerzej i stwierdzić, czy działalność jest prowadzona po upływie 12 miesięcy oraz czy planowane jest dalsze zatrudnienie.

Nie kwestionując argumentów, przemawiających za zasadnością prowadzenia kontroli po zakończeniu wymaganego 12 miesięcznego okresu prowadzenia działalności gospodarczej przez uczestnika projektu, NIK zauważa, że obowiązujące Standardy udzielania wsparcia nie przewidywały prowadzenia kontroli i wizyt monitoringowych u uczestnika po zakończeniu tego okresu. Stanowisko NIK w tym zakresie zostało potwierdzone przez Instytucję Zarządzającą RPO Województwa Lubelskiego.

(akta kontroli, tom II str. 4-5, 10-11, 598)

OCENA CZĄSTKOWA

Działania PUP w zakresie realizacji projektu wsparcia zostały przeprowadzone zgodnie z umową o dofinansowanie oraz regulaminem konkursu, za wyjątkiem prowadzenia kontroli po okresie 12 miesięcy prowadzenia działalności gospodarczej.

OBSZAR

Opis stanu faktycznego

2. Osiągnięte rezultaty projektu wsparcia

2.1. W ramach realizacji projektu, na etapie przed złożeniem wniosku końcowego o płatność, PUP wykonał wskaźnik produktu określony w umowie (*Liczba osób pozostających bez pracy, które otrzymały bezzwrotne środki na podjęcie działalności gospodarczej w programie*) w 100%, tj. udzielono dotacji 88 osobom bezrobotnym. Wskaźnik rezultatu (*Liczba utworzonych miejsc pracy w ramach udzielonych z EFS środków na podjęcie działalności gospodarczej*) w trakcie kontroli NIK, przed zakończeniem realizacji projektu, został wykonany w 95% (założono utworzenie 106 miejsc pracy, utworzono 101³⁰).

Wartość wskaźnika rezultatu była ustalana zgodnie z opisaniem we wniosku o dofinansowanie sposobem pomiaru wskaźnika, m.in. poprzez zbieranie zaświadczeń o wpisie do CEIDG i umów o zatrudnieniu pracowników przez uczestników, raportów ZUS ZUA/ZUS RCA. Wartość wskaźnika produktu ustalana była na podstawie m.in. umów o udzieleniu wsparcia finansowego, potwierdzeń wypłaty środków finansowych.

Zgodnie z opisem grupy docelowej, PUP założył przygotowanie 108 uczestników projektu (59 kobiet i 49 mężczyzn) do rozpoczęcia i prowadzenia działalności

³⁰ W tym 61 uczestników, którzy zakończyli 12 miesięczny okres prowadzenia działalności gospodarczej oraz 40 pracowników zatrudnionych w tym okresie.

gospodarczej poprzez udział w szkoleniach i doradztwie, udzielenie 88 dotacji (44 kobiet/44 mężczyzn) i/lub wsparcia pomostowego niefinansowego dla 80 spośród nich. Grupę miało stanowić: 20 osób w wieku powyżej 50 lat (11 kobiet/9 mężczyzn), 55 kobiet, 5 osób z niepełnosprawnością (3 kobiety/2 mężczyzn), 63 osoby długotrwale bezrobotne (35 kobiet/28 mężczyzn), 87 osób o niskich kwalifikacjach (48 kobiet/39 mężczyzn), 90 osób zamieszkujących tereny wiejskie (50 kobiet/40 mężczyzn).

Rozbieżności wystąpiły w grupach: osób w wieku powyżej 50 lat (8 kobiet/10 mężczyzn), osób długotrwale bezrobotnych (37 kobiet/25 mężczyzn) oraz o niskich kwalifikacjach (39 kobiet/45 mężczyzn). Więcej zostało zrekrutowanych kobiet (59) oraz osób zamieszkujących tereny wiejskie (54 kobiet/45 mężczyzn). Informacje o zmienionej strukturze grupy były do IZ przekazywane na bieżąco. W odpowiedzi IZ poinformowała m.in., że zgłaszane we wnioskach o płatność problemy, zostaną uwzględnione w rozliczeniu końcowym.

(akta kontroli, tom I str. 189, 337-353, 461, 501-561)

2.2. Na koniec marca 2019 r. 12 miesięczny termin prowadzenia działalności upłynął w przypadku 61 uczestników projektu, pozostałych 27 było jeszcze w trakcie pierwszych 12 miesięcy prowadzenia działalności. W grupie 61 uczestników, w przypadku których na koniec marca 2019 r. upłynęło od jednego do sześciu miesięcy od zakończenia 12 miesięcznego okresu, 10 (16%) wykreśliło lub zawiesiło działalność, w tym dwóch w 13. miesiącu jej prowadzenia (3,2%). Pięćdziesięciu jeden uczestników (84%) prowadziło nadal działalność.

Zastępca dyrektora PUP wyjaśnił, że zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 2 i art. 33 ust. 4 pkt 2 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, osoba (uczestnik) dokonuje wpisu do CEIDG po podpisaniu umowy i otrzymaniu środków z PUP. Zastępca dyrektora PUP wyjaśnił także, że PUP korzysta z dostępu do bazy poprzez system Syriusz STD w celu sprawdzenia, czy osoba wnioskująca o status bezrobotnego spełnia definicję określoną w art. 2 ust.1 pkt 2 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, w szczególności, czy była osobą niezatrudnioną i niewykonującą innej pracy zarobkowej. Weryfikacja danej osoby odbywa się na etapie wnioskowania o skorzystanie z formy wsparcia z urzędu pracy oraz w celu monitorowania działalności firmy. W przypadku stwierdzenia, w trakcie rejestracji, zgłoszenia osoby do ubezpieczenia, wyjaśniany był tytuł uzyskania ubezpieczenia i możliwość uzyskania przez osobę statusu osoby bezrobotnej. Natomiast w przypadku stwierdzenia opłacania składek na ubezpieczenie społeczne i ubezpieczenie zdrowotne po przyznaniu statusu osoby bezrobotnej, osoba była wzywana w celu dostarczenia dokumentów, na podstawie których możliwe było wyłączenie jej z rejestru osób bezrobotnych.

(akta kontroli, tom I str. 492-493)

Zgodnie ze Standardami udzielania wsparcia oraz umową o przyznanie jednorazowych środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej, uczestnik projektu zobowiązany był do monitorowania oraz informowania Beneficjenta o statusie prowadzonej działalności gospodarczej w okresie 6, 12 i 30 miesięcy od faktycznego rozpoczęcia prowadzenia działalności gospodarczej. Prowadzenie działalności gospodarczej przez uczestników projektu PUP, zgodnie z wyjaśnieniem zastępcy dyrektora PUP, monitorowane było i będzie po 6 i 12 miesiącach od faktycznego rozpoczęcia prowadzenia działalności gospodarczej. Dodatkowo weryfikowane są wskaźniki rezultatu i produktu przy każdym wniosku o płatność. W ramach projektu, po jego zakończeniu, weryfikowane będzie prowadzenie przedsiębiorstwa po 30 miesiącach od faktycznego rozpoczęcia prowadzenia działalności gospodarczej. W innych przypadkach, po rozliczeniu się z umowy, PUP

nie ma możliwości weryfikowania przychodów przedsiębiorstwa, ani żądania od pracodawcy potwierdzenia zatrudnienia pracownika.

(akta kontroli, tom I str. 500, tom II str. 12-99)

2.3. W trakcie działalności gospodarczej prowadzonej w ramach projektu przez uczestników, 80 z nich udzielono indywidualnego wsparcia doradczego, zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie oraz § 12 regulaminu przyznawania środków finansowych na rozwój przedsiębiorczości. Wsparcie pomostowe (niefinansowe), miało charakter specjalistycznego wsparcia, udzielanego w okresie pierwszych 12 miesięcy prowadzenia działalności gospodarczej, w sytuacji problemowej, z wykluczeniem doradztwa dotyczącego bieżących spraw w firmie. Wsparcie to wynikało z indywidualnego zapotrzebowania uczestnika. Na świadczenie specjalistycznego wsparcia zawierana była umowa. Prowadzony był dziennik wsparcia doradczego, w którym wskazywano m.in. zakres tematyczny doradztwa, potwierdzany podpisem przez doradcę i uczestnika. Udzielenie doradztwa indywidualnego potwierdzane było zaświadczeniem.

(akta kontroli, tom I str. 10-23, 289-336, II str. 230, 396- 402)

2.4. Cel główny projektu — wzrost aktywności zawodowej i poziomu przedsiębiorczości wśród 108 osób bezrobotnych (59 kobiet/ 49 mężczyzn), w wieku 30 lat i powyżej, z terenu powiatu lubelskiego, poprzez zdobycie niezbędnych kwalifikacji do prowadzenia działalności gospodarczej do 31 grudnia 2019 r., został osiągnięty w zakresie liczby osób objętych działaniem PUP. W trakcie kontroli NIK, dla 27 uczestników nie upłynął 12 miesięczny okres prowadzenia działalności gospodarczej.

(akta kontroli, tom I str. 10-23, 461)

2.5. Całkowita wartość projektu wynosiła 2 619 757,50 zł, w tym dofinansowanie 2 488 769,60 zł. W trakcie kontroli NIK zostało rozliczone 99,42% kwoty dofinansowania. Realizacja projektu została przewidziana do 31 stycznia 2020 r., ze względu na kończący się pomiędzy październikiem 2019 r. a styczniem 2020 r. termin 12 miesięcy prowadzenia działalności gospodarczej przez 16 uczestników.

(akta kontroli, tom I str. 337-353)

2.6. Spośród 88 osób, które przystępując do projektu, spełniały warunki zakwalifikowania do grupy docelowej i skorzystały ze wsparcia, w trakcie kontroli NIK, wg stanu na dzień 31 marca 2019 r., jako aktywni przedsiębiorcy w CEIDG figurowało 77 uczestników, w tym 27 uczestników znajdowało się w trakcie 12 miesięcznego okresu prowadzenia działalności. Działalność zawiesiło sześciu, a wykreśliło pięciu uczestników³¹.

Po upływie od jednego do sześciu miesięcy od zakończenia 12 miesięcznego okresu prowadzenia działalności dla 61 uczestników projektu (w przypadku których minął 12 miesięczny okres prowadzenia działalności) osiągnięto wskaźnik efektywności kosztowej³² wynoszący 27 933 zł i zatrudnieniowej³³ - 84%.

(akta kontroli, tom I str. 10-23, tom II str. 12-99)

³¹ W tym działalność uczestnika, który zmarł w trakcie realizacji projektu.

³² Łączna kwota środków finansowych przekazanych 61 uczestnikom, którzy zakończyli 12 miesięczny okres prowadzenia działalności gospodarczej/liczba uczestników prowadzących działalność gospodarczą na dzień badania przez NIK, tj. 1 424 582 zł/51.

³³ Liczba uczestników prowadzących działalność gospodarczą na dzień badania przez NIK po zakończeniu 12 miesięcznego okresu prowadzenia działalności gospodarczej/ liczba uczestników, którym udzielono środków finansowych na działalność gospodarczą, tj. 51/61.

2.7. Według danych ZUS, informacji zgromadzonych z ankiet oraz danych PUP, z wybranych do analizy dziewięciu uczestników, którzy wykreślili działalność gospodarczą lub ją zawiesili po zakończeniu 12 miesięcznego okresu prowadzenia działalności dwóch uczestników wróciło do rejestru bezrobotnych. Według samych uczestników, przyczyną zawieszenia lub zaprzestania działalności gospodarczej były wysokie koszty prowadzenia działalności, w tym opłaty ZUS, przy niskich przychodach osiąganych na tym etapie prowadzenia działalności, a także problemy z pozyskaniem klientów. Innymi powodami były kłopoty zdrowotne, urodzenie dziecka czy, w dwóch przypadkach otrzymanie bardzo korzystnej oferty pracy.

Ograniczenie lub zagrożenia, które zostały wskazane przez uczestników, dotyczyły głównie strony finansowej, tj. zbyt niskich przychodów oraz w pojedynczych przypadkach lokalizacji działalności, czy ograniczeń technicznych związanych z trudnościami w urządzeniu lokalu, znalezieniem innego oprogramowania specjalistycznego niż dostępne jest na rynku, czy utratą osób, które zadeklarowały współpracę. Jednocześnie uczestnicy ci osiągalili przychody w okresie 12 miesięcy w wysokości: poniżej 20 tys. zł (cztery osoby), 21-50 tys. zł (cztery osoby), powyżej 201 tys. zł (jedna osoba w branży handlowej - delikatesy spożywcze). Osiągnięte przez nich dochody wynosiły: poniżej 10 tys. zł (trzy osoby), 11-20 tys. zł (cztery osoby), 41-60 tys. zł (jedna osoba), powyżej 81 tys. zł (jedna osoba).

(akta kontroli, tom II str. 12-99, 413-441, 525-597)

2.8. Zgodnie z § 3 ust. 2 pkt e) umowy o przyznanie jednorazowych środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej, uczestnik projektu w przypadku podjęcia zatrudnienia w okresie pierwszych 12 miesięcy prowadzenia działalności gospodarczej, zobowiązany był do zwrotu otrzymanych środków wraz z odsetkami ustawowymi naliczonymi od dnia ich otrzymania. W próbie 20 aktywnych w CEIDG uczestników — przedsiębiorców, w przypadku których upłynął 12 miesięczny okres prowadzenia działalności, informacje z ZUS nie wskazały na podjęcie zatrudnienia przez uczestników w trakcie tego okresu.

Ograniczenia czy zagrożenia wskazane przez uczestników posiadających aktywny wpis w CEIDG (siedmiu ankietowanych) dotyczyły m.in. braku klientów, niskich cen produktów chińskich wprowadzanych na rynek polski, braku zleceń czy wykwalifikowanych pracowników. Według danych wynikających z ankiet, przychody osiągane w okresie 12 m-cy prowadzenia działalności wynosiły: poniżej 10 tys. zł (dwie osoby), 21-50 tys. zł (jedna osoba), 51-70 tys. zł (dwie osoby), 101-200 tys. zł (dwie osoby). Dochody wynosiły: poniżej 10 tys. zł (dwie osoby), 11-20 tys. zł (dwie osoby), 21-40 tys. zł (trzy osoby).

Jedna z uczestniczek³⁴ projektu (36 lat), zarejestrowana w PUP 13 stycznia 2017 r. (do końca 2016 r. zatrudniona jako nauczycielka w szkole), we wniosku o przyznanie środków finansowych (złożonym 20 kwietnia 2017 r.) zaplanowała w wynajętym pomieszczeniu użytkowym (220 m²) prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie produkcji obuwia i wyrobów skórzanych (podała, że mąż pracuje w firmie obuwniczej), przy czym głównym celem działalności miało być szycie cholewek obuwniczych, w początkowym okresie rozwoju, dla dużej firmy obuwniczej w Lublinie³⁵ działającej na terenie całego kraju (podała, że konkurencja nie jest duża w obszarze jej działalności, ponieważ brakuje szwalni). Wartość przedsięwzięcia oszacowana została na 74 tys. zł (w tym kwota dotacji 24 tys. zł). Uczestniczka zaplanowała zatrudnienie na umowę o pracę 10 osób na stanowiska

³⁴ Pozycja 104 w zestawieniu uczestników.

³⁵ Jeden z największych w Europie producentów i dystrybutorów obuwia ochronnego, militarnego oraz specjalistycznego. Firma ta otworzyła pod koniec 2016 r. nową halę w strefie ekonomicznej w Lublinie. W 2018 r. firma dokonała zwolnień grupowych pracowników.

szwaczek oraz miesięczny przychód w kwocie 41 tys. zł³⁶. Osoba ta odbyła szkolenie w ww. dużej firmie obuwniczej pod koniec grudnia 2016 r. w wymiarze 30 godzin oraz 16 stycznia 2017 r. (tj. dzień przed zarejestrowaniem w PUP) podpisała list intencyjny z tą firmą dotyczący współpracy w zakresie szycia cholewek obuwniczych (w liczbie nie mniejszej niż 1,5 tys. par miesięcznie). W trakcie prowadzonej działalności zakupiła zgodnie z biznesplanem, m.in. 15 urządzeń i maszyn szyjących, zatrudniła 16 pracowników na pełny etat, w tym 12 na czas określony powyżej 12 miesięcy, czterech na okres 1-4 miesięcy. Po 12 miesięcznym okresie prowadzenia działalności, wciąż zatrudniała te same 12 osób oraz kolejnych siedem również na pełen etat, na okres powyżej 12 miesięcy. Roczne przychody firmy wynosiły pomiędzy 101 a 200 tys. zł. Przedsiębiorca widział problemy z pozyskaniem kadr i słabą wydajnością pracowników, spowodowaną licznymi zwolnieniami lekarskimi, jednak swój rozwój uzasadniał dobrą jakością produktów i licznymi zleceniami.

(akta kontroli, tom II str. 12-99, 251-255, 413-441, 525-597)

2.9. W ramach próby badanych 20 aktywnych uczestników³⁷, nie wystąpiły przypadki, by w trakcie prowadzenia przez nich działalności gospodarczej została zlikwidowana (wykreślona, zawieszona) działalność osoby z nim powiązanej (członka rodziny).

(akta kontroli, tom II str. 12-99, 525-597)

2.10. Cel działania 9.3 w zakresie zwiększenia liczby nowych i trwałych miejsc pracy w regionie w odniesieniu do badanej próby 20 aktywnych przedsiębiorców (uczestników) został zrealizowany w 145%. Wybrani uczestnicy (20) zatrudnili 29 pracowników w okresie 12 miesięcy prowadzenia działalności gospodarczej. Po tym okresie wciąż zatrudniali 15 spośród tych pracowników i zatrudnili siedmiu nowych.

(akta kontroli, tom II str. 12-99, 525-597)

2.11. Beneficjent weryfikował stan zatrudnienia w stosunku do planowanego przez uczestników projektu, w ramach działalności gospodarczej na podstawie, m.in. takich dokumentów jak umowy o pracę i dane dostępne w bazie ZUS. 21 uczestników projektu, podczas 12 miesięcznego okresu prowadzenia działalności gospodarczej, zatrudniło na umowę o pracę 40 pracowników³⁸ (18 na okres powyżej 12 miesięcy, dwóch na okres od ośmiu do 12 miesięcy, czterech na okres czterech do ośmiu miesięcy, 16 na okres miesiąca do czterech miesięcy). Pracowników zatrudniano na okres próbny (12), czas określony (22), czas nieokreślony (6) oraz wymiar etatu 1/4 (5), 1/2 (8), 3/4 (1), pełny etat (26). Pracownicy ci zostali ujęci przy osiągnięciu wskaźnika rezultatu. Najwięcej umów uczestnicy zawierali z pracownikami na czas określony, na okres powyżej 12 miesięcy, na pełny etat. Wynagrodzenie wynosiło od 525 zł (1/4 etatu) do 2 400 zł (pełny etat).

Zgodnie z § 4 ust 1 pkt j) umowy z uczestnikiem, w przypadku wniosku uczestnika o zmianę terminu zatrudnienia pracownika lub liczby zatrudnionych pracowników, czy części etatu, na jaką ma być zatrudniona osoba, Beneficjent wyrażając zgodę, wprowadzał ją w formie aneksu do umowy. Zapis precyzował również, że w celu wykazania wypełnienia obowiązku zatrudnienia pracownika, uczestnik zobowiązany był przedstawić Beneficjentowi kopię umowy o pracę w terminie 3 dni od dnia jej zawarcia.

(akta kontroli, tom I str. 10-23, tom II str. 442-516, 518-520, 251-255)

³⁶ Ze sprzedaży 2 tys. par cholewek.

³⁷ Pozycja w zestawieniu uczestników: 6, 28, 35, 40, 44, 51, 55, 56, 59, 61, 66, 73, 74, 75, 78, 86, 94, 98, 104, 107.

³⁸ W tym jeden z uczestników zatrudnił 16 pracowników w branży produkcji obuwia.

2.12. Spośród 40 pracowników zatrudnionych przez uczestników projektu, 21 osób kontynuowało pracę po zakończeniu 12 miesięcznego okresu prowadzenia działalności u tych samych siedmiu uczestników³⁹, w tym 13 osób (62%) u jednego pracodawcy w branży produkcji obuwia. Po okresie 12 miesięcy obowiązkowego prowadzenia działalności, trzech uczestników⁴⁰ zatrudniło kolejnych dziewięciu pracowników, w tym jeden działający w branży produkcji obuwia zatrudnił siedmiu, pozostali po jednym pracowniku w branży kosmetycznej i budowlanej.

Ośmiu spośród tych pracowników było zatrudnionych na okres powyżej 12 miesięcy, jeden na okres ośmiu do 12 miesięcy. Pracownicy zostali zatrudnieni na czas określony (8), czas nieokreślony (1) oraz wymiar etatu 1/4 (1), 1/2 (1), pełny etat (7).

(akta kontroli, tom I str. 10-23)

2.13. Działalność gospodarcza prowadzona była przez uczestników na terenie powiatu lubelskiego (73), miasta Lublin (13), powiatu lubartowskiego (1) i powiatu świdnickiego (1). Zastępca dyrektora PUP wyjaśnił, że podczas prowadzonego wsparcia szkoleniowego/doradczego zwracano uwagę na osobę, jej kwalifikacje, przygotowanie, a także na miejsce planowanego prowadzenia działalności przez uczestnika pod kątem konkurencyjności, względem działalności prowadzonej w pobliskiej okolicy i szans na rozwój firmy.

(akta kontroli, tom I str. 463, 493)

2.14. Uczestnicy projektu zakładali działalność gospodarczą w ramach następujących branż: usługi budowlane (26), usługi handlowe w zakresie m.in. spożywczym, kosmetycznym, wyposażenia wnętrz (13), usługi samochodowe (7), usługi kosmetyczne (5), usługi ogrodnicze (4), usługi meblarskie/stolarskie (4), usługi fryzjerskie (4), usługi przewozowe-taxi (3), usługi zarządzania nieruchomościami i doradztwa (3), usługi sprząające (3), usługi montażu okien (2), usługi kwiaciarskie (2), usługi rękodzielnicze (2), usługi fotograficzne (2), usługi produkcji żywności (2) usługi animacyjne dla dzieci (1), usługi opieki nad zwierzętami domowymi (1), usługi jubilerskie (1), usługi tartaczne (1), produkcja obuwia i wyrobów skórzanych (1), wykonanie i sprzedaż nagrobków (1).

Uczestnicy zatrudnili pracowników w branżach: produkcji obuwia i wyrobów skórzanych (23), budowlanej (12), handlowej (4), kosmetycznej (2), fryzjerskiej (2), usługi produkcji żywności (2), ogrodniczej (1), zarządzania nieruchomościami (1), samochodowej (1), usług tartacznych (1).

W roku 2017 w województwie lubelskim⁴¹ do zawodów deficytowych⁴² zaliczani byli m.in: inżynierowie budownictwa, inżynierowie mechanicy, fryzjerzy, szefowie kuchni, piekarze, kucharze. Zawody ogólnobudowlane, gastronomiczne, kosmetyczne, stolarstwo, kamieniarstwo, sprzedaż i sprzątanie były zawodami zrównoważonymi⁴³. Turystyka, ogrodnictwo i architektura krajobrazu były zawodami nadwyżkowymi⁴⁴.

Najwięcej wniosków pozytywnie ocenionych dotyczyło branży budowlanej (26), usług handlowych (13), usług kosmetycznych (5), usług ogrodniczych (4), usług meblarskich/stolarskich (4), usług przewozowych (taksówki) (3), usługi zarządzania

³⁹ Pozycja 20, 44, 50, 55, 78, 104, 107 w zestawieniu uczestników.

⁴⁰ Pozycja 57, 78 i 104 w zestawieniu uczestników.

⁴¹ Według: www.barometrzwodow.pl.

⁴² Zawody deficytowe to takie, w których w najbliższym roku nie powinno być trudności ze znalezieniem pracy, gdyż zapotrzebowanie pracodawców będzie w ich przypadku duże, a podaż pracowników chętnych do podjęcia zatrudnienia i mających odpowiednie kwalifikacje – niewielka.

⁴³ Zawody zrównoważone to takie, w których liczba ofert pracy będzie zbliżona do liczby osób zdolnych i chętnych do podjęcia zatrudnienia w danym zawodzie (podaż i popyt zrównoważą się).

⁴⁴ Zawody nadwyżkowe to takie, w których znalezienie pracy może być trudniejsze ze względu na małe zapotrzebowanie oraz wielu kandydatów chętnych do podjęcia pracy i spełniających wymagania pracodawców.

nieruchomościami i doradztwa (3), usługi sprzątające (3), usługi montażu okien (2), usługi kwiaciarskie (2), usługi rękodzielnicze (2), usługi fotograficzne (2), a więc zawodów nadwyżkowych lub zrównoważonych.

Z zakresu usług deficytowych wybrano wnioski dotyczące usług samochodowych (7), usług fryzjerskich (4) i produkcji żywności (2).

(akta kontroli, tom I str. 10-23)

Zastępca dyrektora PUP wyjaśnił, że pracownicy oceniający biznesplany mają wiedzę odnoszącą się do zawodów deficytowych i nadwyżkowych, jednak nie było to weryfikowane pod kątem prowadzenia działalności gospodarczej. Wiedza o tych zawodach była przydatna przy ocenie samych biznesplanów, gdyż osobami oceniającymi byli głównie doradcy klienta. Z doświadczenia PUP wynika, że na rynku jest zapotrzebowanie na usługi remontowo-budowlane, elektryczne i hydrauliczne. W tych branżach następuje szybki postęp, zmieniają się techniki pracy oraz priorytety, wykorzystywane są technologie przyjazne środowisku. Kładziony jest duży nacisk na ekologię, energooszczędność, pojawiają się nowe rozwiązania np. domy pasywne, odnawialne źródła energii i możliwości odzyskania energii. Przy ocenie biznesplanów uwzględniano, czy wnioskowana działalność będzie w sektorze zielonej lub białej gospodarki i promowano te, w których deklarowano tworzenie nowych miejsc pracy.

(akta kontroli, tom I str. 493)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Uwzględniając, że projekt w trakcie kontroli był w trakcie realizacji, NIK ocenia pozytywnie działania PUP w zakresie osiągnięcia celów projektu, zakładanych we wniosku o dofinansowanie. Zostały one uzyskane zgodnie z założeniami wsparcia określonymi przez Instytucję Zarządzającą w regulaminie konkursu.

IV. Uwagi i wnioski

Wniosek

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujący wniosek:

1. Przeprowadzanie kontroli realizacji projektów jeszcze niezakończonych w okresie 12 miesięcy prowadzenia działalności gospodarczej przez uczestników, zgodnie z punktami 2.1, 3.3.1 i 4 Standardów udzielania wsparcia na rozwój przedsiębiorczości.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Lublin, dnia 27 maja 2019 r.

Kontroler
Katarzyna Zglińska
Specjalista kontroli państwowej

(—)

.....
podpis

Dyrektor
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Lublinie
Edward Lis

(—)

.....
Podpis