



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

LLU.410.023.03.2019

**Pan
Przemysław Dac
Prezes Państwowego Gospodarstwa Wodnego
Wody Polskie**

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
ul. Grzybowska 80/82
00-844 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrola nr P/19/051 *Utworzenie i funkcjonowanie Państwowego Gospodarstwa Wodnego
Wody Polskie*

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie (dalej: PGW WP lub Wody Polskie) Zarząd Zlewni w Zamościu, ul. Młyńska 27, 22-400 Zamość
Kierownik jednostki kontrolowanej	Przemysław Dacą, Prezes Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (dalej: Prezes PGW WP), od 17 stycznia 2018 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnił Mariusz Gajda, Pełnomocnik do spraw organizacji Wód Polskich, od 1 stycznia 2018 r. do 16 stycznia 2018 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Działania w celu zapewnienia utworzenia i funkcjonowania PGW WP. 2. Zapewnienie ochrony ludności i mienia przed powodzią. 3. Gospodarowanie mieniem Skarbu Państwa. 4. Działania związane z wydawaniem zgód wodnoprawnych. 5. Działania związane z opłatami za usługi wodne.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2018 r. do dnia 5 lutego 2020 r. z wykorzystaniem dowodów powstałych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie
Kontroler	Edward Szempruch, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LLU/178/2019 z 22 listopada 2019 r. (akta kontroli str. 1-3)

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

PGW WP Zarząd Zlewni w Zamościu (dalej: Zarząd Zlewni lub ZZ) prawidłowo wykonywał większość powierzonych tej jednostce zadań związanych z utworzeniem i zapewnieniem funkcjonowania Wód Polskich. ZZ przejął od starostów powiatowych dokumentację dotyczącą spraw z zakresu pozwoleń wodnoprawnych, które zostały wszczęte i niezakończone do końca 2017 r. Ponadto podjął działania w celu pozyskania pozostałej dokumentacji źródłowej potrzebnej do rzetelnego prowadzenia bieżących spraw, dotyczącej pozwoleń wodnoprawnych wydanych przed 2018 r.

Zarząd Zlewni wszedł w posiadanie dokumentacji z zakresu gospodarowania wodami i mieniem Skarbu Państwa, która została pozostawiona w siedzibach jednostek organizacyjnych likwidowanego³ Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Lublinie (WZMiUW), położonych na terenie właściwości działania ZZ – bez formalnego jej przejęcia od WZMiUW. ZZ nie zweryfikował i nie zinventaryzował jednak tej dokumentacji w celu ustalenia, czy posiada kompletną dokumentację niezbędną do realizacji zadań określonych w ustawie z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne⁴.

¹ Dz. U. z 2019 r. poz. 489, ze zm. (dalej: ustawa o NIK).

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną, jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Likwidacja WZMiUW prowadzona była w okresie od 1 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2018 r.

⁴ Dz. U. z 2018 r. poz. 2268, ze zm., ustawa zwana dalej: Prawo wodne z 2017 r.

Główne działania związane z utworzeniem ZZ i zapewnieniem odpowiednich warunków technicznych oraz obsady kadrowej niezbędnej do wykonywania powierzonych zadań prowadzone były przez PGW WP Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Lublinie (dalej: RZGW). Stwierdzona w tym obszarze nieprawidłowość – polegająca na nieuprawnionym przyjęciu od Starosty Zamojskiego wszczętej sprawy i wydaniu decyzji – nie miała istotnego wpływu na działalność objętą kontrolą.

ZZ, jako jednostka organizacyjna PGW WP w okresie objętym kontrolą rzetelnie realizował większość przypisanych mu zadań z zakresu gospodarowania wodami. Dyrektor Zarządu Zlewni zapewnił koordynację działań ZZ i Nadzorów Wodnych (dalej: NW) funkcjonujących na terenie właściwości działania ZZ.

Zarząd Zlewni podjął niezbędne działania dla zapewnienia ochrony ludności i mienia przed zagrożeniem powodziowym możliwym w przypadku katastrofy zapory czołowej obiektu hydrotechnicznego Nielisz⁵. Rzetelnie identyfikowano potrzeby w zakresie utrzymania wód oraz urządzeń wodnych stanowiących własność Skarbu Państwa i ujmowano je w planach zadań z tego zakresu przekazywanych do RZGW. Ilość i rodzaje zrealizowanych zadań były jednak ograniczane limitami środków finansowych przydzielonych Zarządowi Zlewni na dany rok.

Sprawy z zakresu pozwoleń wodnoprawnych były w ZZ rozstrzygane prawidłowo pod względem merytorycznym (w badanej próbie nie było zaskarżeń wydanych decyzji dotyczących pozwoleń wodnoprawnych).

ZZ prawidłowo dokonywał naliczeń wysokości należnych opłat stałych i zmiennych za pobór wód podziemnych i powierzchniowych. Żaden podmiot korzystający z usług wodnych nie złożył w okresie objętym kontrolą reklamacji od naliczonej opłaty.

W toku niniejszej kontroli NIK stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- nie dokonano oceny stanu przygotowania obiektów hydrotechnicznych znajdujących się na terenie właściwości działania ZZ do sezonu zimowego 2018/2019,
- nie poddano 30 budowli i urządzeń wodnych znajdujących się na obszarze działania ZZ (spośród 114 ogółem) okresowej kontroli, wymaganej co najmniej raz na 5 lat, polegającej na sprawdzeniu stanu technicznego i przydatności do użytkowania obiektu budowlanego, jego estetyki oraz otoczenia, pomimo upływu ponad 5 lat od ostatniej takiej kontroli,
- nieterminowo załatwiono 10 spraw (spośród 20 zbadanych) o wydanie pozwolenia wodnoprawnego, które nie zostały formalnie zakwalifikowane, jako szczególnie skomplikowane,
- stwierdzono przewlekłość w naliczaniu podmiotom korzystającym z usług wodnych opłat stałych i zmiennych za pobór wód podziemnych i powierzchniowych,
- nie podejmowano niezwłocznie działań zmierzających do wydania decyzji określających wysokość należnych opłat stałych i zmiennych podmiotowi korzystającemu z usług wodnych, który zaniechał obowiązku wniesienia takich opłat.

⁵ Największy zbiornik wodny na terenie właściwości ZZ i RZGW.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁶ kontrolowanej działalności

OBSZAR	1. Działania w celu zapewnienia utworzenia i funkcjonowanie PGW WP
Opis stanu faktycznego	1.1. Zarząd Zlewni w Zamościu jest jednostką organizacyjną PGW WP utworzonego z dniem 1 stycznia 2018 r. na podstawie art. 525 ust. 2 w związku z art. 574 ustawy Prawo wodne z 2017 r. Dyrektorem ZZ jest Eugeniusz Daciuk powołany na to stanowisko 8 stycznia 2018 r. przez Pełnomocnika do spraw organizacji Wód Polskich, natomiast zastępcą Joanna Sapuła powołana na to stanowisko 8 maja 2018 r. przez Prezesa PGW WP. W okresie od 8 stycznia do 7 maja 2018 r. zastępcą Dyrektora ZZ była Anna Hanasz powołana na to stanowisko 8 stycznia 2018 r. przez Pełnomocnika do spraw organizacji Wód Polskich a następnie odwołana 7 maja 2018 r. przez Prezesa PGW WP. Na terenie właściwości działania ZZ znajduje się osiem Nadzorów Wodnych, koordynowanych przez Dyrektora ZZ. Są to NW w: Krasnymstawie, Lubartowie, Lublinie, Łęcznej, Parczewie, Radzynie Podlaskim, Rykach i Zamościu⁷. (akta kontroli str. 4-15) 1.2. Działania w celu przygotowania siedziby, pomieszczeń biurowych i gospodarczych, stanowisk pracy, zakupu lub podziału niezbędnego wyposażenia ZZ oraz koordynowanych NW były prowadzone przez RZGW. W okresie od 1 stycznia do 30 czerwca 2018 r. siedziba ZZ mieściła się w budynku przy ul. Partyzantów 27 w Zamościu, w którym do 31 grudnia 2017 r. swoją siedzibę miał Oddział zlikwidowanego Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Lublinie (dalej: WZMiUW). Siedziby koordynowanych NW mieszczą się w miejscach, w których do 31 grudnia 2017 r. swoje siedziby miały inspektoraty WZMiUW. Od 1 lipca 2018 r. siedziba ZZ mieści się w wynajmowanych od prywatnego przedsiębiorcy pomieszczeniach, znajdujących się w budynku przy ul. Młyńskiej 27 w Zamościu. Umowę najmu tych pomieszczeń na rzecz PGW WP ZZ w Zamościu zawarł z wynajmującym Dyrektor RZGW w dniu 28 czerwca 2018 r. Dyrektor ZZ wyjaśnił, że z chwilą powołania go w dniu 8 stycznia 2018 r. na stanowisko pozostawał w stałym kontakcie z Dyrektorem RZGW w celu zapewnienia pełnej obsady etatowej ZZ i koordynowanych NW. Wszystkie decyzje dotyczące przygotowania siedziby, pomieszczeń biurowych i gospodarczych, stanowisk pracy, zakupu lub podziału niezbędnego wyposażenia ZZ i NW do dnia 8 stycznia 2018 r. były podejmowane przez Dyrektora RZGW. (akta kontroli str. 18-28) 1.3. W okresie od 1 do 8 stycznia 2018 r., tj. do dnia powołania Dyrektora ZZ, decyzje odnośnie funkcjonowania ZZ oraz koordynowanych NW były podejmowane przez Dyrektora RZGW. (akta kontroli str. 18-21) 1.4. Działania w celu zabezpieczenia od 1 stycznia 2018 r. dostaw energii elektrycznej niezbędnej do prawidłowego utrzymania i eksploatacji urządzeń wodnych na terenie właściwości działania ZZ były prowadzone przez RZGW. W przypadku dystrybucji energii w dniu 18 stycznia 2018 r. Dyrektor RZGW wystąpił

⁶ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana, jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁷ Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie nadania statutu Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie (Dz. U. poz. 2506).

do operatorów systemów dystrybucyjnych z informacją, że PGW WP wstępuje w prawa i obowiązki wynikające z umów zawartych przez marszałków województw lub samorządowe jednostki organizacyjne, w zakresie utrzymywania wód i urządzeń wodnych, oraz prowadzenia inwestycji w gospodarce wodnej. PGE Dystrybucja Oddziały w: Lublinie, Zamościu i Rzeszowie przyjęły tę informację i wprowadziły do wystawianych faktur odpowiednie zmiany, natomiast PGE Dystrybucja Oddział w Warszawie przygotował aneks do umowy dystrybucyjnej i po jego podpisaniu wprowadził stosowne zmiany do faktur dystrybucyjnych.

W przypadku zakupu energii elektrycznej Dyrektor RZGW zawarł w dniach 8 i 16 lutego 2018 r. aneksy do umów zakupu energii elektrycznej odpowiednio z Energa Obrót S.A. oraz z PGE Obrót S.A.

(akta kontroli str. 18-21)

1.5. Bieżące regulowanie zobowiązań finansowych związanych z funkcjonowaniem przejętych, przez PGW WP od marszałków województw lub od jednostek organizacyjnych samorządu województwa, urządzeń ochrony przeciwpowodziowej, w tym w szczególności zobowiązań za dystrybucję i zakup energii elektrycznej na przepompowniach oraz zobowiązań wynikających z zawartych umów na eksploatację i utrzymanie zbiorników, przepompowni oraz wałów przeciwpowodziowych i przepustów wałowych odbywało się na poziomie RZGW.

Dyrektor ZZ wyjaśnił, że „dla zapewnienia ciągłości eksploatacji urządzeń wodnych w okresie zmian ustawowych osoba wyznaczona przez Pełnomocnika ds. spraw organizacji Wód Polskich do realizacji działań związanych z organizacją RZGW w Lublinie, wystosowała w grudniu 2017 r. pisma do wykonawców o kontynuowanie eksploatacji urządzeń wodnych w 2018 r. do czasu rozstrzygnięcia postępowań przetargowych. Bezumowny termin realizacji czynności eksploatacyjnych został rozliczony protokołem odbioru czynności eksploatacyjnych. Wszystkie postępowania przetargowe na eksploatację urządzeń wodnych na terenie właściwości RZGW zostały rozstrzygnięte w I kwartale 2018 r., za wyjątkiem przetargu na eksploatację kanału Wieprz-Krzna, gdzie umowę zawarto w dniu 13 kwietnia 2018 r. Przyjęcie takiego sposobu działania pozwoliło sprawnie przejść przez okres reorganizacji i tworzenia PGW WP, nie stwarzając zagrożenia bezpieczeństwa dla przejętych urządzeń wodnych stanowiących własność Skarbu Państwa”.

(akta kontroli str. 18-21)

1.6. Dyrektor ZZ wyjaśnił, że dokumenty niearchiwalne zlikwidowanego Oddziału WZMiUW w Zamościu i zlikwidowanych inspektoratów WZMiUW zostały pozostawione w siedzibach odpowiednio Oddziału WZMiUW w Zamościu oraz inspektoratów WZMiUW w: Krasnymstawie, Lubartowie, Lublinie, Łęcznej, Parczewie, Radzynie Podlaskim, Rykach i w Zamościu, które z dniem 1 stycznia 2018 r. stały się siedzibami odpowiednio ZZ i koordynowanych NW. Poinformował, że likwidator WZMiUW w Lublinie nie przekazał ZZ żadnych dokumentów, wykazów, protokołów zdawczo-odbiorczych potwierdzających fakt przekazania przedmiotowej dokumentacji do nowych jednostek organizacyjnych Wód Polskich, tj. m.in. do ZZ oraz do koordynowanych NW. Dyrektor wyjaśnił, że ZZ nie dokonywał również weryfikacji i nie inwentaryzował pozostawionej w siedzibach byłego Oddziału i byłych inspektoratów WZMiUW dokumentacji. Poinformował, że przekazywanie/przejmowanie mienia ruchomego i nieruchomego, w tym gruntów pod wodami, obiektów hydrotechnicznych, budowli, pojazdów samochodowych itd. przez Wody Polskie od likwidatora WZMiUW odbywało się na poziomie RZGW. Znajdujące się na wyposażeniu ZZ dwa samochody osobowe zostały przekazane ZZ w dniu 7 lutego 2018 r. protokołem zdawczo-odbiorczym przez RZGW. Sprzęt komputerowy i biurowy znajdujący się na wyposażeniu ZZ został zakupiony w 2018 r. przez RZGW, natomiast meble są własnością przedsiębiorcy, od którego

wynajmowane są pomieszczenia biurowe a opłata z tytułu ich używania została wliczona w czynsz najmu.

(akta kontroli str. 18-28)

1.7. ZZ nie dokonywał weryfikacji kompletności dokumentów dotyczących gospodarowania wodami i mieniem, pozostawionej w siedzibach byłego WZMiUW Oddział w Zamościu oraz byłych inspektoratów WZMiUW w: Krasnymstawie, Lubartowie, Lublinie, Łęcznej, Parczewie, Radzynie Podlaskim, Rykach i w Zamościu.

Dyrektor ZZ wyjaśnił, że „ze względu na brak dokumentu potwierdzającego ilość i zawartość pozostawionej dokumentacji niemożliwa była weryfikacja jej kompletności”. Poinformował, że „w ZZ oraz w podległych NW do dnia 4 lutego 2020 r. nie stwierdzono braków w dokumentacji dotyczącej gospodarowania wodami niezbędnej do realizacji zadań statutowych. Na chwilę obecną można stwierdzić z pełnym przekonaniem, że pozostawiona dokumentacja w siedzibach byłych jednostek organizacyjnych WZMiUW jest kompletna i nie budzi zastrzeżeń i jest wykorzystywana zgodnie z przeznaczeniem, któremu ma służyć”.

(akta kontroli str. 18-21, 635)

1.8. Ponieważ nie weryfikowano kompletności dokumentów dotyczących gospodarowania wodami i mieniem, które zostały pozostawione w siedzibach byłego WZMiUW Oddział w Zamościu oraz byłych inspektoratów WZMiUW w: Krasnymstawie, Lubartowie, Lublinie, Łęcznej, Parczewie, Radzynie Podlaskim, Rykach i w Zamościu – ZZ nie zgłaszał również zastrzeżeń do kompletności pozostawionej dokumentacji.

(akta kontroli str. 18-21)

1.9. Dyrektor ZZ wyjaśnił, że termin i sposób wejścia w posiadanie przedmiotowej dokumentacji nie miał wpływu na terminowość realizacji zadań przez Zarząd Zlewni.

(akta kontroli str. 18-21)

1.10. Dokumentacja dotycząca postępowań administracyjnych w sprawie wydania pozwoleń wodnoprawnych, które zostały wszczęte i niezakończone do 1 stycznia 2018 r. została przejęta przez ZZ w okresie od 3 do 30 stycznia 2018 r. protokołami zdawczo-odbiorczymi lub otrzymana pocztą od ośmiu starostw powiatowych (starostwa w: Chełmie, Lubartowie, Lublinie, Łęcznej, Krasnymstawie, Radzynie Podlaskim, Rykach i Zamościu) oraz od dwóch miast na prawach powiatu (tj. Lublina i Zamościa).

W jednej z dwóch spraw przekazanych ZZ przez Starostwo Powiatowe w Zamościu, wniosek mieszkańca Gminy Sulów złożony 11 listopada 2017 r. do Wójta Gminy Sulów, a następnie przekazany 13 grudnia 2017 r. do Starostwa Powiatowego w Zamościu, nie dotyczył wydania pozwolenia wodnoprawnego, lecz udroźnienia zasypanego rowu melioracyjnego o numerze ewidencyjnym 304 położonego w miejscowości Rozłopy, co (według wnioskodawcy) powodowało zalewanie jego posesji.

ZZ uznał się za władnego do rozpoznania przedmiotowej sprawy i w dniu 21 maja 2018 r. wydał decyzję nr 42/D/ZUZ/2018, w której nakazał współwłaścicielom działek, przez które przebiegał ww. rów, przywrócenie jego pierwotnej funkcji urządzenia wodnego poprzez jego odbudowę. W dniu 7 czerwca 2018 r. jedna ze stron postępowania w tej sprawie (tj. współwłaściciel jednej z działek) wniósł odwołanie od decyzji Dyrektora ZZ do Dyrektora RZGW. Organ drugiej instancji po rozpatrzeniu odwołania uchylił zaskarżoną decyzję w całości i umorzył

postępowanie⁸ przeprowadzone przez Dyrektora ZZ. Dyrektor RZGW w uzasadnieniu swojej decyzji stwierdził m.in., że „zgodnie z art. 545 ust. 4 Prawa wodnego z 2017 r. do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy, niewymienionych w ust. 1-3 ww. przepisu, stosuje się przepisy dotychczasowe. Z analizy akt sprawy wynika, że przedmiotowa sprawa dotyczy utrzymania urządzenia wodnego w należytym stanie technicznym w celu zachowania jego funkcji. Skoro, zatem wszczęcie postępowania nastąpiło przed dniem 1 stycznia 2018 r. do jej rozstrzygnięcia zastosowanie mają przepisy dotychczasowe. W konsekwencji powyższego - dla spraw wszczętych przed dniem 1 stycznia 2018 r., właściwość organu pierwszej instancji nie uległa zmianie i mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne⁹, a organem właściwym do zakończenia wszczętej sprawy jest Starosta. W tym stanie faktycznym i prawnym ustalono, że decyzja Dyrektora ZZ została wydana przez organ z naruszeniem przepisów o właściwości i orzeciono, jak w sentencji decyzji”.

Po uprawomocnieniu się orzeczenia Dyrektora RZGW (18 października 2018 r.), akta sprawy zostały przekazane przez ZZ w dniu 6 listopada 2018 r. Staroście Zamojskiemu, jako organowi właściwemu do merytorycznego rozpoznania przedmiotowego wniosku mieszkańca Gminy Sułów.

(akta kontroli str. 31-85)

Powyższe działanie Dyrektora ZZ stanowiło naruszenie przepisów o właściwości, tj. art. 19 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego¹⁰ (dalej: Kpa) oraz art. 545 ust. 4 Prawa wodnego z 2017 r., który stanowi, że do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy, niewymienionych w ust. 1-3d, stosuje się przepisy dotychczasowe, tj. przepisy Prawa wodnego z 2001 r.

Dyrektor ZZ wyjaśnił, że w 2018 r. Zarząd Zlewni był w fazie tworzenia, a zapisy nowej ustawy Prawo wodne z 2017 r. były różnie interpretowane przez poszczególne jednostki organizacyjne Wód Polskich, o czym świadczą wyroki sądów w sprawach dotyczących sporów kompetencyjnych dotyczących spraw przekazanych przez starostwa powiatowe, które nie dotyczyły pozwoleń wodnoprawnych. W konsekwencji ZZ wszczął postępowanie w przedmiotowej sprawie wydając następnie, na podstawie zebranych akt, decyzję nakazującą przywrócenie pierwotnej funkcji urządzenia wodnego (rowu) zlikwidowanego bezprawnie przez jego zasypanie.

(akta kontroli str. 111-113)

1.11. Dyrektor ZZ nie zgłaszał zastrzeżeń, co do terminowości przekazania przez starostwa powiatowe dokumentacji dotyczącej postępowań administracyjnych w sprawie wydania pozwoleń wodnoprawnych, które zostały wszczęte i niezakończone do 1 stycznia 2018 r.

(akta kontroli str. 18-21)

1.12. Zapewnieniem obsady kadrowej ZZ oraz koordynowanych NW, niezbędnej do funkcjonowania i realizacji zadań statutowych zajmował się Dyrektor RZGW. Dyrektor ZZ wyjaśnił, że w większości przypadków pracownikami ZZ stali się pracownicy byłego WZMiUW. Z chwilą powołania na stanowisko, tj. 8 stycznia 2018 r. pozostawał w stałym kontakcie z Dyrektorem RZGW w celu identyfikacji potrzeb dotyczących stanu zatrudnienia w ZZ oraz w koordynowanych NW.

(akta kontroli str. 18-21)

⁸ Decyzja Dyrektora RZGW Znak: LU.RUZ.424.6.2018.ZP z 12 września 2018 r.

⁹ Dz. U. z 2017 r. poz. 1121, ze zm., ustawa zwana dalej: Prawo wodne z 2001 r.

¹⁰ Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, ze zm.

1.13. Dyrektor ZZ wyjaśnił, że według jego wiedzy wykazy pracowników urzędów marszałkowskich, starostw powiatowych oraz samorządowych jednostek organizacyjnych, którzy stali się z dniem 1 stycznia 2018 r. pracownikami ZZ oraz koordynowanych NW, zostały przekazane do Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie (dalej: KZGW), a następnie Pełnomocnikowi do spraw organizacji Wód Polskich. Z kolei Pełnomocnik ten przekazał te wykazy osobie wyznaczonej do realizacji działań związanych z organizacją RZGW w Lublinie. Spośród 29 osób, które z dniem 1 stycznia 2018 r. podjęło pracę w ZZ, 28 osób było pracownikami zlikwidowanego WZMiUW, natomiast jedną pracownikiem Starostwa Powiatowego w Krasnymstawie.

(akta kontroli str. 18-21, 86, 90-93)

1.14. W okresie objętym kontrolą stan zatrudnienia w ZZ wynosił:

- 29 osób zatrudnionych na 28 etatach (wg stanu na dzień 2 stycznia 2018 r.),
- 36 osób zatrudnionych na 36 etatach (wg stanu na dzień 31 grudnia 2018 r.),
- 39 osób zatrudnionych na 39 etatach (wg stanu na dzień 31 grudnia 2019 r.).

W ośmiu koordynowanych NW stan zatrudnienia kształtował się na następującym poziomie:

- 43 osoby zatrudnione na 41,4 etatu (wg stanu na dzień 2 stycznia 2018 r.),
- 28 osób zatrudnionych na 26 etatach (wg stanu na dzień 31 grudnia 2018 r.),
- 25 osób zatrudnionych na 24 etatach (wg stanu na dzień 31 grudnia 2019 r.).

Dyrektor ZZ wyjaśnił, że jego zdaniem „liczba zatrudnionych pracowników w ZZ oraz w koordynowanych NW odpowiada aktualnym potrzebom i jest wystarczająca do ich prawidłowego funkcjonowania”.

(akta kontroli str. 18-21, 87-93)

1.15. Pracownicy zatrudnieni w ZZ (wg stanu na dzień 31 grudnia 2019 r. było to 39 osób) posiadali przygotowanie zawodowe (tj. wykształcenie i doświadczenie zawodowe) zgodne z charakterem wykonywanej pracy. Dyrektor ZZ jest z wykształcenia mgr inż. melioracji wodnych, natomiast jego zastępca - dr nauk rolniczych i mgr ochrony środowiska. Kierownikami działów byli natomiast w kontrolowanym okresie: mgr inż. melioracji wodnych (Dział Inwestycji), technik melioracji wodnych (Dział Utrzymania), mgr inż. budownictwa lądowego (Samodzielne Stanowisko ds. Ochrony Przeciwpowodziowej), mgr inż. ochrony środowiska (Zespół ds. Obiektu Hydrotechnicznego w Nieliszu), mgr administracji (Dział Opłat i Opomiarowania), mgr ochrony środowiska (Dział Zgód Wodnoprawnych), mgr inż. budownictwa (Dział Systemu Informacyjnego Gospodarowania Wodami), mgr administracji (Dział Organizacyjny). W ZZ nie było natomiast zatrudnionych osób na stanowiskach kierownika: Zespołu ds. Wsparcia Technicznego (ZWT), Działu Współpracy z Użytkownikami Wód (DWzUW) oraz Działu Zarządzania Środowiskiem (DZŚ). Osoby zatrudnione w ww. komórkach organizacyjnych ZZ, tj. w: ZWT (trzy osoby), DWzUW (jedna) i w DZŚ (trzy) podlegały bezpośrednio Dyrektorowi ZZ.

W ZZ nie ma Działu Finansowo-Księgowego oraz Samodzielnego Stanowiska Pracy ds. Ochrony Informacji Niejawnych, o których mowa w § 62 pkt 12 i 13 regulaminu organizacyjnego PGW WP¹¹.

Dyrektor ZZ wyjaśnił, że „brak Działu Finansowo-Księgowego wynika z faktu, że wszystkie zadania z tego zakresu są realizowane na poziomie RZGW”. Poinformował, że „zgodnie z zarządzeniem nr 45 Prezesa PGW WP z dnia 29 października 2018 r. w sprawie ochrony informacji niejawnych w PGW WP –

¹¹ Zarządzenie nr 5/2019 Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 26 marca 2019 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie.

w zarządach zlewni są wyznaczeni pracownicy ds. ochrony informacji niejawnych. W ZZ są dwie takie osoby, które zostały przeszkolone do sprawowania nadzoru nad niejawnym punktem kancelaryjnym”.

(akta kontroli str. 86-94, 101-108)

1.16. Pracownikom zatrudnionym w ZZ oraz w ośmiu koordynowanych NW zakresy obowiązków ustalił Dyrektor RZGW. Na dokumentach tych nie zamieszczono daty ich ustalenia. Zostały one jednak przyjęte/podpisane przez pracowników ZZ i koordynowanych NW w dniach od 7 do 13 lutego 2018 r., a pracowników przyjętych w trakcie 2018 i 2019 r. odpowiednio po ich zatrudnieniu. Zakresy czynności niektórych pracowników ZZ i NW były w latach 2018-2019 zmieniane. Zmiany te wynikały z przesunięć pracowników pomiędzy poszczególnymi komórkami organizacyjnym ZZ oraz w związku ze zmianami regulaminu organizacyjnego PGW WP.

(akta kontroli str. 95-98)

1.17. Pracownikom zatrudnionym w ZZ i w koordynowanych NW zapewniono stanowiska pracy zgodne z ich przygotowaniem zawodowym.

(akta kontroli str. 88-93, 95-98)

1.18. W okresie objętym kontrolą 13 pracowników zatrudnionych z mocy Prawa wodnego z 2017 r. w ZZ oraz w koordynowanych NW, zrezygnowało z pracy w trakcie 2018 i 2019 r.

Podstawą odejścia było: w sześciu przypadkach rozwiązanie umowy o pracę na mocy porozumienia stron (art. 30 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy¹²); w trzech przypadkach rozwiązanie umowy o pracę przez pracownika bez wypowiedzenia za siedmiodniowym uprzedzeniem (art. 23 § 4 Kp); w trzech przypadkach, rozwiązanie umowy o pracę za wypowiedzeniem przez pracodawcę (art. 30 § 1 pkt 2 Kp) oraz w jednym przypadku rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia z powodu niezdolności pracownika do pracy (art. 53 § 1 pkt 1 Kp).

(akta kontroli str. 99-100)

1.19. Dyrektor ZZ zapewnił koordynację działań ZZ i NW znajdujących się na terenie właściwości działania ZZ. W latach 2018-2019 odbyło się kilka narad Dyrektora ZZ z kierownikami tych NW, podczas których omawiano m.in. zadania realizowane na terenie poszczególnych NW, informowano się wzajemnie o sprawach bieżących a pracownicy poszczególnych komórek organizacyjnych ZZ udzielali odpowiedzi oraz wyjaśniali problemy zgłaszane przez kierowników NW. Niektóre z tych narad miały charakter szkoleniowy, np. podczas narady zorganizowanej 7 czerwca 2018 r. pracownik Działu Zgód Wodnoprawnych ZZ przeprowadził szkolenie z zakresu przyjmowania zgłoszeń wodnoprawnych.

Dyrektor ZZ wyjaśnił, że pozostawał w stałym kontakcie telefonicznym i mailowym z kierownikami NW. Kierownicy ci w razie potrzeby kontaktowali się z pracownikami poszczególnych działów ZZ, którzy służyli im pomocą merytoryczną w rozwiązywaniu spraw i podejmowaniu decyzji. Ponadto, wszystkie propozycje prac eksploatacyjnych i utrzymaniowych realizowanych na terenie danego NW były w pierwszej kolejności weryfikowane przez pracowników Działu Utrzymania i przez Dyrektora ZZ.

(akta kontroli str. 111-126)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na przejęciu 18 stycznia 2018 r. od Starosty Zamojskiego - z naruszeniem art. 19 Kpa oraz art. 545 ust. 4 Prawa

¹² Dz. U. z 2019 r. poz. 1040, ze zm. Dalej: Kp.

wodnego z 2017 r. - sprawy, która zgodnie z właściwością powinna zostać rozpatrzona przez Starostę Zamojskiego i wydaniu w tej sprawie decyzji.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację przez ZZ większości powierzonych tej jednostce zadań związanych z utworzeniem i zapewnieniem funkcjonowania PGW WP w początkowym okresie działalności.

Zarząd Zlewni wszedł w posiadanie dokumentacji potrzebnej do realizowania zadań z zakresu gospodarowania wodami i mieniem, która została pozostawiona w siedzibach jednostek organizacyjnych zlikwidowanego WZMiUW, położonych na terenie właściwości działania ZZ – bez formalnego jej przejęcia. Nie dokonano jednak weryfikacji i nie zinwentaryzowano tej dokumentacji.

Główne działania związane z utworzeniem i zapewnieniem warunków technicznych oraz obsady kadrowej koniecznej ZZ do realizacji wyznaczonych zadań odbywały się jednak na poziomie RZGW. Do pracy w Zarządzie Zlewni RZGW skierował pracowników posiadających wymagane kwalifikacje i doświadczenie zawodowe. Zapewnił także ciągłość dostaw energii elektrycznej potrzebnej do prawidłowego utrzymania i eksploatacji urządzeń wodnych, a także bieżące regulowanie zobowiązań finansowych wynikających z zawartych umów.

Stwierdzona nieprawidłowość – polegająca na przejęciu od Starosty Zamojskiego wszczętej sprawy, która zgodnie z właściwością powinna zostać rozpatrzona przez Starostę Zamojskiego i wydaniu decyzji – nie miała istotnego wpływu na działalność objętą kontrolą.

OBSZAR

2. Realizacja wybranych zadań ZZ w zakresie gospodarowania wodami

2.1. Zapewnienie ochrony ludności i mienia przed powodzią

Opis stanu faktycznego

2.1.1. W ZZ za organizację i prowadzenie obserwacji oraz dokonywanie analiz zjawisk hydrologicznych i lodowych na rzekach i zbiornikach wodnych znajdujących się na terenie właściwości działania ZZ oraz za przekazywanie wyników tych analiz i obserwacji do Centrum Operacyjnego Ochrony Przeciwpowodziowej RZGW w Lublinie (dalej: COOP RZGW), był odpowiedzialny (we współpracy z kierownikami koordynowanych NW) pracownik ZZ zatrudniony na Samodzielnym Stanowisku Pracy ds. Ochrony Przeciwpowodziowej.

Dyrektor ZZ wyjaśnił, że w latach 2018-2019 działania ZZ w zakresie monitorowania zjawisk hydrologicznych i lodowych na rzekach i obiektach hydrotechnicznych polegały głównie na przekazywaniu do COOP RZGW informacji otrzymywanych w tym zakresie od koordynowanych NW. W okresie zagrożenia powodziowego (np. w okresie wezbrań opadowo-roztopowych), wydawano kierownikom koordynowanych NW polecenia, aby w sposób ciągły monitorowali i analizowali zjawiska hydrologiczne i lodowe na rzekach i obiektach hydrotechnicznych, a wyniki tych analiz przekazywali do ZZ.

Ponadto, pracownik zatrudniony na Samodzielnym Stanowisku Pracy ds. Ochrony Przeciwpowodziowej został przeszkolony i dysponował hasłem dostępu do bazy informacyjnej Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej w Warszawie i monitorował na bieżąco stany wód, np. na rzece Wieprz i zjawiska pogodowe występujące na terenie właściwości działania ZZ. W razie uzyskania informacji o potencjalnych zagrożeniach hydrologicznych pracownik ten miał obowiązek informowania kierowników koordynowanych NW o tych zagrożeniach, zobowiązując

ich jednocześnie do ciągłego monitorowania sytuacji na obszarze ich działalności oraz do składania na bieżąco meldunków do ZZ.

W przypadku znajdującego się na terenie właściwości działania ZZ obiektu hydrotechnicznego (tj. zbiornika wodnego w Nieliszu, którego powierzchnia wynosi 992,12 ha, a pojemność przy nadzwyczajnym poziomie piętrzenia 28,5 mln m³), obserwacje zjawisk hydrologicznych i lodowych były prowadzone w sposób ciągły i na bieżąco przez 24 godziny na dobę przez pracowników Zespołu ds. Obiektu Hydrotechnicznego, w tym m.in. poprzez automatyczny pobór danych z posterunków limnigraficznych¹³.

(akta kontroli str. 127-153)

Wyniki obserwacji i analiz zjawisk hydrologicznych i lodowych występujących na zbiorniku wodnym w Nieliszu były przekazywane pocztą elektroniczną codziennie m.in. do: Ośrodka Koordynacji Informacji KZGW w Warszawie, COOP RZGW oraz do Wojewódzkiego Centrum Zarządzania Kryzysowego w Lublinie. Wyniki tych obserwacji były również odnotowywane w dokumentacji zbiornika¹⁴, natomiast w przypadku cieków wodnych znajdujących się na terenie właściwości działania ZZ, wyniki obserwacji zjawisk hydrologicznych i lodowych (w okresach, kiedy były one prowadzone) były przekazywane do COOP RZGW.

Stałych i systematycznych obserwacji zjawisk hydrologicznych i lodowych na ciekach wodnych i zbiornikach wodnych (za wyjątkiem zbiornika wodnego w Nieliszu) znajdujących się na terenie działalności ZZ w latach 2018-2019 nie prowadzono. Obserwacje takie były natomiast prowadzone w sposób doraźny np., w okresie występowania niekorzystnych zjawisk pogodowych lub roztopów wiosennych przez pracowników koordynowanych NW.

(akta kontroli str. 133-157)

2.1.2. W latach 2018-2019 na obszarze działania ZZ nie występowały zjawiska powodziowe. Podejmowane przez RZGW i ZZ działania w zakresie ochrony przeciwpowodziowej oraz zagrożeń powodzią sprowadzały się m.in. do:

- powołania w dniu 15 maja 2019 r. (przez Dyrektora RZGW) zespołu do pełnienia całodobowych dyżurów w przypadku powstania niebezpiecznych sytuacji kryzysowych na ciekach wodnych oraz na obiekcie hydrotechnicznym w Nieliszu¹⁵;
- opracowania w listopadzie 2019 r. (na zlecenie RZGW) planu ochrony przed powodzią powstałą w wyniku katastrofy zapory czołowej obiektu hydrotechnicznego w Nieliszu;
- określenia w Instrukcji Gospodarowania Wodą na zbiorniku wodnym w Nieliszu na rzece Wieprz sposobu gospodarowania wodą w okresie powodzi oraz w zakresie występowania zjawisk lodowych;
- monitorowania w okresie od 21 do 31 maja 2019 r. przez ZZ i koordynowane NW sytuacji hydrologiczno-meteorologicznej na ciekach wodnych na obszarze działania ZZ, w związku z zagrożeniami zjawiskami pogodowymi. Codziennie w ww. dniach kierownicy koordynowanych NW przekazywali do ZZ meldunki o stanie wody w ciekach i zbiornikach wodnych znajdujących się na terenie ich działalności, które następnie przekazywano do RZGW. Powyższych czynności dokonywano w związku z pisemnym poleceniem Dyrektora ZZ w tej sprawie z dnia 21 maja 2019 r.;

¹³ Urządzenie rejestrujące zmiany poziomu wód stojących lub płynących poprzez zapis liniowy (tzw. limnigram kreślony automatycznie za pomocą wykresu), które są rejestrowane w Komputerowym Systemie Wspomagania Decyzji (dalej: KSWD).

¹⁴ M.in. w Książce Użytkowania Budowli Hydrotechnicznej oraz w Dzienniku Gospodarki Wodnej.

¹⁵ Polecenie Nr 11/2019 Dyrektora RZGW z 15 maja 2019 r.

- zebrania i przekazania do RZGW (w styczniu 2018 r. i w listopadzie 2019 r.) pisemnych informacji na temat stanu technicznego urządzeń ochrony przeciwpowodziowej i możliwości zagrożeń skutkujących utratą szczelności i stabilności wałów przeciwpowodziowych. Powyższych czynności dokonano w związku z pismami Dyrektora RZGW z dnia 19 stycznia 2018 r. oraz Dyrektora Rządowego Centrum Bezpieczeństwa w Warszawie z dnia 24 października 2019 r.;
- opracowania w dniu 30 grudnia 2019 r. oceny stanu przygotowania obiektów hydrotechnicznych znajdujących się na terenie działania ZZ do sezonu zimowego 2019/2020. Analogicznej oceny dotyczącej przygotowania ww. obiektów do sezonu zimowego 2018/2019 nie opracowano, pomimo że obligowały do tego postanowienia § 61 pkt 3 ppkt 3 regulaminu organizacyjnego PGW WP¹⁶.

(akta kontroli str. 133-135, 138, 154-212)

Dyrektor ZZ wyjaśnił, że „w 2018 r. ZZ nie otrzymał i nie był w posiadaniu wytycznych, czy też zaleceń lub informacji dotyczących sposobu przeprowadzenia oceny stanu przygotowania obiektów hydrotechnicznych do sezonu zimowego 2018/2019. Dlatego też nie opracowano takiej oceny. Koordynowane NW przeprowadzały w sezonie zimowym 2018/2019 kontrole urządzeń wodnych i cieków wodnych znajdujących się na terenie ich działalności oraz monitorowały na bieżąco ich stan techniczny. W sezonie zimowym 2018/2019 z uwagi na panujące warunki atmosferyczne (brak opadów i niskie stany wód) sytuacje ekstremalne nie występowały”.

(akta kontroli str. 133-135, 202-212)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na niedokonaniu oceny stanu przygotowania obiektów hydrotechnicznych znajdujących się na terenie właściwości działania ZZ do sezonu zimowego 2018/2019.

2.2. Gospodarowanie mieniem Skarbu Państwa

Opis stanu
faktycznego

2.2.1. W latach 2018-2019 ZZ we współpracy z koordynowanymi NW opracowywał wstępne programy/plany utrzymania śródlądowych wód płynących i urządzeń wodnych znajdujących się na obszarze ich działalności, które następnie przekazywano do dalszej weryfikacji do RZGW. Plany/programy te były sporządzane przez ZZ m.in. na podstawie potrzeb zgłaszanych przez koordynowane NW. I tak:

- w programie/planie na 2018 r. ZZ (wraz z podległymi NW) zgłosił do RZGW do realizacji ogółem 87 zadań na łączną kwotę 4.164,6 tys. zł, natomiast przyznany przez RZGW (w dniu 24 kwietnia 2018 r.) limit środków finansowych na utrzymanie śródlądowych wód płynących oraz urządzeń wodnych dla ZZ na 2018 r. wynosił 1.600 tys. zł. Po otrzymaniu z RZGW informacji o przyznanym ZZ limicie środków finansowych Dyrektor ZZ wraz z kierownikami koordynowanych NW dokonali wyboru zadań do realizacji w 2018 r. Ostatecznie w 2018 r. zrealizowano 90 zadań o łącznej wartości 3.776,6 tys. zł¹⁷. Różnica pomiędzy przyznanym limitem a zrealizowanymi wydatkami wynikała z faktu

¹⁶ Zarządzenie nr 1/2018 Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polski z dnia 2 stycznia 2018 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie.

¹⁷ Były to m.in. zadania: usuwanie zatorów wodnych wykonanych przez bobry, utrzymanie i konserwacja koryta rzek (np. Gielczew, Czerniejówka, Czechówka, Krężniczanka, Ciemięga itp.), wymiana kładki drewnianej na jazie kozłowym, usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości w stanie technicznym obiektu piętrzącego, usuwanie zakrzaceń w rejonie skarpy odwodnej i odpowietrznej wału przeciwpowodziowego wieprzańskiego, odbudowa koryta rzeki Wieprz na terenie gminy Krasnobród, wykonanie robót remontowo-eksploatacyjnych zleconych w protokole z przeglądu okresowego rocznego zbiornika wodnego w Nieliszu, itd.

zwiększenia przez RZGW wcześniej przyznanego limitu wydatków w trakcie trwania roku budżetowego 2018;

- w programie/planie na 2019 r. ZZ (wraz z podległymi NW) zgłosił do RZGW do realizacji ogółem 212 zadań na łączną kwotę 14.862 tys. zł, natomiast przyznany przez RZGW (w dniu 18 grudnia 2018 r.) limit środków finansowych na utrzymanie śródlądowych wód płynących oraz urządzeń wodnych dla ZZ na 2019 r. wynosił 6.400 tys. zł¹⁸. Po otrzymaniu z RZGW informacji o przyznanym ZZ limicie środków finansowych, Dyrektor ZZ wraz z kierownikami koordynowanych NW dokonali wyboru zadań do realizacji w 2019 r. Ostatecznie w 2019 r. zrealizowano 95 zadań o łącznej wartości 6.282,2 tys. zł. Różnica pomiędzy przyznanym limitem a zrealizowanymi wydatkami wynikała z oszczędności powstałych po przeprowadzonych przez ZZ postępowaniach przetargowych;
- w programie/planie na 2020 r. ZZ (wraz z podległymi NW) zgłosił do RZGW do realizacji ogółem 173 zadania o łącznej wartości 14.291 tys. zł.

Środki finansowe na realizację zobowiązań wynikających z zawartych umów eksploatacyjnych i dystrybucji oraz zakupu energii elektrycznej były zabezpieczane przez RZGW, który dokonywał również płatności wynikających z tego tytułu.

Na terenie właściwości działania ZZ nie występują śródlądowe drogi wodne, w tym o szczególnym znaczeniu transportowym.

(akta kontroli str. 213-251)

2.2.2. W latach 2018-2019 na terenie właściwości działania ZZ:

- łączna wartość wykonanych prac obejmujących konserwację, remonty i naprawy oraz prac związanych z wykorzystaniem urządzeń do regulacji stosunków wodnych wynosiła: 10.058,8 tys. zł, z tego 3.776,6 tys. zł wydatkowano w 2018 r. natomiast 6.282,2 tys. zł w 2019 r.;
- łączna liczba i długość cieków z wodami stanowiącymi własność Skarbu Państwa wynosiła 159 szt. o łącznej długości 2.333,5 km (w tym uregulowanych o łącznej długości 1.314,9 km). Utrzymaniem objęto 49 cieków o łącznej długości 366,2 km (w 2018 r.) i 75 cieków o łącznej długości 387,4 km (w 2019 r.);
- rozmiary urządzeń melioracji wodnych szczegółowych i podstawowych oraz cieków naturalnych i jezior, którym zapewniono sprawność techniczną, eksploatacyjną, dostateczną do ich wykorzystania oraz zabezpieczenia przed przyspieszoną dekapitalizacją wynosiły:
 - w 2018 r.: kanały (o łącznej długości 93,7 km), zbiorniki wodne (sześć szt. o łącznej powierzchni 1.592,34 ha), cieki naturalne (o łącznej długości 366,2 km), przepusty, jazy i stopnie wodne (pięć szt.) i przepompownie (pięć szt.);
 - w 2019 r.: kanały (o łącznej długości 87,3 km), zbiorniki wodne (siedem szt. o łącznej powierzchni 1.695,41 ha), cieki naturalne (o łącznej długości 387,4 km), przepusty, jazy i stopnie wodne (osiem szt.) i przepompownie (pięć szt.);
- łączna długość wałów przeciwpowodziowych w latach 2018-2019 wynosiła 33,9 km (pięć szt.), z tego utrzymaniem objęto 21,4 km wałów (w 2018 r.) i 25,9 km (w 2019 r.);

¹⁸ Były to m.in. zadania: rozbiórka zatorów i tam wykonanych przez bobry, konserwacja wału przeciwpowodziowego Krasnystaw na rzece Wieprz, konserwacja kanału Wieprz-Krzna na odcinku od km 0+000 do 19+025, roboty utrzymaniowe na rzekach (np. Białka, Mogielnica, Wojsławka, Radomirka, Parysówka, Gałęzówka itd.), remont przepustu z piętrzeniem na rzece Czerwonka, konserwacja wału przeciwpowodziowego rzeki Bystrzyca na terenie miasta Lublin, zabudowa wyrwy w skarbach grobli kanału Wieprz-Krzna itd.

- łączna długość wałów przeciwpowodziowych, na których zostały wykonane naprawy i konserwacje wynosiła 21,4 km (w 2018 r.) i 25,9 km (w 2019 r.).

Ponadto, na terenie właściwości działania ZZ znajdują się:

- zbiorniki wodne (10 szt.) (bez Zalewu Zemborzyckiego) o łącznej powierzchni 2.104,3 ha, z tego utrzymaniem objęto sześć zbiorników o łącznej powierzchni 1.592,34 ha (w 2018 r.) i siedem zbiorników o łącznej powierzchni 1.695,41 ha (w 2019 r.);
- kanały o łącznej długości 167 km, z tego utrzymaniem objęto kanały o łącznej długości 93,7 km (w 2018 r.) i 87,3 km (w 2019 r.). Na obszarze działania ZZ nie występują kanały uszczelnione;
- jezioro o powierzchni 100,6 ha (tj. jezioro Kunów w gm. Firlej), które w latach 2018-2019 nie było objęte utrzymaniem;
- rowy o łącznej długości 4.749,9 km, które w latach 2018-2019 nie były objęte utrzymaniem;
- stacje pomp (pięć szt.), które w latach 2018-2019 były objęte utrzymaniem.

(akta kontroli str. 252-253)

2.2.3. ZZ we współpracy z koordynowanymi NW sprawował w latach 2018-2019 nadzór nad utrzymaniem wód i eksploatacją urządzeń wodnych znajdujących się na terenie właściwości działania ZZ, za wyjątkiem zbiornika wodnego „Zalew Zemborzycki” w Lublinie, który dotychczas nie został przejęty od Miasta Lublin przez PGW WP. ZZ nie dysponuje dokumentacją, w tym techniczną i eksploatacyjną tego obiektu.

Dyrektor ZZ wyjaśnił, że aktualnie trwa proces przejmowania przez RZGW mienia i dokumentacji zbiornika od Miasta Lublin. Jednostką organizacyjną PGW WP odpowiedzialną za formalne i faktyczne przejęcie we władanie tym obiektem jest RZGW, wraz z Zespołem ds. przejęcia, rewitalizacji i przebudowy Zalewu Zemborzyckiego powołanym przez Prezesa PGW WP zarządzeniem nr 6/2019 z dnia 29 marca 2019 r. Dyrektor ZZ poinformował, że zgodnie z posiadaną przez niego wiedzą uzyskaną w RZGW „aktualnie toczy się w tej sprawie postępowanie podziałowe nieruchomości przed Prezydentem Miasta Lublin, przygotowywany jest wniosek do Prezydenta Miasta Lublin o przeniesienie wydzielonych gruntów i urządzeń hydrotechnicznych do zasobu mienia Skarbu Państwa, trwają postępowania przetargowe na prace projektowe w ramach rewitalizacji tego zbiornika oraz przygotowywany jest wniosek o przeniesienie aktualnego pozwolenia wodnoprawnego z Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Lublinie na PGW WP (złożenie wniosku nastąpi w momencie przejęcia przez PGW WP urządzeń wodnych)”. Dyrektor ZZ wyjaśnił, że „przejmowanie od Miasta Lublin przedmiotowego mienia oraz dokumentacji technicznej i eksploatacyjnej tego obiektu jest na etapie przygotowywania aktów prawnych Rady i Prezydenta Miasta Lublin przenoszących własność pozostałych gruntów i urządzeń na rzecz Skarbu Państwa”.

(akta kontroli str. 256-259)

2.2.4. Znajdujące się na terenie właściwości działania ZZ obiekty budowlane (w tym budowle piętrzące) i urządzenia wodne, tj. zbiorniki wodne, jazy żelbetowe (zasuwowe, kozłowe, klapowe), węzły wodne, pompownie, przepompownie, wały przeciwpowodziowe, zastawki, stopnie wodne, przepusty oraz obiekt hydrotechniczny „Nielisz” (ogółem 114 takich urządzeń i budowli, w tym 37 budowli piętrzących), były poddawane badaniom i pomiarom umożliwiającym ocenę ich stanu technicznego oraz ocenę ich stanu bezpieczeństwa, za wyjątkiem 30 budowli i urządzeń wodnych, dla których jednostkami bezpośrednio prowadzącymi sprawę z tego zakresu były Nadzory Wodne, tj.:

- pompowni Wólka Stara i siedmiu jazów żelbetowych na rzekach: Tyśmienica, Bobryk i Bobrówka oraz na kanale Wieprz-Krzna, znajdujących się na terenie właściwości działania NW w Parczewie (ZZ i NW nie dysponują protokołami z kontroli okresowej pięcioletniej tych obiektów);
- wału przeciwpowodziowego Strzyżowice oraz dwóch jazów żelbetowych z płytą mostową na rzekach Świnka i Zalesianka, znajdujących się na terenie właściwości działania NW w Rykach (ostatnie kontrole okresowe pięcioletnie ww. obiektów zostały przeprowadzone w 2013 i w 2014 r.);
- pięciu jazów żelbetowych, w tym trzech z płytą mostową na rzece Wieprz, znajdujących się na terenie właściwości działania NW w Zamościu (ZZ i NW nie dysponują protokołami z kontroli okresowej pięcioletniej tych obiektów);
- czterech jazów żelbetowych, w tym jednego z płytą mostową na rzekach Żółkiewka i Siennica, znajdujących się na terenie działania NW w Krasnymstawie (ZZ i NW nie dysponują protokołami z kontroli okresowej pięcioletniej ww. trzech obiektów, natomiast w przypadku jednego z ww. obiektów ostatnia taka kontrola została przeprowadzona w listopadzie 2014 r.);
- pompowni Bogdanka i dziewięciu jazów żelbetowych na rzekach Białka, Mogielnica i Zgniła Struga, znajdujących się na terenie właściwości działania NW w Łęcznej (ZZ i NW nie dysponują protokołami z kontroli okresowej pięcioletniej tych obiektów);

które nie zostały poddane kontroli okresowej dokonywanej co najmniej raz na 5 lat, polegającej na sprawdzeniu stanu technicznego i przydatności do użytkowania obiektu budowlanego, estetyki obiektu budowlanego oraz jego otoczenia, pomimo upływu ponad 5 lat od ostatniej takiej kontroli. Naruszało to dyspozycje określone w art. 62 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane¹⁹.

Dyrektor ZZ wyjaśnił, że przyczyną niepoddania niektórych obiektów budowlanych i urządzeń wodnych znajdujących się na obszarze działania ZZ okresowym kontrolom stanu technicznego było m.in., to że:

- obiekty te (tj. jazy żelbetowe) nie są użytkowane, są zniszczone (np. mają zdemontowane kozły, kłapy itd.) i od wielu lat nie były i nie są wykorzystywane do piętrzenia wody i prowadzenia nawodnień;
- przepompownie (Wólka Stara i Bogdanka) zostały wyłączone z eksploatacji;
- brak wystarczających środków finansowych w planie finansowym na 2018 i 2019 rok (w przypadku wału przeciwpowodziowego Strzyżewice).

Jednocześnie Dyrektor ZZ poinformował, że w 2020 r. obiekty te zostaną poddane okresowej kontroli pięcioletniej, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 62 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego.

(akta kontroli str. 263-291)

W przypadku zbiornika wodnego „Nielisz” oraz 36 pozostałych budowli piętrzących o piętrzeniu powyżej 0,5 m, w latach 2018-2019 przeprowadzono badania i pomiary na podstawie, których dokonano oceny stanu technicznego oraz stanu bezpieczeństwa budowli zgodnie z przepisami art. 189 ust. 4-5 Prawa wodnego z 2017 r.

(akta kontroli str. 256-291)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W ramach kontroli prowadzonej w Zarządzie Zlewni stwierdzono nieprawidłowości polegające na niepoddaniu przez koordynowane Nadzory Wodne 30 budowli i urządzeń wodnych znajdujących się na terenie właściwości działania ZZ okresowej kontroli dokonywanej co najmniej raz na 5 lat, polegającej na sprawdzeniu stanu

¹⁹ Dz. U. z 2019 r. poz. 1186, ze zm.

technicznego i przydatności do użytkowania obiektu budowlanego, estetyki obiektu budowlanego oraz jego otoczenia, pomimo upływu ponad 5 lat od ostatniej takiej kontroli. Uprawnienia do nadzoru ZZ nad realizacją zadań z tego zakresu przez koordynowane NW wynikają z § 6 pkt 3 oraz § 13 pkt 2 statutu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie²⁰.

2.3. Wydawanie zgód wodnoprawnych

2.3.1. W latach 2018-2019 ZZ przeprowadził ogółem 599 postępowań administracyjnych w sprawie wydania lub zmiany pozwolenia wodnoprawnego, z tego 312 w 2018 r. i 287 w 2019 r.

(akta kontroli str. 292)

Do pozwoleń wodnoprawnych wydanych przed dniem 1 stycznia 2018 r. przez starostów powiatowych z terenu właściwości działania ZZ, uzyskano dostęp w dniu 17 stycznia 2018 r. otrzymując z KZGW – Departament Usług Wodnych w Warszawie, wykazy tych pozwoleń wraz z tabelami zawierającymi dane niezbędne do naliczania podmiotom korzystającym z usług wodnych opłat stałych i zmiennych za pobór wód podziemnych i powierzchniowych w 2018 i w 2019 r. Na podstawie tych wykazów i tabel, ZZ w pierwszych trzech kwartałach 2018 r. zawiadamiał podmioty korzystające z usług wodnych o zamiarze przeprowadzenia kontroli gospodarowania wodami, w tym przestrzegania warunków ustalonych w pozwoleniu wodnoprawnym oraz zwracał się z prośbą o przekazanie do ZZ kopii wszystkich pozwoleń wodnoprawnych posiadanych przez dany podmiot. W ten sposób ZZ wszedł w posiadanie kopii pozwoleń wodnoprawnych wydanych przed 1 stycznia 2018 r., które następnie włączono do akt prowadzonych przez ZZ spraw.

Dyrektor ZZ wyjaśnił, że dane wynikające z wykazów i tabel otrzymanych z KZGW nie zawsze były jednak zgodne ze stanem faktycznym i praktycznie cały czas były i są weryfikowane i korygowane przez pracowników Działu Opłat i Opomiarowania na etapie naliczania opłat stałych i zmiennych dla podmiotów korzystających z usług wodnych.

Ponadto, w dniu 14 czerwca 2018 r. Dyrektor ZZ zwrócił się pismem LU.ZZ.1.3.4600.1.2018.RT do wszystkich starostw powiatowych z terenu województwa lubelskiego o „podanie w możliwie najkrótszym terminie danych z terenu gmin wchodzących w skład danego powiatu i położonych na obszarze działalności ZZ, tj.:

- wykazu obowiązujących pozwoleń wodnoprawnych (bez decyzji wygasłych),
- ilości dokumentacji/ilości teczek, w tym ilości dokumentacji technicznej i dokumentacji dotyczącej prowadzonych postępowań administracyjnych,
- terminu poddawania dokumentacji ekspertom,
- terminu przeprowadzenia ostatniego brakowania dokumentów,
- sposobu katalogowania tej dokumentacji,

a także o przesłanie w trybie pilnym do ZZ informacji odnośnie pozwoleń wodnoprawnych, które zostały cofnięte lub ograniczone w celu zapobieżenia zagrożeniu osiągnięcia celów środowiskowych w 2017 r.”

Dyrektor ZZ wyjaśnił, że poszczególne starostwa powiatowe odpowiadając na przedmiotowe pismo poinformowały ZZ, że „są one organem kompetentnym do archiwizowania dokumentów związanych z wydawanymi pozwoleniami wodnoprawnymi oraz, że zgodnie z ustawą z Prawo wodne z 2001 r. (tj. art. 155 oraz art. 153) pozwolenia wodnoprawne były przekazywane przez starostwa powiatowe do katastru wodnego. „W związku z naszym pismem z dnia 14 czerwca

²⁰ Dz. U. z 2017 r. poz. 2506 – rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie nadania statutu Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie.

2018 r. starostwa powiatowe nie przekazały/nie przesłały do ZZ wykazów wydanych i obowiązujących pozwoleń wodnoprawnych”.

(akta kontroli str. 111-113, 605-609)

2.3.2. Terminowość załatwiania przez ZZ spraw o wydanie pozwolenia wodnoprawnego zbadano na próbie losowo wybranych 20 postępowań administracyjnych w tym zakresie, prowadzonych na podstawie wniosków, które wpłynęły do ZZ w latach 2018-2019 (po 10 wniosków w każdym roku).

Stwierdzono, że w 10 przypadkach pozwolenia wodnoprawne, które nie zostały formalnie zakwalifikowane, jako szczególnie skomplikowane, nie zostały wydane przez Dyrektora ZZ w terminie określonym w art. 35 § 1 i 3 Kpa, a okres zwłoki wynosił od pięciu do 193 dni. Nie realizowano ponadto wobec stron postępowania obowiązków informacyjnych, o których mowa w art. 36 § 1 i 2 Kpa. Dotyczyło to następujących pozwoleń wodnoprawnych: Nr 13/D/ZUZ/2018 z dnia 23 marca 2018 r. (35 dni zwłoki), Nr 87/D/ZUZ/2018 z dnia 26 lipca 2018 r. (148 dni zwłoki), Nr 118/D/ZUZ/2018 z dnia 29 sierpnia 2018 r. (193 dni zwłoki), Nr 196/D/ZUZ/2018 z dnia 31 października 2018 r. (32 dni zwłoki), Nr 14/D/ZUZ/2018 z dnia 7 stycznia 2019 r. (13 dni zwłoki), Nr 33/D/ZUZ/2019 z dnia 21 stycznia 2019 r. (16 dni zwłoki), Nr 38/D/ZUZ/2019 z dnia 24 stycznia 2019 r. (29 dni zwłoki), Nr 53/D/ZUZ/2019 z dnia 4 lutego 2019 r. (5 dni zwłoki), Nr 103/D/ZUZ/2019 z dnia 2 kwietnia 2019 r. (35 dni zwłoki) i Nr 190/D/ZUZ/2019 r. z dnia 12 czerwca 2019 r. (8 dni zwłoki).

Dyrektor ZZ wyjaśnił, że osiem decyzji, które nie zostały wydane w terminie dotyczyło spraw/wniosków, które wpłynęły do ZZ w 2018 r., natomiast dwie sprawy wpłynęły w 2019 r. Poinformował, że „ZZ w 2018 r. był w trakcie tworzenia. Nowa ustawa Prawo wodne z 2017 r. całkowicie zmieniła dotychczasowe zasady wydawania pozwoleń wodnoprawnych. Zadania realizowane w tym zakresie przez starostw powiatowych przejęły zarządy zlewni. W założeniu ustawodawcy, pracownicy starostw, którzy zajmowali się wydawaniem decyzji wodnoprawnych mieli przejść do pracy do Wód Polskich. W ZZ, które objęło swoim zasięgiem obszar położony na terenie administracyjnym 19 starostw, ze starostw powiatowych przyszła do pracy tylko jedna osoba. Zgodnie z przepisami nowej ustawy procedowane przez starostwa sprawy dotyczące wydawania pozwoleń wodnoprawnych, które nie zostały zakończone przed końcem 2017 r. przeszły automatycznie do Wód Polskich. Z tego też powodu na początku 2018 r. do ZZ wpłynęło bardzo dużo spraw. Wymagały one ponownego całościowego rozpoznania, w tym zapoznania się pracowników ZZ z przekazanymi aktami oraz szczegółowego przeanalizowania każdej sprawy. Ponadto, w Dziale Zgód Wodnoprawnych (DZW) od stycznia 2018 r. zatrudniona była tylko jedna osoba a z uwagi na duży obszar działania oraz nagromadzoną ilość spraw jeden pracownik nie był w stanie rozpatrzyć ich wszystkich w terminach określonych w Kpa. Ponadto, oprócz spraw przekazanych przez starostwa do ZZ wpływało również na bieżąco bardzo dużo wniosków o wydanie zgód wodnoprawnych. W związku z dużą liczbą spraw i tylko jedną osobą je rozpatrującą zaległości te systematycznie narastały. ZZ podejmował jednak działania w celu zatrudnienia dodatkowych osób w DZW, m.in. kontaktowano się z osobami pracującymi dotychczas w poszczególnych starostwach powiatowych, które zajmowały się tam wydawaniem pozwoleń wodnoprawnych, lecz nie przyniosło to żadnego efektu z powodu niezadawalających warunków finansowych oraz konieczności dojazdów do pracy do Zamościa. W czerwcu 2018 r. do pracy w DZW została przyjęta druga osoba, która jednak nie miała żadnego doświadczenia w zakresie wydawania pozwoleń wodnoprawnych. Dopiero w 2019 r. zatrudnienie w DZW wzrosło o trzy kolejne osoby, lecz również bez wcześniejszego doświadczenia w tym zakresie i obecnie stan zatrudnienia w tym Dziale wynosi pięć osób”. Dyrektor ZZ wyjaśnił, że „zatrudnienie dodatkowych

osób w DZW oraz stopniowe nabywanie przez nie doświadczenia pozwoliło na stopniowe pozbycie się zaległości, które narastały głównie w 2018 r.”

(akta kontroli str. 256-259, 293-303)

2.3.3. W latach 2018-2019 do ZZ wpłynęło jedno ponaglenie w związku z niezakończaniem sprawy w terminie określonym w art. 35 Kpa. Ponaglenie to zostało wniesione 30 kwietnia 2019 r. przez pełnomocnika Zarządu Dróg Powiatowych w Rykach na bezczynność Dyrektora ZZ (tj. niewydanie w ustawowym terminie pozwolenia wodnoprawnego). Po otrzymaniu ponaglenia i zajęciu stanowiska Dyrektor ZZ przekazał je 7 maja 2019 r. Dyrektorowi RZGW.

Dyrektor RZGW po rozpoznaniu sprawy, wydał w dniu 16 maja 2019 r. postanowienie (znak: LU.RUZ.051.6.2019.TK), w którym nie stwierdził bezczynności organu, tj. Dyrektora ZZ oraz zobowiązał go do załatwienia sprawy w terminie 30 dni od otrzymania przedmiotowego postanowienia. Dyrektor ZZ po otrzymaniu postanowienia wydał w dniu 24 czerwca 2019 r., (tj. w terminie wyznaczonym przez Dyrektora RZGW) decyzję o udzieleniu wnioskodawcy pozwolenia wodnoprawnego.

(akta kontroli str. 304-327)

2.3.4. W latach 2018-2019 do ZZ wpłynęły dwa wnioski od dwóch podmiotów posiadających pozwolenia wodnoprawne, wydane przed 1 stycznia 2018 r., o dokonanie zmiany tych pozwoleń w trybie art. 155 Kpa. W obu przypadkach Dyrektor ZZ uznał się za organ właściwy do zmiany pozwolenia wodnoprawnego i wydał decyzje w sprawie zmiany za zgodą danej strony decyzji, które wydane zostały przed 1 stycznia 2018 r. odpowiednio przez Prezydenta Miasta Lublin i Starostę Zamojskiego.

(akta kontroli str. 328-329)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na nieterminowym załatwieniu 10 spraw o wydanie pozwolenia wodnoprawnego, które nie zostały formalnie zakwalifikowane, jako szczególnie skomplikowane, z naruszeniem art. 35 § 1 i 3 oraz art. 36 § 1 i 2 Kpa.

(akta kontroli str. 293-303)

2.4. Opłaty za usługi wodne

Opis stanu
faktycznego

2.4.1. Prawidłowość naliczania opłat stałych za pobór wód podziemnych lub wód powierzchniowych dla podmiotów korzystających z usług wodnych zbadano na wybranej losowo próbie 20 spraw (po 10 spraw z każdego roku). Ustalono, że w 20 przypadkach opłaty stałe za 2018 i 2019 rok obliczono zgodnie z przepisami art. 271 ustawy Prawo wodne z 2017 r. oraz § 15 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 2017 r. w sprawie jednostkowych stawek opłat za usługi wodne²¹. Informacje roczne o naliczeniu wysokości opłat stałych, za dany rok, były po ustaleniu opłaty przekazywane podmiotom korzystającym z usług wodnych.

Podmioty te w latach 2018-2019, nie składały do ZZ reklamacji, w związku z wysokością naliczonych opłat stałych za pobór wód podziemnych lub wód powierzchniowych za 2018 i 2019 rok.

(akta kontroli str. 330-331, 334)

2.4.2. ZZ dokonywał naliczenia opłat stałych za pobór wód podziemnych lub wód powierzchniowych za 2018 i 2019 rok w następujących terminach:

- za 2018 r. - na ogółem 620 pozwoleń wodnoprawnych w 460 przypadkach opłatę naliczono w okresie do 3 miesięcy, w 69 przypadkach w okresie powyżej

²¹ Dz. U. poz. 2502.

3 miesięcy, natomiast w 91 przypadkach w okresie powyżej 6 miesięcy (w stosunku do 1 stycznia 2018 r.);

- za 2019 r. - na ogółem 613 pozwoleń wodnoprawnych w 465 przypadkach opłatę naliczono w okresie do 3 miesięcy, w 138 przypadkach w okresie powyżej 3 miesięcy, natomiast w 10 przypadkach w okresie powyżej 6 miesięcy (w stosunku do 1 stycznia 2019 r.).

(akta kontroli str. 335-407, 553-570)

Zgodnie z art. 271 ust. 6 ustawy Prawo wodne z 2017 r. podmiot obowiązany do ponoszenia opłat za usługi wodne wnosi opłatę stałą na rachunek bankowy Wód Polskich w czterech równych ratach kwartalnych nie później niż do końca miesiąca następującego po upływie każdego kwartału.

Dyrektor ZZ wyjaśnił, że „opłata stała za 2018 i 2019 rok była naliczana na podstawie wykazów i tabel otrzymanych z KZGW. Naliczanie opłat stałych w późniejszym terminie było spowodowane brakiem informacji na temat podmiotów, które korzystały z usług wodnych na podstawie otrzymanych pozwoleń wodnoprawnych. Nie mieliśmy pełnej bazy podmiotów z pozwoleniami wodnoprawnymi. Po otrzymaniu danych nowego podmiotu niezwłocznie sporządzano informację ustalającą wysokość opłaty stałej i przekazywano ją podmiotowi korzystającemu z usług wodnych. Informacja roczna sporządzana i przekazana w czasie, który uniemożliwił dochowanie przez podmiot terminu płatności raty lub rat kwartalnych opłaty stałej określonego w art. 271 ust. 6 Prawa wodnego z 2017 r. wynika z przepisu art. 47 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa²², który na podstawie art. 300 ust. 1 Prawa wodnego z 2017 r., ma zastosowanie do ponoszenia opłat za usługi wodne. Zgodnie z jego treścią, jeżeli przepisy prawa podatkowego określają kalendarzowo termin płatności raty podatku a decyzja ustalająca wysokość zobowiązania nie została doręczona, co najmniej 14 dni przed terminem płatności pierwszej raty podatku, obowiązuje termin określony w § 1 Ordynacji podatkowej, tj. 14 dni od dnia doręczenia decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego. Przenosząc powyższą regulację na grunt opłat za usługi wodne przyjąć należy, że w przypadku, gdy informacja roczna ustalająca wysokość opłaty stałej nie została doręczona podmiotowi obowiązanemu, co najmniej 14 dni przed terminem płatności pierwszej raty, który upływa w dniu 30 kwietnia danego roku kalendarzowego, wówczas termin płatności pierwszej raty kwartalnej, jak i kolejnych rat (jeśli upłynął termin wynikający z art. 271 ust. 6 Prawa wodnego z 2017 r.) wynosi 14 dni od dnia doręczenia informacji rocznej ustalającej wysokość opłaty stałej za dany rok kalendarzowy. W związku z powyższym w przedstawionych typach spraw obowiązuje alternatywny termin wnoszenia rat opłaty stałej, który wynika z przepisów Ordynacji podatkowej i nie mają tu zastosowania terminy określone w Prawie wodnym z 2017 r.”

(akta kontroli str. 605-607)

2.4.3. W badanej próbie 20 spraw stwierdzono, że jeden podmiot korzystający w latach 2018-2019 z usług wodnych zaniechał wykonania obowiązku wniesienia opłaty stałej za pobór wód podziemnych za 2018 i 2019 rok, w terminach określonych w art. 271 ust. 6 Prawa wodnego z 2017 r. W związku z zaistniałą sytuacją Dyrektor ZZ określił temu podmiotowi wysokości należnej opłaty stałej za 2018 i 2019 rok w drodze decyzji. I tak:

- decyzja (znak sprawy: LU.ZUO.3.470.432.2018.RJ) o określeniu opłaty stałej za 2018 r. w wysokości 2.028 zł została wydana przez Dyrektora ZZ w dniu 22 lipca 2019 r., tj. po upływie 228 dni od wyznaczonego terminu zapłaty I, II i III raty (tj. 14 dni od otrzymania przez podmiot w dniu 22 listopada 2018 r.

²² Dz. U. z 2019 r. poz. 900, ze zm. (dalej: Ordynacja podatkowa).

informacji rocznej ustalającej wysokość opłaty stałej za 2018 r.) oraz 172 dni od wyznaczonego terminu zapłaty IV raty (do 31 stycznia 2019 r.);

- decyzja (znak sprawy: LU.ZUO.3.470.706.2019.RJ) o określeniu opłaty stałej za 2019 r. w wysokości 465 zł została wydana przez Dyrektora ZZ również w dniu 22 lipca 2019 r., tj. po upływie 83 dni od wyznaczonego terminu zapłaty I raty (do 30 kwietnia 2019 r.).

Postępowania w obu ww. sprawach zostały wszczęte przez Dyrektora ZZ 17 maja, a zakończone 12 czerwca 2019 r.

(akta kontroli str. 636-647, 673-674)

Dyrektor ZZ wyjaśnił, że „powodem zaistniałej sytuacji było spiętrzenie zadań i przyjęcie, że ustalenie opłat w informacjach jest priorytetowe, ponieważ opłaty z tych informacji zapewniają przychody Wodom Polskim”.

(akta kontroli str. 691)

Zgodnie z przepisami art. 35 Kpa organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki (§ 1). Niezwłocznie powinny być załatwiane sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane albo znane z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ (§ 2).

2.4.4. W 2018 r. na 620 obowiązujących pozwoleń wodnoprawnych w 607 przypadkach (97,9%) opłaty stałe za pobór wód podziemnych lub wód powierzchniowych były wnoszone przez podmioty korzystające z usług wodnych terminowo, natomiast w 13 nieterminowo.

W 2019 r. na 613 obowiązujących pozwoleń wodnoprawnych w 560 przypadkach na 561 pozwoleń, w których istniał obowiązek wniesienia takiej opłaty²³ (99,8%) zostały one wniesione terminowo, natomiast w jednym przypadku nieterminowo.

We wszystkich 14 przypadkach ZZ podejmował działania celem wyegzekwowania obowiązków zawartych w wydanych pozwoleniach wodnoprawnych.

(akta kontroli str. 335-407, 553-570)

2.4.5. Prawidłowość naliczania opłat zmiennych za pobór wód podziemnych lub powierzchniowych dla podmiotów korzystających z usług wodnych zbadano na wybranej losowo próbie 20 spraw (po 10 spraw z każdego roku). Ustalono, że w 20 przypadkach opłaty zmienne za poszczególne kwartały 2018 i 2019 roku obliczano zgodnie z przepisami art. 272 Prawa wodnego z 2017 r. oraz rozporządzenia RM w sprawie jednostkowych stawek opłat za usługi wodne.

Informacje kwartalne o naliczeniu wysokości opłat zmiennych, za poszczególne kwartały danego roku, były po ustaleniu opłaty przekazywane podmiotom korzystającym z usług wodnych.

Podmioty te w latach 2018-2019, nie składały do ZZ reklamacji, w związku z wysokością naliczonych opłat zmiennych za pobór wód podziemnych lub wód powierzchniowych za poszczególne kwartały 2018 i 2019 r.

(akta kontroli str. 332-334)

²³ Zgodnie z postanowieniami art. 279a ust. 1 ustawy Prawo wodne nie wnosi się opłaty za usługi wodne, jeżeli wysokość tej opłaty ustalona przez Wody Polskie nie przekracza 20 zł. W 52 przypadkach podmioty korzystające z usług wodnych nie miały obowiązku wniesienia opłaty stałej, ponieważ jej wysokość nie przekraczała 20 zł.

2.4.6. ZZ dokonywał naliczenia opłat zmiennych za pobór wód podziemnych lub wód powierzchniowych za poszczególne kwartały 2018 r. i trzy kwartały 2019 r. w następujących terminach:

- za I kwartał 2018 r. na 494 pozwoleń wodnoprawnych w 100 przypadkach opłatę naliczono w okresie powyżej 3 miesięcy, natomiast w 394 w okresie powyżej 6 miesięcy (w stosunku do 1 kwietnia 2018 r.),
- za II kwartał 2018 r. na 539 pozwoleń wodnoprawnych w 539 przypadkach (tj. we wszystkich) opłatę naliczono w okresie powyżej 6 miesięcy (w stosunku do 1 lipca 2018 r.),
- za III kwartał 2018 r. na 530 pozwoleń wodnoprawnych w 530 przypadkach (tj. we wszystkich) opłatę naliczono w okresie powyżej 6 miesięcy (w stosunku do 1 października 2018 r.),
- za IV kwartał 2018 r. na 545 pozwoleń wodnoprawnych w 124 przypadkach opłatę naliczono w okresie do 1 miesiąca, w 312 w okresie do 3 miesięcy, w 100 w okresie powyżej 3 miesięcy i w dziewięciu przypadkach w okresie powyżej 6 miesięcy (w stosunku do 1 stycznia 2019 r.),
- za I kwartał 2019 r. na 539 pozwoleń wodnoprawnych w 207 przypadkach opłatę naliczono w okresie do 1 miesiąca, w 311 w okresie do 3 miesięcy, w 12 w okresie powyżej 3 miesięcy i w dziewięciu przypadkach w okresie powyżej 6 miesięcy (w stosunku do 1 kwietnia 2019 r.),
- za II kwartał 2019 r. na 591 pozwoleń wodnoprawnych w 345 przypadkach opłatę naliczono w okresie do 1 miesiąca, w 231 w okresie do 3 miesięcy, w 14 w okresie powyżej 3 miesięcy i w jednym przypadku w okresie powyżej 6 miesięcy (w stosunku do 1 lipca 2019 r.),
- za III kwartał 2019 r. na 589 pozwoleń wodnoprawnych w 292 przypadkach opłatę naliczono w okresie do 1 miesiąca, w 296 w okresie do 3 miesięcy i w jednym przypadku w okresie powyżej 6 miesięcy (w stosunku do 1 października 2019 r.).

(akta kontroli str. 408-552, 571-602)

Zgodnie z art. 272 ust. 18 Prawa wodnego z 2017 r. podmiot obowiązany do ponoszenia opłat za usługi wodne wnosi opłatę zmienną na rachunek bankowy Wód Polskich w terminie 14 dni od dnia, w którym doręczono mu informację, o której mowa w ust. 17.

Dyrektor wyjaśnił, że „zgodnie z art. 552 ust. 2 ustawy Prawo wodne z 2017 r. do ustalenia opłaty zmiennej za usługi wodne w okresie przejściowym, tj. do czasu wyposażenia podmiotów korzystających z usług wodnych w przyrządy pomiarowe, należało stosować inne niż docelowe metody ustalania opłat. Spośród metod wymienionych w tym przepisie najczęściej do ustalenia opłaty zmiennej za I, II i III kwartał 2018 r. wykorzystywano dane o zakresie korzystania z usług wodnych pozyskane od podmiotów w ramach kontroli gospodarowania wodami. Kontrola taka przebiegała w następujący sposób: a) zawiadomienie – wysłane do podmiotu, informujące o kontroli w siedzibie kontrolującego w celu ustalenia ilości pobieranej wody; b) uzyskanie zgody podmiotu w formie oświadczenia za zastosowany tryb kontroli, tj. kontroli w siedzibie kontrolującego; c) wypełnienie przez podmiot formularza z danymi obrazującymi zakres korzystania z usług wodnych; d) podpisanie protokołu z kontroli przez kontrolującego i kontrolowany podmiot; e) ustalenie opłaty. Przyjęta metoda umożliwiała pozyskiwanie danych o faktycznym zakresie korzystania z usług wodnych, ale jednocześnie w znaczący sposób wydłużała proces ustalania opłaty zmiennej za I, II i III kwartał 2018 r. Ponadto niedobory kadrowe w ZZ w 2018 r. oraz niekompletny wykaz podmiotów posiadających pozwolenia wodnoprawne spowodowały, że w niektórych przypadkach naliczanie opłaty zmiennej przebiegało z opóźnieniem. Nowelizacja

ustawy Prawo wodne w 2018 r. znacznie usprawniła sposób naliczania opłaty zmiennej. Począwszy od IV kwartału 2018 r. naliczanie opłaty zmiennej odbywa się na podstawie oświadczeń podmiotu o zakresie korzystania z usług wodnych, na którym spoczywa obowiązek ponoszenia opłat za usługi wodne. Termin naliczenia opłaty zmiennej jest w dużym stopniu uzależniony od daty wpływu oświadczenia podmiotu do ZZ. Niestety zdarza się, że podmioty te nie zawsze przestrzegają obowiązku złożenia oświadczenia w ciągu 30 dni od dnia zakończenia kwartału”.

(akta kontroli str. 605-607)

2.4.7. W badanej próbie 20 spraw stwierdzono, że jeden podmiot korzystający w latach 2018-2019 z usług wodnych zaniechał obowiązku wniesienia opłaty zmiennej za pobór wód podziemnych za I, II, III i IV kw. 2018 r. oraz za I i II kw. 2019 r., w terminach określonych w art. 272 ust. 18 Prawa wodnego z 2017 r. W związku z zaistniałą sytuacją Dyrektor ZZ określił wysokości należnej opłaty zmiennej w drodze decyzji. I tak:

- decyzja (znak sprawy: LU.ZUO.3.470.332.OZ.2018.RT) o określeniu opłaty zmiennej za I kw. 2018 r. w wysokości 562 zł została wydana przez Dyrektora ZZ w dniu 23 lipca 2019 r., tj. po upływie 335 dni od wyznaczonego terminu zapłaty (tj. 14 dni od otrzymania przez podmiot w dniu 6 sierpnia 2018 r. informacji ustalającej wysokość opłaty zmiennej za I kw. 2018 r.);
- decyzja (znak sprawy: LU.ZUO.3.470.1243.OZ.2018.RJ o określeniu opłaty zmiennej za II kw. 2018 r. w wysokości 527 zł została wydana przez Dyrektora ZZ w dniu 23 lipca 2019 r., tj. po upływie 230 dni od wyznaczonego terminu zapłaty (tj. 14 dni od otrzymania przez podmiot w dniu 4 grudnia 2018 r. informacji ustalającej wysokość opłaty zmiennej za II kw. 2018 r.);
- decyzja (znak sprawy: LU.ZUO.3.470.2495.OZ.2018.MG o określeniu opłaty zmiennej za III kw. 2018 r. w wysokości 233 zł została wydana przez Dyrektora ZZ w dniu 23 lipca 2019 r., tj. po upływie 144 dni od wyznaczonego terminu zapłaty (tj. 14 dni od otrzymania przez podmiot w dniu 15 lutego 2019 r. informacji ustalającej wysokość opłaty zmiennej za III kw. 2018 r.);
- decyzja (znak sprawy: LU.ZUO.3.470.2958.OZ.2018.RJ o określeniu opłaty zmiennej za IV kw. 2018 r. w wysokości 541 zł została wydana przez Dyrektora ZZ w dniu 23 lipca 2019 r., tj. po upływie 99 dni od wyznaczonego terminu zapłaty (tj. 14 dni od otrzymania przez podmiot w dniu 1 kwietnia 2019 r. informacji ustalającej wysokość opłaty zmiennej za IV kw. 2018 r.);
(postępowania w ww. czterech sprawach zostały wszczęte przez Dyrektora ZZ 17 maja, natomiast zakończone 12 czerwca 2019 r.);
- decyzja (znak sprawy: LU.ZUO.3.470.3859.OZ.2019.RJ o określeniu opłaty zmiennej za I kw. 2019 r. w wysokości 1.346 zł została wydana przez Dyrektora ZZ w dniu 15 listopada 2019 r., tj. po upływie 86 dni od wyznaczonego terminu zapłaty (tj. 14 dni od otrzymania przez podmiot w dniu 7 sierpnia 2019 r. informacji ustalającej wysokość opłaty zmiennej za I kw. 2019 r.);
- decyzja (znak sprawy: LU.ZUO.3.470.4384.OZ.2019.RJ o określeniu opłaty zmiennej za II kw. 2019 r. w wysokości 1.346 zł została wydana przez Dyrektora ZZ w dniu 6 grudnia 2019 r., tj. po upływie 71 dni od wyznaczonego terminu zapłaty (tj. 14 dni od otrzymania przez podmiot w dniu 12 września 2019 r. informacji ustalającej wysokość opłaty zmiennej za II kw. 2019 r.);
(postępowania w ww. dwóch sprawach zostały wszczęte przez Dyrektora ZZ odpowiednio 18 września i 4 października 2019 r., natomiast zakończone odpowiednio 15 października i 6 listopada 2019 r.).

(akta kontroli str. 648-688)

Dyrektor ZZ wyjaśnił, że „powodem zaistniałej sytuacji było spiętrzenie zadań i przyjęcie, że ustalenie opłat w informacjach jest priorytetowe, ponieważ opłaty z tych informacji zapewniają przychody Wodom Polskim”.

(akta kontroli str. 691)

Zgodnie z przepisami art. 35 Kpa organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki (§ 1). Niezwłocznie powinny być załatwiane sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane albo znane z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ (§ 2).

2.4.8. W badanej próbie stwierdzono, że w jednym przypadku ZZ nie naliczył podmiotowi korzystającemu w latach 2018-2019 z usług wodnych opłaty zmiennej za pobór wód podziemnych za I, II i III kwartał 2018 r. Przedmiotową opłatę naliczono dopiero w dniu 31 stycznia 2020 r., tj. w trakcie trwania niniejszej kontroli NIK. W tym samym dniu ZZ przekazał podmiotowi informację o ustaleniu opłaty zmiennej za ww. okres, która wynosiła łącznie 828 zł (3x276 zł) oraz poinformował go, że termin płatności wynosi 14 dni od dnia doręczenia przedmiotowej informacji.

(akta kontroli str. 610-630)

Zgodnie z art. 272 ust. 17 Prawa wodnego z 2017 r. wysokość opłat, o których mowa w ust. 1-7 i 9, ustalają Wody Polskie oraz przekazują podmiotom obowiązującym do ponoszenia opłat za usługi wodne, w formie informacji, zawierającej także sposób obliczenia tej opłaty.

Dyrektor ZZ wyjaśnił, że nienaliczenie temu podmiotowi opłaty zmiennej za pierwsze trzy kwartały 2018 r. było wynikiem przeoczenia pracowników Działu Opłat i Opomiarowania ZZ.

(akta kontroli str. 631-633)

2.4.9. W 2018 r. opłaty zmienne za pobór wód podziemnych lub wód powierzchniowych były wnoszone przez podmioty korzystające z usług wodnych w następujący sposób:

- za I kw. na 494 obowiązujące pozwolenia wodnoprawne w 484 przypadkach (97,97%) opłaty zostały wniesione terminowo, natomiast w 10 (2,03%) nieterminowo;
- za II kw. na 539 obowiązujących pozwoleń wodnoprawnych w 524 przypadkach (97,21%) opłaty zostały wniesione terminowo, natomiast w 15 (2,79%) nieterminowo;
- za III kw. na 530 obowiązujących pozwoleń wodnoprawnych w 515 przypadkach (97,16%) opłaty zostały wniesione terminowo, natomiast w 15 (2,84%) nieterminowo;
- za IV kw. na 545 obowiązujących pozwoleń wodnoprawnych w 512 przypadkach na 513 pozwoleń, w których istniał obowiązek wniesienia takiej opłaty (99,8%) zostały one wniesione terminowo, natomiast w jednym przypadku (0,2%) nieterminowo. W pozostałych 32 przypadkach podmioty nie miały obowiązku wnoszenia opłaty, ponieważ jej wysokość nie przekraczała 20 zł.

W 2019 r. (tj. w I, II i III kw.) opłaty zmienne za pobór wód podziemnych lub wód powierzchniowych były wnoszone przez podmioty korzystające z usług wodnych w następujący sposób:

- za I kw. na 539 obowiązujących pozwoleń wodnoprawnych w 495 przypadkach na 496 pozwoleń, w których istniał obowiązek wniesienia takiej opłaty (99,80%) zostały one wniesione terminowo, natomiast w jednym (0,20%) nieterminowo. W pozostałych 43 przypadkach podmioty nie miały obowiązku wnoszenia opłaty, ponieważ jej wysokość nie przekraczała 20 zł;
- za II kw. na 591 obowiązujących pozwoleń wodnoprawnych w 552 przypadkach na 553 pozwoleń, w których istniał obowiązek wniesienia takiej opłaty (99,82%) zostały one wniesione terminowo, natomiast w jednym (0,18%) nieterminowo. W pozostałych 38 przypadkach podmioty nie miały obowiązku wnoszenia opłaty, ponieważ jej wysokość nie przekraczała 20 zł;
- za III kw. na 589 obowiązujących pozwoleń wodnoprawnych w 546 przypadkach, w których istniał obowiązek wniesienia takiej opłaty (100%) zostały one wniesione terminowo. W pozostałych 43 przypadkach podmioty nie miały obowiązku wnoszenia opłat, ponieważ jej wysokość nie przekraczała 20 zł.

We wszystkich przypadkach ZZ podejmował działania celem wyegzekwowania obowiązków zawartych w wydanych pozwoleniach wodnoprawnych.

(akta kontroli str. 408-552, 571-602)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nie naliczono podmiotowi korzystającemu z usług wodnych opłaty zmiennej za pierwsze trzy kwartały 2018 r., co naruszało art. 272 ust. 17 Prawa wodnego z 2017 r. Opłatę tę naliczono dopiero w dniu 31 stycznia 2020 r., tj. w trakcie trwania kontroli NIK.
2. Przewlekłe naliczono podmiotom korzystającym z usług wodnych opłaty stałe i zmienne za pobór wód podziemnych lub powierzchniowych w 2018 i 2019 r. Za przewlekłe NIK uznała naliczenia dokonane po upływie ponad 3 miesięcy od zakończenia kwartału.
3. Nie podejmowano niezwłocznie, pozostając w bezczynności przez okres do kilku miesięcy, działań zmierzających do wydania ośmiu decyzji określających wysokość należnych opłat stałych i zmiennych podmiotowi korzystającemu z usług wodnych, który zaniechał wykonania obowiązku wniesienia takich opłat.

(akta kontroli str. 335-602, 610-630, 636-688)

OCENA CZĄSTKOWA

Zarząd Zlewni podjął niezbędne działania dla zapewnienia ochrony ludności i mienia przed potencjalnie największym zagrożeniem powodziowym możliwym w przypadku katastrofy zapory czołowej obiektu hydrotechnicznego Nielisz. Obserwacje zjawisk hydrologicznych i lodowych na tym obiekcie były prowadzone przez 24 godziny na dobę. Wyniki tych obserwacji były przekazywane codziennie m.in. do: Ośrodka Koordynacji Informacji KZGW w Warszawie, COOP RZGW oraz do Wojewódzkiego Centrum Zarządzania Kryzysowego w Lublinie. Na innych zbiornikach i ciekach wodnych obserwacje takie były natomiast prowadzone w sposób doraźny przez pracowników koordynowanych NW, np. w okresie występowania niekorzystnych zjawisk pogodowych lub roztopów wiosennych.

ZZ rzetelnie identyfikował potrzeby w zakresie utrzymania wód oraz urządzeń wodnych stanowiących własność Skarbu Państwa i ujmował je w planach zadań z tego zakresu przekazywanych do RZGW. Ilość i rodzaje zrealizowanych zadań były jednak ograniczane limitami środków finansowych przydzielonych ZZ na dany rok. Nie wszystkie budowle i urządzenia wodnych znajdujące się na terenie właściwości działania ZZ były jednak poddawane okresowej kontroli 5-letniej polegającej m.in. na sprawdzeniu stanu technicznego obiektu budowlanego i przydatności do użytkowania.

Sprawy z zakresu pozwoleń wodnoprawnych były w ZZ rozstrzygane prawidłowo pod względem merytorycznym (w badanej próbie nie było zaskarżeń wydanych decyzji dotyczących pozwoleń wodnoprawnych). Stwierdzono jednak, że część spraw (10 z 20 objętych próbą kontrolną) była załatwiana nieterminowo.

ZZ prawidłowo naliczał opłaty stałe i zmienne za pobór wód podziemnych lub wód powierzchniowych. W badanym okresie żaden podmiot nie złożył reklamacji do wysokości naliczonych opłat.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Przestrzeganie przez ZZ właściwości rzeczowej przy załatwianiu spraw z zakresu prawa wodnego.
2. Dokonywanie przez ZZ oceny stanu przygotowania obiektów hydrotechnicznych znajdujących się na terenie właściwości działania ZZ do sezonu zimowego.
3. Poddawanie obiektów budowlanych i urządzeń wodnych, objętych takim obowiązkiem, kontroli okresowej (tzw. 5-letniej) polegającej na sprawdzeniu ich stanu technicznego i przydatności do użytkowania oraz sprawdzeniu estetyki tych obiektów i ich otoczenia.
4. Prowadzenie przez ZZ postępowań administracyjnych w sprawie wydania pozwoleń wodnoprawnych z zachowaniem terminów określonych w art. 35 Kpa.
5. Niezwłoczne naliczanie przez ZZ podmiotom korzystającym z usług wodnych opłat stałych i zmiennych za pobór wód podziemnych i powierzchniowych.
6. Podejmowanie przez ZZ niezwłocznych działań zmierzających do wydania decyzji określających wysokość należnych opłat stałych i zmiennych za pobór wód podziemnych i powierzchniowych, w przypadku zaniechania obowiązku ich wnoszenia przez podmioty korzystające z usług wodnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Lublin, dnia 24 marca 2020 r.

Kontroler
Edward Szempruch
Główny specjalista kontroli państwowej

Dyrektor
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Lublinie
Edward Lis

.....
Podpis

.....
Podpis