



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

LLU.410.007.02.2020

Pan
Leszek Żelazny
Lubelski Wojewódzki Inspektor
Ochrony Środowiska w Lublinie
Wojewódzki Inspektorat Ochrony
Środowiska w Lublinie
ul. Obywatelska 13
20-092 Lublin

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrola nr P/20/013 Działalność wybranych instytucji kontrolnych
wobec mikro, małych i średnich przedsiębiorców

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Lublinie (dalej: Inspektorat lub WIOŚ), ul. Obywatelska 13, 20-092 Lublin
Kierownik jednostki kontrolowanej	mgr inż. Leszek Żelazny, Lubelski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Lublinie (dalej: Wojewódzki Inspektor), od 15.02.1999 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Działania jednostki w zakresie ewidencjonowania podmiotów gospodarczych, planowania i inicjowania zadań kontrolnych. 2. Prowadzenie działań kontrolnych jednostki wobec przedsiębiorców.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2016 r. do 31 marca 2020 r., z uwzględnieniem faktów i dowodów wykraczających poza ten okres, istotnych dla celów kontroli.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie
Kontroler	Katarzyna Kuzioła, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LLU/73/2020 z 28.05.2020 r.

(akta kontroli t. I str. 1-3)

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska w Lublinie prowadzono ewidencję przedsiębiorców i podejmowano decyzje o ich kontroli w ramach przysługujących ustawowych uprawnień. W tym celu korzystano także z informacji pozyskanych ze złożonych skarg i wniosków. Inspektorat sporządzał plany kontroli, których podstawą były „Wytyczne GIOŚ do planowania działalności organów Inspekcji Ochrony Środowiska”. W okresie objętym kontrolą NIK, nie wystąpiły przypadki nieuzasadnionego odstąpienia od kontroli, a kontrole pozaplanowe zostały przeprowadzone na podstawie wystąpienia ustawowych przesłanek do ich podjęcia. W każdym postępowaniu objętym próbą kontrolną, w którym istniał obowiązek powiadomienia przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli, inspektorzy WIOŚ rozpoczynali kontrole po powiadomieniu przedsiębiorcy. W ośmiu spośród 25 postępowań został przekroczony czas prowadzenia kontroli przez inspektora/inspektorów WIOŚ od dwóch do 21 dni roboczych w jednym roku kalendarzowym, ale we wszystkich tych przypadkach było to niezależne od prowadzących kontrole. W trzech postępowaniach kontrolnych w upoważnieniach do kontroli wskazano błędnie podstawę prawną dla osób: uczestniczącej w kontroli prowadzonej przez inspektora oraz dokonującej badań i pomiarów, a niebędących inspektorami Inspekcji Ochrony Środowiska (IOS).

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: ustawa o NIK.

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej³ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Działania jednostki w zakresie ewidencjonowania podmiotów gospodarczych, planowania i inicjowania zadań kontrolnych

Opis stanu faktycznego

1. W okresie 2016-2020 (I kwartał) w WIOŚ prowadzony był jeden rodzaj ewidencji przedsiębiorców, funkcjonujący w oparciu o obowiązujący Informatyczny System Kontroli (ISK) pod nazwą Rejestr Zakładów, opracowany przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska (dalej: GIOŚ). Ewidencją zostały objęte wszystkie podmioty korzystające ze środowiska w rozumieniu ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska⁴, w których WIOŚ prowadził kontrole z wyjazdem w teren lub kontrole w oparciu o dokumenty, tj. podmioty w stosunku do których IOŚ przysługują uprawnienia kontrolne. Nadzór nad ISK pełnili: Administrator systemu, Koordynator systemu oraz planista.

Zastępca Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska wyjaśniła, że każdy z inspektorów ma obowiązek wprowadzania nowych podmiotów korzystających ze środowiska do systemu na etapie sporządzania planu rocznego lub wykonywania kontroli podmiotów nieuwjętych w ISK. Informacje o podmiotach są pozyskiwane z decyzji administracyjnych, wniosków organów oraz ogólnie dostępnych wykazów. Ponadto WIOŚ występował do organów samorządowych o podanie wykazu podmiotów korzystających ze środowiska prowadzących działalność na ich terenie. Rejestr zakładów w systemie ISK obejmuje ponad 7 000 podmiotów korzystających ze środowiska. System ISK nie jest kompatybilny z KRS i CEIDG, a przedsiębiorcy nie mają obowiązku informowania WIOŚ o rozpoczęciu działalności gospodarczej. Ponadto wpisanie wszystkich przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą do rejestru nie jest możliwe ze względu na ograniczoną pojemność i możliwości techniczne programu, w którym rejestr jest prowadzony. Rejestr zakładów w systemie ISK jest aktualizowany w sposób ciągły poprzez dodawanie nowych podmiotów, archiwizowanie zakładów, które zaprzestały działalności oraz zmianę danych o zakładach.

(akta kontroli t. I str. 7-8, 13, 17-18, 207, 242-276)

Liczba przedsiębiorców⁵, do których WIOŚ posiadał uprawnienia kontrolne została przedstawiona na dzień⁶ 31 marca 2020 r.

W poszczególnych latach okresu objętego kontrolą WIOŚ (włącznie z Delegaturami w Białej Podlaskiej, Zamościu i Chełmie) u przedsiębiorców (typu: mikro, małych, średnich i innych) przeprowadził: 733 kontrole w 2016 r., 719 w 2017 r., 787 w 2018 r., 661 w 2019 r. i 171 w 2020 r. (I kw.).

(akta kontroli t. I str. 23-122)

2. W latach 2016–2020 (do 31 marca) w związku z otrzymanymi zgłoszeniami od różnych podmiotów na działania przedsiębiorców, dotyczące nieprawidłowości w ich działalności, w kolejnych latach WIOŚ przeprowadził:

³ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁴ Dz. U. z 2020 r. poz. 1219.

⁵ W niniejszym dokumencie słowa podmiot, przedsiębiorca i zakład będą używane zamiennie, ale należy je odczytywać zawsze w rozumieniu zakład.

⁶ Ze względu na brak możliwości wygenerowania liczby przedsiębiorców na określoną wcześniejszą datę, tj. np. 31 grudnia 2019 r.

- 165 kontroli w 2016 r., w tym: w 70 nie stwierdził naruszeń, w pozostałych 95 postępowaniach: wydał zarządzenie pokontrolne (89 przypadków) i/lub wystawił mandat (29) i/lub skierował wystąpienie do organów ustalających warunki korzystania ze środowiska (14) i/lub wydał decyzję (11);
- 171 kontroli w 2017 r., w tym m.in.: w 69 nie stwierdził naruszeń, w pozostałych 102 postępowaniach: wydał zarządzenie pokontrolne (87) i/lub wystawił mandat (29) i/lub pouczenie (18) i/lub skierował wystąpienie (19) i/lub wydał decyzję (11);
- 228 kontroli w 2018 r., w tym m.in.: w 78 nie stwierdził naruszeń, w pozostałych 150 postępowaniach: wydał zarządzenie (138) i/lub wystawił mandat (40) i/lub skierował wystąpienie (33) i/lub pouczenie (17) i/lub wydał decyzję (21);
- 265 kontroli w 2019 r., w tym m.in.: w 96 nie stwierdził naruszeń, w pozostałych 169 postępowaniach: wydał zarządzenie (148) i/lub wystawił mandat (50) i/lub skierował wystąpienie (51) i/lub pouczenie (21) i/lub wydał decyzję (27);
- 50 w 2020 r. (I kwartał), w tym m.in.: w 23 nie stwierdził naruszeń, w pozostałych 27 postępowaniach: wydał zarządzenie (21) i/lub wystawił mandat (osiem) i/lub skierował wystąpienie (trzy) i/lub pouczenie (trzy) i/lub wydał decyzję (dwie).

WIOŚ wszczął postępowania kontrolne w każdym przypadku, w którym był właściwym organem kontrolnym. Kontrole były wszczynane w następujących terminach: w dniu wpływu skargi, ale też dopiero po upływie: 325 dni w 2016 r., 57 dni w 2017 r., 280 dni w 2018 r., 135 dni w 2019 r. oraz 47 dni w 2020 r.

(akta kontroli t. I str. 123-205, t. III str. 225, 233)

3. Plany kontroli opracowane przez WIOŚ na lata 2019-2020 sporządzone zostały na podstawie „Wytocznych GIOŚ do planowania działalności organów Inspekcji Ochrony Środowiska.” GIOŚ opracował schemat procedur kontroli prowadzonych przez Inspekcję Ochrony Środowiska, zgodnie z którym analiza prawdopodobieństwa naruszenia prawa w ramach wykonywania działalności gospodarczej prowadzona była w oparciu o analizę wielokryterialną. Analiza wielokryterialna była narzędziem wykorzystywanym przez IOŚ do określenia stopnia oddziaływania zakładu na środowisko i została umieszczona w bazie ISK.

Zastępca Wojewódzkiego Inspektora wyjaśniła, że analiza wielokryterialna dokonywana była m.in. na podstawie: skali oddziaływania podmiotu na poszczególne elementy środowiska, ryzyka wystąpienia poważnej awarii przemysłowej w wyniku prowadzonej działalności, wyposażenia w instalacje chroniące środowisko przed zanieczyszczeniem, wyników kontroli zakładu. Końcowa punktacja analizy wielokryterialnej określa stopień ryzyka naruszenia przepisów ochrony środowiska i przypisuje zakład do odpowiedniej kategorii zakładów, a z niej wynika częstotliwość kontroli poszczególnych przedsiębiorstw. Analiza wielokryterialna wspomaga typowanie podmiotów do planów kontroli.

Ocena i analiza zagrożeń wynikających z działalności przedsiębiorstw dokonywana była indywidualnie przez każdego inspektora. Pod uwagę brane były wyniki wcześniejszych kontroli przeprowadzonych w podmiotach, w których stwierdzono naruszenia, w wyniku których może nastąpić lub nastąpiło zagrożenie lub zanieczyszczenie środowiska. W sporządzaniu planu kontroli pod uwagę brane były m.in. kontrole podmiotów, co do których występuje uzasadnione podejrzenie prowadzenia działalności wbrew przepisom. Ustawa o IOŚ nie zobowiązuje do utrwalania oceny i analizy oraz nie określa jej formy, w związku z powyższym nie dysponujemy takim dokumentem.

Ogólny schemat procedur kontroli obowiązujących w WIOŚ zamieszczono w Biuletynie Informacji Publicznej WIOŚ dopiero w dniu 24 marca 2017 r., podczas gdy obowiązek opublikowania tych procedur został wprowadzony od

1 stycznia 2017 r. w związku z wejściem w życie art. 78a ust. 3 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej⁷.

Zastępca Wojewódzkiego Inspektora wyjaśniła, że schemat planowania i przeprowadzania kontroli przez Inspekcję Ochrony Środowiska został przekazany do tut. Inspektoratu przez GIOŚ 21 marca 2017 r., w związku z powyższym nie było możliwości jego wcześniejszego umieszczenia na stronach WIOŚ.

(akta kontroli t. I str. 277-336, 669-673, t. III str. 224, 227, 232-245)

4. Na 2019 r. zaplanowane zostały łącznie 573 kontrole u przedsiębiorców, w tym z podziałem według kategorii ryzyka zakładów odpowiednio: 15 – I kategoria, 24 – II, 46 – III, 380 – IV i 108 – V. Wykonano 573 kontrole, ale nie dochowano założeń planu dotyczących liczby kontroli w danej kategorii, co potwierdzają wyniki przeprowadzonych kontroli, tj.: 17 – I kategoria, 23 – II, 59 – III, 174 – IV i 300 – V.

Zastępca Wojewódzkiego Inspektora wyjaśniła, że główną przyczyną niezachowania założeń planu na 2019 r. pod względem kontroli zakładów w poszczególnych kategoriach była zmiana kategorii zakładu po wykonaniu kontroli. Przeprowadzenie analizy wielokryterialnej po zakończeniu kontroli spowodowało w niektórych przypadkach zmianę kategorii zakładu. Najwięcej zmian zanotowano w IV i V kategorii zakładów, wynika to m.in. z ujęcia w planach nowych zakładów, które wstępnie kwalifikowano jako IV, a po przeprowadzeniu czynności kontrolnych i wykonaniu analizy wielokryterialnej kategoria uległa zmianie.

(akta kontroli t. I str. 571-614, t. III str. 224, 233, 246-277)

5. a) W okresie objętym kontrolą WIOŚ skontrolował odpowiednio:

- 733 przedsiębiorców (w 2016 r.), w tym: 307 mikro, 197 małych i 174 średnich;
- 719 (w 2017 r.), w tym: 300 mikro, 184 małych i 152 średnich;
- 787 (w 2018 r.), w tym: 297 mikro, 221 małych i 164 średnich;
- 661 (w 2019 r.), w tym: 270 mikro, 172 małych i 129 średnich;
- 171 (w 2020 r. do 31 marca), w tym 87 mikro, 37 małych i 32 średnich.

W latach 2016–2019 kontrole przedsiębiorców przeprowadzało odpowiednio: 39, 41, 41, 39 inspektorów⁸. W okresie tym średnio na jednego inspektora przypadało odpowiednio 192, 149, 188, 165 dni kontroli.

Zastępca Wojewódzkiego Inspektora wyjaśniła, że inspektorzy wykonują w tym samym okresie jednocześnie kilka kontroli w różnych podmiotach. Przykładowe zestawienie czasu prowadzenia kontroli przez inspektora w 2016 r.: liczba kontroli – 58, liczba dni kontroli w zakładach – 237 i liczba dni przebywania w zakładach – 103.

Liczba kontroli planowych i pozaplanowych przeprowadzonych przez WIOŚ w okresie objętym kontrolą przedstawiała się następująco:

- w 2016 r. spośród 733 kontroli 514 było kontroli planowych i 219 pozaplanowych (w tym m.in.: jedna z inicjatywy własnej, 165 skargowych i trzy przeprowadzane na wniosek innego organu);
- w 2017 r. spośród 719 kontroli 497 było planowych i 222 pozaplanowych (w tym m.in.: żadna z inicjatywy własnej, 171 skargowych i 10 przeprowadzanych na wniosek innego organu);
- w 2018 r. spośród 787 kontroli 508 było planowych i 279 pozaplanowych (w tym m.in.: żadna z inicjatywy własnej, 228 skargowych i cztery przeprowadzone na wniosek innego organu);

⁷ Dz. U. z 2017 r. poz. 2168, ze zm., ustawa uchylona z dniem 30 kwietnia 2018 r.

⁸ Średnioroczna liczba etatów inspekcyjnych według stanu na ostatni dzień danego roku.

- w 2019 r. spośród 661 kontroli 275 było planowych i 386 pozaplanowych (w tym m.in.: żadna z inicjatywy własnej, 265 skargowych i osiem przeprowadzonych na wniosek innego organu);
 - w 2020 r. (do 31 marca) spośród 171 kontroli 72 było planowych i 99 pozaplanowych (w tym m.in.: żadna z inicjatywy własnej, 50 skargowych i dziewięć przeprowadzonych na wniosek innego organu).
- (akta kontroli t. I str. 23-122, 206, t. III str. 225, 233)

b) W latach 2017–2019 WIOŚ przeprowadził odpowiednio: jedną, trzy i dwie kontrole z udziałem funkcjonariuszy Policji.

Zastępca Wojewódzkiego Inspektora wyjaśniła, że WIOŚ Lublin w trakcie trwania kontroli prowadzonych w okresie od 18 sierpnia 2018 r. do 31 marca 2020 r. nie występował do Krajowej Administracji Skarbowej, Inspekcji Transportu Drogowego, urzędów nadzoru górniczego, Państwowej Inspekcji Pracy, Inspekcji Handlowej, Państwowej Inspekcji Sanitarnej, Inspekcji Weterynaryjnej, Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej na podstawie art.10a, ponieważ charakter kontroli oraz specyfika kontrolowanych zakładów nie wymagały uczestnictwa innych organów. Współpraca pomiędzy Krajową Administracją Skargową i Strażą Graniczną realizowana jest w oparciu o podpisane porozumienie, które określa zakresy i formy działania poszczególnych organów w zakresie transgranicznego przemieszczania odpadów. Podobnie realizowana jest współpraca z Inspekcją Transportu Drogowego i Policją. Współpraca z Państwową Strażą Pożarną realizowana jest głównie w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom. Polega na wspólnych kontrolach Zakładów Dużego Ryzyka, działaniach w trakcie wystąpienia poważnej awarii oraz wymianie informacji. Z Państwową Inspekcją Sanitarną wykonywane są wspólne kontrole w zakresie bezpieczeństwa produkcji pierwotnej żywności pochodzenia roślinnego. Ponadto na bieżąco WIOŚ współpracuje z Policją. Współpraca ta polega m.in. na: wymianie informacji uzyskanych w wyniku odrębnych własnych postępowań, przeprowadzaniu wspólnych kontroli, zapewnieniu bezpieczeństwa inspektorom inspekcji ochrony środowiska (dalej inspektorom IOŚ).

W latach 2018-2020 przeprowadzono jedną kontrolę z użyciem bezzałogowego statku powietrznego. Kontrola została przeprowadzona w związku z wnioskiem o interwencję, dotyczącym nielegalnego postępowania z odpadami. Przy użyciu drona dokonano oblotu terenu kopalni piasku, w wyniku czego uzyskano ortofotomapę i model 3d wyrobiska. Przedsiębiorca nie wnosił żadnych zastrzeżeń, skarg i uwag, co do sposobu przeprowadzenia tego rodzaju czynności. WIOŚ nie posiada na swoim stanie bezzałogowego statku powietrznego, w przypadku powyższej kontroli został on wynajęty wraz z jego obsługą od Centrum Badań Kosmicznych Polskiej Akademii Nauk w Warszawie.

(akta kontroli t. I str. 7-8, 11, 14-15, 23-122)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

WIOŚ prowadził ewidencję przedsiębiorców oraz podejmował decyzje o ich kontroli w ramach przysługujących ustawowych uprawnień z wykorzystaniem informacji pozyskanych ze skarg i wniosków, które wpłynęły do WIOŚ. Podstawą sporządzanych przez WIOŚ planów kontroli były „Wytoczne GIOŚ do planowania działalności organów Inspekcji Ochrony Środowiska”.

2. Wykonywanie działań kontrolnych wobec przedsiębiorców

Opis stanu faktycznego

1. Na podstawie próby dokumentów, obejmującej 25 postępowań kontrolnych przeprowadzonych przez WIOŚ w latach 2017–2020 (do 31 marca) stwierdzono, że w 11 przypadkach nie zawiadomiono przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli:

- w dziewięciu postępowaniach kontrolnych nie miały zastosowania przepisy art. 79 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (w dwóch przypadkach w związku z art. 84ac lub art. 79 ust. 2 pkt 5 tej ustawy) lub art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców⁹ (w dwóch przypadkach w związku z art. 48 ust. 11 pkt 4 ww. ustawy¹⁰), natomiast w pięciu przypadkach w związku art. 65 pkt 3 tej ustawy¹¹,
- w dwóch postępowaniach w związku z art. 64 ust. 1 Prawo przedsiębiorców, tj. kontroli prowadzonej w toku postępowania wszczętego na wniosek przedsiębiorcy we własnej sprawie.

W 14 pozostałych przypadkach, w których przedsiębiorcy otrzymali zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli, zawierało ono wskazanie zakresu przedmiotowego kontroli, a przeprowadzone czynności kontrolne nie wykraczały poza ten zakres. Czynności kontrolne w 10 spośród 14 kontroli zostały rozpoczęte nie wcześniej niż po upływie 7 dni i nie później niż przed upływem 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. W dwóch przypadkach kontrola rozpoczęła się po upływie 30 dni, w tym w jednym przypadku w związku z prośbą przedsiębiorcy o przesunięcie daty rozpoczęcia kontroli ze względu na nieobecność w zakładzie osób „decyzyjnych”, a w drugim kontrola została podjęta po ustnie uzgodnionym terminie rozpoczęcia kontroli, jako możliwym dla obu stron¹². W dwóch postępowaniach kontrolnych czynności kontrolne zostały podjęte przed upływem siedmiu dni od dnia doręczenia zawiadomienia, przy czym w jednym za zgodą przedsiębiorcy, a w drugim na wniosek przedsiębiorcy.

(akta kontroli t. II str. 1-519, t. III str. 1-222)

2. W każdym przypadku kontrola została przeprowadzona na podstawie upoważnienia spełniającego wymagania ustawowe określone w art. 79a ust. 6 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej lub w art. 49 ust. 7 ustawy Prawo przedsiębiorców.

W 12 nw. przypadkach kontrola została przeprowadzona (na podstawie upoważnienia) przez inspektora/inspektorów IOŚ z udziałem osób niebędących inspektorami IOŚ i/lub z osobami uczestniczącymi:

- w trzech sprawach kontrola została przeprowadzona przez inspektora/inspektorów WIOŚ posiadającego/posiadających stosowne upoważnienie, w obecności jednego lub dwóch przedstawicieli Urzędu Marszałkowskiego;
- w jednej sprawie kontrola została przeprowadzona przez inspektorów WIOŚ oraz osobę uczestniczącą niebędącą inspektorem Inspekcji Ochrony Środowiska, która nie przeprowadzała badań i pomiarów. W upoważnieniu do kontroli¹³ dla tej osoby, jako uczestniczącej w kontroli, wskazano jako podstawę prawną art. 9 ust. 2a ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska. Ponadto osoba wskazana

⁹ Dz. U. z 2019 r. poz. 1292, ze zm.

¹⁰ Przeprowadzenie kontroli było uzasadnione bezpośrednim zagrożeniem środowiska.

¹¹ Kontrola dotyczyła gospodarki odpadami na podstawie ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska.

¹² Zawiadomienie zostało wysłane listem poleconym na dwa adresy pod jeden adres przesyłka nie została skutecznie doręczona do adresata, a pod drugim została odebrana lecz nie ma daty odbioru.

¹³ Nr 94 z dnia 26.06.2019 r.

w upoważnieniu, jako osoba uczestnicząca niebędąca inspektorem IOŚ, wzięła udział w kontroli, ale nie została wykazana w protokole jako osoba uczestnicząca. W protokole kontroli, jako osoba uczestnicząca została wskazana inna osoba, niebędąca inspektorem IOŚ, co szerzej opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”;

- w czterech sprawach kontrola została przeprowadzona przez inspektora lub inspektorów WIOŚ przy udziale osoby/osób niebędącej/niebędących inspektorem/inspektorami Inspekcji Ochrony Środowiska, które dokonywały badań i pomiarów na podstawie upoważnienia, w tym w dwóch przypadkach w upoważnieniach¹⁴ błędnie wskazano podstawę prawną do udziału tych osób w kontroli (co opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”);
- w trzech sprawach kontrola została przeprowadzona - na podstawie upoważnienia - przez inspektora WIOŚ przy udziale osoby niebędącej inspektorem Inspekcji Ochrony Środowiska (inny pracownik WIOŚ) oraz w dwóch sprawach w obecności odpowiednio: funkcjonariusza Straży Granicznej, pracownika Starostwa Powiatowego;
- w jednej sprawie kontrola została przeprowadzona na podstawie upoważnienia przez: inspektorów WIOŚ przy udziale innego pracownika Inspekcji Ochrony Środowiska i pracownika Starostwa Powiatowego.

Zastępca Wojewódzkiego Inspektora wyjaśniła, że w upoważnieniu wydanym przez Głównego Specjalistę (działającego z upoważnienia Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska) z dnia 28 sierpnia 2019 r. upoważniono przedstawiciela Starostwa Powiatowego, w związku z otrzymanym wnioskiem od Starosty, na wniosek którego prowadzono wspólną kontrolę (biorąc pod uwagę jego udział wynikający z art. 41a ust.1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach¹⁵). Zastosowanie w upoważnieniu art. 9 ust. 2a ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska¹⁶ podyktowane zostało tym, że przedstawiciel Starostwa Powiatowego posiada specjalistyczną wiedzę i umiejętności niezbędne do wykonywania czynności kontrolnych instalacji biogazowni i tym samym będzie brał czynny udział w ustaleniu faktów i zebraniu materiału dowodowego niezbędnego do wydania decyzji. Ponadto w tym upoważnieniu zastosowano także art. 9c ust.1 ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska z uwagi na to, że do uczestniczenia w kontroli upoważniono także pracownika WIOŚ, który zgodnie z obowiązującymi w 2019 r. przepisami nie był inspektorem Inspekcji Ochrony Środowiska. Zastępca Wojewódzkiego Inspektora dodała, że w dotychczasowej praktyce WIOŚ do upoważnień wpisywane są osoby uczestniczące w kontrolach wykonywanych na podstawie art. 41a – przedstawicieli Marszałka lub Starostów.

(akta kontroli t. I str. 11-12, 15-16, t. II str. 1-519, t. III str. 1-222)

W 13 spośród 25 przypadków kontrola została przeprowadzona przez jednego lub dwóch inspektorów WIOŚ posiadających stosowne upoważnienie.

Podczas każdej kontroli prowadzonej przez WIOŚ objętej próbą kontrolną kontrolowani zostali pouczeni o przysługujących im prawach i obowiązkach.

Kontrolujący (inspektorzy WIOŚ) podczas 19 z 25 postępowań kontrolnych działali w terminach określonych w upoważnieniu, a w sześciu przypadkach bez zachowania terminu, w tym:

- w trzech postępowaniach zgodnie z art. 55 ust. 3 ustawy Prawo przedsiębiorców lub art. 83 ust. 3 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, WIOŚ poinformował przedsiębiorcę o konieczności przedłużenia czasu trwania kontroli

¹⁴ Nr 15 z dnia 8.03.2017 r. i nr 89 z dnia 27.09.2017 r.

¹⁵ Dz.U. z 2020 r. poz. 797, ze zm.

¹⁶ Dz.U. z 2020 r. poz. 995, ze zm.

z przyczyn niezależnych od organu kontroli (odpowiednio w związku: ze stanem zagrożenia epidemicznego i z brakiem kompletnej dokumentacji na potrzeby kontroli, długim okresem przygotowania i potrzebą analizy przedłożonych materiałów oraz w związku z koniecznością uzyskania informacji od Policji odnośnie otrzymanego materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie i wnioskiem o przeprowadzenie kontroli),

- w dwóch postępowaniach na wniosek przedsiębiorcy o przedłużenie czasu trwania kontroli w związku z gromadzeniem dokumentacji niezbędnej do zakończenia postępowania,
- w jednym przypadku w związku z prowadzeniem kontroli na podstawie ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska w zakresie gospodarki odpadami zgodnie z art. 65 pkt 3 ustawy Prawo przedsiębiorców przepisy rozdziału piątego nie miały zastosowania.

(akta kontroli t. II str. 1-519, t. III str. 1-222)

3. W żadnym postępowaniu kontrolnym prowadzonym przez inspektorów WIOŚ, objętym próbą kontrolną, przedsiębiorca ani nie informował WIOŚ o fakcie trwającej innej kontroli, ani też nie składał przysługującego mu sprzeciwu w tym zakresie. W siedmiu z 25 postępowań prowadzono równocześnie więcej niż jedną kontrolę:

- u jednego przedsiębiorcy inspektorzy WIOŚ przeprowadzili m.in. trzy kontrole interwencyjne, w tym dwie w zakresie przestrzegania warunków dotyczących wprowadzania ścieków do wód lub ziemi, określonych w pozwoleniach zintegrowanych oraz decyzjach wydanych na podstawie przepisów ustawy Prawo wodne w terminach 19.11-03.12.2018 r. i 13-21.12.2018 r. oraz jedną w zakresie nielegalnego składowania odpadów w terminie 03-21.12.2018 r.,
- u drugiego przedsiębiorcy inspektorzy WIOŚ przeprowadzili jedną kontrolę planową w zakresie przestrzegania przepisów w zakresie gospodarki odpadami przez wytwórców odpadów (w terminie 26.06-26.07.2019 r.), dwie dotyczące inwestycji zgłoszonej w trybie art. 76 ust. 4 ustawy Prawo ochrony środowiska na etapie oddania jej do użytkowania (w terminach 22-31.07.2019 r. i 21-29.08.2019 r.) oraz na wniosek Starosty Tomaszowskiego w związku z wystąpieniem przez przedsiębiorcę do ww. organu o wydanie pozwolenia na wytwarzanie odpadów z uwzględnieniem przetwarzania odpadów (w terminie 29.08-6.09.2019 r.).

Zastępca Wojewódzkiego Inspektora wyjaśniła, że WIOŚ Lublin Delegatura w Chelmie podjął i przeprowadził równocześnie więcej niż jedną kontrolę w jednej firmie, dwie pierwsze dotyczyły zrzutu zanieczyszczonych ścieków do rzeki Bug w listopadzie i grudniu 2018 r., trzecią kontrolę interwencyjną dotyczącą gospodarki odpadami. W drugiej firmie na równoczesne prowadzenie w 2019 r. kilku kontroli uzyskano zgodę przedsiębiorcy, w formie podpisu złożonego na przedłożonym upoważnieniu do kontroli. Inspektorzy uznali, że podpisanie upoważnienia jest równoznaczne z wyrażeniem zgody przez przedsiębiorcę do przeprowadzenia kontroli we wskazanym w upoważnieniu terminie.

WIOŚ przestrzegał zasady wyłączenia możliwości przeprowadzenia powtórnej kontroli u danego przedsiębiorcy w tym samym przedmiocie i obejmującej okres nieobjęty uprzednio zakończoną kontrolą.

(akta kontroli t. II str. 1-519, t. III str. 1-222)

4. W ośmiu przypadkach dotyczących kontroli mikro-, małych i średnich przedsiębiorców (spośród 25 postępowań kontrolnych objętych próbą kontrolną) został przekroczony czas prowadzenia kontroli przez inspektora/inspektorów WIOŚ od dwóch do 21 dni roboczych w jednym roku kalendarzowym. W tym:

- w dwóch przypadkach Inspektorzy WIOŚ sporządzili notatki służbowe, z których wynika, że niedotrzymanie ustawowego terminu 12 dni trwania kontroli było niezależne od prowadzących kontrole i wynikało z braku kompletu dokumentów, które przedsiębiorca zobowiązał się dostarczyć (w tym w jednym przypadku przedsiębiorca przekazał ustnie prośbę o wydłużenie czasu na uzupełnienie wymaganej dokumentacji);
- w trzech przypadkach inspektorzy WIOŚ nie udokumentowali przyczyn nie dotrzymania ustawowego terminu trwania kontroli, ani nie informowali przedsiębiorców o konieczności przedłużenia czasu trwania kontroli z przyczyn niezależnych od organu kontroli;
- w trzech przypadkach poinformowano przedsiębiorcę - odpowiednio na podstawie art. 83 ust. 3 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej lub art. 55 ust. 3 ustawy Prawo przedsiębiorców o konieczności przedłużenia czasu trwania kontroli z przyczyn niezależnych od organu kontroli¹⁷.

Zastępca Wojewódzkiego Inspektora wyjaśniła, że przyczyną przekroczenia czasu trwania kontroli u przedsiębiorcy w czterech przypadkach było opóźnienie w przekazywaniu dokumentów przez przedsiębiorcę, a w czterech innych:

- opieszałość we współpracy oraz brak udziału w czynnościach kontrolnych osoby upoważnionej do reprezentowania firmy w trakcie kontroli stanowiły istotną przeszkodę w wykonywaniu czynności kontrolnych, przyczyniając się do przekroczenia czasu prowadzenia kontroli,
- ogłoszenie stanu zagrożenia epidemicznego i związana z tym konieczność wstrzymania prowadzenia kontroli w zakładach poza siedzibą przedsiębiorcy w budynku tutejszego Inspektoratu,
- konieczność pozyskania od chińskiego dostawcy dokumentacji formalno-prawnej oraz opisu procesu technologicznego i parametrów urządzeń prototypowej instalacji przetwarzania termicznego opon samochodowych, co nie było możliwe w okresie nałożonym ustawą o swobodzie działalności gospodarczej,
- kontrola planowa przedsiębiorcy została połączona z kontrolą prowadzoną na wniosek Starostwa Powiatowego w Lubartowie (na podstawie art. 41a ustawy o odpadach) o przeprowadzenie kontroli wstępnej przed wydaniem zezwolenia na zbieranie odpadów. W związku z ustaleniami tej kontroli powstała konieczność uzupełnienia przez przedsiębiorcę wniosku o zezwolenie na prowadzenie zbierania odpadów, który z uwagi na powyższe poprosił o przedłużenie kontroli.

Zastępca Wojewódzkiego Inspektora poinformowała jednocześnie, że inspektorzy wykonujący kontrole w siedzibie firm przebywają najczęściej 2 dni. Wymagane materiały na potrzeby kontroli dostarczane są drogą elektroniczną lub osobiście. Częstym zjawiskiem jest, że przedsiębiorcy nie przestrzegają ustalonych terminów dostarczenia informacji, co skutkuje niemożliwością zakończenia kontroli w ustawowym terminie. W opinii Inspektoratu należy wyłączyć kontrole Inspekcji Ochrony Środowiska z ustawy Prawo przedsiębiorców, z uwagi na charakter prowadzonych spraw i zagadnienia, jakie poruszane są podczas kontroli. Art. 55 ww. ustawy określa czas trwania wszystkich kontroli organu kontroli w roku kalendarzowym. Z dotychczasowej praktyki wynika, że wyznaczony okres jest niewystarczający do dokonania wnikliwej analizy materiałów dowodowych, w szczególności podczas kontroli kompleksowych, gdzie poruszanych jest wiele

¹⁷ W jednym przypadku ze względu na stan zagrożenia epidemicznego w Polsce i w związku z tym wstrzymanie prowadzenia czynności kontrolnych w zakładach oraz poza siedzibą przedsiębiorcy; w drugim i w trzecim w związku nieprzedstawieniem przez kontrolowany podmiot dokumentów niezbędnych do zakończenia kontroli. W jednym z tych trzech przypadków przedsiębiorca również złożył wniosek o przedłużenie czasu trwania kontroli z uwagi na gromadzenie dokumentacji.

zagadnień. Inspekcja Ochrony Środowiska wykonuje kontrole w celu przeciwdziałania zagrożeniom środowiska wynikającym z działalności zakładów. Aktualnie obowiązujące przepisy ww. ustawy ograniczają czas wykonywania kontroli planowych, a tym samym czas dla zakładów na przygotowanie wymaganych dokumentów i wyjaśnień do kontroli. WIOŚ w Lublinie wystąpił do GIOŚ w Warszawie Departamentu Prawnego o rozważenie możliwości zmiany art. 9a ustawy o Inspekcji ochrony środowiska, poprzez dodanie ust. 3 o brzmieniu: „Do kontroli planowych przedsiębiorców nie stosuje się przepisów art. 54 i art. 55 ustawy z dnia 6 marca 2018r. - Prawo przedsiębiorców”.

(akta kontroli t. II str. 1-519, t. III str. 1-222, 223-224, 231-234)

W ośmiu postępowaniach czas prowadzenia kontroli przez inspektora/inspektorów WIOŚ nie został przekroczony.

W dziewięciu przypadkach dotyczących kontroli pozaplanowych przedsiębiorców art. 83 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej lub art. 55 ustawy Prawo przedsiębiorców nie miał zastosowania, gdyż przeprowadzenie kontroli było uzasadnione albo bezpośrednim zagrożeniem środowiska naturalnego albo niezbędne dla przeciwdziałania popełnieniu przestępstwa lub wykroczenia.

(akta kontroli t. II str. 1-519, t. III str. 1-222, 223-224, 231-234)

5. W latach 2016-2020 (I kw.) nie wystąpiły przypadki składania sprzeciwów przez przedsiębiorców wobec podjętych i wykonywanych działań kontrolnych przez inspektorów WIOŚ.

Zastępca Wojewódzkiego Inspektora wyjaśniła, że w omawianym okresie przedsiębiorcy nie kierowali wniosków o odszkodowania za poniesione szkody na skutek prowadzenia kontroli.

(akta kontroli t. I str. 7-8, t. III str. 278)

6. We wszystkich postępowaniach kontrolnych objętych próbą sporządzone zostały przez inspektorów WIOŚ protokoły z przeprowadzonych kontroli. W każdym przypadku protokół został sporządzony zgodnie z szablonem zamieszczonym w Informatycznym Systemie Kontroli opracowanym przez GIOŚ. Protokół spełniał wymagania określone w art. 68 i 70-71 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego¹⁸.

W sześciu z 11 postępowań kontrolnych prowadzonych bez zawiadomienia w protokole kontroli nie zapisano wprost uzasadnienia przyczyny braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli¹⁹. Zapisu dokonano w sposób pośredni, tj. wskazano przepisy art. 76 ust. 4 ustawy Prawo ochrony środowiska²⁰, art. 41a ust.1 ustawy o odpadach²¹, w dwóch przypadkach wpisano jako podstawę do przeprowadzenia kontroli art. 9 ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska i jednocześnie jako cel – kontrola w zakresie gospodarowania odpadami, a w jednym protokole wskazano art. 9 ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska i w części 1. protokołu „ustalenia kontroli” zapisano, że kontrola została podjęta w związku z wnioskiem Komendy Powiatowej Policji we Włodawie w sprawie nielegalnego składowania odpadów.

W dokumentacji objętych badaniem postępowań kontrolnych nie stwierdzono pisma przedsiębiorcy, z treści którego wynikałoby, że wykonywane czynności prowadzone przez inspektorów WIOŚ zakłócały działalność gospodarczą przedsiębiorcy.

W 10 spośród 25 postępowań WIOŚ wydał siedem zarządzeń pokontrolnych, skierował trzy wystąpienia (jedno do Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej

¹⁸ Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zm.

¹⁹ Nie użyto stwierdzenia „odstąpiono od zawiadomienia w związku z ...”.

²⁰ Dotyczy dwóch protokołów.

²¹ Dotyczy jednego protokołu.

w Lublinie Zarządu Zlewni w Zamościu i dwa do Marszałka Województwa Lubelskiego), wydał trzy decyzje, którymi orzeczono o wymierzeniu administracyjnej kary pieniężnej (w tym jedną za niezgodne z posiadaniem zezwoleniem gospodarowanie odpadami, drugą za niezgodne z przepisami prawa przetwarzanie odpadów w procesie termicznego przekształcania bez wymaganego zezwolenia na przetwarzanie odpadów i trzecią za zbieranie odpadów bez wymaganego zezwolenia) oraz skierowano cztery pisma (jedno do Zarządu Zlewni, dwa do Marszałka Województwa Lubelskiego, jedno do Urzędu Celnego). W wydanych zarządzeniach pokontrolnych nakazano m.in.:

- sporządzanie i terminowe przekazywanie Marszałkowi Województwa Lubelskiego wykazów zawierających informacje i dane o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat do dnia 31 marca następnego roku),
- prowadzenie ewidencji odpadów w miejscu wykonywania działalności,
- nieprzekraczanie określonych w decyzji ilości odpadów dopuszczonych do przetworzenia,
- podjęcie działań mających na celu zapewnienie ochrony wód rzeki przed zanieczyszczeniami wprowadzanymi z własnej oczyszczalni ścieków,
- doprowadzenie do właściwego stanu techniczno-eksploatacyjnego wylotu ścieków przemysłowych do rzeki w celu zachowania jego funkcji,
- zaprzestanie odprowadzania ścieków przemysłowych do rzeki do czasu osiągnięcia parametrów określonych w pozwoleniu zintegrowanym,
- właściwe gospodarowanie wytwarzanymi odpadami i przekazywanie ich do zagospodarowania wyłącznie podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia na odzysk lub unieszkodliwianie odpadów,
- wystąpienie do Starosty Ryckiego z wnioskiem o uregulowanie stanu formalno-prawnego w zakresie wprowadzania zanieczyszczeń do powietrza z instalacji do przetwarzania odpadów.

Wszyscy przedsiębiorcy, którzy otrzymali zarządzenie pokontrolne, wywiązali się z obowiązku poinformowania WIOŚ o zakresie podjętych i zrealizowanych działań służących wyeliminowaniu wskazanych naruszeń, większość otrzymanych informacji wpłynęła kilka dni, a jedna kilkanaście dni po wyznaczonym terminie.

W dwóch postępowaniach osoba upoważniona, która uczestniczyła w prowadzonych czynnościach kontrolnych prowadzonych przez inspektorów WIOŚ odmówiła podpisania protokołu kontroli. W obydwu przypadkach WIOŚ rzetelnie rozpatrzył uwagi przedsiębiorcy.

W każdym przypadku spośród 25 postępowań zagwarantowano przedsiębiorcy (lub osobom przez niego upoważnionym) prawo do obecności w trakcie prowadzonych czynności kontrolnych. Decyzje i zalecenia (inne rozstrzygnięcia), będące wynikiem kontroli, formułowane były na właściwych podstawach prawnych, a środki pokontrolne zastosowano z zachowaniem zasady proporcjonalności i równego traktowania przedsiębiorców. W wyniku analizy dokumentacji nie stwierdzono przypadków odmiennego rozstrzygnięcia sprawy w takim samym stanie faktycznym i prawnym oraz nie stwierdzono żadnego przypadku naruszenia zasady rozstrzygania wątpliwości faktycznych na korzyść przedsiębiorcy albo przyjaznej interpretacji przepisów.

(akta kontroli t. II str. 1-519, t. III str. 1-222)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W upoważnieniach do przeprowadzenia kontroli wskazano niewłaściwą podstawę prawną do udziału lub uczestniczenia w kontroli innych osób:

a) W jednej z 25 spraw kontrola przeprowadzona została przez inspektorów WIOŚ oraz osobę uczestniczącą, niebędącą inspektorem Inspekcji Ochrony Środowiska (inny pracownik WIOŚ) i nieprzeprowadzającą badań i pomiarów. W upoważnieniu do kontroli²², jako podstawę prawną uczestniczenia tej osoby w kontroli wskazano art. 9 ust. 2a ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska, zamiast art. 9c ust. 1 tej ustawy. Zgodnie z art. 9c ust. 1 powołanej ustawy, w kontroli prowadzonej przez inspektora mogą uczestniczyć inni pracownicy (m.in.) wojewódzkiego inspektoratu ochrony środowiska upoważnieni przez wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska.

Zastępca Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska wyjaśniła, że prawidłowy tryb wydawania upoważnień dla osób niebędących inspektorami Inspekcji Ochrony Środowiska powinien jako podstawę prawną ujmować art. 9c ust.1 ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska. Zastosowanie art. 9 ust. 2a w upoważnieniu nr 94 z dnia 26 czerwca 2019 r. dla pracownika WIOŚ, który nie był inspektorem Inspekcji Ochrony Środowiska jest błędne. Błąd mógł być wynikiem wydawania przez inspektora różnych rodzajów upoważnień w krótkim przedziale czasowym.

(akta kontroli t. I str.16, t. II str. 95-114)

b) W dwóch przypadkach²³ kontrola została przeprowadzona przez inspektora WIOŚ przy udziale osoby niebędącej inspektorem Inspekcji Ochrony Środowiska, przeprowadzającej badania i pomiary, a w upoważnieniu osoba ta wskazana była jako inspektor Inspekcji Ochrony Środowiska i jako podstawę prawną do jej udziału w kontroli w upoważnieniu wskazano art. 9 ust. 1 ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska, zamiast art. 9 ust. 2a. Zgodnie z tym przepisem, jeżeli przeprowadzenie niezbędnych pomiarów, w tym pobieranie próbek lub wykonanie innych czynności kontrolnych, wymaga specjalistycznej wiedzy lub umiejętności, Główny Inspektor Ochrony Środowiska lub wojewódzki inspektor ochrony środowiska może upoważnić do udziału w kontroli osobę niebędącą inspektorem, posiadającą taką wiedzę lub takie umiejętności.

Zastępca Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska wyjaśniła, że w upoważnieniach nr 15 z dnia 8 marca 2017 r. i nr 89 z dnia 27 września 2017 r. do przeprowadzenia kontroli, osoba upoważniona do udziału w kontroli powinna być wpisana jako wykonująca pomiary, zgodnie z art. 9 ust. 2a ustawy o IOŚ. Umieszczenie go jako wykonującego kontrolę było błędem najprawdopodobniej wynikającym z wydawania przez inspektora prowadzącego kontrolę różnych rodzajów upoważnień w krótkim przedziale czasowym.

(akta kontroli t. II str. 433-471, t. III str. 230)

OCENA CZĄSTKOWA

W każdym postępowaniu objętym próbą kontrolną, w którym istniał obowiązek powiadomienia przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli, inspektorzy WIOŚ rozpoczynali kontrole po dokonaniu tego powiadomienia. W ośmiu spośród 25 postępowań został przekroczony czas prowadzenia kontroli przez inspektora/inspektorów WIOŚ od dwóch do 21 dni roboczych w jednym roku kalendarzowym, ale we wszystkich tych przypadkach było to niezależne od prowadzących kontrole. W żadnym postępowaniu objętym próbą przedsiębiorcy nie złożyli sprzeciwów do działań kontrolnych. W trzech postępowaniach kontrolnych w upoważnieniach wskazano błędnie podstawę prawną dla osób: uczestniczącej w kontroli oraz dokonującej badań i pomiarów, a niebędącej inspektorem IOŚ.

²² Nr 94 z dnia 26.06.2019 r.

²³ Upoważnienia do kontroli nr 15 z dnia 8.03.2017 r. i nr 89 z dnia 27.09.2017 r.

IV. Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujący wniosek:

Wniosek

1. Podjęcie działań w celu wyeliminowania przypadków wskazywania błędnej podstawy prawnej w upoważnieniach do kontroli.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Lublin, 4 września 2020 r.

Kontroler

Dyrektor

Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Lublinie

Katarzyna Kuzioła

Edward Lis

Specjalista kontroli państwowej

.....
Podpis

.....
Podpis