



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

LLU.410.005.06.2020

**Pan
Andrzej Serafin
Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Robót
Drogowych Sp. z o.o. w Chełmie**

ul. Towarowa 7
22-100 Chełm

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrola nr P/20/068 *Działalność spółek komunalnych w województwie lubelskim*

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

ul. Okopowa 7, 20-022 Lublin

T +48 81 461 31 20, F +48 81 461 31 11

llu@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-112, 20-001 Lublin 1

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Miejskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. w Chełmie (dalej: MPRD Spółka z o.o. lub Spółka), ul. Towarowa 7, 22-100 Chełm.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Andrzej Serafin, Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Robót Drogowych Sp. z o.o. (dalej: Prezes MPRD Sp. z o.o.), od 4 stycznia 2019 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: <ul style="list-style-type: none">– Sebastian Łukowiec, od 3 lutego 2017 r. do 30 listopada 2018 r.,– Krzysztof Mazurek, od 12 marca 2012 r. do 3 lutego 2017 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Przestrzeganie ustawowych ograniczeń prowadzenia działalności gospodarczej przez gminy poza sferą użyteczności publicznej.2. Przestrzeganie zakazu stosowania praktyk ograniczających konkurencję lub naruszających zbiorowe interesy konsumentów.3. Zawieranie i realizacja umów.4. Realizacja przedsięwzięć inwestycyjnych i kapitałowych.5. Sytuacja ekonomiczno-finansowa spółki.6. Przestrzeganie przepisów o zasadach doboru i wynagradzania członków zarządu i rady nadzorczej.
Okres objęty kontrolą	Lata 2016-2019, z uwzględnieniem zdarzeń z okresu wcześniejszego, jeżeli miały istotny wpływ na zagadnienia objęte kontrolą NIK.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none">1. Rafał Padrak, doradca prawny, upoważnienie do kontroli nr LLU/53/2020 z 20 kwietnia 2020 r.2. Edward Szempruch, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LLU/54/2020 z 20 kwietnia 2020 r. <p style="text-align: right;">(akta kontroli tom I str. 1-5)</p>

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA	Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność Spółki w kontrolowanym zakresie.
Uzasadnienie oceny ogólnej	Powyższą ocenę uzasadnia waga i skala stwierdzonych nieprawidłowości, w szczególności: <ul style="list-style-type: none">– żadne zamówienie publiczne, którego wartość szacunkowa przekraczała wyrażoną w złotych równowartość 30 000 euro, nie zostało udzielone wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych³. Łączna wartość skontrolowanych zamówień publicznych udzielonych przez Spółkę w latach 2016-2019 z naruszeniem przepisów ustawy Pzp wynosiła 7 744,2 tys. zł netto;– wewnętrzne procedury udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, (dalej: ustawa o NIK).

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną, jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm. (dalej: ustawa Pzp).

ustalono dopiero 4 stycznia 2019 r. W latach 2016-2018 (ale także w niektórych przypadkach w 2019 r.) podprogowe zamówienia publiczne udzielane były bez zachowania zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości postępowania. Łączna wartość skontrolowanych zamówień publicznych udzielonych przez Spółkę w latach 2016-2019 wykonawcom, którzy zostali wybrani z naruszeniem ww. zasad wynosiła 1 721,3 tys. zł netto;

- MPRD Spółka z o.o. we wszystkich latach objętych kontrolą prowadziła działalność wykraczającą poza przedmiot działalności określony w § 7 ust. 1 Aktu założycielskiego Spółki i poza zadania własne Miasta Chełm o charakterze użyteczności publicznej. Spółka prowadziła w szczególności działalność w zakresie wykonywania robót budowlanych drogowych na rzecz innych podmiotów niż Miasto Chełm, jednostki organizacyjne i spółki komunalne Miasta Chełm. W latach 2016-2017 działalność ta była prowadzona ze stratą, wynoszącą w odniesieniu do działalności podstawowej odpowiednio 469 tys. zł i 107 tys. zł, w kolejnych latach 2018-2019 osiągnięto niewielki zysk (4 tys. zł i 3 tys. zł). Z tytułu działalności wykraczającej poza zadania własne Miasta Chełm w sferze użyteczności publicznej Spółka osiągnęła w latach 2016-2019 przychody w kwocie 2 340 tys. zł (9,1% przychodów z działalności ogółem);
- nie zostały określone przez organy Spółki obiektywne i mierzalne kryteria oceny i rozliczania realizacji celów zarządczych dla prezesów zarządu. Rada Nadzorcza (RN) w 2018 r. uznała za wykonane przez Prezesa Zarządu dwa niemierzalne cele zarządcze za rok 2017 bez rzetelnego przeanalizowania i rozliczenia ich realizacji, akceptując wypłacenie Prezesowi Zarządu wynagrodzenia zmiennego w kwocie 7,1 tys. zł;
- w trzech uchwałach RN w sprawie kształtowania wynagrodzeń członków organu zarządzającego, a także w postanowieniach umów o zarządzanie zawartych z dwoma Prezesami Zarządu nie zawarto zapisów wyłączających prawo do odprawy w razie jego rezygnacji z funkcji, co było niezgodne z § 6 ust. 7 pkt 3 uchwały Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (NZW) z dnia 28 września 2017 r. oraz art. 7 ustawy z dnia 9 czerwca 2016 r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami⁴. W związku z rezygnacją Prezesa Zarządu Spółki z dniem 30 listopada 2018 r., w grudniu 2018 r. została mu wypłacona odprawa w wysokości 27,1 tys. zł.

W latach 2016-2019 prowadzona przez MPRD Sp. z o.o. działalność gospodarcza na koniec każdego roku obrotowego zamykała się stratą netto, która wynosiła odpowiednio: (-)1 360,47 tys. zł, (-)1.500,52 tys. zł, (-)1 037,77 tys. zł i (-)902 tys. zł. Występujący na koniec każdego roku obrotowego ujemny kapitał obrotowy, tj. nadwyżka zobowiązań krótkoterminowych nad aktywami obrotowymi, niekorzystnie wpływał na kształtowanie się podstawowych wskaźników ekonomicznych oraz na zdolności płatnicze Spółki, co ograniczało jej możliwości terminowego regulowania zobowiązań wobec kontrahentów i wykonywania zadań własnych gminy przewidzianych do realizacji w Akcie założycielskim MPRD Spółka z o.o.

W ocenie NIK wpływ na taką sytuację ekonomiczno-finansową miało niewłaściwe jej zarządzanie, zaciąganie nowych pożyczek i kredytów, brak inwestycji oraz nieodtworzenie środków trwałych. Opracowany przez Zarząd Spółki w 2017 r. plan naprawczy nie przyczynił się do poprawy sytuacji ekonomiczno-finansowej Spółki, gdyż w większości proponowanych rozwiązań nie został zrealizowany. Nowy plan naprawczy, opracowany na lata 2019-2021, jest w trakcie realizacji.

⁴ Dz. U. z 2019 r. poz. 1885, ze zm. (dalej: ustawa o wynagrodzeniach w spółkach).

Poniesione przez Spółkę w latach 2016-2019 nakłady inwestycyjne (50,8 tys. zł) nie zaspokajały rzeczywistych potrzeb Spółki, które umożliwiłyby jej skuteczne i efektywne pozyskiwanie i wykonywanie robót oraz świadczenie usług. W efekcie posiadany przez Spółkę sprzęt i wyposażenie były mocno wyeksploatowane i wymagały ciągłych remontów i napraw.

Powyższe okoliczności doprowadziły do tego, że bilans sporządzony przez Zarząd Spółki za 2019 r. wykazał stratę przewyższającą sumę kapitałów zapasowego i rezerwowych oraz połowę kapitału zakładowego, co skutkuje koniecznością powzięcia przez Zgromadzenie Wspólników (dalej: ZW) uchwały dotyczącej dalszego istnienia Spółki.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej⁵ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Przestrzeganie ustawowych ograniczeń prowadzenia działalności gospodarczej przez gminy poza sferą użyteczności publicznej

Opis stanu faktycznego

1.1. MPRD Spółka z o.o. powstała na podstawie aktu notarialnego z 8 czerwca 2000 r. – Aktu założycielskiego spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej: Akt założycielski). Spółka została wpisana do rejestru przedsiębiorców pod nr KRS 0000045743. Jedynym udziałowcem Spółki było Miasto Chełm, które objęło 3800 udziałów o wartości 500 zł każdy. Kapitał zakładowy Spółki wynosił 1 900 tys. zł. Akt założycielski w § 8 ust. 3 przewidywał, że podwyższenie kapitału zakładowego Spółki do wysokości 30 000 tys. zł w terminie do 31 grudnia 2040 r. nie stanowi zmiany umowy spółki.

Według stanu na 1 stycznia 2016 r. kapitał zakładowy Spółki wynosił 2 850 tys. zł i dzielił się na 5700 udziałów o wartości 500 zł każdy. Według stanu na 31 grudnia 2019 r. kapitał zakładowy Spółki wynosił 5 040 tys. zł i dzielił się na 10080 udziałów o wartości 500 zł każdy. W okresie objętym kontrolą Miasto Chełm osiem razy podwyższało kapitał zakładowy spółki (dwukrotnie w 2016 r., trzykrotnie w 2018 i 2019 r.). W szczególności:

- 8 lutego 2018 r. NZW podjęło uchwałę Nr 37/XVIII/2018 w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki do kwoty 4 240 tys. zł, w wyniku której Miasto Chełm obejmowało 800 nowych udziałów o wartości 500 zł każdy. Miasto Chełm 9 lutego 2018 r. wniosło do Spółki wkład w kwocie 400 tys. zł. Wniosek o wpis do KRS został złożony przez Zarząd Spółki 7 marca 2018 r. Podwyższenie kapitału zakładowego zostało wpisane do KRS 28 marca 2018 r. Ze względu na błąd we wniosku Zarządu Spółki, co do wysokości kapitału zakładowego po podwyższeniu, w KRS zostało zarejestrowane podwyższenie kapitału zakładowego do kwoty 4 200 tys. zł zgodnie ze złożonym wnioskiem.
- 29 czerwca 2018 r. NZW podjęło uchwałę Nr 49/X/2018 w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki do kwoty 4 540 tys. zł, w wyniku której Miasto Chełm obejmowało 600 nowych udziałów o wartości 500 zł każdy. Miasto Chełm 29 czerwca 2018 r. wniosło do Spółki wkład w kwocie 300 tys. zł. Wniosek o wpis do KRS został złożony przez Zarząd Spółki 6 lipca 2017 r. W wyniku ww. wniosku oraz wniosku zawierającego wyjaśnienie, co do podanej w poprzednim wniosku błędnej wysokości kapitału zakładowego (4 200 tys. zł,

⁵ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana, jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

zamiast 4 240 tys. zł) podwyższenie kapitału zakładowego zostało wpisane do KRS 31 lipca 2018 r.

W latach 2016-2019 Akt założycielski został zmieniony jeden raz, uchwałą NZW Nr 56/XVI/2019 z 13 czerwca 2019 r. sporządzoną w formie aktu notarialnego. Zmiana dotyczyła dopłat oraz aktualizacji wysokości kapitału zakładowego i liczby udziałów w związku z dokonywanym w poprzednich latach podwyższeniem kapitału zakładowego niewymagającym zmiany Aktu założycielskiego. Zarząd Spółki złożył w KRS wnioski o wpis ww. zmian 18 czerwca 2019 r., a 22 lipca 2019 r. ww. zmiany zostały wpisane do KRS.

W latach 2016-2019 teksty jednolite Aktu założycielskiego zostały przesłane do KRS pismami/wnioskami z 11 maja 2017 r. oraz 18 czerwca 2019 r.

(akta kontroli tom I str. 696, tom II str. 1-17, 26-33)

W okresie objętym kontrolą wobec Zarządu Spółki toczyło się jedno postępowanie przymuszające (art. 24 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym⁶). Postanowieniem z 26 kwietnia 2017 r. Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie z s. w Świdniku VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego wezwał Zarząd MPRD Sp. z o.o. m.in. do złożenia tekstu jednolitego umowy Spółki zgodnego z treścią postanowienia tego sądu z 14 marca 2017 r. podpisanego przez Zarząd, wobec niewykonania pkt II ww. postanowienia sądu. Prezes Zarządu Spółki w dniu 11 maja 2017 r. wykonał nałożone przez sąd obowiązki, w związku z czym postanowieniem z dnia 30 maja 2017 r. Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie z s. w Świdniku umorzył postępowanie przymuszające.

(akta kontroli tom II str. 18-25)

Były Prezes Zarządu Spółki [...] ⁷ wyjaśnił, że z uwagi na brak możliwości korzystania z dokumentów źródłowych i upływ czasu nie jest w stanie udzielić rzetelnej odpowiedzi na pytania dotyczące opóźnienia w złożeniu i błędnej kwoty podwyższenia kapitału zakładowego we wniosku aktualizującym wpis do KRS z dnia 7 marca 2018 r., niewykonania postanowienia sądu rejestrowego.

(akta kontroli tom II str. 296-300)

1.2. Zgodnie z § 7 ust. 1 Aktu założycielskiego, Spółka prowadzi działalność gospodarczą należącą do zadań własnych Miasta o charakterze użyteczności publicznej obejmującą sprawy dróg, ulic, mostów, placów, organizacji ruchu drogowego, utrzymania czystości i porządku, zieleni i zadrzewień. Poszczególne rodzaje działalności zostały wyszczególnione w § 7 ust. 2 Aktu założycielskiego. Spółka w ramach prowadzonej działalności podstawowej realizowała roboty, usługi i dostawy na rzecz innych podmiotów niż Miasto Chełm, jednostki organizacyjne i spółki komunalne Miasta Chełm. Spółka w szczególności była wykonawcą robót drogowych na rzecz innych samorządów, państwowych jednostek organizacyjnych, podmiotów prywatnych (poza obszarem Miasta Chełm).

Przychody z działalności podstawowej pozyskane z innych źródeł (tj. od jednostek organizacyjnych Skarbu Państwa, innych jednostek samorządu terytorialnego, podmiotów prywatnych) wyniosły w 2016 r. 1 389 tys. zł, w 2017 r. 342 tys. zł, w 2018 r. 62 tys. zł, w 2019 r. 222 tys. zł i stanowiły odpowiednio 21,6%, 4,5%, 0,9%, i 5,4% przychodów rocznych ogółem Spółki z działalności podstawowej. Koszty działalności podstawowej wykonywanej na rzecz jednostek organizacyjnych Skarbu Państwa, innych jednostek samorządu terytorialnego, podmiotów prywatnych wyniosły w 2016 r. 1 858 tys. zł, w 2017 r. 449 tys. zł, w 2018 r.

⁶ Dz. U. z 2019 r. poz. 1500, ze zm. (dalej: ustawa o KRS).

⁷ Mając na uwadze art. 5 ust. 1 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, ze zm.) wyłączona jest jawność danych osobowych.

58 tys. zł, w 2019 r. 219 tys. zł i stanowiły odpowiednio 24,5%, 5,0%, 0,8% i 4,4% kosztów rocznych ogółem Spółki z działalności podstawowej. Z tytułu działalności podstawowej realizowanej na rzecz jednostek organizacyjnych Skarbu Państwa, innych jednostek samorządu terytorialnego, podmiotów prywatnych Spółka osiągnęła następujący wynik finansowy: w 2016 r. (-)469 tys. zł, w 2017 r. (-)107 tys. zł, w 2018 r. 4 tys. zł i w 2019 r. 3 tys. zł.

Ponadto Spółka wynajmowała sprzęt budowlany, prowadziła sprzedaż materiałów budowlanych, betonu i asfaltu, świadczyła usługi transportowe na rzecz podmiotów prywatnych osiągając przychody roczne nieprzekraczające 8 tys. zł, za wyjątkiem sprzedaży betonu i asfaltu w 2019 r. (257 tys. zł) i wynajmu sprzętu budowlanego w 2019 r. (17 tys. zł). Z tytułu tej działalności Spółka wypracowała zysk wynoszący od 0 do 6 tys. zł.

(akta kontroli tom II str. 1-16, 44-96)

1.3. W 2016 r. przychody z działalności poza zakresem określonym w art. 10 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej⁸ wyniosły 1 408 tys. zł, co stanowiło 21,4% przychodów z działalności ogółem (6 571 tys. zł). W kolejnych latach (2017-2019) przychody te wynosiły odpowiednio 361 tys. zł, 64 tys. zł i 507 tys. zł, co stanowiło 4,7%, 0,9%, 11,1% przychodów z działalności ogółem w danym roku.

Spółka osiągała przychody z działalności poza zakresem określonym w art. 10 ugk w ramach:

- 1) robót budowlanych drogowych – w 2016 r. 1 388 tys. zł, w 2017 r. 342 tys. zł, w 2018 r. 62 tys. zł, w 2019 r. 219 tys. zł;
- 2) wynajmu sprzętu budowlanego – w 2016 r. 6 tys. zł, w 2017 r. 3 tys. zł, w 2018 r. 1 tys. zł, w 2019 r. 17 tys. zł;
- 3) sprzedaży materiałów budowlanych – w 2017 r. 1 tys. zł, w 2019 r. 3 tys. zł;
- 4) sprzedaży betonu – w 2016 r. 6 tys. zł, w 2017 r. 7 tys. zł, w 2018 r. 1 tys. zł, w 2019 r. 2 tys. zł;
- 5) sprzedaż asfaltu – w 2016 r. 7 tys. zł, w 2017 r. 8 tys. zł, w 2019 r. 255 tys. zł;
- 6) usług transportowych – w 2016 r. 1 tys. zł;
- 7) zagospodarowania terenów zieleni – w 2019 r. 3 tys. zł;
- 8) ważenia pojazdów – w 2019 r. 8 tys. zł.

(akta kontroli tom II str. 34-43)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1.** Prowadzona w okresie objętym kontrolą działalność Spółki w zakresie:
 - wykonywania robót budowlanych drogowych (poza obszarem Miasta Chełm),
 - wynajmowania sprzętu budowlanego,
 - sprzedaży materiałów budowlanych, betonu i asfaltu,
 - usług transportowych,
 - ważenia pojazdów,
 - zagospodarowania terenów zieleni,

na rzecz innych podmiotów niż Miasto Chełm, jednostki organizacyjne Miasta Chełm, spółki komunalne Miasta Chełm, wykraczała poza przedmiot działalności MPRD Sp. z o.o. określony w § 7 ust. 1 Aktu założycielskiego, tj. poza zadania własne Miasta Chełm o charakterze użyteczności publicznej. Prowadzenie ww. działalności nie znajdowało podstaw prawnych z uwagi na ograniczenia prowadzenia takiej działalności przez spółki komunalne, wynikające z art. 10 ugk

⁸ Dz. U. z 2019 r. poz. 712, ze zm. (dalej: ugk). Zwrot „poza zakresem określonym w art. 10 ugk” należy rozumieć jako prowadzenie działalności gospodarczej wykraczającej poza zadania gminy w sferze użyteczności publicznej oraz poza działalność dozwoloną na podstawie przepisów art. 10 ugk.

w związku z art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym⁹. Według art. 7 ust. 1 pkt 2 i 12 ustawy o samorządzie gminnym, do zadań własnych gminy należy zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty w zakresie spraw gminnych dróg, ulic, mostów, placów oraz organizacji ruchu drogowego, a także zieleni gminnej i zadrzewień.

Dodatkowo sprzedaż asfaltu nie została wyszczególniona w przedmiocie działalności Spółki, określonym w § 7 ust. 2 Aktu założycielskiego.

Z tytułu działalności wykraczającej poza zadania własne Miasta Chełm w sferze użyteczności publicznej Spółka osiągnęła w latach 2016-2019 przychody w kwocie 2 340 tys. zł (9,1% przychodów z działalności ogółem).

Były Prezes Zarządu Spółki [...] ¹⁰ wyjaśnił, że Spółka nie jest zakładem budżetowym utrzymywanym z pieniędzy podatników, a jest spółką prawa handlowego. Miasto Chełm nie ponosiło żadnych kosztów utrzymania Spółki, która była pozostawiona sama sobie. Utrzymywanie działalności Spółki poza sferą użyteczności publicznej podyktowane było m.in. występującym w tamtym okresie dość dużym bezrobociem (zatrudnionych ok. 100 osób). Taki stan zatrudnienia powodował wysokie koszty działalności. Miasto jako właściciel Spółki w okresie pełnienia przez składającego wyjaśnienia funkcji Prezesa Zarządu nigdy nie pokryło strat ze środków publicznych. RN zawsze udzielała absolutorium. Zlecenia od Miasta były tak małe, że nie pozwalały na funkcjonowanie Spółki. [...] ¹¹ poinformował, że o wszystkich problemach informował na posiedzeniach RN i przedstawiciela organu założycielskiego.

Były Prezes Zarządu Spółki [...] ¹² wyjaśnił, że działał w przekonaniu o prawidłowości podejmowanych działań. Spółka od szeregu lat wykonywała zlecenia przyjmowane od innych podmiotów niż Miasto Chełm, była interpretacja biura prawnego, że jest to dozwolone. Kontrole organu założycielskiego nie stwierdzały w tym zakresie uchybień.

Prezes Zarządu Spółki A. Serafin wyjaśnił, że Spółka z uwagi na bardzo trudną sytuację ekonomiczno-finansową oraz niezlecenie robót przez Miasto Chełm, nieogłaszanie przetargów w I półroczu 2019 r. na roboty bitumiczne i brukarskie zmuszona była do pozyskiwania kontraktów na roboty na rzecz innych podmiotów niż Miasto Chełm. Na tych robotach osiągnięto zysk. Zarząd nie podejmował działań zmierzających do zmiany Aktu założycielskiego.

Była Prezydent Miasta Chełm wyjaśniła, że nie dotarły do niej sygnały o nieprawidłowościach w ww. zakresie. W MPRD Sp. z o.o. wszystkie sprawy związane z realizacją robót, usług i dostaw należą do kompetencji Zarządu Spółki, bezpośredni nadzór sprawuje RN. Po jednej z przeprowadzonych kontroli spółek, Urząd poinformował prezesów spółek o konieczności prowadzenia działalności zgodnie z przepisami, w zakresie wynikającym z Aktu założycielskiego.

Prezydent Miasta Chełm wyjaśnił, że spółki komunalne posiadają swobodę w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej w granicach wyznaczonych ustawowo. Ze względu na ograniczony zakres robót w Mieście, Spółka musi szukać również innych kontrahentów. Taka praktyka była stosowana w latach poprzednich.

(akta kontroli tom II str. 1-16, 34-96, 287-288, 296-300, 306-321, 326-328, 374-375)

2. Wniosek aktualizujący wpis do KRS z 7 marca 2018 r. został złożony przez Zarząd Spółki po upływie 26 dni od zdarzenia uzasadniającego dokonanie wpisu, co naruszało art. 22 ustawy o KRS. Zdarzeniem uzasadniającym dokonanie wpisu podwyższenia kapitału zakładowego Spółki poprzez wniesienie wkładów pieniężnych było dokonanie wpłaty w pełnej wysokości na poczet kapitału

⁹ Dz. U. z 2020 r. poz. 713 (dalej: ustawa o samorządzie gminnym).

¹⁰ Jak w przypisie 7.

¹¹ Jak w przypisie 7.

¹² Jak w przypisie 7.

zakładowego¹³. Opóźnienie, po uwzględnieniu 7-dniowego terminu do złożenia wniosku, wyniosło 19 dni.

Były Prezes Zarządu Spółki [...] ¹⁴ nie wyjaśnił przyczyn nieprawidłowości z uwagi na upływ czasu.

(akta kontroli tom II str. 33, 296-300)

3. Wniosek aktualizujący wpis do KRS z 7 marca 2018 r. zawierał nierzetelne (błędne) dane dotyczące zmiany wysokości kapitału zakładowego. NZW MPRD Sp. z o.o. 8 lutego 2018 r. podjęło uchwałę Nr 37/XVIII/2018 w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki do kwoty 4 240 tys. zł, natomiast we wniosku aktualizacyjnym podano, że po podwyższeniu kapitału zakładowego będzie on wynosił 4 200 tys. zł (zamiast 4 240 tys. zł). Podwyższenie kapitału zakładowego zostało wpisane do KRS 28 marca 2018 r. W KRS zostało zarejestrowane podwyższenie kapitału zakładowego zgodnie ze złożonym wnioskiem, tj. do kwoty 4 200 tys. zł. Od 31 lipca 2018 r. wpisana do KRS wysokość kapitału zakładowego była zgodna z wysokością wynikającą z podjętych uchwał NZW w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego¹⁵.

Były Prezes Zarządu Spółki [...] ¹⁶ nie wyjaśnił przyczyn nieprawidłowości z uwagi na upływ czasu. W skierowanym do sądu rejestrowego piśmie z 6 lipca 2018 r. informował o błędnym wskazaniu kwoty kapitału zakładowego po podwyższeniu.

(akta kontroli tom II str. 26-27, 33, 296-300)

4. Zarząd Spółki w 2017 r. nie wykonywał postanowień Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z s. w Świdniku VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego z 23 lutego 2017 r., 7 marca 2017 r. i 14 marca 2017 r. zobowiązujących Spółkę do złożenia tekstu jednolitego umowy spółki, dopuszczając do wszczęcia postępowania przymuszającego, o którym mowa w art. 24 ustawy o KRS.

Były Prezes Zarządu Spółki [...] ¹⁷ nie wyjaśnił przyczyn nieprawidłowości z uwagi na upływ czasu.

(akta kontroli tom II str. 18-25, 296-300)

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia prowadzenie przez MPRD Sp. z o.o. we wszystkich latach objętych kontrolą działalności wykraczającej poza przedmiot działalności określony w § 7 ust. 1 Aktu założycielskiego, tj. poza zadania własne Miasta Chełm o charakterze użyteczności publicznej. W latach 2016-2017 działalność ta była prowadzona ze stratą, wynoszącą w odniesieniu do działalności podstawowej odpowiednio 469 tys. zł i 107 tys. zł, w kolejnych latach przynosiła niewielki zysk (w 2018 r. 4 tys. zł, w 2019 r. 3 tys. zł). Zarząd Spółki, nie wykonując trzech postanowień sądu rejestrowego dopuścił w 2017 r. do wszczęcia przez sąd postępowania przymuszającego. Jeden z ośmiu wniosków aktualizujących wpis do KRS związanych z podwyższeniem kapitału zakładowego Spółki został złożony przez Zarząd Spółki z przekroczeniem terminu określonego w art. 22 ustawy o KRS.

OBSZAR

¹³ Zgodnie z art. 262 § 1 i 2 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 505, ze zm., dalej: Ksh), podwyższenie kapitału zakładowego zarząd zgłasza do sądu rejestrowego. Do zgłoszenia podwyższenia kapitału zakładowego należy dołączyć: uchwałę o podwyższeniu kapitału zakładowego; oświadczenia o objęciu udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym; oświadczenie wszystkich członków zarządu, że wkłady na podwyższony kapitał zakładowy zostały w całości wniesione.

¹⁴ Jak w przypisie 7.

¹⁵ W związku z zarejestrowaniem kolejnego podwyższenia kapitału zakładowego do kwoty 4 540 tys. zł.

¹⁶ Jak w przypisie 7.

¹⁷ Jak w przypisie 7.

2. Przestrzeganie zakazu stosowania praktyk ograniczających konkurencję lub naruszających zbiorowe interesy konsumentów

Opis stanu faktycznego

2.1. Analiza rejestru skarg i wniosków oraz książki kontroli prowadzonych przez MPRD Sp. z o.o., a także danych uzyskanych z Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) wykazała, że w latach 2016-2019:

- a) do Spółki nie wpłynęły skargi i wnioski w sprawie stosowania przez MPRD Sp. z o.o. praktyk ograniczających konkurencję lub naruszających zbiorowe interesy konsumentów, a także czynów nieuczciwej konkurencji;
- b) UOKiK nie prowadził kontroli w Spółce. Nie toczyły się również postępowania w sprawie praktyk ograniczających konkurencję lub postępowania w sprawie naruszenia zbiorowych interesów konsumentów.

2.2. W latach 2016-2019 MPRD Sp. z o.o. nie była stroną postępowań prowadzonych przed sądem. W szczególności konsumenci nie wytaczali przeciwko Spółce powództwa o ustalenie istnienia lub nieistnienia prawa wynikającego z kwestionowanego postanowienia umownego.

(akta kontroli tom II str. 97-99)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

W związku z tym, że w badanym obszarze nie wystąpiły zdarzenia podlegające ocenie, Najwyższa Izba Kontroli odstępuje od formułowania oceny cząstkowej.

OBSZAR

3. Zawieranie i realizacja umów

Opis stanu faktycznego

3.1. Szczegółową kontrolą objęto dokonywanie przez Spółkę w latach 2016-2019 zamówień na dostawę:

- materiałów wykorzystywanych do budowy i remontów dróg (np. asfaltu, kruszywa, grysu, tłuczni kwarcytowego, mieszanki dolomitowej, cementu, kostki brukowej, krawężników, piasku, płyt chodnikowych, betonu),
- materiałów wykorzystywanych do zimowego utrzymania dróg (soli drogowej),
- paliw (oleju napędowego, oleju opałowego, benzyny, oleju silnikowego),
- usług brukarskich,
- usług na utrzymanie zadrzewienia i zieleni w pasach drogowych dróg/ulic znajdujących się na terenie miasta Chełm.

Spółka w okresie objętym kontrolą udzieliła zamówień publicznych na dostawy i usługi:

- asfaltu drogowego za łączną kwotę 2 029 526,12 zł netto, w tym: 619 549,80 zł (w 2016 r.), 662 031,32 zł (w 2017 r.), 546 795 zł (w 2018 r.) i 201 150 zł (w 2019 r.). Zamówień publicznych udzielono wykonawcy, który nie został wybrany w trybie określonym w przepisach ustawy Pzp;
- kruszywa za łączną kwotę 1 011 034,63 zł netto, w tym: 172 063,05 zł (w 2016 r.), 320 985,37 zł (w 2017 r.), 379 814,49 zł (w 2018 r.) i 138 171,72 zł (w 2019 r.). Zamówień publicznych udzielono sześciu wykonawcom, którzy nie zostali wybrani w trybie określonym w przepisach ustawy Pzp;
- mieszanki dolomitowej za łączną kwotę 586 027,69 zł netto, w tym: 287 345,94 zł (w 2016 r.), 293 906,95 zł (w 2017 r.) i 4 774,8 zł (w 2018 r.). Zamówień publicznych w 2016 i 2017 r. udzielono dwóm wykonawcom, którzy nie zostali wybrani w trybie określonym w przepisach ustawy Pzp, natomiast w 2018 r. wykonawcy, który został wybrany bez przeprowadzenia rozpoznania cenowego rynku;

- tłucznia kwarcytowego za łączną kwotę 219 385,96 zł netto, w tym: 202 019,80 zł (w 2016 r.) i 17 366,16 zł (w 2017 r.). Zamówień publicznych w 2016 r. udzielono wykonawcy, który nie został wybrany w trybie określonym w przepisach ustawy Pzp, natomiast w 2017 r. wykonawcy, który został wybrany bez przeprowadzenia rozpoznania cenowego rynku;
- grysu za łączną kwotę 1 034 335,19 zł netto, w tym: 116 620,78 zł (w 2016 r.), 456 945,31 zł (w 2017 r.), 312 545,24 zł (w 2018 r.) i 148 223,86 zł (w 2019 r.). Zamówień publicznych w 2017, 2018 i 2019 r. udzielono dwóm wykonawcom, którzy nie zostali wybrani w trybie określonym w przepisach ustawy Pzp, natomiast w 2016 r. dwóm wykonawcom po przeprowadzeniu rozpoznania cenowego rynku;
- soli drogowej za łączną kwotę 357 826,87 zł netto, w tym: 76 523,04 zł (w 2016 r.), 10 687,18 zł (w 2017 r.), 157 849,35 zł (w 2018 r.) i 112 767,30 zł (w 2019 r.). Zamówień publicznych w 2018 r. udzielono dwóm wykonawcom, którzy nie zostali wybrani w trybie określonym w przepisach ustawy Pzp, natomiast w 2016, 2017 i 2019 r. dwóm wykonawcom, którzy zostali wybrani po przeprowadzeniu rozpoznania cenowego rynku;
- oleju napędowego za łączną kwotę 1 142 399,49 zł netto, w tym: 343 660,64 zł (w 2016 r.), 309 800,67 zł (w 2017 r.), 283 891,28 zł (w 2018 r.) i 205 046,90 zł (w 2019 r.). Zamówień publicznych udzielono dwóm wykonawcom, którzy nie zostali wybrani w trybie określonym w przepisach ustawy Pzp;
- oleju napędowego grzewczego za łączną kwotę 669 725,16 zł netto, w tym: 177 725,39 zł (w 2016 r.), 217 902,14 zł (w 2017 r.), 178 973,21 zł (w 2018 r.) i 95 124,42 zł (w 2019 r.). Zamówień publicznych w 2016, 2017 i 2018 r. udzielono dwóm wykonawcom, którzy nie zostali wybrani w trybie określonym w przepisach ustawy Pzp, natomiast w 2019 r. wykonawcy, który został wybrany bez przeprowadzenia rozpoznania cenowego rynku;
- benzyny bezołowiowej za łączną kwotę 79 773,98 zł netto, w tym: 31 929,61 zł (w 2016 r.), 17 903,24 zł (w 2017 r.), 8 069,53 zł (w 2018 r.) i 21 871,60 zł (w 2019 r.). Zamówień publicznych udzielono wykonawcy, który został wybrany bez przeprowadzenia rozpoznania cenowego rynku;
- oleju silnikowego za łączną kwotę 16 179,83 zł netto, w tym: 3 118,89 zł (w 2016 r.), 7 451,58 zł (w 2017 r.), 3 382,68 zł (w 2018 r.) i 2 226,68 zł (w 2019 r.). Zamówień publicznych udzielono wykonawcy, który został wybrany bez przeprowadzenia rozpoznania cenowego rynku;
- cementu za łączną kwotę 306 116,30 zł netto, w tym: 64 593,88 zł (w 2016 r.), 152 409,98 zł (w 2017 r.), 68 441,98 zł (w 2018 r.) i 20 670,46 zł (w 2019 r.). Zamówień publicznych w 2017 r. udzielono wykonawcy, który nie został wybrany w trybie określonym w przepisach ustawy Pzp, natomiast w 2016, 2018 i 2019 r. wykonawcy, który został wybrany bez przeprowadzenia rozpoznania cenowego rynku;
- kostki brukowej na łączną kwotę 356 699,82 zł netto, w tym: 97 386,01 zł (w 2016 r.), 153 692,64 zł (w 2017 r.), 86 958,77 zł (w 2018 r.) i 18 662,40 zł (w 2019 r.). Zamówień publicznych w 2017 r. udzielono wykonawcy, który nie został wybrany w trybie określonym w przepisach ustawy Pzp, w 2016 i 2018 r. wykonawcy, który został wybrany bez przeprowadzenia rozpoznania cenowego rynku, natomiast w 2019 r. wykonawcy, który został wybrany po przeprowadzeniu takiego rozpoznania;
- krawężników na łączną kwotę 205 555,10 zł netto, w tym: 41 777,34 zł (w 2016 r.), 86 142,36 zł (w 2017 r.), 51 786,20 zł (w 2018 r.) i 25 849,20 zł (w 2019 r.). Zamówień publicznych w 2016, 2018 i 2019 r. udzielono wykonawcy, który został wybrany bez przeprowadzenia rozpoznania cenowego rynku,

natomiast w 2017 r. wykonawcy, który został wybrany po przeprowadzeniu takiego rozpoznania;

- płyt chodnikowych na łączną kwotę 23 359,30 zł netto, w tym: 11 026,50 zł (w 2016 r.), 12 332,80 zł (w 2017 r.). Zamówień publicznych w 2016 r. udzielono wykonawcy, który został wybrany bez przeprowadzenia rozpoznania cenowego rynku, natomiast w 2017 r. wykonawcy, który został wybrany po przeprowadzeniu takiego rozpoznania;
- piasku na łączną kwotę 147 303,52 zł netto, w tym: 69 028,80 zł (w 2016 r.), 47 296 zł (w 2017 r.) i 30 978,72 zł (w 2018 r.). Zamówień publicznych udzielono trzem wykonawcom, którzy zostali wybrani bez przeprowadzenia rozpoznania cenowego rynku;
- gruntuobetonu na łączną kwotę 156 215,90 zł netto, w tym: 11 472,50 zł (w 2016 r.), 137 323,40 zł (w 2017 r.) i 7 420 zł (w 2018 r.). Zamówień publicznych w 2017 r. udzielono dwóm wykonawcom, którzy nie zostali wybrani w trybie określonym w przepisach Pzp, natomiast w 2016 i 2018 r. dwóm wykonawcom, którzy zostali wybrani bez przeprowadzenia rozpoznania cenowego rynku;
- usług brukarskich na łączną kwotę 162 253,37 zł netto, w tym: 66 663,37 zł (w 2016 r.) i 95 590 zł (w 2017 r.). Zamówień publicznych udzielono wykonawcy, który został wybrany bez przeprowadzenia rozpoznania cenowego rynku;
- najmu koparko-ladowarki na łączną kwotę 154 495 zł netto, w tym: 46 677,50 zł (w 2016 r.), 91 115 zł (w 2017 r.) i 16 702,50 zł (w 2018 r.). Zamówień publicznych udzielono dwóm wykonawcom, którzy zostali wybrani bez przeprowadzenia rozpoznania cenowego rynku;
- najmu ciągnika Ursus na łączną kwotę 97 588,20 zł netto, w tym: 19 655,40 zł (w 2017 r.), 38 966,40 zł (w 2018 r.) i 38 966,40 zł (w 2019 r.). Zamówień publicznych udzielono wykonawcy, który został wybrany bez przeprowadzenia rozpoznania cenowego rynku;
- najmu rozsiewacza na łączną kwotę 28 007,10 zł netto, w tym: 13 394,70 zł (w 2018 r.) i 14 612,40 zł (w 2019 r.). Zamówień publicznych udzielono wykonawcy, który został wybrany bez przeprowadzenia rozpoznania cenowego rynku;
- najmu zmiatarki na łączną kwotę 66 020,25 zł netto, w tym: 24 323,25 zł (w 2018 r.) i 41 697 zł (w 2019 r.). Zamówień publicznych udzielono wykonawcy, który został wybrany bez przeprowadzenia rozpoznania cenowego rynku;
- najmu piaskarki na łączną kwotę 30 405,60 zł netto (w 2019 r.). Zamówień publicznych udzielono wykonawcy, który został wybrany bez przeprowadzenia rozpoznania cenowego rynku;
- usług w zakresie utrzymania zadrzewienia i zieleni na łączną kwotę 391 666,66 zł netto, w tym: 174 074,06 zł (w 2017 r.) i 217 592,60 zł (w 2018 r.). Zamówień publicznych udzielono wykonawcy, który nie został wybrany w trybie określonym w przepisach ustawy Pzp.

(akta kontroli tom I str. 35-60, 69-242, 308, 715-718)

W Spółce wewnętrzne procedury udzielania zamówień publicznych, których wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30 000 euro, zostały ustalone przez Prezesa Zarządu w dniu 25 maja 2020 r.¹⁸, tj. w trakcie prowadzenia przez NIK czynności kontrolnych w Spółce, natomiast wewnętrzne procedury udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych

¹⁸ Zarządzenie nr 8/VII/2020 Prezesa Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Robót Drogowych Sp. z o.o. w Chelmie z dnia 25 maja 2020 r. w sprawie zamówień wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm.), których wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartość 30 tys. euro.

równowartości kwoty 30 000 euro, zostały ustalone w dniu 4 stycznia 2019 r.¹⁹, a następnie zmienione w dniu 25 maja 2020 r.²⁰

Udzielaniem zamówień publicznych w MPRD Sp. z o.o. (do 3 stycznia 2019 r.) zajmowała się jedna osoba zatrudniona na samodzielny stanowisku pracy ds. zaopatrzenia. Osoba ta nie została przeszkolona w zakresie udzielania zamówień publicznych oraz w zakresie znajomości przepisów ustawy Pzp (w aktach osobowych tego pracownika brak było zaświadczeń/dokumentów o odbyciu przez niego szkoleń z tego zakresu).

Od 4 stycznia 2019 r. udzielaniem zamówień publicznych zajmowała się czteroosobowa komisja przetargowa powołana przez Prezesa Zarządu Spółki, który ustalił również regulamin pracy tej Komisji²¹. W regulaminie tym określił zadania i obowiązki członków komisji, w tym przewodniczącego i sekretarza oraz organizację jej pracy. Komisja dokonując w 2019 r. wyboru wykonawców niektórych zamówień publicznych, tj. dostawców: środków czystości, odzieży roboczej, asfaltu, grysów oraz mieszanki kruszywa sporządziła dwie notatki służbowe z telefonicznego rozpoznania rynku oraz sześć protokołów na okoliczność wyboru wykonawcy/dostawcy przedmiotu zamówienia²².

W okresie objętym kontrolą Spółka nie dokonywała szacowania wartości udzielanych zamówień publicznych (w Spółce brak było dokumentacji potwierdzającej fakt szacowania przez MPRD Sp. z o.o. w latach 2016-2019 wartości udzielanych zamówień publicznych), ani nie dokonywała analiz dotyczących potrzeb i opłacalności udzielanych zamówień. Nie publikowano też ogłoszeń w sprawie udzielania zamówień publicznych. W przypadkach, gdy dokonywano rozpoznania cenowego rynku zapytania o cenę kierowano do potencjalnych wykonawców telefonicznie lub mailem.

(akta kontroli tom I str. 8-28, 32-34, 55-68, 714)

3.2. Spółka nie sporządzała i nie przekazywała Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych rocznych sprawozdań o udzielonych zamówieniach publicznych za lata 2016-2019.

(akta kontroli tom I str. 55-60)

A. Serafin wyjaśnił, że w MPRD Sp. z o.o. nie sporządzano rocznych sprawozdań o udzielonych zamówieniach publicznych, ponieważ w latach 2016-2019 Spółka nie udzielała zamówień w trybie ustawy Pzp.

(akta kontroli tom II str. 306-317)

¹⁹ Zarządzenie nr 2/VII/2019 Prezesa Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Robót Drogowych Sp. z o.o. w Chelmie z dnia 4 stycznia 2019 r. w sprawie zamówień, o których mowa w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm.).

²⁰ Zarządzenie nr 7/VII/2020 Prezesa Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Robót Drogowych Sp. z o.o. w Chelmie z dnia 25 maja 2020 r. w sprawie zamówień, o których mowa w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm.).

²¹ Zarządzenie nr 1/VII/2019 Prezesa Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Robót Drogowych Sp. z o.o. w Chelmie z dnia 4 stycznia 2019 r. w sprawie powołania komisji przetargowej w Miejskim Przedsiębiorstwie Robót Drogowych Sp. z o.o. w Chelmie, o której mowa w art. 19, ust. 2 i art. 21 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm.).

²² Notatki służbowe sporządzone zostały w dniu: 22 lipca 2019 r. z telefonicznego rozeznania rynku w związku z wyborem dostawcy środków czystości (w dokumentacji Spółki brak było pisemnych ofert wykonawców tego zamówienia) oraz 2 grudnia 2019 r. z telefonicznego rozeznania rynku w związku z wyborem dostawcy odzieży roboczej (w dokumentacji Spółki brak było pisemnych ofert wykonawców tego zamówienia).

Protokoły z posiedzenia komisji przetargowej sporządzone zostały w dniu: 22 marca 2019 r. na okoliczność wyboru dostawcy asfaltu (w dokumentacji Spółki znajdowały się dwie pisemne oferty nadesłane mailem przez dwóch wykonawców); 26 marca 2019 r. na okoliczność wyboru dostawcy kostki brukowej (w dokumentacji Spółki znajdowały się dwie pisemne oferty nadesłane mailem przez dwóch wykonawców); 1 kwietnia 2019 r. na okoliczność wyboru dostawcy mieszanki kruszywa (w dokumentacji Spółki znajdowało się pięć pisemnych ofert nadesłanych przez pięciu wykonawców); 1 kwietnia 2019 r. na okoliczność wyboru dostawcy grysów (w dokumentacji Spółki znajdowało się pięć pisemnych ofert nadesłanych mailem przez pięciu wykonawców); 28 maja 2019 r. na okoliczność wyboru dostawcy mieszanki kruszywa (w dokumentacji Spółki znajdowały się dwie pisemne oferty nadesłane mailem przez dwóch wykonawców); 6 czerwca 2019 r. na okoliczność wyboru dostawcy grysów (w dokumentacji Spółki znajdowały się dwie pisemne oferty nadesłane mailem przez dwóch wykonawców).

3.3. Na realizację dostaw i usług (wymienionych powyżej w pkt 3.1) Spółka nie zawierała pisemnych umów z dostawcami/wykonawcami tych zamówień publicznych (zakupów dokonywano na podstawie wystawionych przez nich faktur VAT), za wyjątkiem 12 umów zawartych z:

- Extrans Z.S. w Sędziszowie Małopolskim w przedmiocie określenia warunków dostaw paliw płynnych, tj. oleju napędowego oraz oleju napędowego grzewczego. Była to umowa zawarta w dniu 22 grudnia 2015 r. na czas nieokreślony. Ustalona w umowie cena zakupu netto wynosiła „cena SPOT PKN ORLEN minus 40 zł za 1 m³ w dniu dostawy lub cena zostanie ustalona na podstawie indywidualnej negocjacji w dniu składania zamówienia”;
- PHUT Jupiter w Bielinach na dostawę kruszyw. Umowa została zawarta w dniu 1 marca 2016 r. na czas określony, tj. do 31 grudnia 2016 r. (w umowie nie określono jej wartości);
- Exoil Sp. z o.o. w Chełmie w przedmiocie określenia warunków dostaw paliw płynnych, tj. oleju napędowego, oleju napędowego grzewczego oraz benzyny bezołowiowej. Była to umowa ramowa zawarta w dniu 14 kwietnia 2017 r. na czas nieokreślony. Ustalona w umowie cena zakupu netto 1 m³ oleju napędowego wynosiła „cena hurtowa PKN ORLEN (ustalana i prezentowana codziennie na stronie internetowej koncernu) plus 50 zł”, oleju napędowego grzewczego „cena hurtowa PKN ORLEN (ustalana i prezentowana codziennie na stronie internetowej koncernu) plus 200 zł” i benzyny bezołowiowej „cena obowiązująca na stacjach sprzedającego w dniu dostawy”;
- MAWIPS M.G. w Chełmie (dwie umowy) na utrzymanie zadrzewienia i zieleni w pasach drogowych ulic na terenie miasta Chełm. Pierwsza została zawarta w dniu 30 czerwca 2017 r. na czas określony (do 31 października 2017 r.), a ustalone wynagrodzenie wynosiło 174 tys. zł netto. Druga została zawarta w dniu 7 maja 2018 r. na czas określony do 30 września 2018 r., a ustalone wynagrodzenie wynosiło 217,6 tys. zł netto;
- K-BRUK w Chełmie (dwie umowy). Pierwsza na budowę odcinka drogi dojazdowej KD/D/08 na osiedlu Zachód w Chełmie została zawarta w dniu 21 lipca 2017 r. na czas określony (do 27 lipca 2017 r.), a ustalona „orientacyjna wartość zamówienia wynosiła 15,2 tys. zł netto”. Druga na przebudowę układu drogowego ul. Rejowieckiej od al. Przyjaźni do ul. Okszowskiej w Chełmie została zawarta w dniu 8 września 2017 r. na czas określony (tj. do 3 listopada 2017 r.), a ustalona „orientacyjna wartość zamówienia wynosiła 56,6 tys. zł netto”;
- Alga Radom Sp. z o.o. (cztery umowy). Pierwsza na najem ciągnika rolniczego Ursus została zawarta w dniu 16 czerwca 2017 r. na okres 30 miesięcy (ustalona w umowie miesięczna rata czynszu wynosiła 2,6 tys. zł netto). Druga na najem rozsiewacza została zawarta w dniu 8 stycznia 2018 r. na okres 25 miesięcy (ustalona w umowie miesięczna rata czynszu wynosiła 1 tys. zł netto). Trzecia na najem zmiatarki została zawarta w dniu 22 maja 2018 r. na okres 30 miesięcy (ustalona w umowie miesięczna rata czynszu wynosiła 2,8 tys. zł netto) i czwarta umowa na najem piaskarki została zawarta w dniu 1 stycznia 2019 r. na okres 25 miesięcy (ustalona w umowie miesięczna rata czynszu wynosiła 2,1 tys. zł netto);
- PPHU WOJTEX W.P. w Krakowie na dostawę 500 ton soli drogowej. Umowa została zawarta w dniu 5 listopada 2018 r. na czas określony (do 31 marca 2019 r.). Ustalona w umowie cena zakupu soli wynosiła 200 zł netto za tonę.

W wyniku szczegółowego badania wszystkich ww. 12 umów zawartych przez Spółkę ustalono m.in., że:

- zakupu paliw płynnych od Exoil Sp. z o.o. i Extrans Z.S., Spółka dokonywała po cenach ustalonych w umowach zawartych z tymi dostawcami. Od Extrans Z.S. zakupu paliwa dokonywano po cenie SPOT PKN ORLEN minus 40 zł lub 60 zł za 1 m³ obowiązującej w dniu dostawy. Umowy te nie były zmieniane przez strony w okresie ich obowiązywania;
- w okresie obowiązywania umowy z PHUT Jupiter, tj. od 1 marca do 31 grudnia 2016 r. wykonawca zamówienia dostarczał Spółce asortyment towarów (kruszywa). W umowie tej nie określono jednak ani wartości umowy ani ilości kruszywa, jaką Spółka zobowiązała się zakupić a wykonawca zobowiązał się dostarczyć. Umowa ta nie była zmieniana przez strony w okresie jej obowiązywania;
- umowy zawarte z MAWIPS M.G. (dwie umowy) na utrzymanie zadrzewienia i zieleni w pasach drogowych ulic na terenie miasta Chełm w 2017 i 2018 r. zostały zrealizowane przez wykonawcę w terminie ustalonym w umowie, a wypłacone przez Spółkę wynagrodzenie (było to odpowiednio: 174 tys. zł i 217,6 tys. zł netto) wynikało z zawartych umów. Umowy te były odpowiednio trzy i dwukrotnie aneksowane przez strony, tj. przedłużano o kolejne miesiące okres ich obowiązywania. W umowach zabezpieczono interesy Spółki, poprzez określenie wysokości kar umownych, w razie niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy;
- umowa Nr 9/I-3/21/2017 zawarta w dniu 21 lipca 2017 r. z K-BRUK na budowę odcinka drogi dojazdowej KD/D/08 na osiedlu Zachód w Chełmie została zrealizowana przez wykonawcę w terminie ustalonym w umowie a wypłacone przez Spółkę wynagrodzenie (11,5 tys. zł netto) wynikało z zawartej umowy. W umowie zabezpieczono interesy Spółki, poprzez określenie wysokości kar umownych, w razie niewykonania lub nienależytego wykonania zadania. Umowa ta nie była zmieniana przez strony w okresie jej obowiązywania;
- umowa Nr 13/I-4/24/2017 zawarta w dniu 8 września 2017 r. z K-BRUK na przebudowę układu drogowego ul. Rejowieckiej od al. Przyjaźni do ul. Okszowskiej w Chełmie nie została zrealizowana przez wykonawcę w terminie ustalonym w umowie, tj. do 3 listopada 2017 r., lecz w dniu 30 listopada 2017 r., tj. 27 dni po terminie. Spółka wypłaciła wykonawcy tego zadania wynagrodzenie w kwocie 72 118 zł, które wynikało z zawartej umowy, lecz nie naliczyła (do dnia 15 czerwca 2020 r.), a wykonawca nie zapłacił kary umownej za nieterminowe zrealizowanie przedmiotu umowy. Zgodnie z postanowieniami § 12 ust. 2 pkt 1 zawartej umowy, wykonawca zadania był zobowiązany do zapłacenia Spółce kary umownej w wysokości 0,2% wartości przedmiotu umowy za każdy dzień zwłoki licząc od dnia, w którym roboty powinny być zakończone, tj. 3 894,48 zł (72 118 zł x 0,2% x 27 dni zwłoki). Umowa ta nie była zmieniana przez strony w okresie jej obowiązywania. Wykonawca nie zwracał się pisemnie do Spółki o przedłużenie terminu realizacji zadania (w Spółce brak było pism, wniosków wykonawcy w tej sprawie);
- kwoty miesięcznego czynszu wypłacanego Alga Radom Sp. z o.o. za najem: ciągnika rolniczego, rozsiewacza, zamiatarki i piaskarki, były zgodne z kwotami ustalonymi w zawartych umowach (czterech) i w całym okresie ich obowiązywania wynosiły odpowiednio: 2,6 tys. zł, 1 tys. zł, 2,8 tys. zł i 2,1 tys. zł netto. Umowy te nie były zmieniane przez strony w okresie ich obowiązywania;
- zakupu soli drogowej od PPHU WOJTEX W.P. w okresie od 5 listopada 2018 r. do 31 marca 2019 r. dokonywano po cenie 200 zł netto za tonę, tj. zgodnie z zawartą umową. Umowa ta nie była zmieniana przez strony w okresie jej obowiązywania.

(akta kontroli tom I str. 39, 41, 43, 48, 51-60, 69-163, 715-720)

3.4. W okresie objętym kontrolą Spółka dokonała ogółem czterech darowizn w łącznej kwocie 3,3 tys. zł, na rzecz:

- Klubu Karate KANKU w Chełmie - 200 zł w dniu 7 kwietnia 2016 r. (wsparcie finansowe Klubu);
- Związku Zawodowego Budowlani - 500 zł w dniu 21 października 2016 r. (wsparcie finansowe Związku);
- Szkoły Podstawowej Nr 1 w Chełmie - 600 zł w dniu 28 listopada 2017 r. (na dofinansowanie festiwalu „Młody Artysta”);
- Społecznego Komitetu Budowy Pomnika Kazimierza Czernickiego w Chełmie – 2 000 zł w dniu 20 września 2018 r. (na budowę pomnika).

(akta kontroli tom I str. 247-253)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Udzielenie przez Spółkę w latach 2016-2019 zamówień publicznych na zakup m.in.: asfaltu drogowego, kruszywa, mieszanki dolomitowej, tłuczni kwarcytowego, gysu, soli drogowej, oleju napędowego, oleju napędowego grzewczego, cementu, kostki brukowej, gruntobetonu oraz usług na utrzymanie zadrzewienia i zieleni w pasach drogowych ulic na terenie miasta Chełm o łącznej wartości 7 451 669,91 zł netto, wykonawcom, którzy nie zostali wybrani w trybie określonym w przepisach ustawy Pzp. Naruszało to art. 7 ust. 3 ustawy Pzp. Wybór wykonawców/dostawców ww. materiałów i usług nie odbywał się w sposób zgodny z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, tj. nie zapewniał zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz nie był przejrzysty, o czym świadczy niedokonywanie w większości przypadków rozpoznania cenowego rynku. Spółka nie zachowała również zasady jawności, ponieważ udzielając zamówień publicznych bez publikacji ogłoszeń w sprawie ich udzielania, naruszała art. 8 ust. 1 ustawy Pzp. Spółka nie szacowała również wartości udzielanych zamówień w sposób określony w art. 32-35 ustawy Pzp.

Zakupów w większości przypadków dokonywano na podstawie wystawionych przez wykonawców/dostawców faktur VAT, nie zawierając z nimi pisemnych umów. Np. w latach 2016-2019 zakupu asfaltu (od jednego dostawcy za łączną kwotę 2 029 526,12 zł netto) oraz zakupu kostki brukowej (również od jednego dostawcy za łączną kwotę 356 699,82 zł netto) dokonano na podstawie wystawionych przez dostawców odpowiednio 46 i 48 faktur VAT, bez zawarcia pisemnych umów, co naruszało art.139 ust. 2 ustawy Pzp.

(akta kontroli tom I str. 8-28, 32-242, 308, 714-718)

2. Nieustalenie wewnętrznych procedur udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro. Skutkiem było udzielenie przez Spółkę w latach 2016-2019 zamówień publicznych na zakup mieszanki dolomitowej, tłuczni kwarcytowego, gysu, soli drogowej, oleju napędowego grzewczego, benzyny bezołowiowej, oleju silnikowego, cementu, kostki brukowej, krawężników, płyt chodnikowych, piasku, gruntobetonu, usług brukarskich a także najmu: koparko-ładowarki, ciągnika rolniczego, rozsiewacza, zamiatarki i piaskarki o łącznej ich wartości 1 386 675,27 zł, bez dokonania rozpoznania cenowego rynku, tj. bez oszacowania wartości tych zamówień, zebrania informacji o wykonawcach oraz oferowanych przez nich warunkach realizacji przedmiotu zamówienia, w tym w szczególności cen, terminów realizacji, warunków gwarancji itd. Procedury takie zostały ustalone dopiero w dniu 4 stycznia 2019 r. i zmienione (doprecyzowane) w dniu 25 maja 2020 r.

(akta kontroli tom I str. 8-28, 32-242, 308, 714-718)

Prezes Zarządu Spółki A. Serafin wyjaśnił, że po objęciu w dniu 3 stycznia 2019 r. funkcji Prezesa Zarządu i zapoznaniu się z dokumentacją Spółki stwierdził, że od wielu lat w Spółce nie stosowano ustawy Pzp. Następnego dnia, tj. 4 stycznia 2019 r. powołał komisję przetargową, ustalił regulamin pracy tej komisji oraz procedury udzielania zamówień, o których mowa w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp. Poinformował, że z uwagi na fakt, że żaden z pracowników Spółki nie posiadał wiedzy i nie brał udziału w szkoleniach z zakresu Prawa zamówień publicznych, próbował zatrudnić osobę, która miałaby stosowną wiedzę i doświadczenie w przygotowaniu i prowadzeniu procedur związanych z zamówieniami publicznymi. Próby okazały się jednak bezskuteczne. Wyjaśnił, że „trudna sytuacja ekonomiczno-finansowa, brak wiedzy czy i jakie roboty będzie realizowała Spółka oraz w jakich postępowaniach przetargowych i za jaką kwotę pozyska roboty, bądź usługi uniemożliwiały Spółce dokonanie wyceny zamówień, zabezpieczenie środków na ich realizację i przeprowadzenie postępowań przetargowych”. Stwierdził, że „roczne oszacowanie zakupu materiałów wykorzystywanych w działalności gospodarczej Spółki, np. materiałów do produkcji masy mineralno-asfaltowej, oleju grzewczego czy oleju napędowego jest trudne do oszacowania. W 2019 r. było to szczególnie trudne z powodu zaprzestania zlecania robót drogowych Spółce przez Zarząd Dróg Miejskich w Chełmie. Do 10 lipca 2019 r. nie miał wiedzy, jaki zakres robót brukarskich czy bitumicznych zostanie zlecone do wykonania przez Miasto a tym samym, jakie ilości materiałów będą potrzebne. Ponadto, krótki okres od dnia rozstrzygnięcia postępowań przetargowych do dnia podpisania umowy z zapisami o rozpoczęciu robót zaraz po podpisaniu umowy skutecznie uniemożliwiał Spółce stosowanie zamówień publicznych w celu zakupu materiałów do pozyskanego kontraktu”.

[...] ²³ Prezes Zarządu Spółki w okresie od 3 lutego 2017 r. do 30 listopada 2018 r. oraz [...] ²⁴ Prezes Zarządu Spółki w okresie od 12 marca 2012 r. do 3 lutego 2017 r. nie potrafili wyjaśnić, dlaczego Spółka udzielała zamówień publicznych wykonawcom, którzy nie zostali wybrani w trybie określonym w przepisach ustawy Pzp.

Były Prezes Zarządu Spółki [...] ²⁵ poinformował, że „w momencie objęcia funkcji Prezesa, Spółka znajdowała się w bardzo trudnej sytuacji finansowej. Zobowiązania w stosunku do kontrahentów wynosiły kilka milionów złotych i były (prawdopodobnie) wszystkie przeterminowane a przychody, które uzyskiwała wystarczały tylko na bieżące wydatki. Pojawił się problem, w jaki sposób zapewnić środki na wypłatę wynagrodzeń dla pracowników, zaspokojenie roszczeń kontrahentów i uregulowanie zobowiązań podatkowych. Dotychczasowi długoletni kontrahenci zaczęli domagać się natychmiastowej spłaty zadłużenia. Obawiali się, iż zmiana na stanowisku prezesa oznacza inną niż dotychczas politykę zakupową oraz, że planowane jest ogłoszenie upadłości Spółki. Z tego też powodu część kontrahentów zrezygnowała z dalszej współpracy do chwili spłaty zadłużenia, natomiast pozostali żądali przedpłaty. Spółka nie posiadała odpowiednich wolnych środków, aby spełnić te żądania. Zwracając się do nowych kontrahentów o możliwość współpracy zawsze był stawiany Spółce jeden warunek, tj. wniesienie przedpłaty. Z tego też powodu nie miałem innej możliwości pozyskiwania materiałów oraz usług, jak tylko kontynuować dotychczasową politykę zakupową Spółki. Musieliśmy współpracować z firmami, które były skłonne z nami kooperować”. Wyjaśnił, że „Spółka nie mając wiedzy, jakie pozyska kontrakty na roboty budowlane, nie mogła wcześniej zakupić niezbędnych materiałów, ponieważ różne

²³ Jak w przypisie 7.

²⁴ Jak w przypisie 7.

²⁵ Jak w przypisie 7.

umowy wymagały różnych materiałów. Często jednym z kryteriów oceny ofert był czas wykonania kontraktu. Prowadziło to do sytuacji, że od momentu podpisania umowy, Spółka miała kilka miesięcy na jego wykonanie, a na zakup materiałów, czasem kilka dni”. Poinformował, że „byłem przekonany, że skoro Spółka od kilkunastu lat prowadziła działalność gospodarczą i dokonywała zakupów to posiadała, wewnętrzny regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości 30 000 euro.

Były Prezes Zarządu Spółki [...]26 wyjaśnił, że „z powodu bardzo złej sytuacji finansowej oraz braku robót nie opracowywano planu zamówień publicznych. Dostawy materiałów nie miały charakteru cyklicznego a zakupy dokonywane były pod konkretne wygrane przetargi na podstawie odrębnych zamówień i według mojej wiedzy nie przekraczały progu bagatelności”.

(akta kontroli tom II str. 287-288, 296-300, 306-317)

W ocenie NIK Spółka mogła i powinna udzielać zamówień publicznych w trybie określonym w przepisach ustawy Pzp. Zasady szacowania wartości zamówienia zostały unormowane w art. 32-35 ustawy Pzp.

3. Zawarcie na czas nieoznaczony dwóch umów w przedmiocie określenia warunków dostaw paliw płynnych, tj. z Extrans Z.S. w Sędziszowie Małopolskim (w dniu 22 grudnia 2015 r.) i z Exoil Sp. z o.o. w Chełmie (w dniu 14 kwietnia 2017 r.) naruszało dyspozycje art. 100 ust. 1 i art. 142 ust. 1 ustawy Pzp.

(akta kontroli tom I str. 69-70, 72-75)

Byli Prezesi Zarządu Spółki [...]27 i [...]28 nie potrafił wyjaśnić, z uwagi na upływ czasu, dlaczego zawarli z Exoil Sp. z o.o. i z Extrans Z.S. umowy na dostawę paliw płynnych na czas nieoznaczony.

[...]29 poinformował, że „firma Extrans Z.S. była jedyną firmą, która zgodziła się dostarczać paliwo, pomimo bardzo złej sytuacji finansowej Spółki, a wynegocjowane ceny zakupu paliwa były niższe od cen na rynku lokalnym. Umowa ta została zawarta na czas nieokreślony, jednak po roku obowiązywania została zerwana przez Extrans Z.S. ze względu na niedotrzymywanie terminów płatności przez Spółkę. Od tej pory zakupy paliwa były dokonywane w okolicznych stacjach paliw w większości za gotówkę”.

(akta kontroli tom II str. 287-288, 296-300)

4. Niedochodzenie od wykonawcy przebudowy układu drogowego, tj. ul. Rejowieckiej od al. Przyjaźni do ul. Okszowskiej w Chełmie, kary umownej w łącznej kwocie 3 894,48 zł z tytułu nieterminowego zrealizowania przedmiotu umowy, naruszało § 12 ust. 2 pkt 1 umowy zawartej z wykonawcą.

(akta kontroli tom II str. 112-129, 715-720)

Były Prezes Zarządu [...]30 – nie wyjaśnił, dlaczego Spółka nie dochodziła od wykonawcy przebudowy układu drogowego, tj. ul. Rejowieckiej od al. Przyjaźni do ul. Okszowskiej w Chełmie, kary umownej z tytułu nieterminowego zrealizowania przedmiotu umowy.

(akta kontroli tom II str. 372)

OCENA CZĄSTKOWA

NIK negatywnie ocenia udzielanie przez Spółkę zamówień publicznych na dostawę materiałów budowlanych, paliw i usług. Wykonawcy tych zamówień nie zostali wybrani w trybie określonym w przepisach ustawy Pzp, a w przypadku zamówień, których wartość nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro wykonawców w większości przypadków wybrano bez przeprowadzenia

²⁶ Jak w przypisie 7.

²⁷ Jak w przypisie 7.

²⁸ Jak w przypisie 7.

²⁹ Jak w przypisie 7.

³⁰ Jak w przypisie 7.

rozpoznania cenowego rynku. Spółka nie szacowała również wartości udzielanych zamówień w sposób określony w ustawie Pzp. Udzielanie zamówień publicznych odbywało się z naruszeniem zasady jawności, uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości. W większości przypadków z dostawcami i wykonawcami zamówień publicznych nie zostały zawarte pisemne umowy.

Negatywnie oceniono również zawarcie przez Spółkę dwóch umów na czas nieoznaczony oraz nienaliczenie i niewyegzekwowanie od jednego z wykonawców kary umownej z tytułu nieterminowego zrealizowania przedmiotu zamówienia.

W skontrolowanych umowach zostały zabezpieczone interesy Spółki poprzez określenie wysokości kar umownych w razie niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy.

OBSZAR

Opis stanu
faktycznego

4. Realizacja przedsięwzięć inwestycyjnych i kapitałowych

4.1. W latach 2016-2019 MPRD Sp. z o.o. nie realizowała przedsięwzięć inwestycyjnych. Spółka nie posiadała też udziałów (akcji) w innych podmiotach (w innych spółkach). W ww. latach Spółka ponosiła natomiast wydatki związane z nabywaniem środków trwałych, które w poszczególnych latach objętych kontrolą wynosiły ogółem 50,8 tys. zł, w tym:

- w 2019 r. za kwotę 35,5 tys. zł zakupiono używaną zamiatarkę od MPGKiM Sp. z o.o. w Chełmie oraz wykupiono po zakończeniu umowy leasingu trzy traktorko-kosiarki i naczepę,
- w 2018 r. za kwotę 8 tys. zł wykupiono po zakończeniu umowy leasingu wagę samochodową,
- w 2017 r. za kwotę 2,4 tys. zł zakupiono trzy używane samochody, tj. ciężarowy od MPGKiM Sp. z o.o. w Chełmie oraz transportowy i osobowy od UM Chełm,
- w 2016 r. za kwotę 4,9 tys. zł wykupiono po zakończeniu umowy leasingu kosiarkę bijakową.

Innych wydatków majątkowych MPRD Sp. z o.o. w latach 2016-2019 nie ponosiła.

(akta kontroli tom I str. 254-257, 697)

4.2. W okresie objętym kontrolą Spółka zawarła ogółem: siedem umów pożyczki, jedną umowę leasingu operacyjnego, 13 umów o kredyt obrotowy i jedną umowę o kredyt rewalwingowy. Umowy te zawarto z:

- Magellan S.A. z siedzibą w Łodzi - dwie umowy pożyczki w dniach: 17 czerwca i 11 października 2016 r. na łączną kwotę 1 706 397,92 zł. Poniesione przez Spółkę koszty zaciągnięcia ww. pożyczek wyniosły w latach 2016-2019 ogółem 395 478,82 zł, w tym 102 934,76 zł z tytułu umowy zawartej w dniu 17 czerwca 2016 r. i 292 544,06 zł z tytułu umowy zawartej w dniu 11 października 2016 r. Zamówień publicznych udzielono wykonawcy, który nie został wybrany w trybie określonym w przepisach ustawy Pzp (w przypadku umowy pożyczki z 11 października 2016 r.) oraz bez rozpoznania cenowego rynku (w przypadku umowy pożyczki z 17 czerwca 2016 r.);
- Miejskim Przedsiębiorstwem Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Chełmie (dalej: MPGK Sp. z o.o.) - trzy umowy pożyczki zawarte w dniach: 4 lutego, 5 kwietnia i 11 listopada 2016 r. na łączną kwotę 300 000 zł. Poniesione przez Spółkę koszty zaciągnięcia ww. pożyczek wyniosły w latach 2016-2019 ogółem 2 159,67 zł. Zamówień publicznych udzielono wykonawcy, który został wybrany bez przeprowadzenia rozpoznania cenowego rynku;
- Miejskim Przedsiębiorstwem Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Chełmie (dalej: MPEC Sp. z o.o.) - dwie umowy pożyczki zawarte w dniach: 8 lutego 2017 r. i 23 maja 2018 r. na łączną kwotę 700 000 zł. Poniesione przez Spółkę koszty zaciągnięcia ww. pożyczek wyniosły w latach 2017-2019 ogółem 67 951,90 zł, w tym: 15 386,30 zł (w 2017 r.), 17 030,14 zł (w 2018 r.) i 35 535,46 zł

(w 2019 r.). Zamówień publicznych udzielono wykonawcy, który został wybrany bez przeprowadzenia rozpoznania cenowego rynku;

- Europejskim Funduszem Leasingowym SA z siedzibą we Wrocławiu (dalej: EFL SA) - umowę leasingu operacyjnego w dniu 13 kwietnia 2016 r. Wartość ofertowa przedmiotu leasingu, tj.: kosiarki, trzech traktorko-kosiarek i kosa spalinowej wynosiła 44 630,89 zł. Poniesione przez Spółkę w latach 2016-2019 koszty wynikające z ww. umowy leasingu wyniosły ogółem 407,75 zł. Zamówienia publicznego udzielono wykonawcy, który został wybrany bez przeprowadzenia rozpoznania cenowego rynku;
- Wschodnim Bankiem Spółdzielczym w Chełmie (dalej: WBS) - 13 umów o kredyt obrotowy zawartych w 2016 r. (siedem umów), w 2017 r. (trzy), w 2018 r. (jedna) i w 2019 r. (dwie umowy) na łączną kwotę 5 850 000 zł. Poniesione przez Spółkę koszty obsługi kredytów zaciągniętych w WBS na podstawie ww. 13 umów o kredyt obrotowy wyniosły w latach 2016-2019 ogółem 147 079,38 zł, w tym: 37 994,45 zł (w 2016 r.), 61 262,38 zł (w 2017 r.), 35 377,22 zł (w 2018 r.) i 12 445,33 zł (w 2019 r.). Zamówień publicznych udzielono wykonawcy, który został wybrany bez przeprowadzenia rozpoznania cenowego rynku;
- WBS w Chełmie umowę o kredyt rewalwingowy zawartą w dniu 18 grudnia 2017 r. i aneksowaną w dniach: 6 grudnia 2017 r. (aneks nr 1) i 17 grudnia 2019 r. (aneks nr 2), na łączną kwotę 1 250 000 zł. Poniesione przez Spółkę koszty obsługi kredytu rewalwingowego zaciągniętego w WBS na podstawie ww. umowy wyniosły w latach 2017-2019 ogółem 14 058,54 zł, w tym: 6 869,13 zł (w 2017 r.), 6 557,99 zł (w 2018 r.) i 631,42 zł (w 2019 r.). Zamówienia publicznego udzielono wykonawcy, który został wybrany bez przeprowadzenia rozpoznania cenowego rynku.

Ww. pożyczki i kredyty zostały zaciągnięte na finansowanie prowadzonej przez Spółkę działalności gospodarczej, a ich prawnym zabezpieczeniem było:

- weksel własny in blanco wraz z deklaracją wekslową oraz hipoteka umowna do kwoty udzielonej pożyczki na nieruchomości Spółki (w przypadku dwóch pożyczek zaciągniętych w Magellan S.A.);
- weksel własny in blanco wraz z deklaracją wekslową, hipoteka umowna do kwoty udzielonego kredytu na nieruchomości Spółki, przelew wierzytelności (np. z umowy zawartej z Miastem Chełm) oraz pełnomocnictwo do rachunku bieżącego Spółki (w przypadku 13 kredytów obrotowych zaciągniętych w WBS);
- weksel własny in blanco wraz z deklaracją wekslową, przelew wierzytelności z wystawionych faktur (np. na Zarząd Dróg Miejskich w Chełmie, Miasto Chełm, Powiat Chełmski itd.) oraz pełnomocnictwo do rachunku bieżącego Spółki (w przypadku kredytu rewalwingowego zaciągniętego w WBS);
- weksel własny in blanco (w przypadku umowy leasingu operacyjnego zawartej z EFL SA).

W przypadku pięciu pożyczek zaciągniętych w MPGK Sp. z o.o. (łącznie 300 tys. zł) i w MPEC Sp. z o.o. (łącznie 700 tys. zł) w zawartych umowach pożyczki nie ustanowiono żadnych rodzajów ich zabezpieczenia.

W latach 2016-2019 Spółka nie udzielała pożyczek, poręczeń i gwarancji innym podmiotom.

(akta kontroli tom I str. 258-307)

4.3. W okresie objętym kontrolą Spółka nie nabywała i nie zbywała nieruchomości, w tym prawa użytkowania wieczystego nieruchomości.

(akta kontroli tom I str. 309)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Zawarcie w dniu 11 października 2016 r. umowy pożyczki w kwocie 1 349 397,92 zł z wykonawcą (tj. z Magellan S.A.), który nie został wybrany w trybie określonym w przepisach ustawy Pzp. Działanie takie naruszało postanowienia art. 7 ust. 3 ustawy Pzp. Spółka nie oszacowała również wartości tego zamówienia w sposób określony w art. 34 ust. 4 pkt 1 ustawy Pzp.

(akta kontroli tom I str. 258-307)

2. Zawarcie w latach 2016-2019 przez Spółkę 21 umów, w tym:

- 13 umów o kredyt obrotowy w łącznej kwocie 5 850 000 zł;
- umowy o kredyt rewolwingowy w kwocie 1 250 000 zł;
- sześć umów pożyczki w łącznej kwocie 1 350 000 zł;
- umowy leasingu operacyjny w kwocie 44 630,89 zł;

z wykonawcami, którzy zostali wybrani bez przeprowadzenia rozpoznania odnośnie warunków/kosztów ww. umów finansowych, takich jak m.in.: wysokość i warunki oprocentowania, wysokość prowizji z tytułu zawarcia umowy, termin i warunki spłaty, rodzaje i koszty zabezpieczeń.

(akta kontroli tom I str. 258-307)

Były Prezes Zarządu [...] ³¹ wyjaśnił, że „z powodu braku zdolności kredytowej banki prowadzące bieżące rachunki odmówiły Spółce udzielenia kredytów. Jediną firmą, która ochroniła Spółkę przed upadkiem był Magellan S.A. udzielając pożyczki po kosztach niższych od kosztów obowiązujących w bankach”. Poinformował, że „zawarte w ewidencji księgowej koszty zaciągnięcia tej pożyczki przez Spółkę dotyczą połączonych z kilku lat odsetek oraz połączonych z całego okresu kredytowania kosztów prowizji i według mojej wiedzy, żadne z tych kosztów nie przekraczały progu bagatelności”.

Były Prezes Zarządu [...] ³² nie wyjaśnił, dlaczego Spółka zaciągając w latach 2017-2018 kredyty i pożyczki nie przeprowadziła rozpoznania cenowego rynku.

Prezes Zarządu Spółki A. Serafin wyjaśnił natomiast, że „w sprawie udzielenia zamówień na zaciągnięcie kredytów obrotowych i kredytu rewolwingowego o wartości nieprzekraczającej równowartości 30 000 euro, rozpoznania rynku dokonał osobiście w Banku PKO BP oraz WBS w Chełmie (nie sporządzono na tą okoliczność notatki służbowej)”. Poinformował, że „w związku z trudną sytuacją ekonomiczno-finansową Spółki (brak kontraktów oraz zadłużenie) tylko WBS, w którym Spółka posiada rachunek zadeklarował udzielenie kredytów”.

(akta kontroli tom II str. 287-288, 296-300, 306-317)

OCENA CZĄSTKOWA

NIK negatywnie ocenia udzielanie przez Spółkę zamówień publicznych na udzielenie pożyczek i kredytów oraz leasingu operacyjnego. Wykonawca/ pożyczkodawca zamówienia publicznego, którego wartość przekraczała wyrażoną w złotych równowartość 30 000 euro nie został wybrany w trybie określonym w przepisach ustawy Pzp, natomiast wykonawcy zamówień, których wartość nie przekraczała ww. kwoty zostali wybrani bez przeprowadzenia rozpoznania cenowego rynku. Spółka nie oszacowała również wartości udzielanych zamówień publicznych na udzielenie kredytu lub pożyczki w sposób określony w ustawie Pzp.

Wydatki majątkowe poniesione przez Spółkę były niewielkie (50,8 tys. zł), wręcz symboliczne w stosunku do rzeczywistych potrzeb sprzętowych, jakim była/jest konieczność wymiany praktycznie całego wyeksploatowanego parku maszynowego Spółki.

³¹ Jak w przypisie 7.

³² Jak w przypisie 7.

5. Sytuacja ekonomiczno-finansowa Spółki

5.1. Spółka sporządzała terminowo sprawozdania ze swojej działalności oraz sprawozdania finansowe za rok obrotowy: 2016, 2017, 2018 i 2019. Przedmiotowe sprawozdania zostały rozpatrzone i zatwierdzone przez Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki (dalej: ZZW), podczas posiedzeń prawidłowo zwołanych przez Zarząd Spółki. Sprawozdania za 2019 r. (do dnia 29 czerwca 2020 r.) nie zostały rozpatrzone i zatwierdzone przez ZZW.

ZZW zatwierdzając sprawozdania z działalności Zarządu oraz sprawozdania finansowe Spółki za dany rok obrotowy, podejmowało również uchwały w następujących sprawach:

- a) pokrycia straty netto Spółki odpowiednio za rok obrotowy:
 - 2016 w wysokości 1 360,4 tys. zł (stratę postanowiono pokryć w następujący sposób: kwotę w wysokości 759,9 tys. zł z kapitału rezerwowego utworzonego na podstawie uchwały nr 23/XII/2017 NZW z dnia 30 marca 2017 r. w sprawie ustalenia dopłat na rzecz Spółki, natomiast kwotę w wysokości 600,5 tys. zł z przyszłych zysków);
 - 2017 w wysokości 1 500,6 tys. zł (stratę postanowiono pokryć w następujący sposób: kwotę w wysokości 500 tys. zł z kapitału rezerwowego utworzonego na podstawie uchwały nr 36/XVII/2018 NZW z dnia 10 stycznia 2018 r. w sprawie ustalenia dopłat na rzecz Spółki, natomiast kwotę w wysokości 1 000,6 tys. zł z przyszłych zysków);
 - 2018 w wysokości 1 037,8 tys. zł (stratę postanowiono pokryć w następujący sposób: kwotę w wysokości 582,2 tys. zł z kapitału rezerwowego utworzonego na podstawie uchwały nr 54/XIV/2019 NZW z dnia 30 stycznia 2019 r. w sprawie ustalenia dopłat na rzecz Spółki, natomiast kwotę w wysokości 455,6 tys. zł z przyszłych zysków).
- b) udzielenia absolutorium Zarządowi Spółki z wykonania obowiązków odpowiednio za rok obrotowy: 2016, 2017 i 2018. Przy czym ZZW udzieliło absolutorium Prezesowi Zarządu [...] ³³ za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r. i od 1 stycznia do 2 lutego 2017 r., natomiast Prezesowi Zarządu [...] ³⁴ udzieliło absolutorium za okres od 3 lutego do 31 grudnia 2017 r. oraz nie udzieliło absolutorium za okres od 1 stycznia do 30 listopada 2018 r.,
- c) zatwierdzenia sprawozdania z działalności RN odpowiednio za rok obrotowy: 2016, 2017 i 2018,
- d) udzielenia RN absolutorium z wykonania obowiązków odpowiednio w roku obrotowym: 2016, 2017 i 2018.

Zgodnie z art. 53 ust. 1a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości³⁵, roczne sprawozdania finansowe Spółki za rok obrotowy: 2016, 2017, 2018 i 2019 zostały (przed ich zatwierdzeniem przez ZZW) zbadane przez biegłych rewidentów³⁶. Według opinii biegłych rewidentów poddane badaniu sprawozdania finansowe za rok obrotowy: 2016, 2017, 2018 i 2019 przedstawiały rzetelnie i jasno obraz sytuacji majątkowej i finansowej oraz wynik finansowy Spółki, zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami ustawy o rachunkowości i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz zostały sporządzone, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych.

(akta kontroli tom I str. 310-618)

³³ Jak w przypisie 7.

³⁴ Jak w przypisie 7.

³⁵ Dz. U. z 2019 r. poz. 351, ze zm. (dalej: ustawa o rachunkowości).

³⁶ Sprawozdania z badania sprawozdań finansowych MPRD Sp. z o.o. za rok obrotowy: 2016, 2017, 2018 i 2019 zostały sporządzone przez niezależnych biegłych rewidentów (zarejestrowanych pod poz. nr 5543 i 832 w rejestrze prowadzonym przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów) odpowiednio w dniach: 4 kwietnia 2017 r., 28 marca 2018 r., 4 kwietnia 2019 r. i 28 marca 2020 r.

5.2. Prezes Zarządu, zgodnie z dyspozycją art. 69 ust. 1 ustawy o rachunkowości, składał do KRS roczne sprawozdania finansowe za rok obrotowy: 2016, 2017 i 2018, sprawozdania z badania tych sprawozdań przez biegłych rewidentów, a także uchwały o ich zatwierdzeniu przez ZZW i roczne sprawozdania z działalności Spółki. Ww. dokumenty złożono w KRS terminowo.

(akta kontroli tom I str. 619-626)

5.3. Na koniec 2019 r. aktywa trwałe Spółki wynosiły 3 634,3 tys. zł i były o 276,3 tys. zł (tj. o 7,1%) niższe od stanu na koniec 2015 r. (3 910,6 tys. zł). Zmniejszenie wartości aktywów trwałych wynikało przede wszystkim z: dokonywanych corocznie odpisów amortyzacyjnych rzeczowych aktywów trwałych (tj. 66 tys. zł w 2016 r., 63,5 tys. zł w 2017 r., 51 tys. zł w 2018 r. i 56,9 tys. zł w 2019 r.), likwidacji niesprawnego i nieużytecznego majątku trwałego (21,3 tys. zł w 2019 r.) oraz zmniejszenia udziału długoterminowych rozliczeń międzyokresowych o 72,5 tys. zł, (tj. o 91,1%).

Aktywa obrotowe na koniec 2019 r. wynosiły 896,7 tys. zł i były o 961,4 tys. zł (tj. o 51,7%) niższe od stanu na koniec 2015 r. (1 858,1 tys. zł). Zmniejszenie wartości aktywów obrotowych wynikało z niższej wartości: zapasów o 241,8 tys. zł, (tj. o 70,9%), należności krótkoterminowych o 547,3 tys. zł (tj. o 153%), inwestycji krótkoterminowych o 59,2 tys. zł (tj. o 31,8%) oraz krótkoterminowych rozliczeń międzyokresowych o 113,1 tys. zł (tj. o 47%).

(akta kontroli tom I str. 318-321, 391-394, 460-461, 556-557, 629-630, 689)

Kapitał własny Spółki (po uwzględnieniu straty netto i straty z lat ubiegłych) na koniec 2019 r. wynosił 2 300,6 tys. zł i był o 471,3 tys. zł (tj. o 25,8%) wyższy od stanu na koniec 2015 r. (1 829,3 tys. zł).

Na kapitał własny Spółki składały się: kapitał podstawowy oraz kapitał zapasowy. Kapitał ten na koniec 2019 r. (bez uwzględnienia straty netto i straty z lat ubiegłych) wynosił 5 259,3 tys. zł i był o 2 190 tys. zł (tj. o 71,3%) wyższy od stanu na koniec 2015 r. (3 069,3 tys. zł). Podwyższenie kapitału własnego nastąpiło w wyniku objęcia przez Miasto Chełm 4 380 nowych udziałów w Spółce o wartości 500 zł każdy. Na dzień 31 grudnia 2019 r. na kapitał podstawowy Spółki (5 040 tys. zł) składało się 10 080 udziałów po 500 zł każdy.

Źródłami finansowania majątku MPRD Sp. z o.o. były wkłady pieniężne wnoszone przez Miasto Chełm na podwyższenie kapitału zakładowego oraz dopłaty.

I tak, w latach 2016-2019 Miasto:

- podwyższyło kapitał podstawowy Spółki o 2 190 tys. zł, tj. o 76,8% (z 2 850 tys. zł, wg stanu na dzień 1 stycznia 2016 r. do 5 040 tys. zł, wg stanu na dzień 31 grudnia 2019 r.). Przyczyną podwyższenia kapitału podstawowego było: konieczność zmodernizowania wytwórni mas bitumicznych, wymiana i unowocześnienie parku maszynowego, wdrożenie systemu zakładowej kontroli produkcji dla wytwórni mas bitumicznych, remont walca oraz naczepy samochodowej, realizacja planu naprawczego oraz konieczność pokrycia strat z lat ubiegłych;
- wniosło dopłaty na pokrycie straty z lat ubiegłych oraz uregulowanie bieżących zobowiązań Spółki w łącznej kwocie 3 965,5 tys. zł, w tym: 1 999,9 tys. zł (w 2017 r.), 500 tys. zł (w 2018 r.) i 1 465,6 tys. zł (w 2019 r.).

(akta kontroli tom I str. 318-321, 391-394, 460-461, 556-557, 609-618, 696)

W latach 2016-2019 Spółka corocznie generowała ujemny wynik finansowy netto, który na koniec każdego roku obrotowego wynosił odpowiednio: (-)1 360,47 tys. zł, (-)1 500,52 tys. zł, (-)1 037,77 tys. zł i (-)902 tys. zł.

Na koniec 2019 r. niepokryta strata z lat ubiegłych wynosiła 2 056,7 tys. zł, tj. była o 526,5 tys. zł (20,4%) niższa niż na koniec 2015 r. (2 583,2 tys. zł).

W latach 2016-2019 Spółka poniosła straty na 82 spośród 120 realizowanych zadań³⁷. Było to spowodowane m.in. zmniejszającą się liczbą otrzymywanych/pozyskiwanych zamówień publicznych, w tym w szczególności od Miasta Chełm. Spółka ze względu na niespełnianie warunków określonych w art. 67 ust. 8 i 9 ustawy Pzp, nie mogła otrzymywać zamówień w trybie z wolnej ręki od Miasta i zobowiązana była uczestniczyć w organizowanych przez Miasto przetargach na roboty drogowe i utrzymaniowe na zasadach komercyjnych. Ponadto, duża konkurencja na rynku, wyeksploatowany park maszynowy, w tym mało wydajna wytwórnia mas bitumicznych spowodowała, że skalkulowane ceny za wykonywane roboty i usługi pozyskane w drodze przetargów były na granicy opłacalności, a przypadku robót utrzymaniowych dróg/ulic na terenie Miasta Chełm ceny te były niedoszacowane. Na przykład w latach 2016-2019 straty z tytułu:

- letniego utrzymania dróg na terenie Miasta wynosiły ogółem 703 tys. zł, w tym: 53,7 tys. zł (w 2016 r.), 150,2 tys. zł (w 2017 r.), 121,3 tys. zł (w 2018 r.) i 377,8 tys. zł (w 2019 r.);
- zimowego utrzymania dróg/ulic na terenie Miasta – ogółem 351,2 tys. zł, w tym: 342,2 tys. zł (w 2017 r.) i 9 tys. zł (w 2019 r.);
- utrzymania zieleni i zadrzewień w pasach drogowych ulic na terenie Miasta - ogółem 292,8 tys. zł, w tym: 8,6 tys. zł (w 2016 r.), 93 tys. zł (w 2017 r.) i 191,2 tys. zł (w 2019 r.);
- remontów częściowych dróg/ulic na terenie Miasta - ogółem 206,5 tys. zł, w tym: 95,8 tys. zł (w 2017 r.), 82,4 tys. zł (w 2018 r.) i 28,3 tys. zł (w 2019 r.);
- przebudowy ul. Hutniczej w Chełmie – 251,8 tys. zł (w 2018 r.);
- przebudowy ul. Obłońskiej i Zielnej w Chełmie – 463,1 tys. zł (w 2017 r.);
- przebudowy ul. Rejowieckiej i Okszowskiej w Chełmie – 295,1 tys. zł (w 2017 r.);
- przebudowy drogi gminnej w Gminie Chełm – 110,5 tys. zł (w 2017 r.);
- przebudowy drogi gminnej w Gminie Ruda Huta – 241,2 tys. zł (w 2016 r.);
- przebudowy ul. Zachodniej w Chełmie – 155,2 tys. zł (w 2016 r.).

(akta kontroli tom I str. 318-321, 333-356, 391-394, 404-433, 460-461, 470-499, 556-557, 567-593, 631-639, 689)

Zobowiązania Spółki, na koniec 2019 r. wynosiły ogółem 2 230,5 tys. zł i były o 1 708,9 tys. zł (43,4%) niższe niż na koniec 2015 r. (3 939,4 tys. zł).

(akta kontroli tom I str. 318-321, 391-394, 460-461, 556-557)

Przychody ze sprzedaży i zrównane z nimi, pozostałe przychody operacyjne i przychody finansowe, na koniec 2019 r. wynosiły ogółem 4 591,2 tys. zł i były o 3 489 tys. zł (43,2%) niższe niż na koniec 2015 r. (8 080,2 tys. zł).

(akta kontroli tom I str. 318-321, 391-394, 460-461, 556-557)

Źródłami przychodów Spółki w latach 2016-2019 były:

- realizacja robót drogowych i usług pozyskanych w wyniku uczestnictwa przez Spółkę w przetargach oraz pozyskanych w wyniku zawartych umów i porozumień – ogółem 12 580,8 tys. zł, w tym: 3 408,9 tys. zł (w 2016 r.), 4 697,2 tys. zł (w 2017 r.), 3 156,9 tys. zł (w 2018 r.) i 1 317,8 tys. zł (w 2019 r.);
- bieżące utrzymanie pasów drogowych ulic Miasta Chełm, w tym: sygnalizacji świetlnej, czystości, zadrzewień i zieleni oraz zimowe utrzymanie dróg/ulic na terenie Miasta – ogółem 11 082,5 tys. zł, w tym: 2 665,6 tys. zł (w 2016 r.), 2 580,5 tys. zł (w 2017 r.), 3 386,5 tys. zł (w 2018 r.) i 2 449,9 tys. zł (w 2019 r.);
- odbudowa nawierzchni dróg/ulic Miasta po awariach wodociągowych – ogółem 1 228 tys. zł, w tym: 338,4 tys. zł (w 2016 r.), 302,3 tys. zł (w 2017 r.), 264,9 tys. zł (w 2018 r.) i 322,4 tys. zł (w 2019 r.);

³⁷ W 2016 r. straty poniesiono na 28 spośród 37, w 2017 r. na 20 spośród 30, w 2018 r. na 23 spośród 29 i w 2019 r. na 11 spośród 24 realizowanych zadań.

- wynajem placu i pomieszczeń Spółki – ogółem 496,1 tys. zł, w tym: 81,4 tys. zł (w 2016 r.), 124,5 tys. zł (w 2017 r.), 118 tys. zł (w 2018 r.) i 172,2 tys. zł (w 2019 r.);
- sprzedaż wyrobów i usług sprzętowo-transportowych – ogółem 348 tys. zł, w tym: 30 tys. zł (w 2016 r.), 17,6 tys. zł (w 2017 r.), 2,8 tys. zł (w 2018 r.) i 297,6 tys. zł (w 2019 r.);
- sprzedaż materiałów i produktów – ogółem 72,5 tys. zł, w tym: 46,9 tys. zł (w 2016 r.), 21,1 tys. zł (w 2017 r.), 0,5 tys. zł (w 2018 r.) i 4 tys. zł (w 2019 r.);
- pozostałe przychody operacyjne i przychody finansowe (w tym m.in.: odsetki bankowe, sprzedaż złomu, odsprzedaż materiałów z odzysku z prowadzonych robót drogowych) – ogółem 350,8 tys. zł, w tym: 108 tys. zł (w 2016 r.), 159,2 tys. zł (w 2017 r.), 7,6 tys. zł (2018 r.) i 76 tys. zł (w 2019 r.).

(akta kontroli tom I str. 627-628)

W latach 2016-2019 występował w Spółce niedobór aktywów obrotowych na pokrycie zobowiązań krótkoterminowych. Niedobór ten na koniec 2019 r. wynosił 1 104,9 tys. zł i był o 62,1 tys. zł (tj. o 5,3%) niższy niż na koniec 2015 r. (1 167 tys. zł). Ujemny kapitał obrotowy (tj. nadwyżka zobowiązań krótkoterminowych nad aktywami obrotowymi) miał negatywny wpływ na kształtowanie się podstawowych wskaźników ekonomicznych Spółki oraz na jej zdolności płatnicze.

(akta kontroli tom I str. 318-321, 391-394, 460-461, 556-557)

Wybrane wskaźniki ekonomiczne Spółki za rok: 2016, 2017, 2018 i 2019 kształtowały się na następującym poziomie:

- wskaźnik ogólnej oceny finansowej³⁸: 0,05 (w 2016 r.), 0,32 (w 2017 r.), 0,43 (w 2018 r.) i 0,25 (w 2019 r.), co oznaczało, że ogólna sytuacja finansowa Spółki, pomimo nieznacznej poprawy w 2017 i 2018 r., uległa znacznemu pogorszeniu w 2019 r.;
- wskaźnik ogólnej płynności³⁹: 0,39 (w 2016 r.), 0,74 (w 2017 r.), 0,75 (w 2018 r.) i 0,45 (w 2019 r.), co wskazywało na istotne problemy z bieżącą płynnością finansową Spółki;
- wskaźnik szybkiej płynności⁴⁰: 0,24 (w 2016 r.), 0,60 (w 2017 r.), 0,56 (w 2018 r.) i 0,31 (w 2019 r.), co wskazywało na istotne problemy z terminowym regulowaniem zobowiązań (płynne aktywa obrotowe nie zapewniały spłaty zobowiązań bieżących);
- wskaźnik finansowego pokrycia aktywów⁴¹: 12,5% (w 2016 r.), 27,9% (w 2017 r.), 47,9% (w 2018 r.) i 50,8% (w 2019 r.), co oznaczało wzrastający udział kapitału własnego w finansowaniu majątku Spółki;
- wskaźnik rentowności sprzedaży netto⁴² był ujemny i wynosił: (-)21,1% (w 2016 r.), (-)19,1% (w 2017 r.), (-)15,4% (w 2018 r.) i (-)19,9% (w 2019 r.), co oznaczało, że prowadzona przez Spółkę działalność była stale nierentowna;
- wskaźnik produktywności majątku⁴³: 116,9% (w 2016 r.), 128,4% (w 2017 r.), 108,3% (w 2018 r.) i 90,4% (w 2019 r.), co oznaczało systematyczny spadek produktywności majątku Spółki (za wyjątkiem 2017 r.);
- szybkość obrotu należności⁴⁴: 13 dni (w 2016 r.), 45 dni (w 2017 r.), 62 dni (w 2018 r.) i 36 dni (w 2019 r.), co oznaczało, że Spółka w. ww. latach średnio,

³⁸ Kapitał własny : kapitał obcy / majątek trwały : majątek obrotowy.

³⁹ Majątek obrotowy / zobowiązania krótkoterminowe.

⁴⁰ Majątek obrotowy – zapasy / zobowiązania krótkoterminowe.

⁴¹ Kapitał własny x 100 / aktywa ogółem.

⁴² Zysk (strata) netto x 100 / przychody ze sprzedaży i zrównane z nimi.

⁴³ Przychody ogółem x 100 / aktywa ogółem (średni stan aktywów ogółem, tj. stan na koniec poprzedniego roku + stan na koniec bieżącego roku / 2).

⁴⁴ Należności z tytułu dostaw i usług (średni stan należności na początek i na koniec roku) x 365 / przychody netto ze sprzedaży produktów towarów i materiałów.

- po: 13, 45, 62 i 36 dniach otrzymywała swoje należności wynikające ze sprzedaży swoich produktów/usług;
- szybkość spłaty zobowiązań⁴⁵: 74 dni (w 2016 r.), 69 dni (w 2017 r.), 55 dni (w 2018 r.) i 44 dni (w 2019 r.), co oznaczało, że Spółka w ww. latach średnio, po: 74, 69, 55 i 44 dniach spłacała swoje zobowiązania krótkoterminowe.

(akta kontroli tom I str. 690)

Analiza powyższych wskaźników oraz sprawozdań finansowych wskazuje m.in., że Spółka w trakcie roku obrotowego: 2016, 2017, 2018 i 2019 miała ograniczone możliwości terminowego regulowania zobowiązań krótkoterminowych wobec kontrahentów, a prowadzona przez Spółkę działalność była stale nierentowna. Postępujące wyeksploatowanie sprzętu i środków transportowych oraz nieodtwarzanie środków trwałych ograniczało możliwość dotrzymywania standardów jakościowych wykonywanych robót oraz generowało dodatkowe koszty wynikające z usuwania awarii i konieczność ponoszenia kar umownych, co istotnie zmniejszało również konkurencyjność Spółki, a zarazem zdolność do pozyskiwania rentownych zamówień.

W latach 2016-2019 w jednym przypadku, tj. w bilansie zatwierdzonym przez Prezesa Zarządu Spółki w dniu 26 marca 2020 r. za 2019 r. wykazano stratę (ogółem 2 958,7 tys. zł, w tym 902 tys. zł strata netto i 2 056,7 tys. zł strata z lat ubiegłych), która przewyższała o 219,4 tys. zł sumę posiadanych kapitałów: zapasowego oraz połowę kapitału podstawowego Spółki, tj. kwotę 2 739,3 tys. zł, w tym: 2 520 tys. zł połowa kapitału podstawowego i 219,3 tys. zł kapitał zapasowy.

Zgodnie z art. 233 § 1 Ksh, jeżeli bilans sporządzony przez zarząd wykaże stratę przewyższającą sumę kapitałów zapasowego i rezerwowych oraz połowę kapitału zakładowego, zarząd jest obowiązany niezwłocznie zwołać zgromadzenie wspólników w celu powzięcia uchwały dotyczącej dalszego istnienia spółki. Do dnia 29 czerwca 2020 r. nie zostało zwołane ZZW.

(akta kontroli tom I str. 318-321)

Prezes Zarządu Spółki A. Serafin wyjaśnił, że w 2019 r. podejmował działania w celu poprawy sytuacji ekonomicznej Spółki, w tym w szczególności dotyczące obniżenia kosztów prowadzonej działalności oraz zwiększenia przychodów. Wśród tych działań wymienił:

- zmniejszenie zatrudnienia,
- wprowadzenie nadzoru przez Zarząd oraz kierowników poszczególnych komórek organizacyjnych Spółki w zakresie zwiększenia wydajności i jakości pracy,
- czasowe wyrejestrowanie pojazdów nienadających się do użytkowania,
- zełomowanie zamortyzowanych, niesprawnych, nienadających się do remontu i nieużytecznych środków trwałych, a następnie sprzedanie złomu po najkorzystniejszej ofercie,
- zweryfikowanie i podwyższenie opłat najemcom nieruchomości Spółki,
- wynegocjowanie ze związkami zawodowymi nietworzenia odpisu na ZFŚŚ w trzecim kwartale 2019 r.,
- pozyskanie kontraktów na roboty drogowe w gminach ościennych, tj. Kamień i Dorohusk,
- sprzedaż masy bitumicznej dla PRD w Hrubieszowie w ilości 707 ton przy ogólnej produkcji w 2019 r. wynoszącej 2 030 ton.

(akta kontroli tom II str. 306-317)

W dniu 29 kwietnia 2020 r. Prezes Zarządu Spółki złożył wniosek o otwarcie przyspieszonego postępowania układowego do Sądu Rejonowego Lublin-Wschód.

⁴⁵ Zobowiązania z tytułu dostaw i usług (średni stan zobowiązań na początek i koniec roku) x 365 / koszt działalności operacyjnej.

W uzasadnieniu wniosku stwierdził m.in., że „sytuacja finansowo-ekonomiczna Spółki jest bardzo zła. Wieloletnie zaniedbania w poprzednich kadencjach ze strony właściciela a także nie określenie zakresu jej działania oraz nieudolne zarządzanie Spółką w latach poprzednich (np. zaciąganie nowych pożyczek, brak inwestycji oraz nie odtwarzanie środków trwałych) doprowadziły do sytuacji, że Spółka od wielu lat posiada problemy finansowe, a jej działalność na koniec każdego roku obrachunkowego zamyka się stratą na większości wykonanych robót. Stan ten pogarszały dodatkowe nieuregulowane zobowiązania wymagalne i niewymagalne dotyczące roku 2018 r. w kwocie 2 741 tys. zł”.

(akta kontroli tom I str. 688-713)

5.4. W okresie objętym kontrolą Główny Księgowy oraz Prezes Zarządu na bieżąco dokonywali analizy sytuacji ekonomiczno-finansowej Spółki. Kwartalne informacje z działalności Spółki zawierające m.in. analizy ekonomiczno-finansowe były przekazywane Prezydentowi Miasta Chełm oraz przedstawiane na posiedzeniach RN. Analiz takich dokonywano również w trakcie opracowywania rocznych sprawozdań z działalności Zarządu oraz rocznych sprawozdań finansowych Spółki, które również przekazywano Prezydentowi Miasta oraz RN. Ponadto, obecny i poprzedni Prezes Zarządu dokonali analizy sytuacji ekonomiczno-finansowej Spółki w planach naprawczych Spółki. Plany te zostały przedłożone RN i Prezydentowi Miasta Chełm.

W sporządzonych sprawozdaniach z działalności, sprawozdaniach finansowych i sprawozdaniach z ich badania przez biegłych rewidentów oraz w programach naprawczych, zidentyfikowane zostały zagrożenia w realizacji celów statutowych Spółki oraz zaplanowano działania naprawcze.

(akta kontroli tom I str. 9-31, 310-356, 364-433, 453-498, 520-593, 719-720, tom II str. 34-41, 287-288, 296-300, 306-317)

W okresie objętym kontrolą opracowane zostały dwa plany naprawcze (w marcu 2017 r. i w marcu 2019 r.) przez byłego i obecnego Prezesa Zarządu Spółki. Głównym celem ww. planów było dostosowanie kosztów funkcjonowania Spółki do jej przychodów.

Oba ww. plany/programy naprawcze w większości proponowanych rozwiązań nie zostały w pełni zrealizowane (plan z 2019 r. został przewidziany do realizacji w latach 2019-2021). M.in.:

- nie pozyskano wystarczającej liczby kontraktów na roboty budowlane zwiększających przychody Spółki (w planie naprawczym z marca 2017 r. ustalono poziom tych przychodów na kwotę 11 500 tys. zł, natomiast w planie naprawczym z marca 2019 r. na kwotę 7 000 tys. zł);
- nie wymieniono wyeksploatowanego parku maszynowego, w tym m.in.: wężła do produkcji masy mineralno-asfaltowej, rozkładarki do asfaltu, walca drogowego, niezbędnego dla zachowania oszczędniejszego i bardziej wydajnego poziomu zdolności produkcyjnej, a tym samym zmniejszenia ponoszonych strat;
- nie zakupiono, m.in.: lekkich ciągników do odśnieżania chodników, dwóch samochodów ciężarowych, tzw. solarek, zamiatarki i zagęszczarki;
- nie utworzono wysokospecjalistycznej komórki do spraw kosztorysowania, przygotowania ofert, rozliczania kontraktów i udzielania zamówień publicznych;
- nie podjęto działań celem stworzenia możliwości corocznego udzielania Spółce zamówień przez Miasto Chełm;
- nie zbyto nieruchomości zbędnych oraz nie uzyskano zdolności kredytowej, co spowodowało konieczność pozyskania środków finansowych w instytucjach pozabankowych;

- nie zmniejszono zatrudnienia (o 19 etatów), zakładanego w programie naprawczym opracowanym w marcu 2017 r.

(akta kontroli str. 310-356, 364-433, 453-499, 516-593, 640-688, 691)

Prezes Zarządu Spółki A. Serafin wyjaśnił, że powodem niezrealizowania dotychczas wszystkich zaplanowanych działań naprawczych była bardzo trudna sytuacja ekonomiczno-finansowa Spółki w 2019 r., w tym późne ogłoszenie przetargów na roboty budowlane/drogowe przez Miasto Chełm, co uniemożliwiło Spółce spełnienie wszystkich wymagań technicznych dotyczących m.in. warstw asfaltowych zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Poinformował, że część działań przewidzianych w planie naprawczym będzie zgodnie z przyjętym harmonogramem realizowana w latach 2020-2021, oraz że tempo wdrażania planu naprawczego jest uzależnione od poprawy sytuacji ekonomiczno-finansowej w jakiej obecnie znajduje się Spółka.

(akta kontroli tom II str. 306-317)

5.5. W latach 2016-2019 Zarząd Spółki był jednoosobowy, natomiast RN trzyosobowa. Przeciętne zatrudnienie w Spółce na koniec 2019 r. wynosiło 59 etatów i było o 28,3 etatów (tj. o 32,4%) niższe niż na koniec 2015 r. (87,3 etatu). Stan zatrudnienia w Spółce na koniec 2019 r. wynosił 60 osób i był o 22 osoby (tj. o 26,8%) niższy niż na koniec 2015 r. (82 osoby).

Koszty wynagrodzeń RN w 2019 r. wynosiły 39,6 tys. zł i były o 15,5 tys. zł (tj. o 28,1%) niższe niż w 2015 r. (55,1 tys. zł), natomiast przeciętne miesięczne wynagrodzenie członków RN w 2019 r. wynosiło 1 100,95 zł i było o 430,3 zł (tj. o 28,1%) niższe niż w 2015 r. (1 531,25 zł).

Koszty wynagrodzeń Prezesa Zarządu w 2019 r. wynosiły 118,8 tys. zł i były o 40,8 tys. zł (tj. o 52,3%) wyższe niż w 2015 r. (78,0 tys. zł), natomiast przeciętne miesięczne wynagrodzenie Prezesa w 2019 r. wynosiło 9 901,17 zł i było o 3 401,2 zł (tj. o 52,3%) wyższe niż w 2015 r. (6 500,0 zł).

Koszty wynagrodzeń pracowników MPRD Sp. z o. o. w 2019 r. wynosiły 2 340,1 tys. zł i były o 234,4 tys. zł (tj. o 9,1%) niższe niż w 2015 r. (2 574,5 tys. zł). Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto osób zatrudnionych na stanowiskach nierobotniczych w 2019 r. wynosiło 4 247,13 zł i było o 1 107,25 zł (tj. o 35,3%) wyższe niż w 2015 r. (3 139,88 zł), natomiast osób zatrudnionych na stanowiskach robotniczych i pokrewnych 2 992,85 zł, tj. o 751,76 zł (33,5%) wyższe niż w 2015 r. (2 241,09 zł).

(akta kontroli tom I str. 691-692)

Zgodnie z komunikatami Głównego Urzędu Statystycznego⁴⁶ realny wzrost przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w 2016 r. w stosunku do 2015 r. wyniósł - 4,2%, w 2017 r. w stosunku do 2016 r. - 3,4%, w 2018 r. w stosunku do 2017 r. - 5,3% i w 2019 r. w stosunku do 2018 r. - 4,8%.

Prezes Zarządu Spółki A. Serafin wyjaśnił, że:

- „zmniejszenie zatrudnienia w 2019 r. w stosunku do roku 2018 (o 17 osób) wynikało głównie z mniejszego zakresu robót i zawartych kontraktów, ale także z dokonanej analizy wykorzystania zatrudnionych w Spółce pracowników (np. zrezygnowano z zatrudniania dozorców z zewnątrz a wykorzystano w tym celu pracowników własnych Spółki oraz zredukowano zatrudnienie)”;
- „wzrost przeciętnego wynagrodzenia pracowników Spółki w 2019 r. wynikał m.in. z wprowadzonej przez poprzedni Zarząd od 1 grudnia 2018 r. podwyżki

⁴⁶ Komunikaty Głównego Urzędu Statystycznego: z dnia 9 lutego 2017 r. w sprawie realnego wzrostu przeciętnego wynagrodzenia w 2016 r. w stosunku do 2015 r. (M.P. poz. 185), z dnia 9 lutego 2018 r. w sprawie realnego wzrostu przeciętnego wynagrodzenia w 2017 r. w stosunku do 2016 r. (M.P. poz. 180), z dnia 11 lutego 2019 r. w sprawie realnego wzrostu przeciętnego wynagrodzenia w 2018 r. w stosunku do 2017 r. (M.P. poz. 156) oraz z dnia 11 lutego 2020 r. w sprawie realnego wzrostu przeciętnego wynagrodzenia w 2019 r. w stosunku do 2018 r. (M.P. poz. 172).

wynagrodzeń o 300 zł na pracownika a także z większej ilości wypłaconych w 2019 r. nagród jubileuszowych i odpraw emerytalnych”.

Były Prezes Zarządu [...] ⁴⁷ wyjaśnił, że wzrost wynagrodzeń pracowników Spółki w latach 2017-2018 wynikał z dużej presji pracowników, którzy nie chcieli pracować za tak niskie wynagrodzenie. Ponieważ firmy konkurencyjne płaciły więcej, po rozmowach z pracownikami zdecydował o podwyżce wynagrodzeń, które i tak po podwyżce były niższe niż te oferowane przez firmy konkurencyjne.

(akta kontroli tom II str. 296-300, 306-317)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na niezrealizowaniu większości działań zaplanowanych w planie naprawczym opracowanym w marcu 2017 r. Spółka otrzymała od Miasta Chełm 400 tys. zł na realizację tego planu naprawczego w lutym 2018 r. w wyniku podwyższenia kapitału zakładowego.

[...] ⁴⁸ – były Prezes Zarządu Spółki nie wyjaśnił przyczyn niezrealizowania planu naprawczego, który opracował w marcu 2017 r. Poinformował, że „w trakcie tworzenia planu okazało się, iż zaplecze techniczne Spółki jest w bardzo złym stanie (...) a plan naprawczy przedstawiał, zatem warunki, jakie musiały być spełnione, aby Spółka mogła dalej kontynuować swoją działalność. Biorąc pod uwagę zaplecze techniczne i finansowe oraz otoczenie Spółki założyłem, że potrzeba minimum dwóch lat, aby można było w pełni zrealizować plan naprawczy”.

(akta kontroli tom I str. 609, tom II str. 296-300)

OCENA CZĄSTKOWA

W okresie objętym kontrolą, w Spółce występowały problemy finansowe, a jej działalność gospodarcza w każdym roku obrotowym zamykała się stratą netto, która wynosiła odpowiednio: (-)1 360,47 tys. zł (na koniec 2016 r.), (-)1 500,52 tys. zł (na koniec 2017 r.), (-)1 037,77 tys. zł (na koniec 2018 r.) i (-) 902 tys. zł (na koniec 2019 r.). Występujący na koniec każdego roku obrotowego ujemny kapitał obrotowy, tj. nadwyżka zobowiązań krótkoterminowych nad aktywami obrotowymi, niekorzystnie wpływał na kształtowanie się podstawowych wskaźników ekonomicznych oraz na zdolności płatnicze Spółki, co ograniczało jej możliwości terminowego regulowania zobowiązań wobec kontrahentów.

Poniesione przez Spółkę w latach 2016-2019 nakłady inwestycyjne nie zaspokajały rzeczywistych potrzeb sprzętowych Spółki, które umożliwiłyby jej skuteczne i efektywne wykonywanie i pozyskiwanie robót i usług, w tym w drodze uczestnictwa w przetargach oraz drodze zawieranych porozumień i umów. W efekcie posiadany przez Spółkę sprzęt i wyposażenie (w tym m.in.: wytwórnia masy bitumicznej, walec drogowy, pojazdy samochodowe) był mocno wyeksploatowany i wymagał ciągłych remontów i napraw, co przyczyniało się m.in. do ponoszenia dodatkowych kosztów i strat w prowadzonej przez Spółkę działalności gospodarczej.

W okresie objętym kontrolą obecny i były Prezes Zarządu Spółki opracowywali dwa programy naprawcze. Program z marca 2017 r. w większości proponowanych rozwiązań nie został jednak zrealizowany.

Zarząd dokonywał rzetelnych analiz ekonomiczno-finansowych Spółki, które były przedkładane RN i Zgromadzeniu Wspólników. Sprawozdania finansowe za poszczególne lata obrotowe przed ich zatwierdzeniem poddawano badaniu przez biegłego rewidenta i składano do KRS.

⁴⁷ Jak w przypisie 7.

⁴⁸ Jak w przypisie 7.

6. Przestrzeganie przepisów o zasadach doboru i wynagradzania członków zarządu i rady nadzorczej

Opis stanu faktycznego

6.1. MPRD Sp. z o.o. nie posiada udziałów w innych podmiotach. NZW oraz RN podjęły na podstawie przepisów ustawy o wynagrodzeniach w spółkach następujące uchwały w sprawie wynagrodzeń członków Zarządu:

- uchwałę NZW Nr 21/XI/2017 z 28 lutego 2017 r. w sprawie zasad kształtowania wynagrodzenia Prezesa Zarządu. Na jej podstawie RN 28 lutego 2017 r. podjęła uchwałę Nr VII/20/2017 w sprawie kształtowania wynagrodzeń członków organu zarządzającego oraz uchwałę Nr VII/21/2017 w sprawie ustalenia wskaźników określających wykonanie celów zarządczych, wag oraz trybu i sposobu oceny ich wykonania dla Prezesa Zarządu [...] ⁴⁹;
- uchwałę NZW Nr 33/XV/2017 z 28 września 2017 r. w sprawie zasad kształtowania wynagrodzenia członka Zarządu. Na podstawie tej uchwały RN podjęła uchwały:
 - 1) Nr VII/29/2017 z 29 września 2017 r. w sprawie kształtowania wynagrodzeń członków organu zarządzającego;
 - 2) Nr VII/30/2017 z 29 września 2017 r. w sprawie ustalenia wskaźników określających wykonanie celów zarządczych, wag oraz trybu i sposobu oceny ich wykonania dla Prezesa Zarządu [...] ⁵⁰;
 - 3) Nr VIII/5/2018 z 22 czerwca 2018 r. w sprawie kształtowania wynagrodzeń członków organu zarządzającego, która uchylili ww. uchwałę RN Nr VII/29/2017;
 - 4) Nr VIII/6/2018 z 22 czerwca 2018 r. w sprawie ustalenia wskaźników określających wykonanie celów zarządczych, wag oraz trybu i sposobu oceny ich wykonania dla Prezesa Zarządu [...] ⁵¹ – na 2018 r.;
 - 5) Nr VIII/11/2019 z 3 stycznia 2019 r. w sprawie kształtowania wynagrodzeń członków organu zarządzającego;
 - 6) Nr VIII/12/2019 z 3 stycznia 2019 r. w sprawie ustalenia wskaźników określających wykonanie celów zarządczych, wag oraz trybu i sposobu oceny ich wykonania dla Prezesa Zarządu A. Serafina – na 2019 r.

(akta kontroli tom I str. 697, tom II str. 100-123)

Ogółem w latach 2016-2019 członkom Zarządu Spółki wypłacono tytułem wynagrodzeń i innych świadczeń kwotę 424,7 tys. zł, a członkom RN 151 tys. zł.

(akta kontroli tom II str. 124)

6.2. [...] ⁵² sprawował funkcję Prezesa Zarządu na podstawie umowy o pracę. Wynagrodzenie to w latach 2016-2017 nie przekraczało 6-krotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, stosownie do art. 8 pkt 3 ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi ⁵³. Wynagrodzenie zasadnicze było wypłacane w wysokości określonej w umowie o pracę. W styczniu 2016 r. została wypłacona nagroda roczna za 2014 r., przyznana uchwałą Rady Nadzorczej Nr 7/VII/2015 z 30 lipca 2015 r. Za 2016 r. nie została przyznana i wypłacona nagroda roczna. Na podstawie Regulaminu ZFŚS i opracowanego przez Komisję socjalną planu rzeczowego na rok 2016 przyznano [...] ⁵⁴, uwzględniając złożone przez niego oświadczenia o wysokości dochodów: w

⁴⁹ Jak w przypisie 7.

⁵⁰ Jak w przypisie 7.

⁵¹ Jak w przypisie 7.

⁵² Jak w przypisie 7.

⁵³ Dz. U. z 2015 r. poz. 2099, ze zm.

⁵⁴ Jak w przypisie 7.

maju 2016 r. dofinansowanie do tzw. wczasów pod gruszą i w grudniu 2016 r. świadczenie socjalne z okazji świąt Bożego Narodzenia.

(akta kontroli tom II str. 125-129, 183-184, 185)

W okresie obowiązywania ustawy o wynagrodzeniach w spółkach i ww. uchwał w sprawie wynagrodzeń Prezesami Zarządu Spółki byli [...] ⁵⁵ i Andrzej Serafin. Wysokość stałego wynagrodzenia Prezesa Zarządu [...] ⁵⁶ została określona w umowach o świadczenie usług w zakresie zarządzania ⁵⁷ (dalej: umowa(y) o zarządzanie) zgodnie z ww. uchwałami NZW oraz uchwałami RN w sprawie kształtowania wynagrodzeń członków organu zarządzającego i w wysokości zgodnej z art. 4 ust. 2 pkt 1 ustawy w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń, tj. w przedziale pomiędzy 1-krotnością a 3-krotnością podstawy wymiaru ⁵⁸. W latach 2017-2019 podstawa wymiaru wynosiła 4 403,78 zł ⁵⁹. Stałe wynagrodzenie Prezesa Zarządu A. Serafina zostało określone w umowie o zarządzanie z 3 stycznia 2019 r. w kwocie 10 040,62 zł, zgodnie z uchwałą NZW z 28 września 2017 r. oraz uchwałą RN z 3 stycznia 2019 r. w sprawie kształtowania wynagrodzeń członków organu zarządzającego. Kwota ta stanowiła 2,28 podstawy wymiaru, co było zgodne z art. 4 ust. 2 pkt 1 ustawy o wynagrodzeniach w spółkach.

(akta kontroli tom I str. 5, tom II str. 100-104, 107-111, 130-182)

W lutym 2017 r., tj. w pierwszym miesiącu sprawowania funkcji Prezesa Zarządu, [...] ⁶⁰ zostało wypłacone wynagrodzenie miesięczne w sytuacji, gdy w umowie o zarządzanie postanowiono, że wynagrodzenie stałe za dany miesiąc jest wypłacane przez Spółkę z dołu, w terminie do 10. dnia następnego miesiąca. Wynagrodzenie to zostało wypłacone w kwocie niższej o 166,67 zł niż kwota przysługująca za luty 2017 r. W marcu 2017 r. ponownie zostało wypłacone wynagrodzenie [...] ⁶¹ za miesiąc bieżący, powiększone o 126,67 zł jako wyrównanie wynagrodzenia za luty 2017 r. W związku z tym, że wynagrodzenie za marzec 2017 r. zostało wypłacone w tym miesiącu, w kwietniu 2017 r. nie wypłacono wynagrodzenia za zarządzanie (wynagrodzenie za kwiecień 2017 r. zostało wypłacone w maju 2017 r., tj. w terminie zgodnym z umową o zarządzanie). W rezultacie Spółka wypłaciła [...] ⁶² w 2017 r. wynagrodzenie o 40 zł niższe niż wynikające z umowy o zarządzanie.

Specjalistka ds. kadr i płac w Spółce wyjaśniła, że w lutym 2017 r. przyjęła jako wynagrodzenie Prezesa Zarządu kwotę wynagrodzenia poprzedniego Prezesa. W marcu 2017 r., po uzyskaniu telefonicznej informacji z UM Chełm o kwocie wynagrodzenia Prezesa [...] ⁶³, dokonała korekty wypłaty. Przyczyną błędów, w tym dotyczących daty wypłaty wynagrodzenia, był brak kontraktu Prezesa Zarządu w dziale kadrowo-płacowym. Po otrzymaniu tego dokumentu, omyłki naprawiono i wynagrodzenie naliczono poprawnie.

Zgodnie z § 7 ust. 3 umowy o zarządzanie zawartej z Prezesem Zarządu A. Serafinem, w przypadku gdy umowa wskutek jej zawarcia obowiązuje przez niepełny miesiąc kalendarzowy, wynagrodzenie stałe za dany miesiąc przysługuje

⁵⁵ Jak w przypisie 7.

⁵⁶ Jak w przypisie 7.

⁵⁷ Umowa z 28 lutego 2017 r. – wynagrodzenie stałe w kwocie 7 100 zł, w umowach z 29 września 2017 r. i 22 czerwca 2018 r. – wynagrodzenie stałe w kwocie 9 027,75 zł.

⁵⁸ Zgodnie z art. 1 ust. 3 pkt 11 ustawy o wynagrodzeniach w spółkach przez podstawę wymiaru rozumie się przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszone przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego.

⁵⁹ Dz. Urz. GUS z 2017 r. poz. 3. Ze względu na treść przepisów art. 22 ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2019 (Dz. U. poz. 2435) oraz art. 28 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2018 (Dz. U. poz. 2371, ze zm.), w latach 2018-2019 podstawę wymiaru, o której mowa w art. 1 ust. 3 pkt 11 ustawy o wynagrodzeniach w spółkach, stanowi przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale 2016 r.

⁶⁰ Jak w przypisie 7.

⁶¹ Jak w przypisie 7.

⁶² Jak w przypisie 7.

⁶³ Jak w przypisie 7.

w kwocie miesięcznego wynagrodzenia stałego podzielonego przez liczbę dni w danym miesiącu, pomnożonego przez liczbę dni obowiązywania umowy w miesiącu. Prezes Zarządu rozpoczął sprawowanie funkcji od 4 stycznia 2019 r. Przy obliczaniu wynagrodzenia stałego za styczeń 2019 r. przyjęto jako liczbę dni miesiąca 30, a nie 31 dni, co w rezultacie spowodowało wypłatę wynagrodzenia za ten miesiąc o 32,29 zł niższą od należnej. W pozostałym zakresie wypłacone Prezesowi Zarządu [...] ⁶⁴ oraz Prezesowi Zarządu A. Serafinowi wynagrodzenie miesięczne w części stałej było zgodne z postanowieniami umów o zarządzanie.

(akta kontroli tom II str. 130-182, 186-189, 234-235)

W § 13 umów o zarządzanie z 29 września 2017 r. i 22 czerwca 2018 r. zawartych z Prezesem Zarządu [...] ⁶⁵ przewidziano prawo do odprawy w razie rozwiązania umowy w związku z zaprzestaniem pełnienia funkcji z jakichkolwiek innych przyczyn niż naruszenie podstawowych obowiązków, w wysokości trzykrotności części stałej wynagrodzenia, pod warunkiem pełnienia funkcji przez okres, co najmniej 12 miesięcy przed rozwiązaniem umowy. Było to postanowienie zgodne z § 6 ust. 3 ww. uchwały RN z 29 września 2017 r. oraz § 7 ust. 3 ww. uchwały RN z 22 czerwca 2018 r. w sprawie kształtowania wynagrodzeń członków organu zarządzającego. W ww. uchwałach RN nie zawarto żadnych innych okoliczności wyłączających prawo do odprawy ⁶⁶. W związku z rezygnacją [...] ⁶⁷ z pełnienia funkcji Prezesa Zarządu Spółki z dniem 30 listopada 2018 r., w grudniu 2018 r. została wypłacona [...] ⁶⁸ odprawa w wysokości przewidzianej umową o zarządzanie, tj. 27 083,25 zł.

Według § 6 ust. 7 pkt 3 ww. uchwały NZW z 28 września 2017 r. w sprawie zasad kształtowania wynagrodzenia członka Zarządu, która była podstawą wydania ww. uchwał RN z 29 września 2017 r. i 22 czerwca 2018 r., odprawa nie przysługuje członkowi Zarządu w przypadku rezygnacji z pełnienia funkcji członka Zarządu. Zarówno ww. uchwały RN, jak i umowy o zarządzanie nie wyłączyły prawa do odprawy w przypadku rezygnacji [...] ⁶⁹ z funkcji Prezesa Zarządu. Analogicznie w uchwale RN z 3 stycznia 2019 r. w sprawie kształtowania wynagrodzeń członków organu zarządzającego oraz w umowie o zarządzanie z 3 stycznia 2019 r. zawartej z A. Serafinem nie wyłączono prawa do odprawy w razie rezygnacji z funkcji przez Prezesa Zarządu.

(akta kontroli tom I str. 5, II str. 107-109, 114-118, 130-170, 186-188)

W uchwałach NZW w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń zostały określone cele zarządcze oraz warunki, po spełnieniu których może być wypłacone członkowi zarządu wynagrodzenie zmienne. NZW upoważniło RN do określenia wag dla celów zarządczych, przy czym za spełnienie danego celu uznano co najmniej utrzymanie lub zwiększenie efektów działalności Zarządu w danym roku obrotowym, w ramach określonego celu, w stosunku do roku poprzedniego. Zgodnie z § 3 ust. 1 uchwały NZW z 28 września 2017 r. w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń, wynagrodzenie zmienne było uzależnione od poziomu realizacji celów zarządczych i nie mogło przekroczyć 8,5% wynagrodzenia stałego w poprzednim roku obrotowym, dla którego dokonywane jest obliczenie wysokości przysługującego wynagrodzenia zmiennego. Stosownie do § 3 ust. 3 ww. uchwały NZW z 28 września 2017 r. wynagrodzenie zmienne mogło być wypłacone pod warunkiem spełnienia przez członka Zarządu, co najmniej trzech celów

⁶⁴ Jak w przypisie 7.

⁶⁵ Jak w przypisie 7.

⁶⁶ Natomiast w ww. umowach o zarządzanie dodatkowo ustalono, że odprawa nie przysługuje w przypadku zmiany funkcji pełnionej przez Zarządzającego w składzie Zarządu albo powołania Zarządzającego na kolejną kadencję Zarządu.

⁶⁷ Jak w przypisie 7.

⁶⁸ Jak w przypisie 7.

⁶⁹ Jak w przypisie 7.

zarządczych, przy czym suma ich wag procentowych powinna wynieść, co najmniej 30%. Prezes Zarządu był zobowiązany do przedstawienia RN sprawozdania z wykonania celów zarządczych. Warunki te zostały powtórzone w późniejszych uchwałach RN. Według § 7 umów o zarządzanie wynagrodzenie zmienne przysługiwało pod warunkiem realizacji przez Zarządzającego celów zarządczych, po zatwierdzeniu sprawozdania Zarządu z działalności Spółki oraz sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy i udzieleniu Zarządzającemu absolutorium z wykonania przez niego obowiązków członka Zarządu przez ZW.

(akta kontroli tom II str. 102-104, 107-111, 117-118, 130-182)

Wynagrodzenie zmienne za 2018 r. nie zostało wypłacone. ZZW uchwałą z 27 czerwca 2019 r. nie udzieliło [...]70 absolutorium z wykonania obowiązków Prezesa Zarządu Spółki.

(akta kontroli tom I str. 443, tom II str. 186-188)

22 czerwca 2018 r. ZZW podjęło uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania Zarządu z działalności Spółki oraz sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2017 i udzielenia absolutorium Zarządowi MPRD Sp. z o.o. Prezes Zarządu [...]71 sporządził niedatowane Sprawozdanie z wykonania celów zarządczych za rok 2017. RN podjęła w dniu 19 lipca 2018 r. uchwałę Nr VIII/7/2018 w sprawie oceny wykonania celów zarządczych za rok 2017 przez Prezesa Zarządu MPRD Sp. z o.o. w Chelmie Pana [...]72. RN zaakceptowała ww. sprawozdanie wskazując, że wynika z niego, że zostały zrealizowane cztery cele zarządcze, określone w uchwale RN Nr VII/30/2017 z 29 września 2017 r., a suma zrealizowanych wag procentowych wynosi 45%. RN ustaliła wynagrodzenie zmienne za rok 2017 w kwocie 7 089,84 zł. Wynagrodzenie zmienne zostało wypłacone we wrześniu 2018 r. ówczesnemu Prezesowi Zarządu Spółki za rok obrotowy 2017 w kwocie 7 089,84 zł, stanowiącej 8,5% wynagrodzenia stałego przysługującego za 2017 r. Na posiedzeniu RN z 19 lipca 2018 r. członkowie RN stwierdzili, że przedstawione w Sprawozdaniu informacje są wiarygodne i zgodne z zatwierdzonym przez ZW sprawozdaniem finansowym za 2017 r.

W ww. uchwale Nr VII/30/2017 z 29 września 2017 r. RN ustaliła, na podstawie przyjętych przez NZW w uchwale z 28 września 2017 r. celów zarządczych, wagi dla poszczególnych celów zarządczych, wraz z określeniem ich charakteru oraz udziału w ocenie wykonania celów zarządczych, na podstawie których miała dokonać oceny realizacji celów zarządczych. W przypadku zmniejszenia straty, poprawy płynności finansowej, racjonalizacji kosztów prowadzonej działalności, osiągnięcia wielkości sprzedaży i poprawy wskaźnika rentowności RN określiła oprócz wag mierzalne kryteria ich realizacji i rozliczania. W przypadku celów zarządczych polegających na realizacji polityki kadrowej i wzrostu zaangażowania pracowników oraz realizacji programu naprawczego, RN określiła wagi tych celów przyjmując, że mają one charakter niemierzalny i nie określiła kryteriów ich realizacji i rozliczania.

(akta kontroli tom I str. 507, 510-511 tom II str. 107-109, 112-113, 186-188, 193-197)

W ww. Sprawozdaniu z realizacji celów zarządczych za rok 2017 [...]73 informował o realizacji czterech celów zarządczych:

- 1) poprawie płynności - o ponad 0,2 pkt, co oznaczało realizację celu zarządczego;
- 2) poprawie wskaźnika rentowności - o ponad 0,3 pkt, co oznaczało realizację celu zarządczego;
- 3) prowadzeniu zrównoważonej polityki kadrowej. [...]74 wskazał, że „choć sytuacja finansowa Spółki jest trudna i nie pozwala na wypłaty gratyfikacji finansowych w

⁷⁰ Jak w przypisie 7.

⁷¹ Jak w przypisie 7.

⁷² Jak w przypisie 7.

⁷³ Jak w przypisie 7.

⁷⁴ Jak w przypisie 7.

takim wymiarze jakby pracownicy oczekiwali, to jednak Zarząd stara się motywować pracowników do rzetelnej pracy, co w konsekwencji prowadzi do wzrostu zaangażowania pracowników. Cel spełniony”. Innych informacji na temat realizacji ww. celu zarządczego Sprawozdanie [...] ⁷⁵ nie zawierało;

- 4) realizacji programu naprawczego zgodnie z harmonogramem. Prezes Zarządu poinformował o:
- zmniejszeniu stanu osobowego Spółki w 2017 r. z 84 do 70 osób (o 20%);
 - odzyskaniu i posiadaniu płynności finansowej w związku z wprowadzeniem Planu naprawczego i uzyskaniu dopłaty, która umożliwiła pozyskiwanie kredytów i pożyczek do realizacji zadań Spółki;
 - spłacie zobowiązań, za wyjątkiem jednego dostawcy, z którym zawarto porozumienie o wydłużeniu okresu spłaty;
 - regulowaniu terminowo i na bieżąco zobowiązań wobec pracowników;
 - nieprowadzeniu postępowań sądowych, administracyjnych oraz egzekucyjnych w stosunku do Spółki. [...] ⁷⁶ stwierdził, że cel został spełniony. Innych informacji na temat realizacji ww. celu zarządczego ww. Sprawozdanie nie zawierało.

(akta kontroli tom II str. 193-194)

RN uchwałą Nr VII/23/2017 z 30 marca 2017 r. przyjęła Plan naprawczy Spółki (dalej: Plan naprawczy z 2017 r.). Plan naprawczy z 2017 r. nie był zmieniany w 2017 r. W Planie naprawczym z 2017 r. wskazano, że stanowi on syntetyczny opis bieżącej sytuacji Spółki, jej aktualnych problemów w zakresie działalności bieżącej wraz z propozycjami ich rozwiązania, a także kierunki działalności na najbliższe trzy lata. Plan naprawczy z 2017 r. zawierał informacje o:

- 1) sytuacji finansowej Spółki – brak informacji o planowanych wielkościach zobowiązań, przychodów, wyniku finansowego,
- 2) prognozowanych miesięcznych kosztach stałych w 2017 r.,
- 3) potencjale pracowniczym (stanie osobowym Spółki, budżecie płac, średnim wynagrodzeniu), planowanej likwidacji czterech etatów administracyjno-biurowych w 2017 r., wprowadzeniu nowego schematu organizacyjnego (w tym utworzenie „wysokospecjalistycznej komórki do spraw kosztorysowania, przygotowania ofert, w tym ofert o zamówienia publiczne oraz rozliczenia kontraktów”),
- 4) optymalizacji kosztów stałych – planowana likwidacja stanowisk administracyjno-biurowych miała przynieść obniżenie kosztów stałych o ok. 669,6 tys. zł rocznie,
- 5) zaplecza technicznym (w tym sprzęcie przewidzianym do likwidacji na koniec lutego 2017 r., kosztach najpilniejszych napraw sprzętu i transportu na koniec lutego 2017, planowanych zakupach sprzętu w 2017 r.),
- 6) polityce zakupowej,
- 7) finansowaniu działalności Spółki.

Oprócz wskazanych powyżej w pkt 2-5, Plan naprawczy z 2017 r. nie zawierał mierzalnych kryteriów jego realizacji, nie zawierał również kryteriów rozliczania z realizacji i harmonogramu realizacji.

Plan naprawczy z 2017 r. nakładał na Zarząd obowiązek przedstawienia właścicielom:

- 1) wykazu pracowników MPRD, których miała objąć redukcja zatrudnienia – niezwłocznie po zatwierdzeniu tego Planu naprawczego. Spółka nie dysponuje takim wykazem;
- 2) kwartalnych sprawozdań z realizacji Planu naprawczego z marca 2017 r. (począwszy od sprawozdania za II kwartał). Prezes Zarządu Spółki sporządził

⁷⁵ Jak w przypisie 7.

⁷⁶ Jak w przypisie 7.

Sprawozdanie z działalności MPRD Sp. z o.o. za okres od początku roku do 30 września 2017 r.;

- 3) sprawozdania z wykorzystania dopłaty (z dowodami potwierdzającymi ich wydatkowanie) - w terminie do 30 czerwca 2017 r. Prezes Zarządu Spółki pismem z 11 października 2017 r. przedłożył Prezydent Miasta informację o sposobie wydatkowania dopłaty (1 999,9 tys. zł) przekazanej w 2017 r.
(akta kontroli tom I str. 640-662, tom II str. 283)

W piśmie z 21 grudnia 2017 r. skierowanym do Prezydent Miasta Chełm, Prezes Zarządu Spółki informował o stanie realizacji Planu naprawczego z 2017 r., wskazując m.in., że okres rozliczenia tego Planu należy rozpatrywać w oparciu o przynajmniej dwa okresy rozliczeniowe, przez które należy rozumieć roboty budowlane wykonane w okresie od 2 lutego 2017 r. do 15 grudnia 2017 r. oraz od 15 marca 2018 r. do 30 czerwca 2018 r. W piśmie z 5 marca 2018 r. Prezes Zarządu Spółki przedstawił Prezydent Miasta sprawozdanie ze stanu i efektów realizacji Planu naprawczego z 2017 r. za okres do 31 grudnia 2017 r.

(akta kontroli tom II str. 225-229)

Według stanu na koniec 2017 r.:

- 1) w Spółce w 2017 r. nie została utworzona komórka do spraw kosztorysowania, przygotowania ofert, w tym ofert o zamówienia publiczne oraz rozliczenia kontraktów.
- 2) zobowiązania Spółki na koniec 2017 r. wynosiły 2 437 tys. zł wobec 2 614,5 tys. zł na koniec 2016 r., w tym zobowiązania wobec kontrahentów z tytułu dostaw i usług 1 433,2 tys. zł, a wobec budżetu 1 003,8 tys. zł (na koniec 2016 r. odpowiednio 1 996,5 tys. zł, 618 tys. zł).
- 3) wysokość miesięcznych kosztów stałych w grudniu 2017 r. wynosiła: netto (koszty) 342,4 tys. zł, brutto (środki) 346,6 tys. zł i była wyższa od miesięcznych kosztów stałych w 2017 r. przedstawionych w Załączniku nr 2 Planu naprawczego z 2017 r. odpowiednio o 16,9 tys. zł i 5,9 tys. zł.
- 4) według stanu na 31 grudnia 2017 r. została zlikwidowana jedna z 13 pozycji sprzętu przewidzianego do likwidacji na 28 lutego 2017 r., ujętego w Załączniku nr 5 Planu naprawczego z marca 2017 r.
- 5) koszty napraw sprzętu i transportu w 2017 r. wyniosły 80,9 tys. zł i były wyższe o 8,8 tys. zł od kosztów najpilniejszych napraw sprzętu i transportu na 28 lutego 2017 r., ujętych w Załączniku nr 6 Planu naprawczego z 2017 r.
- 6) w 2017 r. Spółka zakupiła dwie spośród trzech pozycji sprzętu w Załączniku nr 6 Planu naprawczego z marca 2017 r. Spółka nie zakupiła ciągnika Zetor z pługiem, natomiast zawarła umowę najmu ciągnika rolniczego.
- 7) zatrudnienie na koniec 2017 r. zmniejszyło o trzy osoby się w stosunku do 2016 r.

(akta kontroli tom I str. 691, tom II str. 202-224, 233)

W uchwałach NZW oraz RN w sprawie wynagrodzeń, wskazanych wyżej w pkt 6.1., jak również w umowach o zarządzanie, nie przewidziano odszkodowania dla członków Zarządu Spółki z tytułu zakazu konkurencji.

Uchwały NZW w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń przewidywały, że RN określi w umowie zakres i zasady udostępniania członkowi Zarządu urządzeń technicznych oraz zasobów stanowiących mienie Spółki, niezbędnych do wykonywania funkcji, a także limity dotyczące poszczególnych kosztów albo sposób ich określania. Umowa mogła również określać zasady korzystania przez członka Zarządu z mienia Spółki do celów prywatnych.

W § 4 umów o zarządzanie postanowiono, że zarządzającemu udostępnia się do korzystania w zakresie niezbędnym do wykonywania usług urządzenia techniczne oraz inne zasoby stanowiące mienie Spółki, w szczególności: 1) postawione do jego

dyspozycji pomieszczenia biurowe wraz z wyposażeniem, 2) telefon komórkowy, 3) komputer przenośny wraz z niezbędnym dodatkowym wyposażeniem i materiałami eksploatacyjnymi, 4) samochód służbowy. W umowach o zarządzanie nie zostały określone limity poszczególnych kosztów ani sposób ich określania.

(akta kontroli tom II str. 100-101, 107-109, 130-182)

6.3. Prawidłowość wypłacania wynagrodzeń członkom RN zbadano na próbie wynagrodzeń wypłacanych na podstawie przepisów ustawy o wynagrodzeniach w spółkach.

NZW Spółki podjęło 28 lutego 2017 r. uchwałę Nr 22/XI/2017 w sprawie zasad kształtowania wynagrodzenia w Radzie Nadzorczej. Ustalone wynagrodzenie wynosiło w przypadku Przewodniczącego – 30%, zastępcy Przewodniczącego – 25%, pozostałych członków – 20% podstawy wymiaru. Uchwała nie zawierała innych postanowień, co do wynagrodzenia członków RN. Powyższa uchwała NZW została uchylona w dniu 28 września 2017 r. przez uchwałę NZW Nr 34/XV/2017 w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków Rady Nadzorczej. Uchwałą z 28 września 2017 r. NZW podtrzymało wysokość wynagrodzenia RN określoną w uchwale z 28 lutego 2017 r., a także postanowiło m.in., że wynagrodzenie:

- jest wypłacane przez Spółkę miesięcznie z dołu, w terminie do ostatniego dnia danego miesiąca;
- nie przysługuje za miesiąc, w którym członek Rady nie był obecny z przyczyn nieusprawiedliwionych na formalnie zwołanym posiedzeniu. O usprawiedliwieniu nieobecności decyduje uchwałą Rada – na najbliższym posiedzeniu;
- obciąża koszty działalności Spółki.

(akta kontroli tom II str. 236, 237)

Wynagrodzenie członków RN VII i VIII kadencji było wypłacane w wysokości określonej w ww. uchwałach NZW w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków Rady Nadzorczej⁷⁷ w miesiącach kwiecień 2018 r. - grudzień 2019 r. W okresie od kwietnia 2017 r. do grudnia 2017 r. oraz w styczniu i marcu 2018 r. wynagrodzenie było wypłacane w wysokości niższej od przyznanej w ww. uchwałach NZW w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków Rady Nadzorczej, natomiast w lutym 2018 r. – wyższej. Spółka wypłaciła członkom RN VII kadencji kwotę ogółem o 2 028,4 zł niższą niż przysługująca wg uchwał NZW w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków RN. Wynagrodzenie członków RN było wypłacane z dołu, do 10-ego dnia następnego miesiąca.

(akta kontroli tom II str. 236-237, 244-256)

Spośród 19 posiedzeń RN, które odbyły się w okresie od marca 2017 r. do grudnia 2019 r., na czterech posiedzeniach nie było jednego członka RN. Rada Nadzorcza we wszystkich tych przypadkach usprawiedliwiła ich nieobecność na posiedzeniach. Dwie uchwały zapadły w składzie dwóch członków RN⁷⁸. Jedna z nich, tj. uchwała Nr VII/37/2018 z 11 maja 2018 r. w sprawie usprawiedliwienia nieobecności wiceprzewodniczącego RN na posiedzeniu w dniu 27 marca 2018 r., została podjęta stosunkiem głosów jeden za i jeden wstrzymujący się.

Według § 14 ust. 1 Regulaminu pracy Rady Nadzorczej MPRD Sp. z o.o. w Chełmie (dalej: Regulamin RN)⁷⁹, RN podejmuje uchwały bezwzględną większością głosów, przy obecności wszystkich członków. Natomiast według § 17 Aktu założycielskiego,

⁷⁷ Z uwzględnieniem przepisów art. 22 ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2019 oraz art. 28 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2018, według których w latach 2018-2019 podstawę wymiaru, o której mowa w art. 1 ust. 3 pkt 11 ustawy o wynagrodzeniach w spółkach, stanowi przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale 2016 r. (tj. 4 403,78 zł).

⁷⁸ Uchwały Nr VII/37/2018 i Nr 43/2018 z 11 maja 2018 r.

⁷⁹ Załącznik nr 1 do uchwały Nr XIII/23/III/05 z dnia 24 czerwca 2005 r. ZW Spółki.

RN podejmuje uchwały bezwzględną większością głosów, przy obecności co najmniej 2/3 członków.

(akta kontroli tom II str. 257-263, 274-277, 280)

Była Przewodnicząca RN [...] ⁸⁰ wyjaśniła, że RN dostrzegła sprzeczność niektórych zapisów Regulaminu RN z zapisami Aktu założycielskiego. Niektóre zapisy Aktu założycielskiego Spółki były zmieniane stosownie do potrzeb Spółki i zawierają zapisy pozwalające RN podejmować uchwały przy obecności 2/3 członków. RN uznała, że akt ten jest aktem wyższego rzędu i zapisy Regulaminu nie mogą być stosowane, jeśli są sprzeczne z Aktem założycielskim.

(akta kontroli tom II str. 342-344)

Przewodniczący RN [...] ⁸¹ poinformował, że w czerwcu br. przygotowuje stosowne wystąpienie do Prezydenta Miasta Chełm, w którym poinformuje o konieczności ujednolicenia Regulaminu RN i Aktu założycielskiego.

(akta kontroli tom II str. 331-335)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Zaakceptowanie przez RN w dniu 19 lipca 2018 r. Sprawozdania Prezesa Zarządu z wykonania celów zarządczych za rok 2017 i przyjęcie w uchwale Nr VIII/7/2018, że Prezes Zarządu zrealizował cele zarządcze polegające na realizacji polityki kadrowej i wzroście zaangażowania pracowników oraz realizacji programu naprawczego w sytuacji, gdy:

- Sprawozdanie w odniesieniu do realizacji polityki kadrowej i wzrostu zaangażowania pracowników było ogólnikowe i lakoniczne, nie zawierało wymiernych rezultatów przytoczonych w nim działań, co uniemożliwiało rozliczenie z realizacji ww. celu zarządczego;
- Plan naprawczy z 2017 r. był jedynie częściowo zrealizowany w odniesieniu do założeń odnoszących się do roku 2017;
- organy spółki nie określiły obiektywnych i mierzalnych kryteriów realizacji i rozliczania ww. celów zarządczych;
- rozliczenie przez RN realizacji uznanych za niemierzalne celów zarządczych odbyło się na podstawie Sprawozdania i wyjaśnień Prezesa Zarządu oraz obserwacji własnych RN, bez rzetelnej analizy stopnia ich realizacji.

Skutkiem nieprawidłowości było uznanie przez RN za zrealizowane przez Prezesa Zarządu cztery cele zarządcze i przyjęcie, że spełnił on wymogi do wypłaty wynagrodzenia zmiennego za rok obrotowy 2017, określone w § 3 ust. 3 pkt 1 uchwały NZW Nr 33/XV/2017 z 28 września 2017 r. w sprawie zasad kształtowania wynagrodzenia członka Zarządu. Wynagrodzenie zmienne zostało wypłacone we wrześniu 2018 r. w kwocie 7 089,84 zł. Zgodnie z art. 4 ust. 5 ustawy o wynagrodzeniach w spółkach dla członków organu zarządzającego należy ustalić wagi celów zarządczych, a także obiektywne i mierzalne kryteria ich realizacji i rozliczania. Według art. 4 ust. 8 ustawy o wynagrodzeniach, projekty uchwał w sprawie wynagrodzeń wyznaczają cele zarządcze, wagi tych celów, a także obiektywne i mierzalne kryteria ich realizacji i rozliczania. Projekt uchwały w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków organu zarządzającego może ponadto przewidywać, że uszczegółowienia celów, wag i kryteriów, o których mowa w zdaniu pierwszym, dokona organ lub podmiot określający wynagrodzenie członka organu zarządzającego i zawierający z tym członkiem umowę o świadczenie usług zarządzania.

⁸⁰ Jak w przypisie 7.

⁸¹ Jak w przypisie 7.

Była Przewodnicząca RN [...] ⁸² poinformowała, że cele zarządcze, które zostały określone dla Pana [...] ⁸³, są przykładowymi celami zarządczymi wskazanymi w art. 4 ustawy o wynagrodzeniach w spółkach. Należy jednak zwrócić uwagę, że o ile niektóre wskazane cele i ich mierzalność jest prosta, o tyle pewne trudności może sprawiać weryfikacja celów o charakterze strategicznym i planistycznym, do których można zaliczyć realizację planu restrukturyzacji przedsiębiorstwa i realizację prowadzonej polityki kadrowej i wzrost zaangażowania pracowników. Dlatego też RN przyjęła, że stopień realizacji tych celów będzie określać na podstawie przedłożonych informacji Zarządu Spółki i własnej oceny zachodzących zmian w tym zakresie i nie określiła mierzalnych wskaźników w uchwale, co było błędem. Są to bowiem cele mierzalne. Była Przewodnicząca RN [...] ⁸⁴ poinformowała, że RN na posiedzeniu szczegółowo analizowała realizację celów zarządczych, nie ograniczyła się do przedłożonego przez Prezesa Zarządu sprawozdania, lecz wypytała również na posiedzeniu Prezesa o poszczególne podjęte działania mające na celu poprawę sytuacji w Spółce. RN uznała, że wymagane cele zarządcze zostały wykonane, uwzględniając m.in., że:

- suma przyjętych wag procentowych dla celów zarządczych przekroczyła 30%,
- Plan naprawczy, zmiany w polityce kadrowej i wzrost zaangażowania pracowników został określony na czas dłuższy niż jeden rok obrotowy, a niektóre zadania określone w tych planach zostały wykonane. Przyjęto również, że niektóre zadania z uwagi na zmieniającą się sytuację rynkową i potrzeby Spółki mogą być korygowane.

[...] ⁸⁵ stwierdziła również, że w omawianym okresie na wzrost kosztów w Spółce wpłynął wzrost kosztów wynagrodzeń spowodowany wzrostem płacy minimalnej. Z uwagi na brak środków finansowych nie było możliwości zakupu nowego sprzętu i stąd wzrost kosztów napraw. Brak sprzętu powodował również stale zmniejszający się zakres robót i usług, których podejmowała się Spółka, co spowodowało, że niektóre cele nie mogły być zrealizowane. Z obserwacji RN wynikało również, że wzrost zaangażowania pracowników wynikał z faktu, że po spotkaniach Prezesa Zarządu z załogą, na których przedstawiono sytuację finansową i Plan naprawczy wraz z informacją, że organ założycielski nie ma zamiaru likwidacji Spółki, skończyły się „wystąpienia” związków zawodowych do Zarządu, m.in. o podwyżki wraz z groźbami strajku. Poprzednio RN dostrzegała dużą demotywację pracowników spowodowaną przede wszystkim poślizgami w wypłacie wynagrodzeń. Załoga wymogła jednak na Zarządzie, że zmniejszenie stanu załogi odbywać się będzie drogą naturalną (dobrowolne odejścia, emerytury). RN uznała również, że Plan naprawczy został w wielu tematach zrealizowany. Zmniejszono zatrudnienie, udało się poprawić płynność finansową i Spółka terminowo wypłacała wynagrodzenia dla pracowników. Nastąpiła poprawa w regulowaniu zobowiązań, wszczęte zostało postępowanie ugodowe z jednym z wierzycieli. Nie udało się w pełni wykonać wszystkich celów określonych w Planie naprawczym, co głównie wynikało ze zmiany potrzeb Spółki.

Prezes Zarządu A. Serafin wyjaśnił, że w Spółce nie ma dokumentów dotyczących zwymiarowania wydajności pracy lub zaangażowania pracowników.

Przewodniczący RN [...] ⁸⁶ poinformował, że w ocenie RN realizacja polityki kadrowej i wzrostu zaangażowania pracowników oraz realizacji programu naprawczego są elementami mierzalnymi. Działalność Prezesa Zarządu podlega ocenie na podstawie sprawozdania, które zawiera dane na temat realizacji celów zarządczych.

⁸² Jak w przypisie 7.

⁸³ Jak w przypisie 7.

⁸⁴ Jak w przypisie 7.

⁸⁵ Jak w przypisie 7.

⁸⁶ Jak w przypisie 7.

Na posiedzeniu 29 kwietnia 2020 r. RN podjęła uchwałę, w której ww. cele zostały określone jako mierzalne. Nie określono w ww. uchwale RN postanowień w zakresie rozliczania z realizacji tych celów zarządczych ani sposobu pomiaru wzrostu zaangażowania pracowników i kryteriów, które pozwolą uznać ten cel za zrealizowany.

(akta kontroli tom I str. 507, 510-511, 640-662, 691, tom II str. 107-109, 112-113, 186-188, 193-197, 202-224, 233, 283, 306-321, 331-335, 342-344)

2. Podjęcie przez RN uchwały Nr VII/37/2018 z 11 maja 2018 r. o usprawiedliwieniu nieobecności wiceprzewodniczącego RN na posiedzeniu RN w dniu 27 marca 2018 r. w sytuacji, gdy obecnych na głosowaniu było dwóch członków RN, a za usprawiedliwieniem nieobecności oddany został jeden głos przy jednym głosie wstrzymującym się. Bezwzględna większość głosów wynosiła w tym przypadku dwa głosy za⁸⁷. Usprawiedliwienie nieobecności było w tej sytuacji sprzeczne z § 17 Aktu założycielskiego i § 14 ust. Regulaminu RN, które przewidywały, że RN podejmuje uchwały bezwzględną większością głosów. Treść uchwały, która została podjęta nie odzwierciedlała wyniku głosowania. Wynik głosowania oznaczał, że nieobecność wiceprzewodniczącego na posiedzeniu RN nie powinna być usprawiedliwiona. Skutkiem nieprawidłowości było uznanie za zasadne przyznania i wypłaty wiceprzewodniczącemu RN wynagrodzenia miesięcznego za marzec 2018 r. w kwocie 1 100,95 zł.

Była Przewodnicząca RN [...] ⁸⁸ wyjaśniła, że uchwała RN z 11 maja 2018 r. w sprawie usprawiedliwienia nieobecności wiceprzewodniczącego RN była jak najbardziej zasadna. Faktem jest, że wiceprzewodniczący RN wstrzymał się od głosu, bo uchwała jego dotyczyła. Na następnym posiedzeniu protokół z tego posiedzenia wraz z uchwałami został ponownie przyjęty przez członków Rady.

Następne posiedzenie RN po 11 maja 2018 r. odbyło się 22 czerwca 2018 r. Przyjęto na nim protokół z poprzedniego posiedzenia, bez podejmowania w tej sprawie formalnej uchwały. Uchwała RN z 11 maja 2018 r. w sprawie usprawiedliwienia nieobecności wiceprzewodniczącego RN na posiedzeniu 27 marca 2018 r. nie została zmieniona albo uchylona, nie została również podjęta ponowna uchwała w tej sprawie.

(akta kontroli tom II str. 248-251, 257-263, 277, 280, 342-344, 349-359)

3. W uchwałach RN z 29 września 2017 r., 22 czerwca 2018 r. i 3 stycznia 2019 r. w sprawie kształtowania wynagrodzeń członków organu zarządzającego, a także w postanowieniach umów o zarządzanie zawartych z [...] ⁸⁹ i A. Serafinem nie zawarto zapisów wyłączających prawo do odprawy dla Prezesa Zarządu w razie jego rezygnacji z funkcji. Było to niezgodne z § 6 ust. 7 pkt 3 obowiązującej uchwały NZW z 28 września 2017 r. w sprawie zasad kształtowania wynagrodzenia członka Zarządu. Ponadto stosownie do art. 7 ustawy o wynagrodzeniach w spółkach, jednym z warunków przyznania odprawy jest złożenie przez spółkę jednostronnego oświadczenia woli o rozwiązaniu albo wypowiedzeniu umowy o zarządzanie.

W związku z rezygnacją [...] ⁹⁰ z pełnienia funkcji Prezesa Zarządu Spółki z dniem 30 listopada 2018 r., w grudniu 2018 r. została wypłacona [...] ⁹¹ odprawa w wysokości przewidzianej umową o zarządzanie, tj. 27 083,25 zł.

Była Przewodnicząca RN [...] ⁹² wskazała, że uchwała RN o świadczenie usług w zakresie zarządzania przez [...] ⁹³ była pierwszą uchwałą dotyczącą prezesa spółki

⁸⁷ Bezwzględna większość głosów oznacza, co najmniej o jeden głos więcej od sumy pozostałych ważnie oddanych głosów, to znaczy przeciwnych i wstrzymujących się (por. uchwała TK z dnia 20 września 1995 r., Dz. U. Nr 114, poz. 556).

⁸⁸ Jak w przypisie 7.

⁸⁹ Jak w przypisie 7.

⁹⁰ Jak w przypisie 7.

⁹¹ Jak w przypisie 7.

⁹² Jak w przypisie 7.

komunalnej z terenu miasta Chełm podjętą po wejściu w życie ustawy z dnia 9 czerwca 2016 r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami. Po nowelizacji ww. ustawy i wypracowaniu nowych opinii prawnych, RN zmieniła treść swoich uchwał dotyczących umowy o zarządzanie. Poinformowała, że nie pamięta jak przebiegał proces powstawania wymienionych uchwał. Stwierdziła, że „wydaje mi się, że RN otrzymała projekty tych uchwał z UM Chełm”.

Przewodniczący RN [...] ⁹⁴ poinformował, że RN na pilnie zwołanym posiedzeniu w dniu 30 czerwca 2020 r. będzie omawiała i głosowała zmianę zapisów swojej uchwały w sprawie kształtowania wynagrodzeń członków organu zarządzającego, celem dostosowania jej do zapisów przyjętych przez NZW. Ww. poinformował, że po przyjęciu tych zmian zostanie podpisany aneks do umowy o zarządzanie z obecnym Prezesem Spółki.

RN dnia 30 czerwca 2020 r. podjęła uchwałę Nr VIII/27/2020 w sprawie zmiany uchwały Nr VIII/11/2019 z 3 stycznia 2019 r., na mocy której wyłączyła prawo do odprawy członka Zarządu w razie złożenia rezygnacji. W tym samym dniu został zawarty Aneks nr 1 do umowy o zarządzanie, dostosowujący jej treść do uchwały RN z 30 czerwca 2020 r.

(akta kontroli tom I str. 5, tom II str. 107-111, 114-116, 119-121, 130-182, 186-188, 364, 368, 380-382)

4. Niezgodnie z postanowieniami uchwał NZW w sprawie kształtowania wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej Nr 22/XI/2017 z 28 lutego 2017 r. i Nr 34/XV/2017 z 28 września 2017 r. naliczono i wypłacano wynagrodzenia członkom RN. Nieprawidłowości polegały na:

- wypłacaniu wynagrodzenia w wysokości niższej od przyznanej w § 1 ww. uchwał NZW w okresie od kwietnia 2017 r. do grudnia 2017 r. oraz w styczniu i marcu 2018 r., natomiast w lutym 2018 r. – w wysokości wyższej. Spółka wypłaciła członkom RN VII kadencji kwotę ogółem o 2 028,40 zł niższą niż przysługująca wg uchwał NZW w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń RN;
- wypłacaniu wynagrodzenia przysługującego od marca 2017 r. w terminie do 10-ego dnia następnego miesiąca w sytuacji, gdy według § 2 ww. uchwał NZW wynagrodzenie powinno być wypłacane z dołu, w terminie do ostatniego dnia danego miesiąca.

Specjalista ds. kadr i płac wyjaśniła, że wynagrodzenie RN błędnie wyliczono z podstawy najniższego wynagrodzenia, a nie według przepisów ustawy o wynagrodzeniach w spółkach. Od 1 lipca 2000 r. wypłata wynagrodzenia RN następowała do 10-ego dnia następnego miesiąca. Przez oczywiste niedopatrzenie nie zmieniono daty wypłaty po wejściu w życie uchwały NZW Nr 34/XV/2017 w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków Rady Nadzorczej.

(akta kontroli tom II str. 236 -237, 244-256)

5. W umowach o świadczenie usług w zakresie zarządzania zawieranych z Prezesem Zarządu [...] ⁹⁵ oraz A. Serafinem nie zostały określone limity dotyczące kosztów korzystania przez nich z telefonu komórkowego oraz samochodu służbowego, jakie Spółka ponosiła w związku z ich udostępnianiem. Uchwały NZW w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków Zarządu MPRD z 28 lutego 2017 r. i 28 września 2017 r. w § 5 przewidywały, że RN określi w umowie limity dotyczące poszczególnych kosztów związanych z udostępnianiem członkowi Zarządu urządzeń technicznych oraz zasobów stanowiących mienie Spółki albo sposób ich określania.

⁹³ Jak w przypisie 7.

⁹⁴ Jak w przypisie 7.

⁹⁵ Jak w przypisie 7.

Prezes Zarządu A. Serafin wyjaśnił, że nie przedstawiał rozliczeń z korzystania z urządzeń i sprzętu Spółki, ponieważ używał ich wyłącznie do celów służbowych wynikających z umowy o zarządzanie. Abonament telefoniczny obejmuje rozmowy i Internet bez limitu. Samochód służbowy nie został przekazany, ponieważ był wykorzystywany również przez innych pracowników Spółki. Prezes Zarządu A. Serafin wyjaśnił, że do pracy dojeżdża samochodem prywatnym. W latach 2016-2018 nie były dokonywane rozliczenia poprzednich Prezesów Zarządu w zakresie korzystania z urządzeń i sprzętu Spółki.

Przewodniczący RN [...]96 poinformował, że na posiedzeniu RN w dniu 3 stycznia 2019 r. Prezes Zarządu został zobowiązany, aby abonament telefoniczny obejmował nielimitowane rozmowy i przesył danych, natomiast samochód służbowy był wykorzystywany tylko na cele służbowe, ograniczony do minimum ze względu na konieczność ograniczania kosztów działalności Spółki. Korzystanie z pojazdu służbowego powinno być utrwalone w karcie pojazdu. Określenie limitów kosztów korzystania z urządzeń i sprzętu zostanie dokonane w aneksie do umowy o zarządzanie.

Była Przewodnicząca RN [...]97 poinformowała, że Pan [...]98 nie korzystał z telefonu służbowego, natomiast osobowy samochód służbowy używany był również przez kadrę kierowniczą Spółki.

Były Prezes Zarządu Spółki [...]99 wyjaśnił, że z samochodu służbowego korzystali również pracownicy Spółki. Nie przedstawiono mu protokołu zdawczo-odbiorczego przy obejmowaniu funkcji, jak również przy rezygnacji.

(akta kontroli tom II str. 100-101, 107-109, 130-182, 296-300, 306-321, 331-335, 342-344)

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działalność Spółki w kontrolowanym obszarze. Organy spółki nie określiły obiektywnych i mierzalnych kryteriów oceny i rozliczania realizacji celów zarządczych przez Prezesa Zarządu. RN uznała za wykonane przez Prezesa Zarządu dwa niemierzalne cele zarządcze za rok 2017 bez rzetelnego rozliczenia ich realizacji, uznając za zasadne wypłacenie Prezesowi Zarządu wynagrodzenia zmiennego. W jednym przypadku RN uznała za usprawiedliwioną nieobecność wiceprzewodniczącego RN na posiedzeniu wbrew wynikowi głosowania, co doprowadziło do uznania za zasadne wypłacenie mu wynagrodzenia za marzec 2018 r. Nie zostały również określone w umowach o zarządzanie limity dotyczących korzystania przez Prezesa Zarządu z urządzeń technicznych i zasobów Spółki. Ponadto wystąpiły nieprawidłowości przy ustalaniu wysokości i wypłacie wynagrodzenia dla członków RN w 12 na 33 miesiące objęte badaniem, skutkujące zaniżeniem wypłaty należnego wynagrodzenia członkom RN VII kadencji w kwocie 2 028,40 zł.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

1. Prowadzenie działalności zgodnej z przedmiotem określonym w Akcie założycielskim, należącej do zadań własnych Miasta Chełm o charakterze użyteczności publicznej.

⁹⁶ Jak w przypisie 7.

⁹⁷ Jak w przypisie 7.

⁹⁸ Jak w przypisie 7.

⁹⁹ Jak w przypisie 7.

2. Udzielanie zamówień publicznych, których wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30 000 euro wykonawcom wybranym zgodnie z przepisami ustawy Pzp.
3. Szacowanie wartości udzielanych zamówień publicznych w sposób określony w przepisach ustawy Pzp.
4. Zawieranie umów o udzielenie zamówień publicznych na czas oznaczony.
5. Naliczenie i wyegzekwowanie od wykonawcy przebudowy układu drogowego, tj. ul. Rejowieckiej od al. Przyjaźni do ul. Okszowskiej w Chelmie, kary umownej z tytułu nieterminowego zrealizowania przedmiotu umowy.
6. Pełne wykonywanie postanowień sądu rejestrowego i terminowe zgłaszanie do KRS zmian danych wpisanych do rejestru przedsiębiorców.
7. Prawidłowe naliczanie i wypłacanie wynagrodzeń członkom RN.
8. Podjęcie działań w celu dostosowania postanowień umowy o zarządzanie w przedmiocie kosztów korzystania z urządzeń technicznych oraz innych zasobów stanowiących mienie Spółki do wymogów określonych w uchwale NZW w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków Zarządu MPRD Sp. z o.o.
9. Podjęcie działań w celu wyeliminowania z obrotu prawnego uchwały RN Nr VII/37/2018 z 11 maja 2018 r. o usprawiedliwieniu nieobecności wiceprzewodniczącego na posiedzeniu RN w dniu 27 marca 2018 r.
10. Podjęcie działań w celu określenia w uchwale RN w sprawie ustalenia wskaźników określających wykonanie celów zarządczych, wag oraz trybu i sposobu oceny ich wykonania, obiektywnych i mierzalnych kryteriów realizacji i rozliczania realizacji polityki kadrowej i wzrostu zaangażowania pracowników oraz realizacji programu naprawczego.

Uwagi Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Lublin, dnia 11 września 2020 r.

Doradca prawny

Kontrolerzy
Rafał Padrak

.....
podpis

Edward Lis

Dyrektor
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Lublinie

.....
podpis

Edward Szempruch
Główny specjalista k.p.

.....