



PREZES
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
Marian Banaś

LLU.410.025.01.2020

**Pan
Jacek Oko
Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej**

Urząd Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9
01-211 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

*P/20/069 Efekty realizacji projektów dotyczących zapewnienia szerokopasmowego dostępu do Internetu
na terenie województwa lubelskiego*

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Komunikacji Elektronicznej (dalej: <i>Urząd</i> lub <i>UKE</i>), ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jacek Oko, Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej, od dnia 18 września 2020 r. W okresie objętym kontrolą funkcję Prezesa UKE poprzednio pełnili: — Krzysztof Dyl, od 31 maja do 17 września 2020 r., jako wykonujący obowiązki Prezesa; — Marcin Cichy, od 14 września 2016 r. do 30 maja 2020 r.; — Magdalena Gaj, od 27 stycznia 2012 r. do 7 lipca 2016 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Prowadzenie inwentaryzacji infrastruktury telekomunikacyjnej.2. Wspieranie budowy sieci szerokopasmowych i współkorzystania z infrastruktury technicznej.3. Prowadzenie kontroli sieci wybudowanych przez beneficjentów Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014-2020.
Okres objęty kontrolą	Lata 2016-2021 (do 25 maja), z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none">1. Wojciech Niemyski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LLU/177/2020 z 22 grudnia 2020 r.2. Paweł Gruszkiewicz, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienia do kontroli nr LLU/176/2020 z 17 grudnia 2020 r. i nr LLU/61/2021 z 23 kwietnia 2021 r.

(akta kontroli tom I str. 2-5, tom II str. 396-397)

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200. Dalej: *ustawa o NIK*.

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Urząd gromadził, weryfikował i aktualizował dane o istniejącej infrastrukturze telekomunikacyjnej na terenie województwa lubelskiego zgodnie z obowiązującymi przepisami. Zinventaryzowane dane, dotyczące punktów adresowych, dla których nie została przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych zadeklarowana istniejąca sieć o przepustowości co najmniej 30 Mb/s (w przypadku szkół sieć światłowodowa o przepustowości co najmniej 100 Mb/s), zostały przekazane do Centrum Projektów Polska Cyfrowa (CPPC) w celu wyznaczenia obszarów interwencji w ramach naborów projektów do dofinansowania dla działania 1.1 Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014-2020 (POPC).

UKE, wyznaczając obszary wsparcia w konkursach dla działania 1.1 POPC, nie posiadał aktualnych danych o podłączonych do sieci szerokopasmowej punktach adresowych (dane te odnosiły się do stanu sprzed niemal 9 i ponad 10 miesięcy) oraz danych o rzeczywistym przebiegu tych sieci i ich długości. Wynikało to z niedostosowania przepisów prawnych, dotyczących inwentaryzacji, do potrzeb konkursów POPC. Urząd nie posiadał także instrumentów do wykonywania systemowej (hurtowej) weryfikacji możliwej prędkości przesyłania danych, tj. jednego z kluczowych czynników w procesie wyznaczania obszarów interwencji. Utrudniało to możliwość weryfikacji danych, deklarowanych przez przedsiębiorców w ramach inwentaryzacji.

Przyjęty przez UKE proces wyznaczania obszarów do objęcia wsparciem w ramach POPC mógł skutkować opóźnieniem lub utrudnieniem podłączenia części punktów adresowych do szerokopasmowego Internetu. Nie były one przewidziane do podłączenia z uwagi na położenie w sąsiedztwie punktów z dostępem do Internetu szerokopasmowego i przyjęte założenie wykorzystania istniejącej infrastruktury. Ponadto wyznaczenie przez UKE większej liczby punktów adresowych możliwych do podłączenia, niż wymagana w ramach konkursu, a także możliwość wyboru punktów do podłączenia przez beneficjentów POPC, nie zapewniały objęcia zasięgiem lokalizacji trudno dostępnych, a przez to droższych i trudniejszych w realizacji.

Urząd prowadził cykliczne akcje informacyjne, dotyczące procesu inwentaryzowania i sprawozdawania przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych do UKE informacji o istniejącej infrastrukturze telekomunikacyjnej, jednak działania te nie były w pełni skuteczne. Stwierdzono przypadki niewłaściwego interpretowania zakresu danych podlegających inwentaryzacji przez część przedsiębiorców telekomunikacyjnych, co mogło skutkować gromadzeniem oraz przekazywaniem przez Urząd do CPPC niepełnych danych w tym zakresie. Dodatkowo, nieobligatoryjny, a w konsekwencji niepełny udział przedsiębiorców telekomunikacyjnych w konsultacjach białych plam NGA³ oraz roczna częstotliwość raportowania danych do Systemu Informatycznego

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ NGA (ang. next-generation access) – sieć dostępu nowej generacji. Sieci dostępu nowej generacji zgodnie z art. 2 pkt 138 rozporządzenia Komisji Europejskiej nr 651/2014. W świetle ww. przepisu sieci NGA oznaczają zaawansowane sieci, które posiadają co najmniej następujące cechy: a) dostarczają w sposób niezawodny usługi o bardzo dużej szybkości przypadającej na abonenta za pomocą światłowodowego łącza dosyłowego (lub z wykorzystaniem równoważnej technologii), które znajduje się na tyle blisko lokalu użytkownika, aby gwarantować rzeczywistą bardzo wysoką szybkość transmisji; b) umożliwiają świadczenie szeregu zaawansowanych usług cyfrowych, w tym usług konwergentnych opartych wyłącznie na protokole IP oraz zapewniają znacznie wyższe szybkości wysyłania (w porównaniu z tzw. podstawowymi sieciami szerokopasmowymi). Na obecnym etapie rozwoju rynku i technologii sieci NGA to: a) światłowodowe sieci dostępowe (FTTx), b) zaawansowane unowocześnione sieci kablowe; oraz c) niektóre zaawansowane bezprzewodowe sieci dostępowe zapewniające w sposób niezawodny wysokie szybkości przypadające na abonenta". Białe plamy NGA – obszary, na których nie istnieje sieć spełniająca parametry NGA.

o Infrastrukturze Szerokopasmowej (SIIS), mogły przyczynić się do zawierania przez CPPC umów z beneficjentami POPC na budowę szerokopasmowej infrastruktury sieciowej na terenach, gdzie taka infrastruktura już istniała.

Prezes UKE niezwłocznie podjął działania mające na celu wypracowanie warunków zapewnienia dostępu przedsiębiorstw telekomunikacyjnych do energetycznej infrastruktury technicznej przedsiębiorstw energetycznych (słupów), w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej. W przypadku przedsiębiorcy elektroenergetycznego, działającego na terenie województwa lubelskiego, bez zbędnej zwłoki, wszczął postępowanie administracyjne oraz określił te warunki decyzją administracyjną, w której uwzględniono zasadnicze rekomendacje, wynikające z przeprowadzonej analizy zasad współpracy⁴.

UKE właściwie realizował zadanie wsparcia CPPC w zakresie kontroli technicznych projektów budowy sieci szerokopasmowych na terenie województwa lubelskiego, realizowanych przez beneficjentów działania 1.1 POPC. Kontrole te przeprowadzono w zaplanowanych terminach i zgodnie z przyjętą metodyką kontroli, tj. w zakresie objętym porozumieniem zawartym z CPPC i Ministrem Infrastruktury i Rozwoju oraz zgodnie ze zleceniami CPPC, które było odpowiedzialne przed Instytucją Zarządzającą POPC za realizację tych zadań. Z uwagi na zakres zadań Urzędu w zawartych porozumieniach, kontrole planowe nie weryfikowały możliwości dublowania sieci, wybudowanych w trakcie projektów realizowanych z dofinansowaniem środków finansowych UE w ramach programów operacyjnych perspektywy finansowej 2007-2013.

W kontrolowanym okresie liczba punktów adresowych z możliwością podłączenia do sieci Internet w województwie lubelskim zwiększyła się z 395,8 tys. do 432,6 tys. (tj. o 9,3%), w tym zwiększyła się liczba punktów adresowych o deklarowanej przepustowości co najmniej 30 Mb/s, ze 138,4 tys. do 230,5 tys. (tj. o 66,5%).

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej⁵ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Prowadzenie inwentaryzacji infrastruktury telekomunikacyjnej

Opis stanu faktycznego

1.1. W dniu 3 czerwca 2015 r. Minister Infrastruktury i Rozwoju, Dyrektor Centrum Projektów Polska Cyfrowa oraz Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej zawarli „Porozumienie Trójstronne w sprawie realizacji przez UKE niektórych zadań związanych z realizacją I osi priorytetowej Powszechny dostęp do szybkiego Internetu Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020” (Porozumienie Trójstronne)⁶.

Zgodnie z § 3 tego Porozumienia Trójstronnego do zadań UKE⁷ należało m.in.:

— współpraca z CPPC przy realizacji narzędzi w zakresie oceny wniosków o dofinansowanie pod kątem aspektów technicznych i ekonomicznych;

⁴ Strona wniosła 1 marca 2021 r. odwołanie od tej decyzji wraz z wnioskiem o wstrzymanie jej wykonania.

⁵ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁶ Do Porozumienia Trójstronnego sporządzono aneksy: nr 1 z dnia 12 lipca 2017 r. i nr 2 z dnia 5 lipca 2018 r.

⁷ Zgodnie z Preambułą Porozumienia Trójstronnego, w POPC, Urząd został wskazany jako instytucja o charakterze specjalistycznym w obszarze cyfryzacji.

- określanie tzw. obszarów białych i czarnych⁸ oraz ustalanie obszarów interwencji dla naborów, w tym kwot maksymalnego dofinansowania i intensywności wsparcia;
- udział w ocenie merytorycznej wniosków oraz w zakresie procedury odwoławczej, w tym wydawanie opinii w zakresie technicznych i ekonomicznych uwarunkowań projektu oraz zastosowania na danym obszarze konkretnej technologii;
- udział w opracowaniu kryteriów i zasad wyboru projektów oraz innych dokumentów, w tym legislacyjnych, niezbędnych do uruchomienia naborów w ramach I osi priorytetowej POPC;
- wypracowanie wymagań dla beneficjentów, w zakresie obowiązku zapewnienia dostępu hurtowego do wytworzonych w ramach projektów: sieci, usług i infrastruktury oraz związanych z tym zaleceń w zakresie standardów technicznych;
- opiniowanie ewentualnych wniosków beneficjentów dotyczących zmian w projektach, w szczególności w zakresie wnioskowanych modyfikacji aspektów technicznych i ekonomicznych oraz ustalania ich wpływu na zmianę pierwotnych założeń projektu, wpływu na jego pierwotną ocenę i wybór do dofinansowania;
- wsparcie dla CPPC w zakresie monitorowania, nadzoru i kontroli realizacji projektów, w szczególności w zakresie aspektów technicznych, w tym udział w procesie kontroli projektów w trakcie realizacji oraz kontroli trwałości.

W dniu 10 maja 2016 r. CPPC oraz UKE zawarły Porozumienie Wykonawcze⁹ do Porozumienia Trójstronnego, w którym określiły sposób postępowania przy realizacji niektórych zadań określonych w § 3 Porozumienia Trójstronnego. Porozumienie Wykonawcze określało m.in. sposób zlecenia Urzędowi przez CPPC zadań, terminy ich realizacji, procedury obiegu dokumentów związanych z ich realizacją oraz wymagane kompetencje osób realizujących zadania.

(akta kontroli tom II str. 15 – plik 2)

1.2. Przy wyznaczaniu obszarów do dofinansowania w ramach czterech konkursów dla działania 1.1. POPC (I osi priorytetowej) dotyczących budowy sieci szerokopasmowej z dofinansowaniem środków finansowych UE, organizowanych przez CPPC¹⁰, Urząd wykorzystywał narzędzie informatyczne *Model kosztowo-popytowy* (MKP), zakupione przez Instytut Łączności – Państwowy Instytut Badawczy. MKP wykorzystano do wyznaczania obszarów wykluczonych poprzez tzw. gridowanie¹¹, projektowania optymalnego przebiegu sieci, szacowania kosztów jej budowy w kilku wariantach technologicznych, kosztów jej utrzymania

⁸ Obszary białe (białe plamy) – obszary, na których w ramach inwentaryzacji infrastruktury i usług telekomunikacyjnych nie wykazano: zasięgów światłowodowych w technologiach dostępowych, zasięgów kabli miedzianych parowych, miedzianych współosiowych w technologiach dostępowych (z przepustowością minimum 30 Mb/s), usług radiowych w technologiach dostępowych, dla których przepustowość na użytkownika końcowego stacjonarnego szerokopasmowego dostępu do Internetu wynosi minimum 30 Mb/s. Obszary czarne (czarne plamy) – wszystkie obszary, które nie spełniały ww. kryteriów.

⁹ Aneksowane w dniu 12 grudnia 2017 r.

¹⁰ CPPC ogłosiło nabory wniosków o dofinansowanie: 30 września 2015 r. nr POPC.01.01.00-IP.01-00-001/15 (pierwszy konkurs); 30 września 2016 r. nr POPC.01.01.00-IP.01-00-002/16 (drugi konkurs); 10 listopada 2017 r. i 4 października 2018 r. dwie rundy naboru nr POPC.01.01.00-IP.01-00-004/17 (trzeci konkurs; I runda, II runda); 9 października 2019 r. nr POPC.01.01.00-IP.01-00-007/19 (czwarty konkurs).

¹¹ Gridowanie – proces polegający na nałożeniu na dany obszar siatki kwadratów o boku 250 m i sprawdzeniu czy w danym kwadracie znajdują się czarne plamy – punkty adresowe posiadające dostęp do Internetu szerokopasmowego o przepustowości min. 30 Mb/s. Białe plamy NGA, które znajdowały się w tym samym oczku siatki GRID, co czarne punkty adresowe, były wyłączone z dalszego procedowania. Oznaczało to wykluczenie wszystkich punktów adresowych, które były zlokalizowane w obrębie danego kwadratu z uwagi na potencjalną łatwość objęcia zasięgiem pobliskich białych plam z wykorzystaniem istniejącej sieci oraz przeciwdziałanie nieuczciwej konkurencji.

i przychodów z eksploatacji oraz określania wskaźnika NPV¹². Aplikacja MKP wyznaczała przebieg sieci do każdej szkoły, tworzyła tzw. obszar węzłowy, jeśli w zasięgu 750 m znajdowało się co najmniej 25 lokali¹³. Koszty budowy i utrzymania sieci dla wyznaczonych przebiegów sieci szacowano w oparciu o średnie stawki związane z procesem inwestycyjnym w telekomunikacji, zdefiniowane w MKP.

Aplikacja MKP, wykorzystywana m.in. do szacowania kosztów budowy sieci, obliczała te koszty przy założeniu budowy wyłącznie nowych sieci (bez wykorzystania istniejącej infrastruktury pasywnej np. słupów i kanalizacji). Powodem takiego podejścia był brak kompletnych źródeł danych w zakresie infrastruktury pasywnej. Ponadto, przy wyznaczaniu obszarów zachowano neutralność technologiczną – MKP obliczał koszty budowy brakującej sieci uwzględniając tzw. „mix technologiczny”, tj. przyjęte proporcje budowy nowej sieci według różnych technologii (0,3 – VDSL¹⁴, 0,3 – sieć światłowodowa napowietrzna, 0,3 – LTE¹⁵, 0,1 – sieć światłowodowa w kanalizacji). Zgodnie z ww. założeniem 90% długości sieci miało być zbudowane w oparciu o technologię LTE lub napowietrzna, a tylko 10% miała stanowić sieć umieszczoną w ziemi.

Jak wyjaśnił Prezes UKE, środki finansowe z POPC były niewystarczające do objęcia zasięgiem sieci NGA wszystkich gospodarstw domowych, dlatego kryterium merytorycznym było m.in. rozwiązanie promujące minimalizowanie finansowania inwestycji środkami publicznymi¹⁶. Zastosowano jednocześnie podejście, iż mix technologiczny będzie uwzględniał średnią z trzech najtańszych technologii oraz udział budowy sieci w technologii doziemnej, w kanalizacji, na poziomie 10%.

(akta kontroli tom I str. 624-638, 642-654, tom II str. 17-40, 52-53 – pliki 12-13, str. 147-150, 202-205, 296-297, 305-306, 318 – pliki 1-2)

Założenia MKP przyjęte przed pierwszym konkursem POPC nie były modyfikowane przed kolejnymi konkursami. Urząd nie organizował samodzielnie spotkań z przedstawicielami izb gospodarczych w zakresie ustalania tych założeń.

Odnosząc się do argumentów podniesionych przez Prezesa Krajowej Izby Komunikacji Ethernetowej (KIKE)¹⁷, dotyczących przyjęcia przez UKE nieprawidłowych założeń w MKP¹⁸ Prezes UKE poinformował, że założenia MKP były konsultowane ze środowiskiem telekomunikacyjnym przed ogłoszeniem I naboru wniosków o dofinansowanie podczas warsztatów 26 czerwca 2015 r.

¹² NPV (ang. *net present value* – wartość bieżąca netto) – metoda oceny efektywności ekonomicznej inwestycji rzeczowej oraz wskaźnik wyznaczony w oparciu o tę metodę.

¹³ Aplikacja nie wyznaczała przebiegu sieci do bardziej oddalonych budynków lub grupy budynków mniejszej niż 25 lokali z uwagi na znaczące zawyżenie kosztów całego obszaru. Adresy te nie były brane pod uwagę przy wyliczaniu NPV, jednak uwzględnione zostały w obszarach objętych wsparciem w ramach konkursów POPC i mogły być wybrane przez beneficjenta do podłączenia.

¹⁴ VDSL (ang. *Very high bit rate Digital Subscriber Line*) – technika umożliwiająca szybką transmisję danych przez dwużyłowy kabel miedziany.

¹⁵ LTE (ang. *Long Term Evolution*) – standard bezprzewodowego przesyłu danych będący następcą systemów trzeciej generacji.

¹⁶ Kryterium wynikające z Kryteriów wyboru projektów, zatwierdzonych 18 czerwca 2015 r. przez Komitet Monitorujący POPC.

¹⁷ Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej – izba gospodarcza zrzeszająca lokalnych operatorów telekomunikacyjnych w sektorze małych i średnich przedsiębiorstw.

¹⁸ Pismo z dnia 23 grudnia 2015 r. adresowane do Ministra Cyfryzacji oraz do wiadomości Prezesa UKE i Dyrektora CPPC. W piśmie KIKE podała m.in., że w Modelu kosztowo-popytowym dla pierwszego konkursu nie uwzględniono dodatkowych kosztów beneficjenta (w tym odszkodowań dla właścicieli gruntów i posesji, kosztów serwisowania oraz napraw urządzeń i sieci, kosztów zarządzania projektem, kosztów finansowania wkładu własnego) w trakcie realizacji projektu oraz przyjęto zawyżone przychody ze sprzedaży usług, co zmniejszyło efektywnie poziom potrzebnego dofinansowania o 20% oraz położono nacisk na budowę kablowej infrastruktury NGA na podbudowie słupowej, która w wielu przypadkach jest niedostępna. Wyrażono nadzieję, że ww. problemy nie zostaną powielone w kolejnych konkursach.

oraz wielokrotnie podczas spotkań Grupy Roboczej ds. Sieci Szerokopasmowych¹⁹. Prezes UKE wyjaśnił, iż czym innym jest wyznaczenie obszarów i przyjęcie teoretycznych założeń do określenia wsparcia finansowego, a czym innym projekt sieci na danym terenie. Dlatego nie można utożsamiać założeń teoretycznych modelu, który służył do wyznaczenia obszarów interwencji, pełniącego rolę swoistego „kosztorysu inwestorskiego”, z rzeczywistymi warunkami budowy sieci w danym terenie. W toku kontroli NIK, Prezes UKE wyjaśnił również, że pełni rolę instytucji specjalistycznej, która wspiera pozostałe instytucje zaangażowane w realizację POPC, a instytucją właściwą do podejmowania decyzji w zakresie tego programu jest Minister Cyfryzacji²⁰. W procesie założono bufor bezpieczeństwa przy projektowaniu autentycznej sieci w postaci większej liczby punktów adresowych możliwych do objęcia zasięgiem sieci niż liczba wymaganych punktów adresowych (o 20%), a podstawowym założeniem konkursu było oddanie swobody przedsiębiorcom w zakresie wariantu budowy sieci. Jednocześnie wskazane zostało, że przy wyborze najdroższych technologii budowy sieci lub przyjęciu „konserwatywnych” założeń odnośnie do wielkości popytu, cen i ostatecznie wielkości sprzedaży w danym obszarze konkursowym, poziom dofinansowania może nie być wystarczająco atrakcyjny.

(akta kontroli tom II str. 21-22, 147-149, 188-198)

1.3. Głównym zasobem danych wykorzystywanych przez UKE do wyznaczania obszarów interwencji były dane z corocznej inwentaryzacji infrastruktury i sieci telekomunikacyjnych, prowadzonej na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych²¹ (ustawa o wruist) oraz baza punktów adresowych opracowana na podstawie rejestrów Głównego Geodety Kraju²² i Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego²³. Pomocniczo, w celu weryfikacji pojedynczych punktów adresowych, wykorzystywano serwis internetowy Open Street Map oraz udostępnioną w nim bazę adresową. Aplikacja MKP wyznaczała obszary interwencji w oparciu o ww. dane. Do białych plam NGA zaliczono lokalizacje, co do których nie przedstawiono wiarygodnych planów inwestycyjnych w ramach konsultacji społecznych i w których nie wykazano zasięgów (usług) w technologiach dostępowych o przepustowości minimum 30 Mb/s: światłowodowych, miedzianych parowych, kabli miedzianych współosiowych, radiowych. Do listy białych szkół NGA zaliczono adresy budynków, w których przedsiębiorcy podczas inwentaryzacji nie zadeklarowali zasięgów światłowodowych w technologiach dostępowych gwarantujących minimum 100 Mb/s.

Do wyznaczenia obszarów objętych wsparciem w ramach działania 1.1 POPC, przed każdym z czterech przeprowadzonych przez CPPC konkursów stosowano dodatkowe kryteria wyznaczania tych obszarów. Przed pierwszym konkursem do listy białych plam NGA zostały zaliczone adresy budynków spoza miejscowości, w których nie została zakończona realizacja projektów w ramach: Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 8.4 i Regionalnych Programów Operacyjnych. Do obszarów objętych wsparciem w trzecim konkursie zaliczono

¹⁹ Grupę Roboczą ds. Sieci Szerokopasmowych powołał działający przy Instytucji Zarządzającej Komitet Monitorujący POPC, będący niezależnym organem pełniącym funkcje doradczo-opiniotwórcze. W skład Komitetu wchodziły przedstawiciele strony rządowej, samorządowej oraz organizacji spoza administracji, w tym przedstawiciele izb telekomunikacyjnych. Przedstawiciele izb telekomunikacyjnych wchodziły również w skład Grupy Roboczej. Grupa stanowiła forum, gdzie m.in. prezentowane i omawiane były założenia do konkursów w ramach I osi priorytetowej POPC.

²⁰ W świetle zapisów POPC UKE pełni w POPC rolę instytucji o charakterze specjalistycznym w zakresie cyfryzacji.

²¹ Dz. U. z 2021 r. poz. 777, ze zm.

²² Państwowy rejestr granic i powierzchni jednostek podziałów terytorialnych kraju.

²³ NOBC – System identyfikacji adresowej ulic, nieruchomości, budynków i mieszkań.

adresy budynków, dla których nie potwierdzono realizacji planów inwestycyjnych złożonych w ramach konsultacji społecznych przeprowadzonych w 2015 r. i 2016 r. oraz nie podpisano umów o dofinansowanie realizacji projektu w pierwszym i drugim konkursie dla działania 1.1 POPC.

Konsultacje społeczne obszarów białych NGA, w ramach których przedsiębiorcy telekomunikacyjni mogli zgłaszać trzyletnie plany inwestycyjne, podlegały weryfikacji przez Ministerstwo Cyfryzacji. Ministerstwo przekazywało wykazy białych plam NGA objętych wiarygodnymi planami inwestycyjnymi, które następnie były wyłączane z puli białych plam NGA. Konsultacje te nie były obligatoryjne dla przedsiębiorców i nie wszyscy przedsiębiorcy w nich uczestniczyli. Tylko jeden z 15 zapytanych przedsiębiorców (beneficjentów) projektów dotyczących budowy sieci, dofinansowanych ze środków UE w perspektywie finansowej 2007-2013 na terenie województwa lubelskiego, wziął udział w konsultacjach przed I rundą trzeciego konkursu działania 1.1 POPC, pozostali nie wzięli udziału w konsultacjach przed tym konkursem²⁴, a żaden z nich nie wziął udziału przed pierwszym konkursem działania 1.1 POPC. W konsultacjach²⁵ przeprowadzonych w 2017 r. (przed I rundą trzeciego konkursu działania 1.1 POPC) wzięło udział 146 podmiotów z całego kraju (w tym dziewięć z województwa lubelskiego), które zgłosiły inwestycje obejmujące swoim zakresem ponad 252 tys. punktów adresowych oraz niemal 500 lokalizacji placówek oświatowych. Inwestycje planowane do realizacji na terenie województwa lubelskiego zostały zgłoszone przez 14 przedsiębiorców (w tym ośmiu spoza województwa lubelskiego).

Ponadto, przy wyznaczaniu obszaru objętego wsparciem, odejmowano adresy w otoczeniu czarnych plam NGA – poprzez tzw. „gridowanie” oraz odejmowano duplikaty punktów adresowych.

Tak przygotowana baza białych plam NGA była wykorzystywana w MKP, który m.in. wyznaczał optymalny przebieg sieci. Następnie, punkty adresowe były grupowane w obszary konkursowe, zgodnie z wytycznymi przekazywanymi przed każdym konkursem przez Ministerstwo Cyfryzacji i CPPC. Obszary interwencji przed pierwszym konkursem pogrupowano według granic administracyjnych gmin lub z pominięciem tych granic – ze względu na bliskość geograficzną i możliwość zbudowania spójnej sieci i odpowiadały one projektom o wartości od 5 do 10 mln zł. Obszary interwencji określone dla kolejnych konkursów odpowiadały (w przybliżeniu) administracyjnym jednostkom statystycznym NUTS 3, stosowanym przez organy administracyjne Unii Europejskiej.

(akta kontroli tom II str. 1-4, 20, 22-26, 30-31, 145-147, 208-276)

1.4. W kwietniu 2016 r. Urząd otrzymał z Ministerstwa Cyfryzacji bazę danych szkół i placówek oświatowych, która posłużyła do wyznaczenia białych szkół NGA m.in. przed I rundą trzeciego konkursu. Dane pochodziły z Systemu Informacji Oświatowej (według stanu na 30 marca 2016 r.), przygotowane zostały przez Ministerstwo Edukacji Narodowej w formie wykazu obejmującego 29 886 jednostek oświatowych z całej Polski, z czego 2 054 z województwa lubelskiego. Białe szkoły NGA (w tym również inne placówki oświatowe) wyodrębniono w wyniku powiązania otrzymanej bazy z danymi wynikającymi z systemu SIIS. Dane otrzymane od Ministerstwa nie były jednak aktualne na dzień ogłoszenia I rundy trzeciego konkursu POPC (10 listopada 2017 r.), tj. wykorzystana przy wyznaczeniu listy białych szkół i placówek oświatowych baza danych dokumentowała stan sprzed

²⁴ Sześciu przedsiębiorców wskazało, że nie wzięło udziału w konsultacjach z uwagi na brak planów inwestycyjnych, jeden – ponieważ planował inwestycje na terenach niebędących białymi plamami, czterech wskazało na konieczność wykazania się środkami finansowymi lub dokumentacją potwierdzającą takie plany, jeden wskazał na niestabilność rynkową, a jeden nie wskazał przyczyn.

²⁵ Według informacji uzyskanych z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów (dalej: KPRM).

ponad 19 miesięcy. Na nieaktualność tych danych wpłynęły znaczące zmiany w systemie oświaty dotyczące organizacji i struktury szkół i placówek oświatowych, wynikające stąd, że z dniem 1 września 2017 r. weszły w życie przepisy ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe²⁶, reformujące system oświaty w Polsce, stosownie do których m.in. zlikwidowane zostały pierwsze klasy gimnazjum, a gimnazja były stopniowo wygaszane do końca roku szkolnego 2018/2019. Prezes UKE poinformował, że nie otrzymał od Ministerstwa Cyfryzacji danych, które byłyby podstawą aktualizacji.

(akta kontroli tom II str. 25-26, 304-305)

1.5. W ramach corocznej inwentaryzacji przedsiębiorcy telekomunikacyjni, wskazując zasięgi swoich sieci, raportowali w SIIS m.in. węzły i zakończenia sieci (punkty adresowe). UKE nie posiadał więc danych o rzeczywistym przebiegu tych sieci oraz ich długości. Taki sposób przekazywania danych, prezentujący relacje pomiędzy węzłami sieci, wynikał z przepisów rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 24 lutego 2014 r. w sprawie inwentaryzacji infrastruktury i usług telekomunikacyjnych²⁷ (dalej: *rozporządzenie w sprawie inwentaryzacji*).

Przed pierwszym konkursem dla działania 1.1 POPC Urząd przekazał do CPPC dane z SIIS według stanu na 31 grudnia 2014 r., a przed I rundą trzeciego konkursu – według stanu na 31 grudnia 2016 r.²⁸, tj. dane zaraportowane ówczas przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych w rocznych inwentaryzacjach. Żaden z 290 objętych kontrolą punktów adresowych zgłoszonych do pierwszego konkursu, jak też żaden z 2 331 objętych kontrolą punktów adresowych zgłoszonych do I rundy trzeciego konkursu nie został zaraportowany do SIIS jako objęty zasięgiem sieci o przepustowości co najmniej 30 Mb/s. Jednakże w kolejnych latach część z tych punktów została zaraportowana w SIIS („wyczerpiona”²⁹) przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych niebędących beneficjentami realizującymi projekty w działaniu 1.1 POPC – odpowiednio 155 i 406 punktów adresowych. Wynikało to m.in. z:

- częstotliwości raportowania danych do SIIS – infrastruktura sieciowa, której budowa i odbiór przypadły w okresie od stycznia do grudnia danego roku była zgłaszana do SIIS do końca marca roku następnego, co w skrajnym przypadku mogło oznaczać raportowanie po 14 miesiącach od odbioru; ponadto, od dnia inwentaryzacji do dnia ogłoszenia pierwszego i I rundy trzeciego konkursu dla działania 1.1. POPC³⁰ upłynęło odpowiednio: niemal 9 i ponad 10 miesięcy;
- niepełnego, z uwagi na nieobligatoryjny charakter, udziału przedsiębiorców telekomunikacyjnych w konsultacjach białych plam NGA organizowanych przez Ministerstwo Cyfryzacji;
- nieprawidłowej interpretacji zakresu danych o zasięgach sieci szerokopasmowych podlegających inwentaryzacji i sprawozdawaniu do UKE, co skutkowało nieprawidłowym raportowaniem tych danych przez część przedsiębiorców telekomunikacyjnych – w toku kontroli NIK pięciu z 15 przedsiębiorców telekomunikacyjnych, którzy wybudowali sieć w ramach projektów dofinansowanych ze środków UE w perspektywie finansowej 2007-2013, przyznało, że raportowali wyłącznie te punkty adresowe, dla których była zawarta umowa o świadczenie usługi dostępu do sieci Internet (tj. zgodnie

²⁶ Dz. U. 2018 r. poz. 996, ze zm.

²⁷ Dz. U. poz. 276.

²⁸ Co ustalono na wybranej próbie danych przekazanych w SIIS przez dziewięć podmiotów posiadających sieci na terenie województwa lubelskiego.

²⁹ Wybudowano infrastrukturę sieciową o przepustowości co najmniej 30 Mb/s na terenie, który dotychczas był białą plamą.

³⁰ Odpowiednio: 30 września 2015 r. i 10 listopada 2017 r.

ze wskaźnikiem rezultatu w projektach poprzedniej perspektywy finansowej)³¹; z informacji uzyskanych przez NIK wynika, że zgodnie z tą zasadą raportował również jeszcze jeden podmiot, który budował sieci z własnych środków finansowych.

W części III.10 załącznika nr 1 oraz części III.10 załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie inwentaryzacji uregulowano, że inwentaryzacji podlegają budynki i budowle „w których występuje zakończenie sieci przewodowej lub zainstalowany jest terminal użytkownika końcowego bezprzewodowej sieci dostępowej”. Użyte sformułowania również mogły wskazywać na obowiązek inwentaryzowania wyłącznie budynków i budowli podłączonych do sieci Internet (w rozumieniu korzystających z dostępu do tej sieci) i przyczynić się do niewłaściwej interpretacji zakresu danych podlegających inwentaryzacji. Konsekwencją powyższego mogło być zawieranie przez CPPC umów z beneficjentami POPC na budowę szerokopasmowej infrastruktury sieciowej na terenach, gdzie taka infrastruktura już istniała.

Według interpretacji UKE przedsiębiorcy telekomunikacyjni powinni wykazywać dany punkt adresowy jako znajdujący się w zasięgu ich sieci telekomunikacyjnej w sytuacji, jeśli infrastruktura sieci dostępowej danego przedsiębiorcy znajdowała się w sąsiedztwie rozpatrywanej nieruchomości – niezależnie od konieczności budowy przyłącza. Budowa przyłącza nie była traktowana w tym przypadku jako proces inwestycyjny. Instrukcja SIIS w formularzu „Zakończenia sieci i usługi” przewidywała, że jako budynki objęte zasięgiem sieci (adresy budynków) można wykazać budynki, gdzie:

- istnieje infrastruktura dostępową³² (np. słup, studnia telekomunikacyjna, słupki dostępowe, mufa, mufoprzełącznica przy posesji), przygotowana do niezwłocznego podłączenia zadeklarowanego budynku, przy czym wspomniana infrastruktura dostępową znajduje się bezpośrednio przy posesji z deklarowanym budynkiem lub nie dalej niż przy posesji sąsiedniej;
- istnieje skrzynka rozdzielcza wewnątrz budynku;
- istnieje skrzynka na budynku.

Wskazano, że nie należy wykazywać w formularzu „Zakończenia sieci i usługi” budynków jako objętych zasięgiem sieci, jeśli nie istnieje bezpośrednie dojsięcie do budynku, np. adresów budynków, które znajdują się w zasięgu węzła dostępowego, a nie ma do nich bezpośredniego dojsięcia z infrastrukturą dostępową lub adresów wzdłuż ciągów komunikacyjnych, gdzie istnieje jedynie sieć magistralna.

Prezes UKE poinformował, że Urząd przekazywał przedsiębiorcom informacje o prawidłowym sposobie raportowania o zasięgach sieci, m.in. w mailingach wysyłanych kilkakrotnie w każdej kampanii inwentaryzacyjnej w okresie od stycznia do marca danego roku. W przesyłanych przedsiębiorcom wiadomościach Urząd wyjaśniał, że należy przekazać dane dotyczące również potencjalnych zasięgów, wskazując, jak powinno się interpretować, czy dany budynek znajduje się w zasięgu sieci telekomunikacyjnej. W systemie SIIS opublikowano także listę najczęściej zadawanych pytań z odpowiedziami na nie, obejmującą również to zagadnienie.

(akta kontroli tom I str. 657-677, 697-702, tom II str. 26-34, 52-53 – pliki 11-13, str. 170-197, 208-280, 306-307, 322-334)

³¹ W tym jeden z nich wskazał, że raczej nie były raportowane punkty adresowe, w których potencjalnie istniała możliwość świadczenia usługi dostępu do sieci Internet. Ponadto, spośród ww. pięciu przedsiębiorców, trzech wskazało, że instrukcja programu SIIS była zrozumiała.

³² Do czasu inwentaryzacji wg stanu na 31 grudnia 2015 r. warunek ten był węższy i ograniczał się tylko do istnienia słupka dostępowego przy posesji. Pozostałe dwa warunki – w zakresie istnienia skrzynki rozdzielczej wewnątrz budynku lub istnienia skrzynki na budynku – się nie zmieniły.

Przepisy art. 38 pkt 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw³³ przewidywały, że od 1 stycznia 2022 r. zwiększy się częstotliwość przeprowadzania inwentaryzacji, o której mowa w art. 29 ust. 1 ustawy o wruist.

Według wyjaśnień Prezesa UKE przewiduje się, że dane w ramach inwentaryzacji będą przekazywane do UKE za pośrednictwem systemu PIT³⁴, a nie jak obecnie – SIIS. Oprócz zwiększenia częstotliwości przekazywania danych zmianie ulegnie sposób raportowania linii kablowych. Podmioty określone w ustawie będą miały obowiązek przekazywania danych o przebiegu światłowodowych i innych niż światłowodowe linii kablowych, zapewniających lub umożliwiających zapewnienie szerokopasmowego dostępu do Internetu. SIIS nie posiada funkcjonalności umożliwiających przekazanie tych danych, a PIT będzie dostosowany do nowych potrzeb na początku 2022 r., stąd konieczny dłuższy okres do wejścia w życie tego przepisu.

(akta kontroli tom II str. 144-145)

1.6. W latach 2015-2019 liczba punktów adresowych na terenie województwa lubelskiego wynosiła odpowiednio (na 31 grudnia): 559,1 tys., 576,8 tys., 567,1 tys., 573 tys. i 579,3 tys. W analogicznym okresie liczba punktów adresowych z możliwością podłączenia do sieci Internet systematycznie rosła i wynosiła odpowiednio: 395,8 tys., 396,1 tys., 415,7 tys., 426,6 tys., 432,6 tys., co stanowiło w poszczególnych latach odpowiednio: 70,1%, 68,7%, 73,3%, 74,4% oraz 74,7% punktów adresowych z tego województwa. Zmniejszyła się liczba punktów o deklarowanej przepustowości niższej niż 30 Mb/s z 257,4 tys. według stanu na 31 grudnia 2015 r., do 202,1 tys. według stanu na 31 grudnia 2019 r., tj. o 21,5%. Natomiast liczba punktów adresowych o deklarowanej przepustowości 30 Mb/s i wyższej zwiększyła się o 66,5%, ze 138,4 tys. do 230,5 tys.

UKE nie posiadało danych dotyczących długości linii telekomunikacyjnych na obszarze województwa lubelskiego. Według wyjaśnienia Prezesa UKE określony przepisami model danych, w jakim gromadzone są informacje o liniach telekomunikacyjnych, nie pozwala ustalić długości linii telekomunikacyjnych na obszarze poszczególnych jednostek podziału terytorialnego kraju. UKE ma możliwość określenia sumarycznej długości linii telekomunikacyjnych jedynie dla obszaru całej Polski, gdyż istnieje wtedy pewność, że początek, koniec i cały przebieg linii znajdują się na obszarze kraju. Informacje o przebiegu linii kablowych będą pozyskiwane przez UKE od 1 stycznia 2022 r.³⁵

Wszystkie dane wprowadzane przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych do systemu SIIS podlegały weryfikacji logicznej, z użyciem reguł poprawności danych zaimplementowanych w tym systemie³⁶. Reguły sprawdzały m.in. poprawność przekazywanych informacji i ich zgodność z modelem danych przedstawionym w rozporządzeniu w sprawie inwentaryzacji. Każdorazowo, po przeprowadzeniu walidacji wprowadzanych danych, system SIIS generował raport zawierający m.in. ostrzeżenia o możliwości wystąpienia błędu, niewymagające korekty, o ile przedsiębiorca uznał je za prawidłowe.

Prezes UKE poinformował, że Urząd wykonywał również weryfikację ww. danych: incydentalnie (w przypadkach otrzymania informacji o możliwych nieprawidłowościach, np. dotyczących deklarowanych zasięgów sieci); cyklicznie

³³ Dz. U. z 2019 r. poz. 1815.

³⁴ Punkt Informacyjny ds. Telekomunikacji.

³⁵ Po wejściu w życie przepisu art. 1 pkt 10 lit. c ustawy z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw.

³⁶ Według stanu na dzień kontroli w systemie SIIS zawartych było 85 reguł.

(w ramach porównywania danych rok do roku lub analizy „wyczernienia” obszarów białych NGA stanowiących obszary interwencji POPC).

Urząd nie posiadał instrumentów do wykonywania systemowej (hurtowej) weryfikacji możliwej prędkości przesyłania danych. Weryfikacja danych zgromadzonych na podstawie art. 6 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne³⁷ objęła odpowiednio: 12 460 punktów adresowych – w latach 2016-2017³⁸, 1 195 w 2018 r., 165 944 w 2019 r. oraz 1 393 w 2020 r. Weryfikacja ta objęła odpowiednio: 3,1%, 0,3%, 38,9% oraz 0,3% liczby punktów adresowych z terenu województwa lubelskiego z dostępem do sieci Internet, według stanu na koniec roku poprzedzającego rok weryfikacji³⁹.

Prezes UKE wyjaśnił, że skala weryfikowanych punktów adresowych w poszczególnych latach wynika ze skali powziętych informacji o potencjalnych nieprawidłowościach w przekazanych danych.

W związku z prowadzonymi analizami dotyczącymi „wyczernienia” obszarów białych NGA, stanowiących obszary interwencji POPC, wynikającymi z informacji raportowanych w SIIS przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych po zakończeniu konkursów, UKE czterokrotnie⁴⁰ przekazywał do CPPC zaktualizowane dane. Prezes UKE stwierdził „wyczernienie” w stosunku do odpowiednio: 2 692⁴¹, 620⁴² i 5 517⁴³ punktów adresowych z terenu województwa lubelskiego⁴⁴, które były objęte umowami w ramach POPC.

(akta kontroli tom I str. 657-696, tom II str. 29-34, 52-53 – pliki 11-13, str. 335, 441-451)

W ramach prowadzonych analiz UKE wezwał trzech przedsiębiorców telekomunikacyjnych działających na terenie województwa lubelskiego do złożenia wyjaśnień w związku ze stwierdzeniem „wyczernienia” przez nich punktów adresowych wyznaczonych jako białe plamy. Urząd, po otrzymaniu wyjaśnień oraz dokumentów, przeprowadził jedno postępowanie administracyjne. Oprócz tego UKE przeprowadził wobec innego przedsiębiorcy jedno postępowanie po powzięciu informacji o nieprawidłowym wykazaniu danych w SIIS. W wyniku tych postępowań decyzjami z 31 grudnia 2019 r. Urząd nałożył na dwóch przedsiębiorców kary pieniężne w związku z udzieleniem:

a) przez jednego przedsiębiorcę:

— niepełnych informacji co do 312 punktów adresowych (poprzez ich pominięcie) oraz udzielenie nieprawdziwych informacji co do 16 punktów adresowych poprzez wskazanie nieprawidłowych danych w zakresie możliwej do zaoferowania prędkości maksymalnej, przepustowości łącza lub rodzaju medium wg stanu na 31 grudnia 2016 r., w wysokości 12,5 tys. zł;

³⁷ Dz. U. z 2021 r. poz. 576, ze zm.

³⁸ Dane weryfikowane w 2016 r. i 2017 r. przedstawiono w zestawieniu wspólnie, gdyż weryfikacja poprawności rozpoczęła się w 2016 r. i była kontynuowana w 2017 r.

³⁹ W przypadku weryfikacji prowadzonej w latach 2016-2017, zweryfikowane dane odniesiono do liczby punktów adresowych z terenu województwa lubelskiego z dostępem do sieci Internet wg stanu na 31 grudnia 2016 r.

⁴⁰ 23 października 2018 r., 15 marca 2019 r., 20 września 2019 r. i 4 października 2020 r.

⁴¹ Punkty zostały „wyczernione” przez 39 przedsiębiorców telekomunikacyjnych i dotyczyły trzeciego konkursu POPC.

⁴² W tym przypadku UKE informował o dokonaniu częściowej weryfikacji zidentyfikowanych wcześniej „zaczernionych” punktów adresowych. W procedurze weryfikacyjnej wyselekcjonowano przedsiębiorców, którzy: a) sami „zaczernili” obszary projektowe, b) „zaczernili” przynajmniej 40% wszystkich zaczernionych punktów adresowych z minimalnym progiem 100 „zaczernionych” punktów, c) deklarowali zasięgi światłowodowe.

⁴³ Punkty zostały „wyczernione” przez 43 przedsiębiorców telekomunikacyjnych i dotyczyły I rundy trzeciego konkursu dla działania 1.1 POPC.

⁴⁴ Pismem z dnia 20 września 2019 r. Urząd poinformował o analizach dotyczących drugiego konkursu i II rundy trzeciego konkursu POPC, które swoim zakresem nie obejmowały województwa lubelskiego.

— nieprawdziwych informacji co do 41 punktów adresowych (poprzez ich uwzględnienie, podczas gdy nie były objęte zasięgiem sieci) wg stanu na 31 grudnia 2017 r., w wysokości 2,5 tys. zł;

b) przez drugiego przedsiębiorcę – niepełnych informacji co do odpowiednio: 465, 480, 408 i 21 punktów adresowych poprzez ich pominięcie oraz udzielenie nieprawdziwych informacji co do odpowiednio: 31, 7, 39 i 5 punktów adresowych poprzez wskazanie nieprawidłowych danych w zakresie możliwej do zaoferowania prędkości maksymalnej, przepustowości łącza lub rodzaju medium wg stanu na: 31 grudnia 2015 r., 31 grudnia 2016 r., 31 grudnia 2017 r. i 31 grudnia 2018 r.; w łącznej kwocie 11 tys. zł.

(akta kontroli tom II str. 30-31, 142-144, 155 – plik 1, str. 157-166, 281-293, 310-313, 390-395, 398-408)

W celu poprawy interpretacji zakresu danych podlegających inwentaryzacji i sprawozdawaniu do Urzędu, Prezes UKE wskazał na potrzebę zdefiniowania pojęcia *zasięg sieci*. Na dzień udzielenia wyjaśnień trwały prace nad wprowadzeniem stosownych rozwiązań w treści projektowanego przez UKE rozporządzenia w sprawie inwentaryzacji infrastruktury i usług telekomunikacyjnych. Zgodnie z projektem, *zasięgi sieci* zdefiniowano w odniesieniu do punktów adresowych, w których albo znajdowało się zakończenie sieci przedsiębiorcy, albo takich, w których istniała możliwość podłączenia użytkownika.

(akta kontroli tom I str. 678-696)

W toku kontroli NIK, Prezes UKE poinformował o złożeniu do KPRM w dniu 12 maja 2021 r. projektu ustawy zmieniającej ustawę z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, w którym zawarto m.in. propozycję przywrócenia Prezesowi UKE kompetencji do weryfikacji danych zawartych w inwentaryzacji, o której mowa w art. 29 ustawy o wruist, jako kompetencji fakultatywnej – w zakresie danych budzących wątpliwość⁴⁵. W projekcie zaproponowano również przykładowy katalog czynności, które może przedsięwziąć Prezes UKE w celu dokonania weryfikacji. Prezes UKE poinformował także, że widząc konieczność pozyskania dodatkowych narzędzi umożliwiających przeprowadzenie weryfikacji danych, UKE zamierza m.in. zbudować dwa systemy teleinformatyczne, które pozwolą na zwiększenie możliwości weryfikacyjnych bez konieczności zwiększania w dużym zakresie ilości kadry pracowniczej Urzędu.

(akta kontroli tom II str. 452-464)

1.7. W ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka (PO IG 2007-2013) Działanie 8.4 *Zapewnienie dostępu do Internetu na etapie „ostatniej mili”* oraz Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013 (PO RPW 2007-2013) Działanie II.1 *Sieć szerokopasmowa Polski Wschodniej* za podłączonego do sieci szerokopasmowej uznawano użytkownika końcowego (punkt adresowy), z którym (dla którego) zawarta była umowa o świadczenie usługi dostępu do Internetu. Wynikało to z definicji:

— dostarczenia usługi dostępu do szerokopasmowego Internetu na odcinku „ostatniej mili”, zawartej w § 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 września 2010 r.⁴⁶;

⁴⁵ Do 31 grudnia 2021 r. Prezes UKE jest obowiązany, nie rzadziej niż na raz na rok, dokonywać weryfikacji danych przekazywanych w ramach inwentaryzacji. Nowelizacja ustawy wchodząca w życie od 1 stycznia 2022 r. odbiera Prezesowi UKE obowiązek (ale i możliwość) dokonywania takiej weryfikacji.

⁴⁶ Rozporządzenie w sprawie udzielania przez Władzę Wdrażającą Programy Europejskie pomocy finansowej na dostarczenie usługi szerokopasmowego dostępu do Internetu na odcinku "ostatniej mili" w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013 (Dz. U. z 2010 r. Nr 170, poz. 1147 ze zm.), obowiązujące do dnia 30 czerwca 2014 r.

- przedmiotu budowy sieci szerokopasmowej oraz infrastruktury telekomunikacyjnej, na które Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości może udzielić wsparcia zgodnie z § 6 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 21 marca 2013 r.⁴⁷;
- wskaźnika rezultatu, zawartej w instrukcji wypełnienia wniosku o dofinansowanie projektu w ramach PO IG 2007-2013 i PO RPW 2007-2013.

(akta kontroli tom II str. 17-40)

Urząd weryfikował informacje o sieciach szerokopasmowych, wybudowanych w ramach projektów dofinansowanych ze środków UE w programach operacyjnych w latach 2007-2013 poprzez przeprowadzanie czynności technicznych w miejscu realizacji inwestycji. Na podstawie udostępnionej dokumentacji ustalono, że w stosunku do projektów zrealizowanych na terenie województwa lubelskiego w ramach PO RPW 2007-2013⁴⁸ przeprowadzono 22 czynności techniczne w 2015 r., natomiast w stosunku do projektów zrealizowanych w ramach PO IG 2007-2013⁴⁹ przeprowadzono 12 czynności technicznych w 2014 r. oraz 13 czynności technicznych w 2015 r.

W stosunku do wszystkich czterech podmiotów objętych analizą, które realizowały inwestycje w ramach jednego z ww. programów operacyjnych, Urząd przeprowadził czynności techniczne w miejscu realizacji inwestycji.

(akta kontroli tom I str. 17-20, tom II str. 52-53 – pliki 12-13)

1.8. Przed I rundą trzeciego konkursu w działaniu 1.1 POPC Urząd posiadał dane o istnieniu sieci Internet na terenie powiatu dębickiego i mieleckiego w województwie podkarpackim⁵⁰, które według stanu na 31 grudnia 2016 r. obejmowały 504 858 rekordów⁵¹ i zostały przedłożone przez 48 przedsiębiorców telekomunikacyjnych. W przypadku 55 931 rekordów zadeklarowana przepustowość łącza wynosiła co najmniej 30 Mb/s, natomiast w przypadku pozostałych 448 927 – mniej niż 30 Mb/s. Dane te stanowiły podstawę wyznaczenia obszarów interwencji w ramach I rundy trzeciego konkursu działania 1.1 POPC. W wyniku przeprowadzonej analizy 2 207 punktów adresowych zlokalizowanych w 25 miejscowościach⁵² stwierdzono, że do objęcia wsparciem w ramach tego konkursu zostały prawidłowo wyznaczone punkty adresowe, tj. nie zostały wyznaczone punkty adresowe, dla których Urząd posiadałby informację⁵³ o zadeklarowanym zasięgu sieci Internet w technologii przewodowej, o przepustowości co najmniej 30 Mb/s lub sprawozdanej usłudze dostępu do sieci Internet w technologii radiowej o prędkości przesyłania danych na poziomie co najmniej 30 Mb/s.

(akta kontroli tom I str. 21-68, 69 – pliki 2-7, str. 71 – pliki 1-6, str. 678-696, tom II str. 52-53 – pliki 12-13)

⁴⁷ Rozporządzenie w sprawie udzielania przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości pomocy finansowej na tworzenie i umożliwienie dostępu do sieci szerokopasmowej w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013 (Dz. U. z 2014 r. poz. 1754), obowiązujące do dnia 30 czerwca 2014 r.

⁴⁸ Działanie II.1 Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej.

⁴⁹ Działanie 8.4 Zapewnienie dostępu do Internetu na etapie „ostatniej mili”.

⁵⁰ Obszar konkursowy tarnobrzeski część A, ID 3.3.18.36a.

⁵¹ Użyto sformułowania rekordów, gdyż poszczególne punkty adresowe mogą występować wielokrotnie, w zależności m.in. od liczby możliwych dostępności do sieci Internet.

⁵² Dotyczy miejscowości: Czermin, Gawłuszowice, Kliszów, Kosówka, Otałęż, Różniaty, Sadjkowa Góra, Wadowice Dolne, Wadowice Górne, Wierchowiny, Wola Wadowska, Wola Zdakowska, Borowa, Plawo, Wola Pławska, Chorzelów, Rzędzianowice, Tuszów Narodowy, Sadjkowa Góra, Trzciana, Wola Mielecka, Złotniki, Szafranów, Chrząstów oraz Mielec – ulice: Cyranowska, Krakowska, Długa, Partyzantów, Dobra, Korczaka, Hetmańska, Kilińskiego, Królowej Jadwigi, Zagrody; na terenie powiatów: dębickiego i mieleckiego, województwo podkarpackie.

⁵³ Na podstawie danych z inwentaryzacji, o której mowa w art. 29 ust. 1 ustawy o wruist, według stanu na 31 grudnia 2016 r.

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Urząd gromadził, weryfikował i aktualizował dane o istniejącej na terenie województwa lubelskiego infrastrukturze telekomunikacyjnej, umożliwiającej dostęp do Internetu, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Dostępne instrumenty weryfikacji nie pozwalały na hurtowe (systemowe) sprawdzenie prawdziwości deklarowanej prędkości przesyłania danych. Wyniki cyklicznych analiz „wyczerniania” białych plam były na bieżąco przekazywane przez Urząd do Instytucji Pośredniczącej POPC, tj. do CPPC. Nie stwierdzono przypadków nieprawidłowego wyznaczenia w obszarach interwencji pierwszego i I rundy trzeciego konkursu dla działania 1.1 POPC punktów adresowych, dla których zgłoszony był ówczasnie zasięg sieci o przepustowości co najmniej 30 Mb/s (100 Mb/s w przypadku jednostek oświatowych). UKE nie posiadał aktualnych danych o podłączonych do sieci szerokopasmowej punktach adresowych oraz danych o rzeczywistym przebiegu tych sieci i ich długości. Przyjęty przez UKE proces wyznaczania obszarów do objęcia wsparciem mógł skutkować opóźnieniem lub utrudnieniem podłączenia części punktów adresowych, które nie były przewidziane do podłączenia z uwagi na położenie w sąsiedztwie punktów z dostępem do Internetu szerokopasmowego i przyjęte założenie wykorzystania istniejącej infrastruktury. Wyznaczenie przez UKE większej liczby punktów adresowych możliwych do podłączenia, niż wymagana w ramach konkursu, a także możliwość wyboru punktów do podłączenia przez beneficjentów POPC, nie zapewniało objęcia zasięgiem lokalizacji trudno dostępnych, a przez to droższych i trudniejszych do realizacji.

OBSZAR

2. Wspieranie budowy sieci szerokopasmowych i współkorzystania z infrastruktury technicznej

Opis stanu
faktycznego

2.1. W sierpniu 2015 r. Urząd opracował *Wymagania dla sieci NGA POPC* (Wymagania NGA), określające specyfikację techniczną budowy sieci oraz warunki dostępu hurtowego do sieci szerokopasmowej wybudowanej, rozbudowanej lub przebudowanej z wykorzystaniem środków publicznych w ramach działania 1.1 POPC. Obowiązywały one beneficjentów POPC wybranych w wyniku pierwszego konkursu. W Wymaganiach NGA zawarto szczegółowe zasady dla sieci budowanych w ziemi, jednak nie określono analogicznych uregulowań dla sieci napowietrznych. Prezes UKE poinformował, że postanowienia Wymagań NGA stanowiły zbiór zasad dostępu do sieci i świadczonych usług: proporcjonalnych, czyli niezbędnych do zapewnienia efektywnego dostępu do infrastruktury przez operatorów korzystających z sieci wybudowanej z dofinansowaniem środków finansowych UE; możliwie najmniej uciążliwych dla operatorów systemów dystrybucji energii elektrycznej, także pod względem kosztowym. W przypadku planowanej do budowy sieci NGA beneficjenci POPC wskazywali głównie na zamiar budowy sieci doziemnej przy wykorzystaniu kanalizacji kablowej oraz sieci napowietrznej przy wykorzystaniu istniejącej podbudowy słupowej. Brak postanowień określających parametry techniczne budowanych elementów sieci napowietrznej (słupów) w Wymaganiach NGA nie oznacza, że sieć budowana napowietrznie przy wykorzystaniu własnych nowo powstałych słupów z samej istoty (parametrów technicznych słupa) nie będzie uwzględniała pewnej nadmiarowości. Nadmiarowość dla infrastruktury umożliwiającej budowę sieci napowietrznej nie została określona w Wymaganiach NGA, natomiast określony został obowiązek udostępniania posiadanych słupów. Ponadto, beneficjent POPC, który wybudował sieć napowietrzną, był zobowiązany do świadczenia wszystkich analogicznych usług realizowanych przy wykorzystaniu sieci doziemnej.

W I rundzie trzeciego konkursu wymagania techniczne budowy sieci oraz zasady dostępu hurtowego zostały określone przez Instytut Łączności w opracowanych w listopadzie 2017 r. dokumentach: *Wymagania dla podłączenia gospodarstw domowych do drugiego i trzeciego konkursu w ramach działania 1.1 POPC* oraz *Wymagania dla podłączenia Jednostek oświatowych do drugiego i trzeciego konkursu w ramach działania 1.1 POPC*. Beneficjent w umowie o dofinansowanie zobowiązał się zapewnić hurtowy dostęp przez okres siedmiu lat od dnia zakończenia realizacji projektu, z zastrzeżeniem nieograniczonego w czasie prawa dostępu do kanalizacji kablowej, podbudowy słupowej, wolnostojących wież i masztów antenowych, w przypadku których zapewnienie dostępu hurtowego następowało niezwłocznie po wybudowaniu, na zasadach określonych w powyżej wskazanych Wymaganiach.

Według wyjaśnienia Prezesa UKE obowiązek zapewnienia nieograniczonego w czasie dostępu do podbudowy słupowej nie dotyczy podbudowy słupowej, która jest dzierżawiona od przedsiębiorcy energetycznego. Beneficjent, który buduje sieć na słupach elektroenergetycznych napowietrznych niskiego napięcia stanowiących własność tego przedsiębiorcy, ma obowiązek zapewnić realizację obowiązku hurtowego dostępu na okres siedmiu lat od dnia zakończenia realizacji projektu w zakresie usług świadczonych w sieci, jak np. BSA⁵⁴, LLU⁵⁵, dzierżawa ciemnego włókna⁵⁶, gdyż do świadczenia tego rodzaju usług na rzecz innych operatorów nie jest niezbędne zapewnienie tym operatorom bezpośredniego dostępu do dzierżawionej podbudowy słupowej. Beneficjent bierze odpowiedzialność za przeprojektowanie sieci w przypadku ewentualnej likwidacji słupów przez przedsiębiorcę energetycznego, co pozwoli na świadczenie usług hurtowych w wymaganym okresie.

(akta kontroli tom I str. 83 – plik 2, str. 624-638, 642-654, 656 – plik 1, tom II str. 441-451)

2.2. W okresie od 1 stycznia 2016 r. do dnia 7 stycznia 2021 r.⁵⁷, do Urzędu nie były kierowane wnioski przedsiębiorców telekomunikacyjnych, dotyczące infrastruktury technicznej PGE Dystrybucja S.A. zlokalizowanej na terenie województwa lubelskiego: wnioski o wydanie decyzji w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej, o których mowa w art. 21 ust. 2 ustawy o wruist; wnioski, o których mowa w art. 25d ust. 1 ustawy o wruist. W związku z powyższym Prezes UKE nie prowadził postępowań administracyjnych zmierzających do wydania decyzji, o których mowa w art. 22 ust. 1 i art. 25d ust. 1 ww. ustawy, dotyczących dostępu do infrastruktury technicznej PGE Dystrybucja S.A., zlokalizowanej na terenie województwa lubelskiego.

(akta kontroli tom II str. 17-40, 55-57)

2.3. Na podstawie przepisów ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw z dnia 9 czerwca 2016 r.⁵⁸ z dniem 1 lipca 2016 r. weszła w życie zmiana art. 17 ust. 1 ustawy o wruist,

⁵⁴ Punkt dostępu usługi Bitstream Access (BSA) — hurtowa usługa, polegająca na zapewnieniu dostępu do lokalnej pętli abonenckiej przez dostęp do strumienia bitów na węźle realizującym transmisję danych, pełniącego rolę punktu dostępu do usługi. Dzięki tej usłudze hurtowej, operatorzy korzystający są w stanie dostarczać własne szerokopasmowe usługi detaliczne do klientów podłączonych do sieci dostępowej operatora udostępniającego.

⁵⁵ Dostęp do lokalnej pętli abonenckiej (LLU) oznacza udostępnienie przez operatora sieci: lokalnej pętli abonenckiej (miedzianej), lokalnej podpętli abonenckiej (miedzianej) lub lokalnej pętli światłowodowej innemu operatorowi, w celu umożliwienia świadczenia przez niego usług telekomunikacyjnych dla klienta końcowego. Jest to tzw. dostęp fizyczny do okablowania operatora w jego sieci dostępowej.

⁵⁶ Ciemne włókno – nadmiarowe, fizyczne łącza światłowodowe, niebędące jeszcze w użyciu.

⁵⁷ Data udzielenia informacji przez Prezesa UKE.

⁵⁸ Dz. U. z 2016 r. poz. 903.

zgodnie z którą operator sieci⁵⁹ ma obowiązek zapewnienia przedsiębiorcom telekomunikacyjnym dostępu do infrastruktury technicznej, w tym współkorzystania z niej, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej, a z dniem 1 stycznia 2017 r. zmiana art. 18 ust. 3 ustawy o wruist, zgodnie z którą Prezes UKE jest uprawniony do wydania decyzji określającej warunki zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej.

Informacja o nieprawidłowej realizacji przez przedsiębiorstwa energetyczne obowiązku udostępniania przedsiębiorcom telekomunikacyjnym infrastruktury technicznej w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej została przekazana Prezesowi UKE przez KIKE w piśmie z 27 grudnia 2016 r.⁶⁰. KIKE poinformowała, że zakłady energetyczne nie realizują lub niewłaściwie realizują obowiązek udostępniania infrastruktury technicznej. W piśmie tym wskazano 12 zagadnień stanowiących trudności lub przeszkody w relacji: przedsiębiorca telekomunikacyjny – operator infrastruktury technicznej, co zdaniem KIKE spowalniało inwestycje telekomunikacyjne realizowane z wykorzystaniem środków UE.

W związku z pismem KIKE Prezes UKE zainicjował cykl spotkań i warsztatów, przeprowadzonych w okresie od czerwca do grudnia 2017 r., mających na celu uzgodnienie warunków udostępniania przedsiębiorcom telekomunikacyjnym infrastruktury operatorów systemów dystrybucji energii elektrycznej.

W marcu 2018 r. Polskie Towarzystwo Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej (PTPiREE) przekazało do konsultacji izbom zrzeszającym przedsiębiorców telekomunikacyjnych projekt warunków udostępniania konstrukcji słupowych elektroenergetycznych linii napowietrznych niskiego napięcia oraz istotnych postanowień umowy o dostępie do infrastruktury technicznej. Do przedstawionych dokumentów stanowisko zajęły: KIKE, Polska Izba Komunikacji Elektronicznej (PIKE), Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji (PIIiT) oraz Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji (KIGEiT)⁶¹. Przekazując swoje stanowisko KIGEiT, pismem z dnia 10 kwietnia 2018 r., zwróciła się jednocześnie do Prezesa UKE o wezwanie operatorów systemów dystrybucji energii elektrycznej do przedstawienia informacji w sprawie warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej oraz wszczęcie następczo postępowań administracyjnych w tym zakresie, a także pilne wydanie warunków zapewnienia dostępu do konstrukcji słupowych.

Na podstawie art. 18 ust. 2 ustawy o wruist Prezes UKE, w dniu 28 czerwca 2018 r., wezwał operatorów systemów dystrybucji energii elektrycznej (w tym PGE Dystrybucja S.A.) do przedstawienia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej. W dniach od 26 lipca do 2 sierpnia 2018 r. siedmiu operatorów udzieliło odpowiedzi na wezwanie Prezesa UKE⁶². Otrzymane odpowiedzi Prezes UKE przekazał 21 września 2018 r. Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki (URE), celem zasięgnięcia opinii. Opinię tę, Prezes URE, przedstawił z pismem z 20 listopada 2018 r. Równocześnie, na podstawie umowy z 4 września 2018 r. Prezes UKE zlecił zewnętrznej kancelarii prawnej opracowanie analizy zasad współpracy w przedmiocie dostępu do podbudowy słupowej operatorów sieci

⁵⁹ Przedsiębiorca telekomunikacyjny lub podmiot wykonujący zadania z zakresu użyteczności publicznej, w tym jednostka samorządu terytorialnego.

⁶⁰ Znak pisma: GRAP-758/16. Według informacji Prezesa UKE pismo to wpłynęło do Urzędu w połowie marca 2017 r.

⁶¹ Dokumentacja ta, 1 kwietnia 2019 r., została włączona przez Prezesa UKE jako materiał dowodowy do postępowania w przedmiocie określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej PGE Dystrybucja S.A.

⁶² Dokumentacja ta 1 kwietnia 2019 r. również została włączona przez Prezesa UKE jako materiał dowodowy do postępowania w przedmiocie określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej PGE Dystrybucja S.A.

energetycznych wraz z rekomendacjami. Dokument ten (Analiza zasad współpracy) został opracowany 16 listopada 2018 r.⁶³.

Pismem z 19 grudnia 2018 r. podmioty: KIGEiT, KIKE i PIKE zwróciły się do Prezesa UKE o pilne doprecyzowanie regulacji w zakresie: wymagania przez operatorów systemów dystrybucji energii elektrycznej pozwoleń na budowę lub zgłoszeń budowlanych dotyczących dowieszenia kabli telekomunikacyjnych do istniejących kabli energetycznych, żądania od przedsiębiorców telekomunikacyjnych zgód na dysponowanie nieruchomościami, ingerowania w inwestycje przedsiębiorców telekomunikacyjnych i dowolnego decydowania o sposobie montażu linii telekomunikacyjnych.

W dniu 30 stycznia 2019 r. Prezes UKE wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej PGE Dystrybucja S.A. w zakresie słupów. Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego⁶⁴, Prezes UKE wydał 12 lutego 2021 r. decyzję Nr DR.WIT.6082.3.2019.211, w której określił warunki dostępu do infrastruktury technicznej PGE Dystrybucja S.A. (decyzja Prezesa UKE w sprawie PGE Dystrybucja S.A.). Decyzją tą określono m.in. zasady zawierania oraz zakres uregulowań umów ramowych i szczegółowych udostępniania słupów, terminy poszczególnych czynności w procesie udostępniania słupów, zasady instalacji i modernizacji infrastruktury na słupach, sposób usuwania awarii i przeprowadzania planowych prac remontowych, czy też zasady rozliczeń między stronami (określono miesięczną stawkę za dostęp do jednego słupa linii niskiego napięcia w kwocie 1,73 zł oraz średniego napięcia w kwocie 2,75 zł). Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Decyzję doręczono stronie 15 lutego 2021 r., natomiast 1 marca 2021 r. strona wniosła odwołanie od tej decyzji wraz z wnioskiem o wstrzymanie jej wykonania. Odwołania od tej decyzji złożyły również: KIKE (5 marca 2021 r.) oraz PTPiREE (8 marca 2021 r.). Do dnia badania NIK w UKE (9 kwietnia 2021 r.) nie zapadło rozstrzygnięcie w tej sprawie.

(akta kontroli tom I str. 78 – pliki 1-10, str. 116-623, tom II str. 15 – plik 2)

Prezes UKE wdrożył większość rekomendacji zawartych w Analizie zasad współpracy. Rekomendacje zostały podzielone na niżej wymienione zagadnienia:

- a) „Procedura dostępu do słupów – etapy realizacji umowy” – w modelu dostępu do infrastruktury, określonym przez Prezesa UKE w decyzji w sprawie PGE Dystrybucja S.A., uwzględniono zawieranie umów ramowych i szczegółowych. Jak poinformował Prezes UKE, model ten odpowiadał praktykom rynkowym i postulatam izb gospodarczych uczestniczących w tym postępowaniu i był zgodny z rekomendacjami.
- b) „Rozwiązania w zakresie bezpieczeństwa instalacji kabli telekomunikacyjnych na słupach oraz trybu prowadzonych prac związanych z instalacją kabli na podbudowie słupowej OSD” – w decyzji Prezesa UKE w sprawie PGE Dystrybucja S.A. nałożono na operatora telekomunikacyjnego obowiązek opracowania projektu technicznego opisującego technologię budowanej sieci szerokopasmowej oraz obowiązek uzyskania akceptacji dla tego projektu przez operatorów systemów dystrybucji energii elektrycznej. W rozwiązaniu tym Prezes UKE nie wykluczył konkretnej technologii, lecz wskazał przypadki uzasadniające

⁶³ Prezes UKE 1 kwietnia 2019 r. włączył Analizę zasad współpracy do materiału dowodowego postępowania w przedmiocie określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej PGE Dystrybucja S.A.

⁶⁴ Obejmującego również konsultacje dotyczące projektu decyzji w przedmiocie określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej PGE w zakresie słupów.

możliwość nieudostępnienia danych słupów (np. planowane do instalacji kable telekomunikacyjne mogły zakłócać świadczenie usług przesyłania energii). W decyzji przywołano również katalog przesłanek uzasadniających odmowę udzielenia dostępu do infrastruktury technicznej, wynikający z treści art. 19 ust. 4 ustawy o wruist.

- c) „Rekomendacje co do sposobu ustalania opłat za udostępnienie podbudowy słupowej” – w decyzji Prezesa UKE w sprawie PGE Dystrybucja S.A. nałożono na przedsiębiorców energetycznych obowiązek prowadzenia odrębnej ewidencji kosztów i przychodów wynikających z dzierżawy infrastruktury na cele związane z telekomunikacją, odrębne od podstawowej działalności oraz określono opłaty za zapewnienie dostępu do słupów elektroenergetycznych w wysokości, która umożliwia zwrot części kosztów związanych z utrzymaniem tej infrastruktury i zapobiegnie subsydiowaniu skrośnemu⁶⁵.
- d) „Rekomendacje w zakresie zmiany przepisów prawa”⁶⁶ – Prezes UKE przekazał treść Analizy zasad współpracy m.in. Ministerstwu: Cyfryzacji i Energii oraz Urzędowi Regulacji Energetyki⁶⁷. Od daty opracowania Analizy zasad współpracy, spośród postulowanych zmian w zakresie przepisów prawa, zmienione zostały:
- art. 18 ust. 3 ustawy o wruist, zgodnie z rekomendacją, poprzez zmianę odwołania do art. 22 ust. 1 i 2 na odwołanie do art. 22 ust. 1-3 tej ustawy;
 - art. 22 ust. 6 i 7 ustawy o wruist, poprzez: dodanie ust. 6a, 7a, 9 i 10 oraz zmianę ust. 8; zmieniające zapisy były zbieżne z rekomendacjami i polegały na doprecyzowaniu zakresu uzgodnienia decyzji w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej z Prezesem URE i Prezesem Urzędu Transportu Kolejowego oraz określeniu czasookresu, w którym musi nastąpić to uzgodnienie.

Nie zmieniono natomiast treści: art. 19 ust. 3 i ust. 4 pkt 2 ustawy o wruist, art. 39 w związku z art. 40 ust. 3 ustawy o drogach publicznych oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać telekomunikacyjne obiekty budowlane i ich usytuowanie.

Prezes UKE poinformował, że nie posiada informacji o przyczynach niewprowadzenia ww. zmian legislacyjnych.

- e) „Wskazanie istotnych postanowień umów/warunków udostępniania słupów, które powinny być określone w relacjach pomiędzy przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi a OSD” – w decyzji Prezesa UKE w sprawie PGE Dystrybucja S.A. uregulowano m.in.: zasady zawierania umów ramowych i szczegółowych; warunki rezerwacji przestrzeni na słupie; procedurę przeprowadzenia terenowej inspekcji na wniosek operatora telekomunikacyjnego oraz możliwość modyfikacji lub wymiany słupów elektroenergetycznych – również z udziałem środków operatora, w przypadku odmowy dostępu do słupów z uwagi na brak możliwości technicznych; przypadki umożliwiające niezwłoczne

⁶⁵ Czyli pokrywaniu kosztów dotyczących jednego rodzaju działalności przychodami pochodzącymi z innego rodzaju działalności.

⁶⁶ Które dotyczyły następujących przepisów prawnych: §§: 3, 5 i 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 października 2005 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać telekomunikacyjne obiekty budowlane i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 219, poz. 1864 ze zm.); art. 18 ust. 3, art. 19 ust. 3 i ust. 4 pkt 2 i art. 22 ust. 6 i 7 ustawy o wruist; art. 39 w zw. z art. 40 ust. 3 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 470, ze zm.) w zakresie zwolnienia z opłaty za zajęcie pasa drogowego również prac związanych z montowaniem przewodów telekomunikacyjnych na słupach energetycznych; a także wprowadzenia sankcji za postępowanie przedsiębiorcy energetycznego sprzeczne z przepisami ustawy o wruist oraz wprowadzenie do tej ustawy uproszczonej procedury rozstrzygnięcia kwestii spornych.

⁶⁷ Analizę zasad współpracy przekazano wymienionym instytucjom za pismem z dnia 21 grudnia 2018 r.

podjęcie prac przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego na podbudowie słupowej; rodzaje dokumentów przedkładanych przez tego przedsiębiorcę; obowiązek wskazania przez przedsiębiorcę energetycznego daty końcowej możliwości dostępu do słupów energetycznych objętych planem demontażu lub modernizacji.

Odstąpiono natomiast od:

- wprowadzenia obowiązku zapewnienia przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego dostępu hurtowego w przypadku braku możliwości udostępnienia przez przedsiębiorstwo energetyczne danego słupa innemu przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu; Prezes UKE poinformował, że wprowadzenie takiego obowiązku wykraczałoby poza ramy postępowania administracyjnego, w którym regulowane są obowiązki przedsiębiorstwa energetycznego;
- możliwości nieegzekwowania każdorazowo obowiązku wykonywania obliczeń wytrzymałości podbudowy słupowej; Prezes UKE wyjaśnił, że konieczność dokonania obliczeń i sporządzania projektu jest zasadą i ma na celu zapewnienie bezpieczeństwa dla życia i zdrowia;
- doprecyzowania kwestii korzystania z istniejących lub pozyskiwania nowych zgód na dostęp do nieruchomości, na której zlokalizowana jest podbudowa słupowa; Prezes UKE poinformował, że konieczność pozyskania przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego wszelkich zgód i pozwoleń wynika z przepisów prawa, a przedsiębiorstwa energetyczne nie są uprawnione do weryfikacji wypełnienia tego obowiązku.

- f) „Pozostałe rekomendacje sformułowane w oparciu o stwierdzone problemy” – Prezes UKE uruchomił platformę informacyjną do spraw telekomunikacji⁶⁸, a w decyzji Prezesa UKE w sprawie PGE Dystrybucja S.A. nałożono na przedsiębiorstwo energetyczne obowiązek przekazania przedsiębiorcom telekomunikacyjnym dokumentacji technicznej słupów elektroenergetycznych w zakresie koniecznym do zaprojektowania i wykonania infrastruktury oraz jej utrzymania i eksploatacji.

Wprowadzenie obowiązku projektowania słupów z założeniem umieszczania na nich infrastruktury telekomunikacyjnej⁶⁹ nie należało do kompetencji Prezesa UKE, który poinformował, że działania ukierunkowane są na wskazanie korzyści wynikających ze współpracy branż telekomunikacyjnej i energetycznej tak, aby podmioty podejmowały decyzje o współpracy.

(akta kontroli tom I str. 94-113, 115 – pliki 1-7, str. 116-167, 402-615, tom II str. 441-451)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Prezes UKE niezwłocznie podjął działania mające na celu wypracowanie warunków zapewnienia dostępu przedsiębiorstw telekomunikacyjnych do energetycznej infrastruktury technicznej. W przypadku PGE Dystrybucja S.A., działającego m.in. na terenie województwa lubelskiego, wszczął postępowanie administracyjne oraz określił te warunki decyzją administracyjną, w której uwzględniono zasadnicze zalecenia zawarte w Analizie zasad współpracy.

⁶⁸ Platforma pod adresem: <https://pit.uke.gov.pl/pl-pl/strona-glowna/>.

⁶⁹ Zaproponowano także m.in. projektowanie słupów z założeniem umieszczania na nich infrastruktury telekomunikacyjnej. Autorzy zwrócili uwagę na potrzebę stworzenia norm technicznych dla produkcji słupów oraz wytyczne do projektowania nie tylko dla infrastruktury telekomunikacyjnej, ale przede wszystkim dla linii energetycznych i podbudowy słupowej.

3. Prowadzenie kontroli sieci wybudowanych przez beneficjentów Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014-2020

Opis stanu faktycznego

3.1. Wykonywanie przez UKE wsparcia w zakresie monitorowania, nadzoru i kontroli realizacji projektów odbywało się – zgodnie z § 2 ust. 1 Porozumienia Wykonawczego – na podstawie zlecenia, wystawianego przez CPPC. Urząd przeprowadził⁷⁰ 13 kontroli wszystkich pięciu projektów⁷¹ realizowanych na terenie województwa lubelskiego w wyniku pierwszego konkursu działania 1.1. POPC, w wyniku których sformułowano 18 zaleceń pokontrolnych oraz pięć kontroli i jedną weryfikację⁷² pięciu⁷³ (z dwunastu)⁷⁴ projektów, realizowanych w wyniku I rundy trzeciego konkursu POPC, po których sformułowano 11 zaleceń pokontrolnych. Kontrole były przewidziane w harmonogramach uzgodnionych i zatwierdzonych w porozumieniu z CPPC, przeprowadzono je terminowo, po uprzednim wystawieniu zlecenia przez CPPC. Weryfikację przeprowadzono w zakresie i terminie wskazanym w zleceniu wystawionym przez CPPC.

Wymagania dotyczące sieci oraz tryb i zasady kontroli projektów realizowanych w ramach POPC określała *Metodyka kontroli Sieci POPC* (Metodyka kontroli). Informacje pokontrolne zawierały elementy określone w pkt 4-6.4 Metodyki kontroli. Zakres kontroli obejmował weryfikację, czy w zakresie aspektów technicznych wybudowana infrastruktura została wykonana zgodnie z umową o dofinansowanie i wymaganiami określonymi w dokumentacji konkursowej, umożliwiała efektywny dostęp hurtowy dla innych przedsiębiorców zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentacji konkursowej i umową o dofinansowanie oraz czy spełniała kryteria jakościowe. Pracownicy UKE w toku kontroli dokonywali oględzin oraz pomiarów jakościowych. Informacje pokontrolne sporządzano zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik nr 4 do Metodyki kontroli.

Kontrola NIK nie wykazała przypadków, w których dla zlecenia przeprowadzenia kontroli wystawionego przez CPPC Urząd nie przeprowadził czynności kontrolnych.

UKE nie przeprowadzał na terenie województwa lubelskiego kontroli doraźnych (w tym: z własnej inicjatywy lub w oparciu o doniesienia medialne), gdyż CPPC nie zlecało Urzędowi przeprowadzenia takich kontroli.

(akta kontroli tom II str. 15 – plik 2, str. 36-37, 82-83, 85 – plik 3, str. 89-111, 336-389)

3.2. Informacje pokontrolne podpisywali członkowie zespołów kontrolujących (pracownicy UKE), natomiast zatwierdzał je i przekazywał beneficjentom dyrektor CPPC lub osoba przez niego upoważniona⁷⁵. W toku 18 kontroli zespoły kontrolujące potwierdziły, że projekty były realizowane zgodnie z wymaganiami określonymi dla budowy sieci NGA POPC i umowami o dofinansowanie, a także zapewniały efektywny dostęp hurtowy dla innych przedsiębiorców, jednakże wystąpiły jednostkowe przypadki nieprawidłowości i uchybień w ww. zakresie.

Kontrole projektów realizowanych w ramach pierwszego konkursu wykazały m.in. wystąpienie nieaktualnych wskaźników produktu, niewystarczające zabezpieczenie

⁷⁰ Do dnia badania (31 marca 2021 r.).

⁷¹ Projekty nr: POPC.01.01.00-06-0052/16, POPC.01.01.00-06-0081/16, POPC.01.01.00-06-0087/16, POPC.01.01.00-06-0267/16, POPC.01.01.00-06-0304/16.

⁷² Weryfikację w formie oględzin przeprowadzono w zakresie podłączenia placówek oświatowych zgodnie z wymaganiami.

⁷³ Projekty nr: POPC.01.01.00-06-0002/18, POPC.01.01.00-06-0069/18, POPC.01.01.00-06-0043/18, POPC.01.01.00-06-0054/18, POPC.01.01.00-06-0071/18.

⁷⁴ W tym projekt realizowany na terenie województwa lubelskiego i mazowieckiego (obszar radomski, nr projektu POPC.01.01.00-14-0061/18).

⁷⁵ Procedurę tę regulował załącznik nr 3 do Aneksu nr 1 do Porozumienia Wykonawczego.

szafek rozdzielczych, niedokonanie instalacji i uruchomienia systemu alarmowego, pozostawienie w przełączniku sieciowym zbyt małej liczby wolnych portów optycznych, brak zapasu kabli w punkcie dostępowym, brak rozwiązania projektowego objęcia zasięgiem gospodarstw domowych w trzech miejscowościach i nieobjęcie zasięgiem gospodarstw wskazanych we wniosku o dofinansowanie. Kontrole zakończyły się skierowaniem do czterech beneficjentów 18 zaleceń pokontrolnych. Dotyczyły one m.in.: zmiany/aktualizacji wskaźnika produktu, właściwego zabezpieczenia szafek rozdzielczych, uruchomienia systemu alarmowego, wyposażenia przełącznika sieciowego w odpowiednią liczbę wolnych portów optycznych, uzupełnienia w punktach dostępowych zapasów kablowych pozwalających na przyłączenie danego gospodarstwa domowego do sieci, wykonania prac projektowych lub zmiany wskaźników rezultatu, uzyskania wymaganych dodatkowych aktów administracyjnych lub zgód niezbędnych i wymaganych do wykonania przyłączy, umieszczenie zapasów kabli telekomunikacyjnych pozwalających na przyłączenie gospodarstw domowych w zasobniku kablowym lub innym najbliższym miejscu.

W przypadku pięciu kontroli projektów realizowanych w ramach I rundy trzeciego konkursu:

a) w trakcie kontroli projektu nr POPC.01.01.00-06-0002/18 stwierdzono, że beneficjent nie jest stroną umowy na kolokację urządzeń i nie mógłby zawierać umów z operatorem korzystającym z usług kolokacji i w związku z tym zalecono uregulowanie kwestii posiadania przez beneficjenta praw do swobodnego dysponowania fizyczną przestrzenią lub urządzeniami technicznymi w lokalizacji punktu wymiany ruchu;

b) w trzech projektach stwierdzono niski stopień zaawansowania prac projektowych i budowlanych wskazujący na ryzyko niedotrzymania terminu ich realizacji i nieaktualny wskaźnik produktu w zakresie liczby punktów dostępowych⁷⁶, w dwóch⁷⁷ – brak dokumentów potwierdzających odmowę podłączenia placówki oświatowej, a w jednym⁷⁸ – brak nadmiarowości w kanalizacji, zbyt małą pojemność splittera⁷⁹ i niedoprowadzenie kabli do szafy w jednostce oświatowej. Stwierdzone rozbieżności i nieprawidłowości skutkowały skierowaniem do dwóch beneficjentów (realizujących cztery projekty) 11 zaleceń pokontrolnych, w tym dotyczących: przygotowania planów działań naprawczych, zmiany/aktualizacji mierzalnych wskaźników produktu, uzyskania i przedłożenia dokumentów potwierdzających odmowę podłączenia placówki oświatowej, zwiększenia pojemności splittera, przebudowy kanalizacji, doprowadzenia kabla do jednostki oświatowej.

Beneficjentów zobligowano do ustosunkowania się do przesłanych informacji pokontrolnych i przekazania informacji zwrotnej do CPPC, jako jednostki odpowiedzialnej za weryfikację realizacji zaleceń. UKE dysponował informacją o realizacji zaleceń pokontrolnych w przypadku jednej kontroli.

(akta kontroli tom II str. 15 – plik 2, str. 83, 89-92, 302-309, 336-389)

W Porozumieniu Trójstronnym nie określono zadań UKE w zakresie monitoringu i kontroli ewentualnego dublowania sieci innych przedsiębiorców telekomunikacyjnych.

⁷⁶ W przypadku projektu nr: POPC.01.01.00-06-0043/18 stwierdzono realizację wykonawstwa infrastruktury na poziomie 4%, POPC.01.01.00-06-0071/18 – realizację wykonawstwa na poziomie 10%, a objęcia zasięgiem – na poziomie 2,5%, POPC.01.01.00-06-0069/18 – realizację wykonawstwa na poziomie 2,4%.

⁷⁷ Projekty nr POPC.01.01.00-06-0043/18 i POPC.01.01.00-06-0071/18.

⁷⁸ Projekt nr POPC.01.01.00-06-0054/18.

⁷⁹ Splitter optyczny – urządzenie pasywne będące częścią pasywnej optycznej sieci dystrybucyjnej, którego zadaniem jest podział mocy sygnału optycznego z OLT i agregacja sygnałów optycznych od urządzeń abonenckich ONT w celu realizacji transmisji w sieciach xPON.

Kontrola przez UKE dwóch projektów, realizowanych w związku z otrzymaniem dofinansowania w I rundzie trzeciego konkursu na terenie województwa lubelskiego, nie badała możliwości zdublowania sieci przez beneficjentów POPC, mimo uzyskania przez UKE, po zakończeniu konkursu, informacji o punktach adresowych wybudowanych przez przedsiębiorców na obszarach konkursowych beneficjentów. Dotyczyło to kontroli przez UKE projektu nr POPC.01.01.00-06-0043/18 (przeprowadzonej w styczniu i lutym 2021 r.) oraz projektu nr POPC.01.01.00-06-0054/18 (luty 2021 r.). Informacje o wskazanych powyżej punktach adresowych zostały przekazane do UKE przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych po I rundzie trzeciego konkursu⁸⁰. UKE przekazało je do CPPC (23 października 2018 r. i 4 października 2020 r.) w ramach danych o „wyczernieniu” punktów adresowych przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych niebędących beneficjentami działania 1.1 POPC.

W piśmie z dnia 4 października 2020 r. Zastępca Prezesa UKE wskazał, że przekazanie CPPC informacji ma na celu postępowanie zgodnie z Komunikatem Komisji Europejskiej – Wytyczne UE w sprawie stosowania reguł pomocy państwa w odniesieniu do szybkiej budowy/rozbudowy sieci szerokopasmowych⁸¹, gdzie w przypisie nr 85 zamieszczono: *„Jeżeli na obszarze docelowym znaczna część obywateli i użytkowników biznesowych już ma dostęp do odpowiednich usług, należy zadbać o to, by interwencja publiczna nie doprowadziła do nadmiernej rozbudowy istniejącej infrastruktury. W takim przypadku interwencja publiczna może być ograniczona jedynie do środków mających na celu „wypełnianie luk”.* W piśmie ponadto rekomendowano przekazanie tych danych beneficjentom POPC i podano, że zgodnie z dokumentacją konkursową beneficjenci mają możliwość zamiany do 15% punktów adresowych zadeklarowanych w ramach realizacji projektu na inne wskazane na tym samym obszarze.

Prezes UKE wyjaśnił m.in., że: UKE odpowiada za prawidłową realizację zadań zleconych przez CPPC; zadania w zakresie monitoringu i kontroli zostały wymienione w Porozumieniu; UKE prowadziło wizje lokalne w terenie w zakresie możliwości potencjalnego dublowania budowanych sieci telekomunikacyjnych względem istniejących na podstawie doraźnych zleceń CPPC; zgodnie z § 3 pkt 6) zlecenie zadań dla UKE, związanych z realizacją POPC, *„nie wyłącza odpowiedzialności Instytucji Pośredniczącej przed Instytucją Zarządzającą za ich realizację”.* Ponadto Prezes poinformował, że działania, które zabezpieczały przed dublowaniem infrastruktury, podejmowane były przez UKE na etapie wyznaczenia obszarów interwencji. Prezes UKE podał również, że fakt wybudowania nowej infrastruktury w terenie nie zawsze będzie oznaczał zdublowanie już istniejącej. Wymagane jest sprawdzenie, czy istniejące zasoby są w pełni wystarczające, aby objąć zasięgiem kolejne punkty adresowe i czy dany przedsiębiorca wyraża chęć udostępnienia swojej infrastruktury. Jeśli nie, i tak konieczna byłaby budowa nowej linii.

UKE nie otrzymało od CPPC zlecenia na przeprowadzenie kontroli w ww. zakresie.

(akta kontroli tom II str. 409-440)

3.3. Podmioty: CPPC, Ministerstwo Cyfryzacji oraz Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju, nie kierowały do UKE uwag i wniosków dotyczących procesu wykonywania kontroli w terenie. Do Urzędu kierowane były uwagi dotyczące kwestii technicznych umieszczonych w informacjach pokontrolnych i protokołach oględzin oraz – incydentalnie – prośby o wyjaśnienie rozbieżności w zakresie punktów

⁸⁰ Dane do I rundy konkursu zostały przyjęte wg stanu 31 grudnia 2016 r.

⁸¹ Dz. Urz. U.E C 25 z 26.01.2013, s. 1.

adresowych, zawartych w protokole oględzin lub w informacji pokontrolnej, a wynikających z dokumentacji konkursowej.

(akta kontroli tom II str. 114-120)

3.4. Sposób przeprowadzenia kontroli w zakresie objęcia gospodarstw domowych zasięgiem sieci określał pkt 6.1.1 Metodyki kontroli. W trakcie kontroli sprawdzano – na przyjętej próbie – objęcie zasięgiem gospodarstw domowych w budynkach jednorodzinnych oraz zabudowie wielorodzinnej, w tym m.in. czy beneficjenci POPC prawidłowo wykazywali liczbę podłączonych gospodarstw domowych. Weryfikowano również, czy wybudowana infrastruktura sieciowa zapewniała efektywny dostęp hurtowy dla innych przedsiębiorców. W oparciu o wymagania dla podłączenia do sieci NGA sprawdzano m.in. nadmiarowość infrastruktury dla poszczególnych segmentów sieci.

Prezes UKE wyjaśnił m.in., że w kontrolach zachowania nadmiarowej pojemności kabli światłowodowych, dla poszczególnych segmentów sieci, sprawdzeniu podlegała nadmiarowość włókien w zastosowanych kablach światłowodowych, zgodnie z podpunktem 1.4.11 Wymagań. Niezależnie od sposobu wykonania sieci kontrolowane było również spełnienie wymagań w zakresie punktu dostępu usługi BSA (pkt 1.3.4), w tym m.in. czy:

- uruchomiono co najmniej jeden punkt dostępu do usługi BSA, zapewniający dostęp do wszystkich lokali mieszkalnych stałego zamieszkania, będących w zasięgu sieci POPC,
- zapewniono (w celu realizacji dostępu w punkcie dostępu do usługi BSA): dostęp dla co najmniej trzech operatorów korzystających, liczbę portów optycznych równą co najmniej liczbie operatorów korzystających z usługi BSA (nie mniej niż sześć) i przestrzeń instalacyjną na każdego operatora korzystającego z usługi BSA.

(akta kontroli tom II str. 15 – plik 2, str. 93-98, 112-120)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

UKE przeprowadził kontrole projektów budowy sieci szerokopasmowych na terenie województwa lubelskiego, realizowanych przez beneficjentów działania 1.1 POPC w zaplanowanych terminach i zgodnie z przyjętą metodyką kontroli, tj. w zakresie objętym Porozumieniem Trójstronnym i Porozumieniem Wykonawczym, zawartymi z CPPC oraz zgodnie ze zleceniami CPPC. Z uwagi na zakres zadań Urzędu, określony w Porozumieniach: Trójstronnym i Wykonawczym, nie obejmowały one weryfikacji dublowania sieci w miejscach realizacji projektów, dofinansowanych środkami finansowymi UE w latach 2007-2013.

IV. Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli odstępuje od formułowania uwag i wniosków pokontrolnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Prezesa NIK. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Warszawa, 7 czerwca 2021 r.

Prezes
Najwyższej Izby Kontroli
Marian Banaś

.....
podpis