



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

LLU.4040.025.05.2020

**Pan
Bogusław Sanek
Prezes Zarządu
Hrubieszowska Telewizja Kablowa
Sp. z o. o. w Warszawie**

ul. Gustawa Morcinka 20/4
01-496 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrola nr P/20/069 „Efekty realizacji projektów dotyczących zapewniania szerokopasmowego dostępu do Internetu na terenie województwa lubelskiego”

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

ul. Okopowa 7, 20-022 Lublin

T +48 81 461 31 20, F +48 81 461 31 11

llu@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-112, 20-001 Lublin 1

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Hrubieszowska Telewizja Kablowa Sp. z o.o. w Warszawie ul. Gustawa Morcinka 20/4, 01-496 Warszawa (dalej „Spółka” lub „HTK”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Bogusław Sanek – Prezes Zarządu Spółki od 23 kwietnia 2018 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Realizacja projektów dotyczących budowy sieci szerokopasmowych w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014-2020
Okres objęty kontrolą	Lata 2016-2021 (do dnia 1 czerwca 2021 r.)
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie
Kontrolerzy	Anna Gąsior, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LLU/1/2021 z 4 stycznia 2021 r. oraz LLU/90/2021 z 9 czerwca 2021 r. Dariusz Barej, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LLU/2/2021 z 4 stycznia 2021 r. (akta kontroli, tom I str. 1, tom II str. 225-227)

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200. Dalej „ustawa o NIK”.

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Spółka na terenie województwa lubelskiego realizowała projekt budowy sieci szerokopasmowej w ramach działania 1.1 Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014-2020 (dalej: „POPC”), dofinansowany ze środków finansowych UE w kwocie 47,9 mln zł.

Według pierwotnych założeń umowy o dofinansowanie, podpisanej 11 września 2018 r. HTK zaplanowała: wybudowanie 469 km sieci szerokopasmowej (po zmianie aneksem nr 1 – 448 km), utworzenie 50 węzłów dostępowych sieci, objęcie 12 317 gospodarstw domowych szerokopasmowym dostępem do sieci o przepustowości co najmniej 30 Mb/s i 100 Mb/s oraz podłączenie 63 jednostek oświatowych do sieci szerokopasmowej o przepustowości co najmniej 100 Mb/s.

Zmiany w projekcie, polegające na zmniejszeniu długości sieci podwieszanej na słupach na korzyść sieci prowadzonej doziemnie, wynikały z przyczyn niezależnych od Spółki i zostały wprowadzone zgodnie z obowiązującą procedurą. Zbudowana infrastruktura spełnia kryteria jakościowe wynikające z umowy o dofinansowanie i dokumentacji konkursowej.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły: wniesienia z jednodniowym opóźnieniem zabezpieczenia należytego wykonania umowy w formie weksla in blanco z podpisem notarialnie potwierdzonym, nieprzedkładania przez system informatyczny SL2014 harmonogramów płatności oraz niepodłączenia w terminie umownym wymaganej liczby jednostek oświatowych. Prace w projekcie HTK rozpoczęła z opóźnieniem 17 dni w odniesieniu do wymaganego terminu, określonego w regulaminie konkursu nr POPC.01.01.00-IP.01-00-004/17.

Na dzień 31 stycznia 2021 r. stan realizacji projektu wyrażony, jako stosunek wysokości zrealizowanych wydatków kwalifikowalnych do poniesionych, wyniósł 39,7%. Wybudowano 177 km (39,5%) sieci szerokopasmowej z 448 km planowanych, utworzono 22 (44%) węzły dostępowe z 50 planowanych, utworzono jeden węzeł szkieletowy (100%). Szerokopasmowym dostępem do sieci o przepustowości co najmniej 30 Mb/s i 100 Mb/s objęto 799 gospodarstw domowych³. W dniu 25 maja 2021 r. HTK z Centrum Projektów Polska Cyfrowa (dalej: „CPPC” lub „Centrum”) zawarły aneks do umowy o dofinansowanie wydłużający okres realizacji projektu do 28 kwietnia 2022 r.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

1. Realizacja projektów dotyczących budowy sieci szerokopasmowych w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014-2020

Opis stanu faktycznego

1. W wyniku pierwszej rundy naboru wniosków o dofinansowanie nr POPC.01.01.00-IP.01-00-004/17 (III konkurs), dotyczącego realizacji projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) w ramach działania 1.1⁴ I osi priorytetowej⁵ Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020, CPPC zawarło z HTK umowę na dofinansowanie jednego projektu

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Dane w zakresie podłączenia gospodarstw domowych nie były wykazane we wnioskach o płatność. Dane te ustalono na podstawie protokołów odbioru.

⁴ Pod nazwą: „Wylądowanie terytorialnych różnic w możliwości dostępu do szerokopasmowego Internetu o wysokich przepustowościach”.

⁵ Pod nazwą: „Powszechny dostęp do szybkiego Internetu”.

realizowanego na terenie województwa lubelskiego: nr POPC.01.01.00-06-0002/18. Umowa została podpisana 11 września 2018 r. Projekt był realizowany na terenie powiatu hrubieszowskiego (obszar Chełmsko-Zamojski część B2, dalej: „Chełmsko-Zamojski B2”).

HTK powstała jako spółka celowa do realizacji projektu i działa na podstawie aktu notarialnego z 8 lutego 2018 r. Została wpisana do rejestru przedsiębiorców pod nr KRS 00000715199. Kapitał zakładowy Spółki na dzień podpisania umowy z 11 września 2018 r. o dofinansowanie projektu (dalej: „umowa o dofinansowanie”) wynosił 24 050 zł i dzielił się na 481 udziałów o wartości 50 zł każdy. Udziałowcami HTK byli: Sanek Bogusław Prezes Zarządu – posiadający 70 udziałów o wartości 3 500 zł, Wspólnicy: Migas Waldemar – 271 udziałów o wartości 13 550 zł, Szerment Michał - 70 udziałów o wartości 3 500 zł, Bajurka Cezary - 70 udziałów o wartości 3 500 zł. Udziałowcy HTK w trakcie ubiegania się o dofinansowanie prowadzili jednocześnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej⁶. HTK S.C. działała na podstawie wpisu do rejestru przedsiębiorstw telekomunikacyjnych pod numerem 4343, posiadała własną kanalizację teletechniczną, obejmującą teren całego Hrubieszowa, stacje czołowe w Hrubieszowie i Strzyżowie oraz sieć magistralną. Z jej usług korzystało około 3 500 abonentów TV oraz około 2 500 abonentów sieci Internet. Uchwałą wspólników z 7 grudnia 2018 r. spółka cywilna została przekształcona w spółkę jawną.

Jako źródła finansowania projektu Spółka wskazała: dotację, kredyt inwestycyjny (promesa kredytowa), dopłaty do kapitału wspólników, przychody operacyjne, zwroty nadpłaconego podatku od towarów i usług. Zgodnie z wymaganiami CPPC, Spółka załączyła do wniosku o dofinansowanie promesę kredytową Wschodniego Banku Spółdzielczego w Chełmie na kwotę 5 080 821,43 zł (jako uwierzytelnienie posiadania wymaganego współfinansowania projektu).

Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki 30 grudnia 2019 r. podjęło uchwałę sporządzoną w formie aktu notarialnego nr 1/12/2019 w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki do kwoty 129 870 zł, w wyniku której Wspólnicy objęli 481 udziałów o wartości 270 zł każdy. Uchwałą nr 2/12/2019 zmieniono §§ 3, 5 i 9 umowy Spółki; zmiany dotyczyły: wyłączenia stosowania procedury zbywania udziałów, dodania do przedmiotu działalności Spółki PKD 64.92.Z *Pozostałe formy udzielania kredytów* oraz ustanowienia Oddziału Spółki w Hrubieszowie.

Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki 6 sierpnia 2020 r. podjęło uchwałę sporządzoną w formie aktu notarialnego nr 2/08/2020 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziałów w kapitale zakładowym Spółki i zawarcie umowy inwestycyjnej. Zbyto jeden udział (Waldemara Migasa), nabywcą była Gmina Stanin, kapitał zakładowy nie zmienił się i wynosił 129 870 zł.

(akta kontroli, tom I str. 2-46, 572)

Spółka w okresie przystępowania do projektu (na dzień 7 kwietnia 2018 r.) oraz w trakcie kontroli NIK (według danych na dzień 25 stycznia 2021 r.) była wpisana do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych prowadzonych na podstawie art. 10 ust. 1 i 1a ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne⁷ pod numerem 12231, w związku z czym (w dniach złożenia wniosku i podpisania umowy o dofinansowanie projektu) spełniała warunek określony w § 4 ust. 8 pkt 1 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 16 września 2015 r.

⁶ Hrubieszowska Telewizja Kablowa S.C. Migas Waldemar, Sanek Bogusław, Szerment Michał, Bajurka Cezary (dalej: HTK S.C.), przekształcona została 7 grudnia 2018 r. w spółkę jawną w trybie art. 26 § 4 KSH, skład wspólników nie zmienił się).

⁷ Dz. U. z 2021 r. poz. 576, ze zm.

w sprawie udzielania pomocy na rozwój infrastruktury szerokopasmowej w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020⁸.

(akta kontroli, tom I str. 33, 34, 47)

Spółka z jednodniowym opóźnieniem wniosła zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie weksla in blanco z podpisem notarialnie potwierdzonym, co zostało szerzej opisane w sekcji – *Stwierdzone nieprawidłowości*.

HTK dwukrotnie wnioskowała i otrzymała zaliczki powyżej 10 000 000 zł, tj.: 25 października 2019 r. w wysokości 14 211 489,16 zł i 28 września 2020 r. w kwocie 11 502 702,59 zł.

Dyrektor CPPC wyjaśnił, że zgodnie z zapisami § 5 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 7 grudnia 2017 r. w sprawie zaliczek w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich⁹, zabezpieczenie ustanawiane jest w formie weksla in blanco, jeśli beneficjent jest podmiotem świadczącym usługi publiczne lub usługi w ogólnym interesie gospodarczym, o których mowa w art. 93 i art. 106 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej¹⁰. W omawianym przypadku mamy do czynienia z tym wyłączeniem, zgodnie ze stanowiskiem IZ POPC.

(akta kontroli, tom I str. 48-49, 208-211, tom II str. 152)

2. Według studium wykonalności stanowiącego załącznik nr 3 do wniosku o dofinansowanie oraz specyfikacji technicznych, Spółka zaplanowała¹¹ wybudowanie łącznie 469 km sieci optycznej opartej o włókna światłowodowe (jednomodowe w standardzie G.652.D lub G.657.A), w tym:

— 310 km napowietrznej sieci światłowodowej na podbudowie słupowej (słupy żelbetowe ZN-10 – 6 820 sztuk, 22 słupy na kilometr sieci, o wysokości 10 m lub 12 m, z czego 2 metry wkopane w grunt),

— 159 km sieci doziemnej, wykorzystującej kanalizację sieci szkieletowej dzierżawionej od SSPW, sieci będącej własnością HTK Sp.J., a także budowanej w miejscach o małym zagęszczeniu budynków (poniżej ośmiu domów na 250 m linii ziemnej w rurach RHDPE).

W założeniach uwzględniono stosowanie połączeń rozłączalnych typu SC/APC P2M (punkt-wielopunkt) i P2P (punkt-punkt) z zachowaniem nadmiarowości liczby włókien kabli światłowodowych w celu spełnienia warunków dostępu hurtowego dla operatora korzystającego. Minimalna gwarantowana przepustowość mierzona na urządzeniach odbiorców dla gospodarstw domowych to 100 Mb/s (download) i 20 Mb/s (upload), dla jednostek oświatowych określono przepływność bitów tylko w jedną stronę – 100 Mb/s.

Węzły sieci dostępowej zaplanowano w postaci 25 sztuk zewnętrznych szaf dostępowych (typu SZDs1236) oraz 25 masztów telekomunikacyjnych w technologii radiowej o wysokości 33 m zbudowanych z kratownic z odciegami¹². Połączenie radiowe miał zapewnić wykupiony w Urzędzie Komunikacji Elektronicznej (dalej: „UKE”) zakres częstotliwości (5875 – 5925 MHz i 5925 – 6425 MHz). Wszystkie jednostki oświatowe (63 zlokalizowane w 43 punktach adresowych) i 4 764 gospodarstwa domowe miały mieć dostęp do Internetu przez kabel światłowodowy, a 7 553 gospodarstwa domowe w technologii radiowej.

⁸ Dz. U. z 2015 r. poz. 1466, ze zm. Dalej: „rozporządzenie w sprawie pomocy na rozwój infrastruktury szerokopasmowej”.

⁹ Dz. U. z 2017 r. poz. 2367.

¹⁰ Dz. Urz. UE 90 z 30.04.2004 r., s. 846/2.

¹¹ Wg stanu na dzień podpisania umowy z CPPC, 11 września 2018 r.

¹² Maszty miały być podłączone do sieci dostępowej przez światłowód (za pośrednictwem switch'u agregującego a następnie łączem ethernetowym biegnącym po maszcie do anten sektorowych).

W ramach zadania nr 2 miały być wykonane prace związane z budową infrastruktury do podłączenia gospodarstw domowych bez przyłączy i aktywnych urządzeń abonenckich. Transmisja sygnału miała być pozyskana z węzła szkieletowego – Punktu Wymiany Ruchu usytuowanego w Hrubieszowie.

(akta kontroli, tom I str. 98, 121-177, 285-286, 527-570)

W pierwotnym wniosku o dofinansowanie, stanowiącym załącznik nr 3 do umowy o dofinansowanie, założono osiągnięcie następujących wartości wskaźników:

— wskaźniki produktu: długość sieci szerokopasmowej – 469 km; liczba utworzonych węzłów dostępowych – 50; liczba utworzonych węzłów szkieletowych (Punkt Wymiany Ruchu) – 1;

— wskaźniki rezultatu bezpośredniego: objęcie szerokopasmowym dostępem do sieci o przepustowości co najmniej 30 Mb/s oraz co najmniej 100 Mb/s - 12 317 gospodarstw domowych (dwa odrębne wskaźniki; ze względu na założenie budowy sieci o przepustowości co najmniej 100 Mb/s były to te same gospodarstwa domowe); objęcie szerokopasmowym dostępem do sieci o przepustowości co najmniej 100 Mb/s - 63 dodatkowych jednostek publicznych.

W związku z koniecznością modyfikacji technologii inwestycji (zmniejszenie długości sieci podwieszanej na słupach na korzyść sieci prowadzonej doziemnie), Spółka wniosowała do CPPC o zmianę technologiczną budowy sieci. Po podpisaniu aneksu do umowy o dofinansowanie 5 czerwca 2020 r., wartość zakładanego wskaźnika produktu „długość sieci szerokopasmowej”, zmniejszyła się do 448 km (o 21 km w wyniku optymalizacji dzierżawionej sieci od SSPW). Pozostałe wskaźniki nie uległy zmianie.

(akta kontroli, tom I str. 50-120, 175-194, 212)

Według pierwotnej umowy o dofinansowanie całkowita wartość projektu wynosiła 69 474 489,75 zł, wydatki kwalifikowalne – 56 303 325 zł, kwota dofinansowania – 47 857 826,25 zł. Na podstawie aneksu nr POPC.01.01.00-06-0002/18-01 z 5 czerwca 2020 r., zwiększona została całkowita wartość projektu do kwoty 70 571 649,75 zł, tj. o 1 097 160,00 zł. Pozostałe wartości (wydatki kwalifikowalne, kwota dofinansowania) nie uległy zmianie.

(akta kontroli, tom I str. 50-93, 178-181)

Umowa o dofinansowanie projektu została podpisana 11 września 2018 r. W § 3 ust. 1 umowy określono okres realizacji projektu od 1 października 2018 r. do 30 września 2021 r. Aneksem nr 3 z dnia 25 maja 2021 r. okres realizacji projektu został wydłużony do 28 kwietnia 2022 r., a data osiągnięcia kamienia milowego w zakresie podłączenia jednostek oświatowych została określona na dzień 31 stycznia 2021 r.

Spółka w dniu 5 czerwca 2020 r., w związku z pismem CPPC¹³, wystąpiła o wydłużenie okresu realizacji projektu o 90 dni. Następnie w dniu 29 stycznia 2021 r. wystąpiła o wydłużenie okresu realizacji do 28 stycznia 2022 r., argumentując zmianę terminu realizacji projektu pandemią COVID-19.

W świetle § 4 ust. 14 regulaminu konkursu nr POPC.01.01.00-IP.01-00-004/17¹⁴, który miał zastosowanie dla realizowanych projektów, okres realizacji projektu nie mógł być dłuższy niż 36 miesięcy od dnia „rozpoczęcia prac” w rozumieniu art. 2 pkt 23 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014¹⁵, tj. od rozpoczęcia robót

¹³ Z dnia 29 kwietnia 2020 r., o sygnaturze CPPC-WR1-DPS.60.1.2.1.2018/KJu o możliwości wydłużenia realizowanych projektów o 90 dni.

¹⁴ Pierwszej rundy trzeciego konkursu w działaniu 1.1 POPC.

¹⁵ Rozporządzenie Komisji Europejskiej (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L 187 z 26.06.2014, s. 1, ze zm.).

budowlanych związanych z inwestycją lub pierwszego prawnie wiążącego zobowiązania do zamówienia urządzeń lub innego zobowiązania, które sprawiało, że inwestycja stała się nieodwracalna, zależnie od tego, co nastąpi najpierw. Rozpoczęcie prac nastąpiło w dniu 28 stycznia 2019 r.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19¹⁶, w celu ograniczenia negatywnego wpływu wystąpienia COVID-19 na realizację projektów, określone w umowach o dofinansowanie terminy zakończenia realizacji projektów, uległy wydłużeniu o 90 dni, jednak nie dłużej niż do dnia 31 grudnia 2023 r. Na podstawie art. 1 ust. 5 ustawy z dnia 10 grudnia 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r. oraz niektórych innych ustaw¹⁷ art. 13 został uchylony z dniem 23 grudnia 2020 r., a zgodnie z art. 5 ww. ustawy wydłużenie terminów składania wniosków o płatność oraz terminów zakończenia realizacji projektów, dokonane na podstawie art. 13 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w związku z COVID-19, pozostało w mocy.

Na podstawie art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w związku z COVID-19, w związku z wnioskiem HTK z mocy prawa termin zakończenia realizacji projektu uległ wydłużeniu o 90 dni, tj. do 29 grudnia 2021 r. W związku z określonym w regulaminie konkursu wymaganie okresu ich realizacji w terminie nie dłuższym niż 36 miesięcy od dnia rozpoczęcia prac, termin ich zakończenia mógł przypadać najpóźniej w dniu 29 stycznia 2022 r.

(akta kontroli, tom I str. 50-93, 182-202, tom II str. 353-514)

Możliwości dostępu hurtowego przewidziano we wszystkich segmentach sieci budowanej przez Spółkę. Punkt Wymiany Ruchu (PWR) umieszczony w Hrubieszowie przy ul. Leśmiana 22/1A (węzeł szkieletowy) posiadał możliwość kolokacji urządzeń przez operatora korzystającego. Segment rozdzielczy (PWR-WSD) i dystrybucyjny (WSD-gospodarstwo domowe/szkoła) został zbudowany z zachowaniem nadmiarowości liczby włókien kabli światłowodowych oraz zapewniał powierzchnię techniczną (przestrzeń kolokacyjną) w węzłach sieci dostępowej niezbędną dla operatorów korzystających.

Kontrolerzy UKE, na zlecenie CPPC, przeprowadzili dwie kontrole:

- 29-31 lipca 2019 r. w zakresie zgodności zbudowanej infrastruktury z wymogami technicznymi wynikającymi z umowy o dofinansowanie i dokumentacji konkursowej, dostępu hurtowego dla innych przedsiębiorców i spełniania kryteriów jakościowych zbudowanej infrastruktury; dokonano pomiarów reflektometrycznych 112,6 km kabli światłowodowych, zweryfikowano zakupione przez beneficjenta 1 000 sztuk słupów betonowych, sprawdzono System Zarządzania Siecią w PWR oraz siedem studni i trzy zasobniki kablów,
- 13-14 lipca 2020 r. w zakresie podłączenia jednostek oświatowych do sieci Internet; kontrolą objęto Punkt Wymiany Ruchu, 10 jednostek oświatowych, wykonano pomiar jakościowy łączy.

W miejscu realizacji projektu, w trakcie każdej kontroli przeprowadzono oględziny wybranych części infrastruktury światłowodowej. W wyniku przeprowadzonych kontroli w informacji pokontrolnej stwierdzono, że: budowana infrastruktura

¹⁶ Dz. U. z 2021 r. poz. 986, dalej: „ustawa o szczególnych rozwiązaniach w związku z COVID-19”.

¹⁷ Dz. U. z 2020 r. poz. 2327.

w zakresie aspektów technicznych jest zgodna z umową o dofinansowanie i wymaganiami określonymi w dokumentacji konkursowej.

Na stronie internetowej Spółka opublikowała zatwierdzoną przez UKE „Ofertę hurtową na dostęp telekomunikacyjny do sieci i infrastruktury telekomunikacyjnej” z dnia 19 czerwca 2020 r. Zawierała ona m.in. zakres usług, wzory umów, cennik usług. Do dnia zakończenia kontroli Spółka nie zawarła umów z innymi operatorami, nie rozpoczęła sprzedaży. Przyczyną był, według Prezesa Zarządu, problem prawny z publikacją danych adresowych gospodarstw domowych objętych zasięgiem sieci na ogólnodostępnej stronie internetowej.

(akta kontroli, tom I str. 121-174, 216-251, tom II str. 1-41, 152)

Spółka zaplanowała¹⁸ wybudowanie 310 km napowietrznej sieci światłowodowej na podbudowie słupowej, wykorzystującej zakupione w ramach projektu „energetyczne słupy żelbetowe ZN-10”. Budowa sieci w oparciu o wymienione słupy nie wymagała konsultacji, czy współpracy z PGE Dystrybucja S.A.

(akta kontroli, tom I str. 121-177)

Po zakończeniu projektu Spółka zamierza świadczyć usługi na obszarze powiatu hrubieszowskiego, obejmujące: dzierżawę infrastruktury na rzecz operatora sieci oświatowej i operatorów korzystających, usługę hurtowego dostępu do transmisji danych i Internetu hurtowego 1Gb/s, dzierżawę włókien i pól antenowych, dzierżawę lokalnym operatorom pary okien optycznych (usługa lambda¹⁹). Spółka opublikowała na swojej stronie internetowej²⁰ „Ofertę hurtową na dostęp telekomunikacyjny do sieci i infrastruktury telekomunikacyjnej”, zatwierdzoną 19 czerwca 2020 r. przez UKE.

(akta kontroli, tom I str. 121-174, tom II str. 1-41)

3. HTK jedenastokrotnie występowała z wnioskiem o zmianę harmonogramu rzeczowo-finansowego (HRF) – w dniu 7 grudnia 2018 r., 27 marca 2019 r., 16 maja 2019 r., 6 czerwca 2019 r., 24 lipca 2019 r., 24 września 2019 r., 23 stycznia 2020 r., 23 kwietnia 2020 r., 8 lutego 2019 r. (wniosek o aneks m.in. w zakresie technologii wykonania robót), 12 sierpnia 2020 r., 16 października 2020 r. W dniu 29 stycznia 2021 r. został sporządzony wniosek o aneks nr 3 (przesłany 3 lutego 2021 r.). CPPC zaakceptowało zmiany w dniu 7 marca 2019 r., 23 maja 2019 r., 25 czerwca 2019 r., 5 sierpnia 2019 r., 11 października 2019 r., 17 lutego 2020 r., 5 maja 2020 r., 10 czerwca 2020 r. (w zakresie aneksu nr 1), 11 września 2020 r., 28 stycznia 2021 r. oraz 25 maja 2021 r. (podpisany został aneks nr 3).

W trakcie realizacji projektu nastąpiły następujące zmiany skutkujące koniecznością uzyskania akceptacji CPPC:

1) wg stanu na dzień 31 grudnia 2019 r.:

– W piśmie z 31 lipca 2019 r. oraz we wniosku o płatność, złożonym do CPPC 8 października 2019 r., Spółka zgłosiła konieczność zmian technologii budowy sieci polegających na zamianie linii światłowodowej o podbudowie słupowej na linię światłowodową doziemną. Bezpośrednią przyczyną były protesty rolników, którzy nie wyrazili zgody, aby na ich nieruchomościach stawiano słupy. W wyniku podpisania aneksu nr POPC.01.01.00-06-0002/18-01 z 5 czerwca 2020 r. do umowy o dofinansowanie – zwiększony został wkład własny Spółki z 21 616 663,50 zł

¹⁸ Wg stanu na dzień podpisania umowy z CPPC, 11 września 2018 r.

¹⁹ Lambda to usługa łącząca dwie lokalizacje za pomocą wysokoprzepustowej infrastruktury xWDM. Znajduje wiele zastosowań, m.in. w usługach Ethernet i transmisji wideo. Wykorzystywana technologia xWDM obsługuje wiele standardów pozwalających na uzyskanie pojemności łącza sięgającej 100 Gb/s. To rozwiązanie sprawdza się wszędzie tam, gdzie potrzebne jest niezawodne dedykowane łącze o niskich opóźnieniach (klasyczny przykład to gry wideo).

²⁰ www.hrubieszowskatelewizjakablowa.eu.

do 22 713 823 zł, wydatki ogółem projektu wzrosły z 69 474 489,75 zł do 70 571 649,75 zł (§ 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie). Wzrosły również wydatki niekwalifikowalne z 13 171 164,75 zł do 14 268 324,75 zł. Zmniejszeniu uległa długość sieci szerokopasmowej z 469 km do 448 km (wskaźnik produktu, pkt 11 załącznika nr 3 do umowy o dofinansowanie);

– Z dniem 31 sierpnia 2019 r. zlikwidowano gimnazja, co spowodowało zmniejszenie liczby punktów adresowych i jednostek oświatowych objętych obszarem interwencji; wskaźnik rezultatu bezpośredniego „Dodatkowe jednostki publiczne podłączone do sieci szerokopasmowej o przepustowości co najmniej 100 Mb/s”, przewidywał podłączenie do sieci szerokopasmowej 63 jednostki publiczne zlokalizowane w 43 punktach adresowych²¹, według danych z Systemu Informatycznego ds. Monitorowania Badania i Analiz²² na dzień 26 lutego 2021 r. podłączone zostały 53 jednostki oświatowe²³ w 36 punktach adresowych; HTK zwróciła się do CPPC o zmianę wskaźnika rezultatu bezpośredniego w piśmie z dnia 22 czerwca 2020 r., dołączonym do aktualizowanego harmonogramu rzeczowo-finansowego (HRF b wersja 8.3 z 22 czerwca 2020 r.), wskazując jako przyczynę – zmniejszenie wartości wymienionego wskaźnika, czyli liczby jednostek oświatowych na obszarze objętym interwencją, wynikające m.in. z likwidacji gimnazjów z końcem sierpnia 2019 r.; pomimo, że umowa o dofinansowanie w § 20 ust. 5 przewidywała konieczność podpisania aneksu (ulegał zmianie zakres rzeczowy projektu), umowy o dofinansowanie nie aneksowano.

CPPC wyjaśniło, że aktualizacja wskaźników w umowie wymagała aneksowania, jednak traktowana była jako czynność techniczna i zamierzano ją wprowadzić przy najbliższym akceptowaniu zmian w umowie.

2) w związku ze zmianą treści obowiązku informacyjnego w zakresie danych osobowych (RODO) w dniu 12 stycznia 2021 r. został podpisany aneks nr POPC.01.01.00-06-0002/18-02 do umowy o dofinansowanie zmieniający § 12 wymienionej umowy „Ochrona danych osobowych”.

(akta kontroli, tom I str. 195-202, 320-484, 316-319, tom II str. 54, 55, 92-96, 514-518)

Zgodnie z § 5 ust. 34 umowy o dofinansowanie, Spółka zobowiązana była do złożenia pierwszego harmonogramu płatności w dniu podpisania umowy o dofinansowanie. Kolejne harmonogramy płatności miały być składane za pomocą systemu informatycznego SL2014 nie rzadziej niż jeden raz na trzy miesiące, wraz z wnioskiem o płatność, z zastrzeżeniem § 5 ust. 31 umowy o dofinansowanie, co zostało szerzej opisane w sekcji – *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Za pomocą systemu informatycznego SL2014 Spółka złożyła do CPPC w dniu 5 kwietnia 2019 r. jeden harmonogram płatności.

(akta kontroli, tom II str. 351-352)

W zakresie realizacji prac przygotowawczych nie wystąpiły opóźnienia w odniesieniu do pierwotnego harmonogramu rzeczowo-finansowego. Przez pierwsze cztery miesiące trwania projektu przygotowano wstępną dokumentację dla zadania nr 1, przeprowadzono przetarg i podpisano umowę z generalnym wykonawcą.

(akta kontroli, tom I str. 331-342)

Według pierwotnego HRF na koniec 2019 r. Spółka powinna złożyć wnioski i rozliczyć kwotę 20 183 265,08 zł. Złożono wnioski na kwotę 8 449 517,04 zł

²¹ Wg załącznika nr 3 do Wniosku o dofinansowanie – Studium wykonalności str. 5.

²² Dalej: „SIMBA”.

²³ W tym cztery jednostki podłączono w sposób alternatywny.

rozliczono 3 624 752,15 zł (18%), zwrócono 798 977,93²⁴ (I transza) i 4 025 786,96 zł (II transza zwrot w całości). Na koniec 2020 r. według HRF, Spółka powinna rozliczyć 15 619 874,80 zł, a rozliczono 14 195 250,76 zł (90,9%).

Przyczyny opóźnień w realizacji pierwotnego harmonogramu były następujące:

- zmiana technologii – rezygnacja ze słupów na rzecz budowy sieci doziemnej;
- zwrot zaliczki, której zbyt późny wpływ uniemożliwił jej wykorzystanie – wniosek o zaliczkę (II transza) na kwotę 4 025 786,96 (nr. POPC.01.01.00-06-000218-004-02) został złożony w dniu 6 maja 2019 r., zaliczka wpłynęła na rachunek projektu 19 sierpnia 2019 r. (ponad trzy miesiące później); według HRF z 22 lipca 2019 r., terminem rozliczenia tej zaliczki był koniec sierpnia 2019 r. Spółka zwróciła zaliczkę, a naliczona kwota odsetek od zaliczki w kwocie 32 647 zł została zapłacona przez Spółkę poprzez kompensację (pomniejszenie kwoty dofinansowania w ramach wniosku o płatność nr POPC.01.0100-06-0002/18-008-05);
- długie terminy weryfikacji wniosków o płatność (np. nr POPC.01.01.00-06-0002/18-008-05 był weryfikowany przez CPPC od 28 lutego 2020 r. do 12 sierpnia 2020 r).

Specjalista do Spraw Konfiguracji Urządzeń Aktywnych, Członek Zespołu realizującego projekt wyjaśnił, że przyjmując jako termin końcowy realizacji przedsięwzięcia 36 miesięcy od dnia zawarcia umowy z generalnym wykonawcą, a następnie po wydłużeniu tego terminu o 90 dni, termin zakończenia prac dla zadania 2 (gospodarstwa domowe) przypadnie 28 kwietnia 2022 r., a dla zadania 1 (jednostki oświatowe) – 29 stycznia 2021 r. (zadanie zakończone). Ryzyko nieukończenia prac w takim okresie jest bliskie zeru.

(akta kontroli, tom I str. 320-484, 488, 491-512, 571, 574-579, tom II str. 136-140, 144-146, 148)

Spółka rozpoczęła prace dnia 28 stycznia 2019 r. (podpisała umowę z generalnym wykonawcą) tj. po 4 miesiącach i 17 dniach od zawarcia umowy o dofinansowanie (11 września 2018 r.), co było niezgodne z § 4 ust. 15 regulaminu konkursu, zgodnie z którym rozpoczęcie prac powinno nastąpić w ciągu 4 miesięcy od dnia podpisania umowy o dofinansowanie. Szerzej opisano to w sekcji – *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli, tom I str. 50-93, 260-284, tom II str. 166-181)

Spółka nie wywiązała się ze zobowiązania określonego w § 4 ust. 13 regulaminu konkursu oraz w § 6 ust. 1 pkt 12 obowiązującej umowy o dofinansowanie. Według ww. zapisów Spółka do maja 2020 r. (po 20 miesiącach od podpisania umowy o dofinansowanie) powinna podłączyć 50 jednostek oświatowych²⁵, a do listopada 2020 r. (po 26 miesiącach) wszystkie 63 jednostki oświatowe, co zostało szerzej opisane w sekcji – *Stwierdzone nieprawidłowości*.

We wniosku o płatność złożonym do Centrum 9 września 2020 r. (nr POPC.01.01.00-06-0002/18-010-04, za okres od 1 marca 2020 r. do 29 czerwca 2020 r.) Spółka w części dotyczącej postępu rzeczowego podała, że wykonała ponad 80% podłączeń jednostek oświatowych do sieci szerokopasmowej (43 jednostki spośród 53 planowanych docelowo do przyłączenia). W tym samym

²⁴ Kwota 23 777,93 zł (I transza zaliczki) została zwrócona do Centrum z tytułu niewykorzystania i nierozliczenia tej kwoty. Centrum naliczyło odsetki w wysokości 1 855 zł za okres od wypłaty tj. 25 października 2018 r. do 15 października 2019 r. – zwrotu niewykorzystanej kwoty zaliczki. Odsetki zostały zapłacone przez Spółkę poprzez kompensację (pomniejszenie kwoty dofinansowania w ramach wniosku o płatność nr POPC.01.0100-06-0002/18-008-05). Wydatki w kwocie 775 200 zł zostały uznane przez Centrum za niekwalifikowalne i zostały zwrócone przez HTK na rachunek bankowy wskazany przez Centrum 28 sierpnia 2019 r.

²⁵ Sposób obliczenia: 80%*63=50,4.

wniosku o płatność, Spółka wskazała realizację 68,25% połączeń (43 jednostki spośród 63 planowanych docelowo do podłączenia)²⁶.

Prezes Zarządu Spółki wyjaśnił, że przyczyną niespójności zapisów jest nieuwzględnienie przez CPPC w systemie SL2014 w sekcji ze wskaźnikami rezultatu bezpośredniego, korekty liczby jednostek oświatowych z 63 na 53.

Spółka nie złożyła do CPPC pisemnego wniosku w trybie § 20 ust. 5 umowy o dofinansowanie, uzasadniającego konieczność zmian liczby jednostek oświatowych, popartego dokumentami uwiarygadniającymi zaistniałą okoliczność, czyli skorygowanego wniosku o dofinansowanie, studium wykonalności i analizy finansowej z propozycją zmian.

Wnioski o płatność złożone w 2019 r. i 2020 r. nie zawierały zapisów dotyczących konieczności zmiany liczby punktów adresowych wskazanych w obszarze konkursowym (likwidacją jednostek oświatowych czy podłączenia tych jednostek do istniejącej sieci szerokopasmowej w obszarze interwencji)²⁷.

(akta kontroli, tom I str. 437-458, tom II str. 42-54)

Spółka we wniosku o płatność nr POPC.01.01.00-06-0002/18-013-01²⁸ złożonym 25 listopada 2020 r. do CPPC, nie odniosła się do realizacji § 6 ust. 1 pkt 12 umowy o dofinansowanie, nie podała wartości osiągniętego wskaźnika „Dodatkowe jednostki publiczne podłączone do sieci szerokopasmowej o przepustowości co najmniej 100 Mb/s” (jako wartość i % realizacji wstawiono 0).

Prezes Zarządu Spółki wyjaśnił, że powodem był prawdopodobnie błąd systemu informatycznego SL2014, we wniosku sprawozdawczym nr 013 zresetowała się wartość tego wskaźnika do zera.

Według powykonawczej dokumentacji budowlanej przyłączy telekomunikacyjnych do końca 2020 r. generalny wykonawca podłączył 53 jednostki oświatowe w 36 punktach adresowych. Do 11 maja 2020 r. (tj. w ciągu 20 miesięcy od podpisania umowy o dofinansowanie) podłączono 27 jednostek (42,86%), z czego jedną w sposób alternatywny. Do 11 listopada 2020 r. (tj. w ciągu 26 miesięcy od podpisania umowy o dofinansowanie) podłączono łącznie 51 jednostek, z czego w sposób zgodny z umową o dofinansowanie – 47 (74,6%) oraz cztery w sposób alternatywny. Dwie jednostki podłączono 22 grudnia 2020 r.

W piśmie z 27 stycznia 2020 r. CPPC dopuściło możliwość wdrożenia przez beneficjentów trzeciego konkursu, alternatywnych sposobów wykonania podłączenia placówek oświatowych w celu dotrzymania terminów określonych w umowach o dofinansowanie. CPPC — jako tymczasowe rozwiązanie alternatywne — zaakceptowało możliwość wykonania podłączenia w technologii bezprzewodowej LTE bądź przewodowej innej od zaplanowanej docelowo, zastrzegając jednak, że zastosowanie alternatywnego sposobu podłączenia powinno każdorazowo umożliwiać uruchomienie usługi bezpieczeństwa w ramach projektu Ogólnopolskiej Sieci Edukacyjnej. Według CPPC zastosowanie alternatywnego rozwiązania dopuszczone zostało jako rozwiązanie tymczasowe, przyjęte na okres nie dłuższy niż jeden rok, a koszty poniesione w związku z jego wdrożeniem miały nie być traktowane jako wydatki kwalifikowalne projektu.

²⁶ Realizacja wskaźnika rezultatu bezpośredniego o wartości docelowej 63 dodatkowych jednostek publicznych podłączonych do sieci szerokopasmowej o przepustowości co najmniej 100 Mb/s, wyniosła 68,25% (43 jednostki publiczne).

²⁷ W sekcji „Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu” zgłaszano konieczność zmiany technologii w wyniku protestów rolników, opóźnienia prac ziemnych w wyniku opieszałości urzędników w wydawaniu decyzji, problemy z budową masztów, opóźnienia z wypłatą zaliczki, negatywny wpływ pogody i SARS-Cov-2 na prace w terenie, brak przygotowania podwykonawcy NASK do konfiguracji urządzeń aktywnych w jednostkach oświatowych.

²⁸ Zatwierdzony przez CPPC wniosek sprawozdawczy za okres od 1 września 2020 r. do 24 listopada 2020 r.

Wg stanu na dzień 1 czerwca 2021 r. zostało podłączonych w sposób zgodny z umową o dofinansowanie 49 jednostek oświatowych, a 4 w sposób alternatywny. Jeden adres wyłączono z puli – Technikum Zakładu Doskonalenia Zawodowego²⁹ (przyczyny opisano w punkcie 9 niniejszego wystąpienia).

Prezes Zarządu Spółki w wyjaśnieniu z 9 marca 2021 r. poinformował, że zrealizowano, odebrano i zgłoszono do rozliczenia podłączenie 36 budynków szkolnych, a według bazy referencyjnej przekłada się to na 53 jednostki oświatowe. Dodał, że informacje umieszczone w systemie SIMBA – bazie referencyjnej – są danymi, których beneficjent nie może edytować w zakresie dodawania/usuwania/modyfikacji rekordów. Dozwolony zakres modyfikacji – w przypadku jednostek oświatowych – to jedynie kolumna odpowiadająca za postęp prac, o nazwie „Status realizacji”. Wszystkie inne informacje są w trybie do odczytu. Beneficjent posługuje się ww. bazą referencyjną i to według niej się rozlicza z CPPC z postępów.

(akta kontroli, tom I str. 316-319, 513-526, tom II str. 69-87, 263-265, 520-522)

Spółka informowała CPPC o zmniejszeniu liczby jednostek oświatowych wynikającym z likwidacji gimnazjów drogą e-mail. W maju 2019 r. (po ośmiu miesiącach od podpisania umowy o dofinansowanie) Spółka wykonała inwentaryzację jednostek oświatowych i przesłała zestawienia do CPPC (57 jednostek oświatowych w 39 punktach adresowych). Centrum pismem z 30 stycznia 2020 r. (w systemie SL2014) poinformowało Spółkę o aktualizacji listy placówek oświatowych do podłączenia w ramach projektu. Statusy jednostek oświatowych zostały zaktualizowane w bazie SIMBA.

(akta kontroli, tom II str. 42-53, 57-66, 147, 204-206)

Analiza wniosków o płatność i korespondencji prowadzonej pomiędzy Spółką i CPPC wykazała, że Spółka nie zmieniała punktów adresowych dotyczących gospodarstw domowych. W trakcie realizacji projektu, zgodnie z prośbą Centrum, Spółka uzupełniła bazę punktów adresowych gospodarstw domowych o uwolnione punkty z listy rezerwowej, co powiększyło pulę czarnych plam (możliwych do objęcia zasięgiem) w powiecie hrubieszowskim.

Zgodnie z umową o dofinansowanie do końca listopada 2020 r. powinny zostać podłączone 63 jednostki oświatowe w 43 punktach adresowych. Spółka podłączyła do sieci szerokopasmowej 53 jednostki³⁰ (84,1%) w 36 punktach (83,7%). Zmniejszenie zakresu liczby jednostek oświatowych i punktów adresowych zgodnie z § 20 ust. 5–7 umowy o dofinansowanie wymagało zgody CPPC i aneksu do zawartej umowy.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że Centrum zostało poinformowane o zmianie liczby jednostek oświatowych. W wyniku rozmów pomiędzy Spółką i Centrum nie pojawiła się konieczność aneksowania umowy o dofinansowanie.

Baza SIMBA, według stanu na 28 lutego 2021 r., zawierała 12 083 punkty adresowe i 12 612 lokali mieszkalnych (gospodarstw domowych) ze statusem: rozpoczęte projektowanie, nierozpoczęte projektowanie, ukończone projektowanie, rezerwa 30%, w trakcie budowy, wystąpienie o pozwolenie budowlane.

Według protokołu odbioru nr 2/2020 z dnia 22 czerwca 2020 r. odebrano 297 punktów adresowych gospodarstw domowych i protokołem odbioru nr 1/2021 z dnia

²⁹ Technikum Zakładu Doskonalenia Zawodowego w Hrubieszowie ul. Partyzantów 9, 22-500 Hrubieszów, dalej: „Technikum ZDZ”.

³⁰ W tym cztery w sposób alternatywny.

27 stycznia 2021 r. odebrano 502 punkty adresowe gospodarstw domowych. Łącznie objęto zasięgiem 799 punktów adresowych gospodarstw domowych.

Prezes Zarządu Spółki wyjaśnił, że wskaźniki rezultatu (gospodarstwa domowe objęte szerokopasmowym dostępem do sieci) są parametrami, które zostaną osiągnięte i przedstawione po zakończeniu projektu.

(akta kontroli, tom I str. 50-93, 195-202, 320-484, 316-319, tom II str. 54-56, 92-98, 198-203)

Spółka nie wykorzystywała do budowy sieci słupów elektroenergetycznych zarządzanych przez PGE Dystrybucja. Stosowała słupy żelbetowe (ZN-10) zakupione przez generalnego wykonawcę. Na słupach umieszczano kable światłowodowe i mufy. W wyniku zmiany technologii z opartej o własne słupy (kable zawieszane na słupach) na doziemną (kable zakopane w ziemi), długość linii nasłupowej zmniejszyła się z 310 km do około 45 km na korzyść technologii doziemnej.

(akta kontroli, tom I str. 94-174, 285-287, 527-570)

Stan realizacji³¹ projektu na dzień 31 stycznia 2021 r. był następujący: planowany okres realizacji projektu – 1 października 2018 r. – 30 września 2021 r., planowane/zrealizowane wydatki kwalifikowalne – 56 303 325 zł/22 338 037,38 zł (39,7%), planowana/otrzymana kwota dofinansowania – 47 857 826,25 zł/ 18 987 331,80 zł (39,7%), założone i osiągnięte wskaźniki produktu: długość sieci szerokopasmowej – 448 km/177 km (39,5%), liczba utworzonych węzłów dostępowych – 50 szt./ 22 szt. (44%), liczba utworzonych węzłów szkieletowych – 1/1 (100%), założone i osiągnięte wskaźniki rezultatu – dodatkowe gospodarstwa domowe objęte szerokopasmowym dostępem do sieci – 12 317/0³², dodatkowe jednostki publiczne podłączone do sieci szerokopasmowej – 63/49.

Stopień realizacji finansowej zadań ujętych w harmonogramach rzeczowo-finansowych był następujący:

- zadanie nr 1 Podłączenie jednostek oświatowych do sieci szerokopasmowej o przepustowości co najmniej 100 Mb/s – wydatki kwalifikowalne 11 688 967,38 zł, tj. 66,5%, dofinansowanie 9 935 622,30zł, tj. 66,5%;
- zadanie nr 2 Budowa infrastruktury do podłączenia gospodarstw domowych - wydatki kwalifikowalne 10 588 970 zł, tj. 27,4%, dofinansowanie 9 000 624,50 zł, tj. 27,4%,
- zadanie nr 3 Uruchomienie punktu wymiany ruchu (zrealizowano w 100%) - wydatki kwalifikowalne 60 100 zł, dofinansowanie 51 085 zł,
- zadanie nr 4 Promocja projektu – 0%.

(akta kontroli, tom I str. 513-526)

4. Procedura wyboru wykonawcy badana była przez CPPC. W trakcie kontroli ex-post postępowania nie stwierdzono naruszeń, które skutkowałyby pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych.

HTK dokonała wyboru wykonawców zgodnie z zasadą konkurencyjności, o której mowa w sekcji 6.5.2 Wytocznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 19 lipca 2017 r.³³.

Ogłoszenie zostało opublikowane w bazie konkurencyjności w dniu 20 listopada 2018 r. Spółka, przy dokonywaniu wyboru najkorzystniejszej oferty na wykonanie

³¹ Na dzień 31 stycznia 2021 r. według wniosku o płatność nr POPC.01.01.00-06-0002/18-13-01 złożonego 15 listopada 2020 r., zweryfikowanego przez CPPC 28 stycznia 2021 r.

³² Na podstawie danych z wniosków o płatność.

³³ Dalej: „Wytoczne w sprawie kwalifikowalności”.

zamówienia, kierowała się kryteriami technicznymi (merytorycznymi), czasem realizacji oraz ceną oferty. W prowadzonym postępowaniu wpłynęła jedna oferta. Spółka zawarła umowę nr POPC/01/2019 w dniu 28 stycznia 2019 r. z wykonawcą S.E.P. Sp. z o.o. z siedzibą w Wierzycach na kwotę 56 469 000 zł netto. Termin realizacji umowy określono zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, którego obowiązująca wersja stanowiła załącznik do umowy o dofinansowanie. Zabezpieczenie wykonania umowy ustalono na poziomie 3%. W umowach przewidziano kary umowne m.in. za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy, wykonywanie umowy z naruszeniem terminów określonych w harmonogramie rzeczowo-finansowym do umowy.

(akta kontroli, tom II str. 24-260, 523-525)

5. HTK złożyła 16 wniosków o płatność (wg stanu na 28 maja 2021 r.) w objętym badaniem projekcie, z czego zatwierdzonych zostało 13, w tym cztery rozliczające zaliczkę (dwa o refundację) na kwotę ogółem 28 695 945,98 zł, z czego wydatki kwalifikowalne w kwocie 22 338 037,38 zł, dofinansowanie 18 987 331,79 zł. Jeden wniosek o zaliczkę został wycofany, w trakcie kontroli NIK - w procesie oceny były dwa (rozliczające zaliczkę, o refundację i sprawozdawcze) na kwotę ogółem 16 931 007,56 zł.

HTK dnia 6 maja 2019 r. wniosowała o zaliczkę w kwocie 4 025 786,96 zł, wniosek został zatwierdzony w dniu 12 sierpnia 2019 r. Zaliczka wpłynęła na wyodrębnione konto projektu w dniu 19 sierpnia 2019 r., a jej rozliczenie zgodnie z obowiązującym HRF powinno nastąpić do 31 sierpnia 2019 r. W tym terminie Spółka była zobowiązana rozliczyć kwotę 23 777,93 zł z zaliczki wypłaconej w dniu 25 października 2018 r. HTK odpowiednio w dniu 24 września 2019 r. dokonała zwrotu zaliczki w wysokości 4 025 786,96 zł i 15 października 2019 r. w wysokości 23 777,93 zł. Ze względu na fakt nierozliczenia zaliczek w terminie wynikającym z HRF, CPPC naliczyło odsetki jak od zaległości podatkowych w kwocie łącznej 34 502,00 zł³⁴. Naliczona kwota odsetek została zapłacona przez Spółkę poprzez kompensację (pomniejszenie kwoty dofinansowania w ramach wniosku o płatność nr POPC.01.01.00-06-0002/18-008-05). CPPC we wniosku o płatność POPC.01.01.00-06-0002/18-003 za okres od 29 października 2018 r. do 29 marca 2019 r. za niekwalifikowalne uznała wydatki związane z nabyciem prawa do dysponowania nieruchomością w kwocie ogółem 820 000 zł, w kwocie 72 000 zł za najem, dzierżawę lub leasing pasywnej infrastruktury³⁵ oraz 20 000 zł za dokumentację niezbędną do złożenia wniosku o dofinansowanie³⁶ oraz we wniosku nr POPC.01.01.00-06-0002/18-008 za okres od 29 października 2018 r. do 28 lutego 2020 r. – w kwocie 19 104 zł za podłączenie jednostki oświatowej, która według danych z Urzędu Komunikacji Elektronicznej posiadała światłowód. Wykonawca robót wystawiał faktury zaliczkowe, które podlegały rozliczeniu³⁷ w danym okresie objętym wnioskiem o płatność.

Zgodnie z § 18 ust. 6 umowy o dofinansowanie Spółka prowadziła wyodrębnioną ewidencję księgową.

(akta kontroli, tom I str. 574-586, tom II str. 136-140, 266-352)

6. W ramach projektu zaplanowano realizację czterech zadań:

³⁴ Pismo CPPC z dnia 5 grudnia 2019 r.

³⁵ Umowa na dzierżawę, najem lub leasing infrastruktury pasywnej została zawarta z podmiotem powiązanym.

³⁶ Za nieprowadzenie udokumentowanego rozeznania rynku zgodnie z Wytocznymi w sprawie kwalifikowalności.

³⁷ Na podstawie faktur końcowych.

- nr 1 - Podłączenie jednostek oświatowych do sieci szerokopasmowej o przepustowości co najmniej 100 Mb/s – z terminem realizacji do 29 stycznia 2021 r. (poprzedni termin – 31 października 2020 r.) o wartości 21 934 tys. zł;
- nr 2 - Budowa infrastruktury do podłączenia gospodarstw domowych – z terminem realizacji do 28 kwietnia 2022 r. (poprzedni termin – 30 września 2021 r.) o wartości 48 358,3 tys. zł;
- nr 3 - Uruchomienie Punktu Wymiany Ruchu – z terminem realizacji do 29 czerwca 2019 r. (poprzedni termin – 31 marca 2019 r.) o wartości 263,9 tys. zł;
- nr 4 - Promocja projektu – z terminem realizacji do 28 kwietnia 2022 r. (poprzedni termin – 30 września 2021 r.) o wartości 98,4 tys. zł³⁸.

W instrukcji wypełniania studium wykonalności dla I rundy trzeciego konkursu podano m.in., że załącznikiem nr 3 do studium wykonalności jest kosztorys sieci³⁹. W sporządzonym kosztorysie wskazano: kable światłowodowe (cena uzależniona od technologii budowy oraz liczby wewnętrznych włókien światłowodowych): kabel światłowodowy napowietrzny 12j — 1 850 zł netto/1 km, napowietrzny 24j — 3 250 zł netto /1 km, kanalizacyjny 24j — 2 700 zł netto/1 km, napowietrzny 48j — 3 600 zł netto/1 km, napowietrzny 72j — 4 400 zł netto/1 km; haki słupowe: 20 zł netto/1 sztuka; mufy światłowodowe: 700 zł netto/1 sztuka; stelaże zapasu kabli: 80 zł netto/1 sztuka; studnia kablowa SKR-2: 1 000 zł netto/1 sztuka; patchcord simplex: 25 zł/1 sztuka.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że kosztorys inwestorski nie był przygotowany, ponieważ inwestor nie widział takiej potrzeby. Szczegółowe rozeznanie rynku pozwoliło na przygotowanie kosztorysu do wniosku o dofinansowanie i oszacowanie wartości zamówienia.

Szacowany koszt wybudowania 1 km sieci wynosił 157 526 zł.

(akta kontroli, tom I str. 50-93, tom II str. 228-236, 353-514)

7. Beneficjent dla projektu uzyskał deklarację⁴⁰ organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000, z której wynikało, że przedsięwzięcie nie wywrze istotnego wpływu na obszar Natura 2000. Zgodnie z oświadczeniem Prezesa Zarządu⁴¹ nie zostały zakończone jeszcze prace związane z opracowaniem dokumentacji projektowej dla wszystkich odcinków sieci (tzn. opracowane projekty budowlane i wykonawcze). Nad całością inwestycji, zgodnie z informacjami zawartymi we wniosku i studium wykonalności, czuwał zespół projektowy, złożony ze specjalistów z wieloletnim doświadczeniem w branży telekomunikacyjnej. Projekt jest wdrażany przez wnioskodawcę przy pełnym wsparciu udziałowców spółki HTK s.c., będących właścicielami spółki celowej HTK Sp. z o.o.

(akta kontroli, tom I str. 121-174, tom II str. 228-236)

8. Spółka nie wykorzystywała do budowy sieci słupów elektroenergetycznych zarządzanych przez PGE Dystrybucja S.A.

(akta kontroli, tom I str. 94-174, 285-287, 527-528, 537)

9. Na podstawie wyjaśnień dyrektorów szkół, ustalono, że Spółka w trakcie realizacji projektu miała wiedzę⁴² o działającej instalacji światłowodowej w czterech punktach

³⁸ Wydatki niekwalifikowalne.

³⁹ Według instrukcji: wnioskodawca, sporządzając kosztorys sieci, powinien uwzględnić wykonanie kalkulacji kosztów w oparciu o ceny jednostkowe; kosztorys powinien zostać oparty na aktualnych cenach rynkowych, zapewniających jednocześnie odpowiednią jakość zaplanowanych inwestycji (najlepsze efekty przy możliwie najniższych cenach); kosztorys powinien uwzględniać wszystkie przewidziane koszty; przedstawione koszty powinny być racjonalne i niezbędne z punktu widzenia realizacji projektu.

⁴⁰ WPN.6335.83.2018.EM.

⁴¹ Ustalenia dokonano na dzień 24 maja 2021 r.

⁴² Spółka została poinformowana przez dyrektorów szkół lub jak w przypadku Zespołu Szkół Nr 1 ul. Zamojska 18A w Hrubieszowie właściciele Spółki założyli łącze światłowodowe w technologii Gigabit Passive Optical NetWork (GPON) i osobiście zawarli w roku 2013 umowę z Dyrekcją tej jednostki oświatowej jako

adresowych (pięć jednostek oświatowych) w Hrubieszowie: Zamojska 18A (Technikum Nr 1, Branżowa Nr 1 I Stopnia), Partyzantów 9 (Technikum Zakładu Doskonalenia Zawodowego), 3 Maja 1 (I LO), Listopadowa 12 (SP Nr 1).

HTK drogą e-mail (pisma z 15 kwietnia 2019 r., 18 czerwca 2019 r. i 24 marca 2020 r.) poinformowała CPPC i NASK⁴³ o szkołach, w których stwierdzono instalację światłowodową. Spółka nie złożyła do CPPC pisemnego wniosku w trybie § 20 ust. 5 umowy o dofinansowanie w celu zmiany projektu w zakresie podłączanych jednostek oświatowych.

Spółka do 3 lutego 2020 r.⁴⁴ podłączyła ww. cztery punkty adresowe (pięć jednostek oświatowych) do sieci szerokopasmowej w ramach realizowanego projektu.

W jednym przypadku wydatki poniesione na podłączenie Technikum ZDZ, uznane zostały przez CPPC jako niekwalifikowalne. W piśmie z 9 września 2020 r. CPPC poinformowało Spółkę, że w oparciu o przeprowadzoną inwentaryzację i raport UKE, jednostka oświatowa przy ul. Partyzantów 9 podłączona przez Spółkę do sieci szerokopasmowej posiada zdublowaną infrastrukturę. Zwrócona kwota dofinansowania wyniosła 16 238,40 zł, odsetki 1 171 zł⁴⁵. Zakres robót obejmował doprowadzenie kabla telekomunikacyjnego z istniejącej studni kablowej (nr 266) do budynku (doziemnie), a następnie do szafy wiszącej RACK w szkole, wykonanie przyłącza energetycznego do szafy RACK, montaż urządzeń aktywnych i pasywnych w szafie, instalację urządzenia WiFi.

Prezes UKE wyjaśnił, że firma Computer Service nie przekazała informacji o możliwości świadczenia usług w lokalizacjach Hrubieszów: ul. 3 Maja 1 oraz ul. Listopadowa 12. Z kolei Hrubieszowska Telewizja Kablowa s.c. Waldemar Migas, Bogusław Sanek, Michał Szerment, Cezary Bajurka zadeklarowała możliwość świadczenia usługi dostępu do Internetu o przepustowości 300 Mb/s, zarówno pod adresem Hrubieszów ul. Partyzantów 9, jak i pod adresem Hrubieszów ul. Zamojska 18. Jednak w odróżnieniu od adresu Partyzantów 9, HTK nie wskazała, że świadczy pod adresem ul. Zamojska 18 usługi o przepustowości minimum 100 Mb/s, HTK świadczy tam usługi dostępu do Internetu o przepustowości powyżej 30 Mb/s i poniżej 100 Mb/s. Należy zwrócić uwagę, że podczas wyznaczania białych obszarów NGA, dla szkół przyjmowano inne kryterium niż dla gospodarstw domowych. Minimalną przepustowością, kwalifikującą gospodarstwo domowe jako czarny obszar NGA, była 30 Mb/s, z kolei minimalną przepustowością dla szkół było 100 Mb/s.

Technikum ZDZ, które zostało wykreślone z puli adresów jednostek oświatowych, nie zostało zastąpione na inne, nie zmienił się zakres rzeczowy i finansowy projektu, wskaźnik rezultatu bezpośredniego (Liczba dodatkowych jednostek publicznych podłączonych do sieci) nie został zmieniony.

Według art. 52 ust. 3 rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z 17 czerwca 2014 r. inwestycje mogą być zlokalizowane w obszarach, gdzie infrastruktura tego rodzaju (podstawowe sieci szerokopasmowe lub sieci NGA) nie istnieje i najprawdopodobniej nie powstanie na zasadach komercyjnych w ciągu trzech lat od daty opublikowania planowanego środka pomocy, co jest również weryfikowane w drodze otwartych konsultacji społecznych.

właściciele podmiotu gospodarczego działającego pod firmą Hrubieszowska Telewizja Kablowa S.C. W. Migas, B. Sanek, C. Bajurka, M. Szerment (przekształcona w 2018 r. w Spółkę Jawną).

⁴³ Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa Państwowy Instytut Badawczy.

⁴⁴ Spółka dokonała odbioru robót od generalnego wykonawcy.

⁴⁵ Wyciąg bankowy nr 202009_30 z 30 września 2020 r., zaksięgowano 840-01/130-1 kwotę 16 238,40 zł i 755-02/130-1 odsetki – 1 171 zł. Wartość wykonanych robót przy podłączeniu Technikum ZDZ została ustalona przez generalnego wykonawcę na wniosek CPPC.

Według § 4 ust. 4a rozporządzenia w sprawie pomocy na rozwój infrastruktury szerokopasmowej, ujawnienie informacji o istniejących sieciach NGA lub planach inwestycyjnych dotyczących tych sieci po ustaleniu listy obszarów zgodnie z ust. 2a nie stanowi przeszkody do udzielenia wsparcia na tych obszarach⁴⁶.

Prezes Zarządu Spółki wyjaśnił, że beneficjent POPC nie ma obowiązku sprawdzania, czy pod adresem wskazanym jako jednostka oświatowa znajduje się inna działająca instalacja światłowodowa. Beneficjent może nie być w stanie ustalić tego faktu. Narzędzia do ustalenia faktycznego występowania działającej sieci światłowodowej posiada tylko Urząd Komunikacji Elektronicznej. HTK posiada i posiadało wiedzę na temat działających kabli światłowodowych na podstawie deklaracji dyrektorów szkół. Wiedza na ten temat została przekazana CPPC w formie elektronicznej. Spółka skontaktowała się z NASK, gdy stwierdziła szkoły podłączone do sieci OSE. Nie otrzymano informacji zwrotnej.

W kolejnym wyjaśnieniu Prezes Zarządu Spółki przedstawił oświadczenia Dyrektorów: Zespołu Szkół Nr 1 w Hrubieszowie, ul. Zamojska 18A oraz I Liceum Ogólnokształcące im. ks. Stanisława Staszica ul. 3 Maja 1 w Hrubieszowie, w których poinformowali, że w okresie od września 2018 r. do końca maja 2019 r. nie posiadali usługi dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 100 Mb/s - łącza symetrycznego, tj. gdy wysyłanie jest równe pobieraniu danych.

Prezes Zarządu Spółki przywołał przepis określony w punkcie 1.2. „Wymagań dla podłączenia Jednostek oświatowych do drugiego i trzeciego konkursu w ramach działania 1.1 POPC”, dotyczący minimalnych wymagań na przepustowość dołączenia jednostek oświatowych: wymagane jest wykonanie dołączenia jednostek oświatowych połączeniem zapewniającym możliwości transmisji symetrycznej o minimalnej przepustowości 100 Mb/s zgodnie z rozporządzeniem w sprawie pomocy na rozwój infrastruktury szerokopasmowej.

(akta kontroli, tom I str. 288-315, tom II str. 92-96, 99-146, 153-165, 204-211)

10. CPPC przeprowadziło kontrolę dokumentacji przetargowej w trybie ex-post⁴⁷ postępowania wyboru generalnego wykonawcy „Wykonanie w formule - Zaprojektuj i wybuduj - sieci szerokopasmowej FTTH w technologii P2MP GPON lub w technologii P2P Ethernet oraz w technologii radiowej w standardzie zgodnym z 802.11ac w paśmie licencjonowanym, wraz z przyłączeniem placówek oświatowych w technologii światłowodowej w formule realizacji „pod klucz”, wraz z zakupem, dostawą i instalacją urządzeń i materiałów”. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

Pracownicy Izby Administracji Skarbowej w Lublinie Wydział Audytu Środków Pochodzących z Budżetu UE oraz Niepodlegających Zwrotowi Środków z Pomocy Udzielanej przez Państwa Członkowskie EFTA, przeprowadzili w dniach 9 czerwca 2020 r. – 14 sierpnia 2020 r. kontrolę projektu w zakresie:

- zgodności wydatków z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych,
- zgodności wydatków z zasadami ochrony środowiska,
- prawidłowości przeprowadzania zamówień publicznych dotyczących projektu,
- zachowania obowiązku informacji i promocji,
- przestrzegania zasad eliminujących nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn,
- zachowania ścieżki audytu i zgodności wydatków z zapisami księgowymi.

⁴⁶ Przepis art. 4a obowiązuje od 11 października 2017 r. (Dz. U. z 2017 r. poz. 2025).

⁴⁷ Informacja z dnia 8 lutego 2019 r.

W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

W trakcie kontroli NIK w Spółce prowadzona była kontrola Krajowej Administracji Skarbowej (nr 0601-ICE.52.5.2021.2), przeprowadzana przez pracowników Izby Administracji Skarbowej w Lublinie, w zakresie prawidłowości poniesionych wydatków określonych we wnioskach o płatność nr 7 i 8. Termin zakończenia kontroli przewidziano na 31 maja 2021 r.

(akta kontroli, tom II str. 149-151, 204-206)

11. Kontrolerzy UKE, na zlecenie CPPC, przeprowadzili dwie kontrole – 29-31 lipca 2019 r. i 13-14 lipca 2020 r. W ich wyniku nie stwierdzono nieprawidłowości. Ustalono, że budowana infrastruktura w zakresie aspektów technicznych oraz dostępu hurtowego dla operatora korzystającego jest zgodna z umową o dofinansowanie i wymaganiami określonymi w dokumentacji konkursowej.

(akta kontroli, tom I str. 121-174, 216-251, tom II str. 1-41)

12. Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie Spółka zobowiązała się do zapewnienia dostępu hurtowego w wybudowanej infrastrukturze telekomunikacyjnej (dostęp do kanałów, światłowodów ciemnych, pętli lokalnej oraz dostęp do strumienia bitów), w okresie co najmniej siedmiu lat od dnia zakończenia realizacji projektu, a prawo dostępu do kanałów i masztów bez ograniczenia w czasie⁴⁸.

Oględziny elementów aktywnych i pasywnych światłowodowej sieci szerokopasmowej przeprowadzone w dniu 17 lutego 2021 r. w dwóch jednostkach oświatowych⁴⁹, wykazały, że szafy WSD, słupki rozdzielcze, zapewniały nadmiarowość włókien światłowodowych i przestrzeń kolokacyjną dla operatorów korzystających. Urządzenia końcowe (routery CPE w szafach RACK) zainstalowane po stronie realizowanej przez Spółkę (szafa RACK – WSD – PWR) zestawiono łączem o technicznej przepustowości 1 Gb/s. Spółka gwarantowała transmisję danych od PWR przez WSD do urządzeń końcowych, natomiast prędkość Internetu w budynkach szkoły zależała od NASK (od routera CPE w dół).

Spółka na objętych oględzinami, wybudowanych odcinkach sieci realizowała projekt zgodnie ze specyfikacją techniczną zawartą w wymaganiach dla podłączenia jednostek oświatowych.

(akta kontroli, tom I str. 94-120, 244-251, 557, tom II str. 182-197)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Spółka z opóźnieniem, wynoszącym 1 dzień, wniosła zabezpieczenie należytego wykonania zobowiązań wynikających z umowy w postaci weksla in blanco, co stanowiło naruszenie § 21 ust. 5 umowy o dofinansowanie, zgodnie z którym Spółka była zobowiązana do dostarczenia do Instytucji Pośredniczącej (CPPC) dokumentu potwierdzającego prawidłowe ustanowienie zabezpieczenia przy zawarciu umowy lub niezwłocznie po jej zawarciu, jednak nie później niż w terminie 14 dni od dnia zawarcia umowy. Weksel in blanco został wniesiony 26 września 2018 r., podczas gdy termin na jego wniesienie upłynął 25 września 2018 r.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że opóźnienie wynikało z faktu braku dostępnych terminów u lokalnego notariusza w Hrubieszowie.

NIK zauważył, że zgodnie z § 21 ust. 7 umowy o dofinansowanie niewniesienie zabezpieczenia w wymaganym terminie stanowiło podstawę do rozwiązania umowy bez wypowiedzenia ze skutkiem natychmiastowym.

(akta kontroli, tom II str. 228-236, 526-529)

⁴⁸ Zgodnie z art. 2 pkt 139 oraz art. 52 ust. 5 rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014.

⁴⁹ SP Nr 2 w Hrubieszowie, ul. Żeromskiego 29, SP w Moniatyczach.

2. Niezgodnie z § 5 ust. 31 i 34 umowy o dofinansowanie, Spółka aktualizowała harmonogramy płatności w systemie informatycznym SL2014.

W myśl postanowień § 5 ust. 34 umowy o dofinansowanie, Spółka zobowiązana była do złożenia pierwszego harmonogramu płatności w dniu podpisania umowy o dofinansowanie. Kolejne harmonogramy płatności miały być składane za pomocą systemu informatycznego SL2014 nie rzadziej niż jeden raz na trzy miesiące, wraz z wnioskiem o płatność. Zgodnie z § 5 ust. 31 umowy o dofinansowanie w terminie 7 dni od dnia otrzymania informacji o akceptacji HRF realizowanych projektów, beneficjent był zobowiązany do zaktualizowania za pomocą SL2014 harmonogramów płatności na podstawie danych wynikających z zaakceptowanego HRF.

Za pośrednictwem systemu informatycznego SL2014 Spółka złożyła do CPPC jedną aktualizację, a powinna co najmniej 11.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że ta funkcjonalność systemu SL2014 nie jest wykorzystywana w projekcie i nie ma zastosowania. Dodał, że CPPC nie nakłada takiego wymogu. Wskazał, że brakujące dane zostaną jednak niezwłocznie uzupełnione.

(akta kontroli, tom II str. 237-241, 261-262)

3. Mimo wymogów wynikających z § 4 ust. 16 regulaminu pierwszej rundy trzeciego konkursu oraz z zobowiązania Spółki określonego w § 6 ust. 1 pkt 12 umowy o dofinansowanie i we wniosku o dofinansowanie (stanowiącego załącznik do umowy), w skontrolowanym projekcie w terminie 20 miesięcy od daty podpisania umowy o dofinansowanie HTK podłączyła 26 jednostek oświatowych z wymaganych 63⁵⁰, a w terminie 26 miesięcy, w sposób zgodny z umową o dofinansowanie, podłączyła 47 jednostek oświatowych⁵¹ z wymaganych 63.

W załączniku nr 10 do regulaminu konkursu pt. *Wymagania dla podłączenia Jednostek oświatowych do drugiego i trzeciego konkursu w ramach działania 1.1 POPC* (m.in. w pkt 1.2. pt. *Wymagania minimalne na przepustowość dołączenia Jednostek oświatowych*) określono m.in., że OSD⁵² jest zobowiązany zestawić usługę transmisji danych do jednostki oświatowej zgodnie z zamówieniem OK⁵³ o przepustowości 100 Mb/s (symetrycznie), oraz wyższych, o ile zastosowana technologia w sieci OSD będzie umożliwiawała wyższe przepustowości. Liczba przewidzianych do podłączenia szkół stanowiła wskaźnik rezultatu bezpośredniego do osiągnięcia w projekcie. We wniosku o dofinansowanie Spółka także zobowiązała się do podłączenia jednostek oświatowych w technologii światłowodowej.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że Spółka dochowała terminów podłączenia jednostek oświatowych określonych w umowie. W terminie 20 miesięcy od podpisania umowy (dodając aneks „Covid”, tj. do dnia 29 sierpnia 2020 r.) objęte zasięgiem zostały 43 jednostki oświatowe (81,1%), a w terminie 26 miesięcy od podpisania umowy (dodając aneks „Covid”, tj. do dnia 28 lutego 2021 r.) 53 jednostki oświatowe (100%). Wskazał, że Spółka, w trzech przypadkach, skorzystała z możliwości objęcia zasięgiem jednostki oświatowej tymczasowym łączem zastępczym (pismo CPPC-WK-DPS.60.1.2.58.2018), a szczegóły techniczne uruchomienia zostały skoordynowane z przedstawicielem operatora OSE.

⁵⁰ 10 jednostek zostało wyłączonych, gdyż zostały zlikwidowane lub posiadały dostęp do sieci, lecz aneks zmniejszający liczbę jednostek oświatowych do 53 nie został zawarty.

⁵¹ Cztery zostały podłączone w sposób alternatywny a dwie – 22 grudnia 2020 r.

⁵² Operator Sieci Dostępowej.

⁵³ Operatora Korzystającego.

NIK zauważa, że zgodnie z art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w związku z COVID-19, w celu ograniczenia negatywnego wpływu wystąpienia COVID-19 na realizację projektów, określone w umowach o dofinansowanie terminy zakończenia realizacji projektów, uległy wydłużeniu o 90 dni, jednak nie dłużej niż do dnia 31 grudnia 2023 r. Zawarty w dniu 25 maja 2021 r. aneks do umowy o dofinansowanie nie zmieniał terminu podłączenia szkół, a data osiągnięcia kamienia milowego wskazana w zaktualizowanym załączniku do umowy została przez Spółkę niewłaściwie określona na 31 stycznia 2021 r.

(akta kontroli, tom I str. 316-319, 513-526, tom II str. 69-87, 237-241 263-265, 520-522)

4. Spółka podpisała umowę z wykonawcą w dniu 28 stycznia 2019 r. (co oznaczało „rozpoczęcie prac” w rozumieniu art. 2 pkt 23 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014) po upływie 4 miesięcy i 17 dni od dnia podpisania umowy o dofinansowanie, co było niezgodne z § 4 ust. 15 regulaminu konkursu, zgodnie z którym rozpoczęcie prac powinno nastąpić w ciągu 4 miesięcy od dnia podpisania umowy o dofinansowanie (nastąpiło przekroczenie terminu o 17 dni).

NIK zauważa, że w świetle postanowień § 22 ust. 2 pkt 1 umowy o dofinansowanie w przypadku, gdy beneficjent nie rozpoczął merytorycznych zadań dotyczących realizacji projektu w terminie 4 miesięcy od daty zawarcia umowy, Instytucja Pośrednicząca mogła wypowiedzieć umowę o dofinansowanie.

(akta kontroli, tom I str. 160-284)

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Terminowe aktualizowanie harmonogramów płatności.
2. Podłączenie jednostek oświatowych w technologii zgodnej ze zobowiązaniami wynikającymi z regulaminu konkursu i zawartymi we wnioskach o dofinansowanie.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Lublin, dnia 21 czerwca 2021 r.

Kontroler
Anna Gaśior
specjalista kontroli państwowej

Dyrektor
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Lublinie
Edward Lis

.....
Podpis

.....
Podpis