



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Lublinie

LLU.410.025.01.2021

**Pani
Marta Majewska
Burmistrz Miasta Hrubieszów**

ul. mjr. Henryka Dobrzańskiego „Hubala” 1
22-500 Hrubieszów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrola nr P/21/006 „Finansowanie zadań oświatowych realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego”

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta Hrubieszów; ul. mjr. Henryka Dobrzańskiego „Hubala” 1, 22-500 Hrubieszów (dalej: Urząd lub UM).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Marta Majewska, Burmistrz Miasta Hrubieszów (dalej: Burmistrz), od 21 listopada 2018 r. Poprzednio, tj. od 9 grudnia 2014 r. do 21 listopada 2018 r., Burmistrzem Miasta Hrubieszów był Tomasz Zając.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Zapewnienie przez jednostki samorządu terytorialnego warunków realizacji zadań oświatowych. 2. Finansowanie zadań oświatowych.
Okres objęty kontrolą	Lata 2017-2021 (do zakończenia czynności kontrolnych), z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie
Kontrolerzy	Agata Wróbel, inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LLU/138/2021 z 7 września 2021 r. (akta kontroli tom I str. 1-3)

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W latach 2017-2021 Gmina Miejska Hrubieszów³ zapewniła odpowiednie warunki organizacyjne oraz środki finansowe, niezbędne do realizacji zadań oświatowych.

W Urzędzie prawidłowo i rzetelnie zweryfikowano i potwierdzono dane w Systemie Informacji Oświatowej⁴, dotyczące liczby uczniów i liczby etatów nauczycieli w szkołach i placówkach oświatowych. Informacje o stanie realizacji zadań oświatowych przekazano corocznie Radzie Miejskiej w terminie do 31 października danego roku. W uchwałach budżetowych Miasta na poszczególne lata prawidłowo planowano dochody z tytułu części oświatowej subwencji ogólnej w wysokości wynikającej z informacji otrzymanych od ministra właściwego do spraw finansów publicznych. W budżecie zapewniono środki na doskonalenie zawodowe nauczycieli w wymaganej wysokości, a w sprawozdaniach budżetowych, w zakresie dochodów i wydatków na zadania oświatowe, prawidłowo wykazywano dane wynikające z ewidencji księgowej. Miasto w pełni wykorzystało część oświatową subwencji ogólnej wraz z rezerwą oraz wykorzystało zgodnie z przeznaczeniem badane przez NIK dotacje otrzymane z budżetu państwa, terminowo zwracając niewykorzystane środki. Prawidłowo udzielano i rozliczano dotacje dla badanego niepublicznego przedszkola. W celu poprawy warunków realizacji zadań oświatowych pozyskiwano środki pochodzące z funduszy europejskich.

Miasto zapewniło wszystkim dzieciom możliwość korzystania z wychowania przedszkolnego z wyjątkiem rekrutacji na rok szkolny 2017/2018. W związku z rekrutacją w tym roku szkolnym stwierdzono nieprawidłowość, polegającą na niezapewnieniu 32 dzieciom miejsc korzystania z wychowania przedszkolnego.

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, ze zm. Dalej: ustawa o NIK.

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Dalej: Miasto.

⁴ Dalej: SIO.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe⁵ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Zapewnienie przez jednostkę samorządu terytorialnego warunków realizacji zadań oświatowych

Opis stanu faktycznego

1.1. W latach 2017-2021 (do 30 września) w Mieście nie funkcjonowała rada oświatowa, o której mowa w art. 78 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe⁶. Burmistrz wyjaśniła, że Miasto prowadziło stosunkowo niewielką liczbę jednostek oświatowych. W strukturze Rady Miejskiej w Hrubieszowie funkcjonowała Komisja Oświaty, Kultury, Prawa i Administracji, której zakres działania i status był zbliżony do zakresu kompetencji i umocowania prawnego rady oświatowej.

(akta kontroli tom I str. 236)

1.2. Organ wykonawczy przekazywał Radzie Miejskiej informacje o stanie realizacji zadań oświatowych za poprzedni rok szkolny w terminie określonym w art. 11 ust. 7 Prawa oświatowego. Informacje te były prezentowane podczas posiedzeń Rady⁷.

(akta kontroli tom I str. 43, 60-63, 102-105, 128-130)

1.3. Miasto w ramach zadań własnych prowadziło:

- trzy szkoły podstawowe⁸: Nr 1 im. Bolesława Prusa, Nr 2 im. Stefana Wyszyńskiego i Nr 3 im. Mjr. H. Dobrzańskiego „Hubala”;
- cztery przedszkola: Nr 1 im. Małego Księcia, Nr 2, Nr 3 i Nr 5.

(akta kontroli tom I str. 14, 16-29, 36-42)

1.4. W okresie objętym kontrolą Miasto nie realizowało dodatkowych zadań oświatowych, tj. zadań niebędących zadaniami własnymi oraz nie zawierało porozumień w tym zakresie.

(akta kontroli tom I str. 236)

1.5. W okresie objętym kontrolą Miasto było organem rejestrującym, w rozumieniu art. 2 pkt 16 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych⁹, łącznie dla pięciu niepublicznych szkół w tym:

- w 2017 r. i 2018 r. dla jednego gimnazjum oraz jednego przedszkola¹⁰;
- w 2019 r. dla jednego gimnazjum oraz dwóch przedszkoli¹¹;
- w 2020 r. dla dwóch przedszkoli¹²;

⁵ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁶ Dz. U. z 2021 r. poz. 1082, ze zm. Dalej: Prawo oświatowe.

⁷ Odpowiednio: 31 października 2017 r. za rok szkolny 2016/2017, 31 października 2018 r. za rok szkolny 2017/2018, 29 października 2019 r. za rok szkolny 2018/2019 oraz 28 października 2020 r. za rok szkolny 2019/2020.

⁸ Do 31 sierpnia 2017 r. na terenie Miasta funkcjonowały trzy zespoły szkół: Zespół Szkół nr 1, w skład którego wchodziły Szkoła Podstawowa Nr 1 oraz Gimnazjum Nr 1, Zespół Szkół Nr 2, w skład którego wchodziły Szkoła Podstawowa Nr 2 oraz Gimnazjum Nr 2 oraz Zespół Szkół Nr 3, w skład którego wchodziły Szkoła Podstawowa Nr 3 oraz Gimnazjum Nr 3. Z dniem 1 września 2017 r. ww. zespoły szkół przekształcono w ośmioletnie szkoły podstawowe.

⁹ Dz. U. z 2021 r. poz. 1930. Dalej: ufo.

¹⁰ Gimnazjum dla Dorosłych Edukacji Innowacyjnej w Hrubieszowie oraz Niepubliczne Przedszkole Specjalne *Mamy Siebie* w Hrubieszowie.

¹¹ Gimnazjum dla Dorosłych Edukacji Innowacyjnej w Hrubieszowie (wykreślone 24 maja 2019 r.), Niepubliczne Przedszkole Specjalne *Mamy Siebie* w Hrubieszowie oraz Niepubliczne Przedszkole Integracyjne *Fantazja* w Hrubieszowie (wpisane do rejestru 1 października 2019 r.).

- w 2021 r. dla czterech przedszkoli¹³.

(akta kontroli tom I str. 15)

1.6. Średnia liczba uczniów w szkołach, prowadzonych przez Miasto, wynosiła:

- w 2017 r. w szkołach podstawowych - 1151 uczniów¹⁴ (średnio 22 na oddział) oraz w gimnazjach - 386 uczniów (średnio 25 na oddział);
- w 2018 r. w szkołach podstawowych - 1317 uczniów¹⁵ (średnio 22 na oddział) oraz w klasach gimnazjalnych - 232 uczniów (średnio 26 na oddział);
- w 2019 r. w szkołach podstawowych - 1471 uczniów¹⁶ (średnio 22 na oddział) oraz w klasach gimnazjalnych - 132 uczniów (średnio uczniów 26 na oddział);
- w 2020 r. w szkołach podstawowych - 1458 uczniów¹⁷ (średnio 22 na oddział);
- w 2021 r. (do 30 września) w szkołach podstawowych - 1446 uczniów¹⁸ (średnio 22 na oddział).

(akta kontroli tom I str. 216)

1.7. W szkołach i placówkach oświatowych, dla których Miasto było organem prowadzącym, zatrudnienie nauczycieli (w przeliczeniu na pełne etaty) wynosiło:

- w 2017 r.: łącznie 148,9 etatów, z czego: 92,7 (62,2%) dyplomowanych; 45,8 (30,7%) mianowanych; 9,3 (6,3%) kontraktowych; 1,1 (0,8%) stażystów;
- w 2018 r.: łącznie 139,8 etatów, z czego: 99 (70,9%) dyplomowanych; 33,2 (23,7%) mianowanych; 7,6 (5,4%) kontraktowych;
- w 2019 r.: łącznie 140,6 etatów, z czego: 104,3 (74,2%) dyplomowanych; 30,1 (21,4%) mianowanych; 5,6 (4%) kontraktowych; 0,5 (0,4%) stażystów;
- w 2020 r.: łącznie 142,7 etatów, z czego: 104,6 (73,3%) dyplomowanych; 27,9 (19,5%) mianowanych; 6,1 (4,3%) kontraktowych; 4,1 (2,9%) stażystów;
- w 2021 r. (według stanu na 30 września): łącznie 140 etatów, z czego: 102,8 (73,4%) dyplomowanych; 25,6 (18,3%) mianowanych; 8,4 (6%) kontraktowych; 3,2 (2,3%) stażystów.

Liczba uczniów przypadających średnio na jednego nauczyciela wynosiła 10,3 w 2017 r., 11,1 w 2018 r., 10,5 w 2019 r., 10,2 w 2020 r. oraz 10,3 w 2021 r. (do 30 września).

(akta kontroli tom I str. 217)

1.8. Burmistrz wyjaśniła, że w roku szkolnym 2020/2021 w szkołach prowadzonych przez Miasto nie wystąpiły problemy kadrowe, polegające na braku nauczycieli wykwalifikowanych w konkretnych specjalnościach.

(akta kontroli tom str. 237)

¹² Niepubliczne Przedszkole Specjalne *Mamy Siebie* w Hrubieszowie oraz Niepubliczne Przedszkole Integracyjne *Fantazja* w Hrubieszowie.

¹³ Niepubliczne Przedszkole Specjalne *Mamy Siebie* w Hrubieszowie oraz Niepubliczne Przedszkole Integracyjne *Fantazja* w Hrubieszowie, Przedszkole Terapeutyczne *Leśna Polana* (wpisane do rejestru 12 sierpnia 2021 r.) oraz Gniazdko Niepubliczne Przedszkole z pasją do natury (wpisane do rejestru 30 września 2021 r.).

¹⁴ W tym w oddziałach zerowych średnio 40 uczniów.

¹⁵ W tym w oddziałach zerowych średnio 22 uczniów.

¹⁶ W tym w oddziałach zerowych średnio 63 uczniów.

¹⁷ W tym w oddziałach zerowych średnio 53 uczniów.

¹⁸ W tym w oddziałach zerowych średnio 42 uczniów.

1.9. Miasto zgodnie z art. 50 ust. 2-4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej¹⁹ wypełniało obowiązek weryfikacji i potwierdzania danych zgromadzonych w SIO, dotyczących liczby uczniów i nauczycieli.

W zakresie realizacji przez Miasto obowiązku weryfikacji i potwierdzenia danych wykazanych w SIO, według stanu na 30 września 2019 r. oraz na 30 września 2020 r., Burmistrz wyjaśniła, że zgodnie z zapisami ustawy o SIO dane wykorzystywane do kalkulacji części oświatowej subwencji ogólnej przekazywane były przez szkoły i placówki oświatowe. Przekazanie danych do bazy danych SIO było równoznaczne z potwierdzeniem przez kierownika podmiotu zobowiązanego do przekazywania danych - zgodności przekazanych danych ze stanem faktycznym i dokumentacją podmiotu. Właściwi merytorycznie pracownicy Urzędu dokonywali weryfikacji danych zawartych w zestawieniach w SIO, poprzez ich porównanie z danymi zawartymi w dokumentacji posiadanej przez Urząd, w związku ze sprawowanym nadzorem nad działalnością jednostek oświatowych, w szczególności z zatwierdzonymi arkuszami organizacji pracy poszczególnych jednostek oświatowych. W przypadku powzięcia wątpliwości co do prawdziwości przekazanych przez placówki danych, kierownicy tych podmiotów byli niezwłocznie informowani o konieczności sprawdzenia ewentualnej korekty przekazanych danych.

Z ustaleń kontroli wynika, że powyższe czynności sprawdzające przeprowadzono na podstawie raportów w SIO, arkuszy organizacji szkół oraz aneksów do tych arkuszy, list uczniów posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego oraz zestawień, itp. Dokumentowanie tych czynności zostało potwierdzone m.in. w raportach SIO, notatkach roboczych oraz korespondencji e-mail skierowanej do dyrektorów szkół.

Z analizy porównawczej danych ujętych w SIO, według stanu na 30 września 2020 r., przez trzy szkoły podstawowe oraz cztery przedszkola publiczne prowadzone przez Miasto, z danymi wynikającymi z arkuszy organizacyjnych, aneksów do tych arkuszy oraz zestawień prowadzonych przez Naczelnika Wydziału Oświaty, Kultury, Sportu i Promocji²⁰ wynika m.in., że:

- łączna liczba uczniów szkół podstawowych oraz przedszkoli była zgodna z ich liczbą wynikającą z arkuszy organizacyjnych po zmianach, z wyjątkiem Szkoły Podstawowej nr 1, w której arkuszu wykazano 506 uczniów, natomiast w SIO - 503 uczniów. Naczelnik Wydziału Oświaty wyjaśnił, że różnica ta wynikała z faktu, iż zmiany do arkusza organizacji ww. szkoły sporządzono według stanu na 9 września 2020 r., natomiast dane w SIO sporządzono według stanu na 30 września 2020 r.;
- liczba uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi była zgodna z informacjami przedstawionymi przez poszczególne szkoły i przedszkola w zakresie uczniów posiadających orzeczenia o niepełnosprawności;
- liczba nauczycieli z uwzględnieniem stopnia awansu zawodowego w SIO była zgodna z arkuszami organizacji szkół.

(akta kontroli tom I str. 237, 314-343, 497-526)

1.10. W latach 2017-2021 w szkołach prowadzonych przez Miasto z części oświatowej subwencji ogólnej finansowano dodatkowe zajęcia edukacyjne, tj.: koła zainteresowań, naukę dodatkowego języka obcego, zajęcia rewalidacyjne,

¹⁹ Dz. U. z 2021 r. poz. 584. Dalej: ustawa o SIO.

²⁰ Od 1 lutego 2021 r. Wydział Oświaty i Kultury. Dalej: Wydział Oświaty.

socjoterapeutyczne i logopedyczne oraz świetlice szkolne. W ramach szkół funkcjonowały ponadto szkolne koła sportowe, które finansowano z innych źródeł, w tym m.in. ze środków pochodzących z Ministerstwa Sportu i Turystyki oraz Wojewódzkiego Zrzeszenia Ludowego Zespołów Sportowych w Lublinie.

(akta kontroli tom I str. 218-220)

1.11. Wyniki egzaminu ósmoklasisty w szkołach prowadzonych przez Miasto kształtowały się następująco:

- w roku szkolnym 2018/2019 do egzaminu przystąpiło 183 uczniów, z czego 95 uzyskało wynik w przedziale 50%-99%, a 88 poniżej 50%;
- w roku szkolnym 2019/2020 do egzaminu przystąpiło 169 uczniów, z czego 80 uzyskało wynik w przedziale 50%-99%, a 89 poniżej 50%;
- w roku szkolnym 2020/2021 do egzaminu przystąpiło 167 uczniów, z czego jeden uzyskał wynik wynoszący 100%, 79 w przedziale 50%-99%, a 87 poniżej 50%.

Wyniki egzaminów przedstawiano w informacjach o realizacji zadań oświatowych, które przedkładano Radzie oraz omawiano podczas jej posiedzeń. W informacji z realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2020/2021 zalecono dyrektorom dwóch szkół podstawowych dokonanie analizy przyczyn spadku w porównaniu z rokiem poprzednim średnich wyników egzaminu z języka polskiego w 2021 r.

(akta kontroli tom I str. 208, 221)

1.12. W okresie objętym kontrolą wśród uczniów szkół prowadzonych przez Miasto było 11 finalistów i 52 laureatów olimpiad z zakresu matematyki, języka angielskiego oraz zdrowego stylu życia. W analizowanym okresie wśród uczniów byli ponadto finaliści i laureaci licznych konkursów przedmiotowych, zorganizowanych m.in. przez Kuratora Oświaty w Lublinie oraz Lubelskie Samorządowe Centrum Doskonalenia Nauczycieli.

(akta kontroli tom I str. 213)

1.13. W latach 2017-2021 (do 30 września) do Urzędu nie wpłynęły skargi, dotyczące funkcjonowania szkół. W 2019 r. Rada podjęła uchwałę w sprawie skargi na działalność Burmistrza w zakresie finansowania zadań oświatowych w Niepublicznym Przedszkolu Integracyjnym *Fantazja* w Hrubieszowie. W wyniku przeprowadzonych analiz skargę uznano za bezzasadną.

(akta kontroli tom I str. 344-379, tom II str. 12)

1.14. Burmistrz wyjaśniła, że w okresie objętym kontrolą:

- nie nałożono na Miasto dodatkowych obowiązków w zakresie zadań oświatowych, na które nie zostały przekazane środki z budżetu państwa;
- na zwiększenie wydatków ponoszonych ze środków własnych Miasta na zadania oświatowe miały wpływ: podwyżki wynagrodzeń, konieczność corocznego osiągnięcia przez jednostkę samorządu terytorialnego wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli (określonych w art. 30 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela²¹), konieczność wykonania zaleceń Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego oraz Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej, konieczność wykonywania niezbędnych remontów (np. remont pokrycia dachowego na budynku Szkoły Podstawowej Nr 1 prowadzony w 2020 r. – 233,4 tys. zł), inflacja;

²¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1762. Dalej: Karta Nauczyciela.

- w ramach pomocy rzeczowej na funkcjonowanie szkół i przedszkoli w związku z COVID-19 Miasto otrzymało m.in. z Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego, płyny do dezynfekcji oraz maseczki ochronne, ponadto Ministerstwo Edukacji Narodowej oraz Ministerstwo Zdrowia przekazali bezpośrednio do szkół automatyczne stacje dezynfekujące oraz termometry bezdotykowe;
- w szkołach prowadzonych przez Miasto nie wystąpiły przypadki zwolnień oraz obniżania pensum godzin nauczycieli w związku z pandemią COVID-19;
- w okresie czasowego ograniczenia funkcjonowania jednostek systemu oświaty, spowodowanego pandemią COVID-19, problem wyłączenia cyfrowego dzieci i młodzieży był na bieżąco monitorowany przez dyrektorów poszczególnych jednostek oświatowych; uczniowie, którzy nie posiadali odpowiedniego sprzętu byli w niego zaopatrywani przez szkoły (sprzęt komputerowy był uczniom wypożyczany); Miasto aplikowało również o dofinansowanie w ramach programów „Zdalna Szkoła” oraz „Zdalna Szkoła+”, w wyniku czego uzyskano granty na łączną kwotę 145 tys. zł, co pozwoliło na zakup 58 laptopów przeznaczonych do prowadzenia tzw. "nauki zdalnej”;
- w szkołach prowadzonych przez Miasto nie organizowano zajęć w klasach łączonych, grupach międzyoddziałowych, międzyklasowych i międzyszkolnych; najpoważniejszym problemem występującym przy realizacji zadań oświatowych była wysokość przekazywanej Miastu subwencji oświatowej, która jest nieadekwatna do rzeczywistych kosztów prowadzenia jednostek oświatowych – w związku z tym znaczna część ogólnych wydatków na realizację zadań oświatowych została ponoszona ze środków własnych Miasta.

(akta kontroli tom I str. 238-239)

1.15. W 2017 r. 32 dzieci w wieku przedszkolnym nie zostało zakwalifikowanych w postępowaniu rekrutacyjnym do przedszkoli prowadzonych przez Miasto, o czym poprzedni Burmistrz poinformował Kuratora Oświaty w Lublinie. W 2018 r. w przypadku ośmiorga nieprzyjętych dzieci, Burmistrz skierowała pisma do rodziców ze wskazaniem miejsca korzystania z wychowania przedszkolnego. W latach 2019-2021 wszystkim dzieciom biorącym udział w postępowaniach rekrutacyjnych zapewniono miejsce w przedszkolach prowadzonych przez Miasto.

(akta kontroli tom I str. 380-408)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

W przypadku 32 dzieci nieprzyjętych do przedszkoli podczas rekrutacji na rok szkolny 2017/2018, poprzedni Burmistrz nie zapewnił miejsc korzystania z wychowania przedszkolnego oraz nie przeprowadził konkursów dla niepublicznych przedszkoli, niepublicznych innych form wychowania przedszkolnego oraz dla oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych. Powyższe było niezgodne z art. 31 ust. 10 i ust. 11 Prawa oświatowego oraz art. 90 ust. 1g oraz ust. 1h ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty²².

Zgodnie z art. 31 ust 10 Prawa oświatowego, jeżeli liczba dzieci, którym gmina ma obowiązek zapewnić możliwość korzystania z wychowania przedszkolnego, zamieszkałych na obszarze danej gminy, zgłoszonych podczas postępowania rekrutacyjnego do publicznego i niepublicznego przedszkola, oddziału przedszkolnego w szkole podstawowej lub innej formy wychowania przedszkolnego, przewyższy liczbę miejsc, dyrektor przedszkola lub dyrektor szkoły podstawowej

²² Dz. U. z 2021 r. poz. 1915.

informuje burmistrza o nieprzyjęciu dziecka. W tym przypadku burmistrz jest obowiązany pisemnie wskazać rodzicom inne publiczne lub niepubliczne przedszkole, oddział przedszkolny w szkole podstawowej lub inną formę wychowania przedszkolnego, które mogą przyjąć dziecko. Zgodnie natomiast art. 31 ust. 11 ww. ustawy burmistrz we wskazanym przypadku, w miarę możliwości wskazuje odpowiednio przedszkole, oddział przedszkolny w szkole podstawowej, inną formę wychowania przedszkolnego, położone najbliższej placówki, o przyjęcie do których ubiegali się rodzice dziecka. Zgodnie z art. 90 ust. 1g i 1h ustawy o systemie oświaty gmina, która nie zapewnia wszystkim dzieciom, którym ma obowiązek zapewnić, miejsca korzystania z wychowania przedszkolnego, jest obowiązana przeprowadzić otwarty konkurs ofert, dla niepublicznych przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych.

Poprzedni Burmistrz wyjaśnił, że z uwagi na upływ czasu nie jest w stanie wskazać, jakie były przyczyny ww. nieprawidłowości. Naczelnik Wydziału Oświaty wyjaśnił, że bezpośrednią przyczyną niezapewnienia w 2017 r. przez Miasto miejsc korzystania z wychowania przedszkolnego było zgłoszenie do przedszkoli liczby kandydatów, która przewyższała liczbę dostępnych wolnych miejsc. Wobec powyższego komisje rekrutacyjne, powołane przez dyrektorów przedszkoli, zmuszone były do podjęcia decyzji o nieprzyjęciu wszystkich kandydatów, o czym dyrektorzy poszczególnych placówek poinformowali Burmistrza Miasta. W związku z zaistniałą sytuacją Burmistrz zlecił podległym pracownikom dokonanie oceny warunków lokalowych w przedszkolach miejskich, pod kątem określenia możliwości adaptacji istniejących pomieszczeń do celów utworzenia nowych miejsc wychowania przedszkolnego dla dzieci w wieku 3–4 lata. W wyniku przeprowadzonej analizy stwierdzono, że w miejskich przedszkolach Nr 1 i Nr 3 nie ma możliwości wygospodarowania dodatkowej przestrzeni z przeznaczeniem na nowy oddział przedszkolny, a w przypadku miejskich przedszkoli Nr 2 i Nr 5 konieczne byłoby przeprowadzenie prac budowlano-adaptacyjnych, zakup niezbędnego wyposażenia oraz zatrudnienie dodatkowych pracowników i nauczycieli, co ze względu na warunki techniczno-prawne oraz finansowe było niewykonalne w terminie do dnia 1 września 2017 r. Również ze względu na złe warunki lokalowe oraz brak możliwości zapewnienia właściwych warunków technicznych niemożliwe okazało się uruchomienie oddziału przedszkolnego dla dzieci 3-4 letnich w prowadzonych przez miasto szkołach podstawowych. W 2017 r. na terenie Gminy Miejskiej Hrubieszów, poza prowadzonymi przez Miasto publicznymi przedszkolami, szkołami podstawowymi oraz niepublicznym przedszkolem specjalnym²³, nie istniały inne publiczne lub niepubliczne przedszkola, oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych, albo inne formy wychowania przedszkolnego, w których nieprzyjęte w procesie rekrutacyjnym dzieci mogłyby korzystać z wychowania przedszkolnego. Wobec tego bezzasadne było ogłaszanie przez miasto otwartych konkursów, o których mowa w art. 90 ust. 1g i 1h ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty.

(akta kontroli tom I str. 380-391, tom II str. 3-7, 16)

OCENA CZĄSTKOWA

W okresie objętym kontrolą Miasto zapewniło odpowiednie warunki realizacji zadań oświatowych oraz wypełniało obowiązki w zakresie weryfikacji i potwierdzania danych zgromadzonych w SIO, dotyczących m.in. liczby uczniów i liczby etatów nauczycieli. W 2017 r. 32 dzieciom, które nie zakwalifikowały się do placówek wychowania przedszkolnego prowadzonych przez Miasto, nie zapewniono opieki przedszkolnej.

²³ Na terenie Hrubieszowa funkcjonowało Niepubliczne Przedszkole Specjalne *Mamy siebie* dla dzieci posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego.

2. Finansowanie zadań oświatowych

2.1. W poszczególnych latach okresu objętego kontrolą w uchwałach budżetowych²⁴ Miasta ujęto dochody z tytułu części oświatowej subwencji ogólnej w wysokościach, odpowiadających kwotom, wskazanym w informacjach ministra właściwego do spraw finansów publicznych²⁵. Na rok 2017 była to kwota 10 828,7 tys. zł, na rok 2018 – 12 354,3 tys. zł, na rok 2019 – 12 347,4 tys. zł, na rok 2020 r. – 13 027,8 tys. zł oraz na rok 2021 r. – 13 157,7 tys. zł.

(akta kontroli tom I str. 409-484)

2.2. Zaplanowane w latach 2017-2021 dochody Miasta na zadania oświatowe wynosiły: 12 439,1 zł w 2017 r., 12 584,5 tys. zł w 2018 r., 13 396,8 tys. zł w 2019 r., 14 046 tys. zł w 2020 r. oraz 13 982,4 tys. zł w 2021 r. (według stanu na 30 września). Wykonanie dochodów wyniosło odpowiednio: 12 372,3 tys. zł (tj. 99,5% planowanych dochodów), 12 477,3 tys. zł (99,1%), 13 329,2 tys. zł (99,5%), 14 006,2 tys. zł (99,7%) oraz 11 801,8 tys. zł (84,4%). Źródłami tych dochodów były: część oświatowa subwencji ogólnej, rezerwa części oświatowej subwencji ogólnej²⁶, dotacje z budżetu państwa oraz środki pochodzące z innych źródeł (np. projektów dofinansowanych ze środków unijnych: *Zdalna Szkoła, Zdalna Szkoła +* oraz *Cyfrowy Urząd w Twoim domu*, a także grantów z Narodowego Banku Polskiego w ramach projektu *Mały Ekonomista*). Zrealizowane dochody z tytułu:

- części oświatowej subwencji ogólnej wynosiły 11 389,2 tys. zł w 2017 r., 11 712 tys. zł w 2018 r., 12 515,2 tys. zł w 2019 r., 12 932,9 tys. zł w 2020 r. oraz 10 998,3 tys. zł w 2021 r. (do 30 września);
- rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej wynosiły 50 tys. zł w 2017 r., 13,4 tys. zł w 2019 r., 24,3 tys. zł w 2020 r. oraz 43,1 tys. zł w 2021 r. (do 30 września);
- dotacji z budżetu państwa wynosiły 933 tys. zł w 2017 r., 765,2 tys. zł w 2018 r., 800,6 tys. zł w 2019 r., 825,6 tys. zł w 2020 r. oraz 742,2 tys. zł w 2021 r. (do 30 września);
- środków z innych źródeł wynosiły 223,4 tys. zł w 2020 r. oraz 18,1 tys. zł w 2021 r. (do 30 września).

Udział dochodów na zadania oświatowe w dochodach ogółem Miasta wynosił 19,6% w 2017 r., 18,4% w 2018 r., 16,9% w 2019 r., 15,7% w 2020 r. oraz 16,6% w 2021 r. (do 30 września). Dochody z tytułu subwencji wraz z rezerwą przeznaczone na zadania oświatowe stanowiły w dochodach Miasta ogółem 18,1% w 2017 r., 17,2% w 2018 r., 15,9% w 2019 r., 14,5% w 2020 r. oraz 15,5% w 2021 r. (do 30 września). Dochody z tytułu dotacji z budżetu państwa stanowiły natomiast 1,5% dochodów ogółem Miasta w 2017 r., 1,1% w 2018 r., 1% w 2019 r., 0,9% w 2020 r. oraz 1% w 2021 r. (do 30 września). Udział dochodów na zadania oświatowe z innych źródeł w dochodach ogółem Miasta wynosił: 0,3% w 2020 r. oraz 0,03% w 2021 r. (do 30 września).

(akta kontroli tom I str. 222, tom II str. 19-30, 47-58, 73-82, 105-117, 160-171)

²⁴ Według projektu ustawy budżetowej.

²⁵ Informacjach otrzymanych na podstawie art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 1672, ze zm.).

²⁶ Z wyjątkiem 2018 r.

2.3. W latach 2017-2021 Miasto nie dokonywało zwrotu subwencji oświatowej w związku z otrzymaniem subwencji w wysokości wyższej niż należna.

(akta kontroli str. 222)

2.4. W latach 2017-2020 wydatki Miasta na zadania oświatowe ogółem wzrosły o 4295,8 tys. zł (tj. o 20,8%) z poziomu 20 691 tys. zł w 2017 r. do 24 986,8 tys. zł w 2020 r. Wydatki na zadania oświatowe, według klasyfikacji budżetowej, wynosiły:

- w dziale 801 kształtowały się na poziomie 19 712 tys. zł w 2017 r., 20 216,1 tys. zł w 2018 r., 22 197,5 tys. zł w 2019 r. 23 855,5 tys. zł w 2020 r. oraz 19 223,7 tys. zł w 2021 r. (do 30 września). Największą grupę wśród tych wydatków stanowiły wydatki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi, które wynosiły 15 350,8 tys. zł w 2017 r., 15 764,8 tys. zł w 2018 r., 17 561,6 tys. zł w 2019 r., 18 670,6 tys. zł w 2020 r. oraz 14 987,1 tys. zł w 2021 r. (do 30 września);
- w dziale 854 kształtowały się na poziomie 979 tys. zł w 2017 r., 937,1 tys. zł w 2018 r., 1048,4 tys. zł w 2019 r., 1131,3 tys. zł w 2020 r. oraz 921,7 tys. zł w 2021 r. (do 30 września). Największą grupę wśród tych wydatków w latach 2017-2018 stanowiły wydatki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi i wynosiły one odpowiednio: 743,1 tys. zł w 2017 r., 719,5 tys. zł w 2018 r., 867,8 tys. zł w 2019 r., 973,5 tys. zł w 2020 r. oraz 820,4 tys. zł w 2021 r. (do 30 września).

(akta kontroli tom I str. 224, 225, tom II str. 19-171)

W latach 2017-2020 Miasto przeznaczyło na zadania oświatowe 100% otrzymanej subwencji oświatowej, łącznie z rezerwą. Wysokość środków otrzymanych i wykorzystanych z subwencji, wraz z rezerwą, wynosiła 11 439,2 tys. zł w 2017 r. (w tym rezerwa – 40 tys. zł), 11 712 tys. zł w 2018 r., 12 528, tys. zł w 2019 r. (w tym rezerwa – 13,4 tys. zł), 12 957,2 tys. zł w 2020 r. (w tym rezerwa – 24,3 tys. zł) oraz 11 041,4 tys. zł (w tym rezerwa – 43,1 tys. zł) w 2021 r. (do 30 września).

(akta kontroli tom I str. 224, 225)

W latach 2017-2021 (do 30 września) Miasto otrzymało dotacje pochodzące z budżetu państwa w kwocie 951,7 tys. zł w 2017 r. (z czego wydatkowano 933 tys. zł, tj. 98%), 857,8 tys. zł w 2018 r. (wydatkowano 765,2 tys. zł – 89,2%), 812,7 tys. zł w 2019 r. (800,6 tys. zł – 98,5%), 864,5 tys. zł w 2020 r. (825,6 tys. zł – 95,5%) oraz 742,2 tys. zł do 30 września 2021 r. (646,1 tys. zł – 87%).

(akta kontroli tom I str. 222, 224)

Analizą wykorzystania dotacji, pochodzących z budżetu państwa, objęto zadania dotyczące:

- dofinansowania zadań w zakresie wychowania przedszkolnego na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych w 2019 r. w kwocie 564 tys. zł;
- dofinansowania świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów na podstawie art. 70 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych w 2018 r. w kwocie 219,5 tys. zł;
- sfinansowania kosztu zakupu podręczników, materiałów edukacyjnych i materiałów ćwiczeniowych w 2019 r. na podstawie art. 55 ust. 3 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych w kwocie 118 tys. zł;

- sfinansowania kosztu zakupu podręczników, materiałów edukacyjnych i materiałów ćwiczeniowych w 2020 r. na podstawie art. 55 ust. 3 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych w kwocie 159,5 tys. zł;
- sfinansowania zakupu podręczników dla uczniów niepełnosprawnych w ramach rządowego programu pomocy uczniom niepełnosprawnym w 2020 r. w kwocie 30,7 tys. zł.

W wyniku analizy ww. dotacji, ustalono m.in., że:

- wszystkie dotacje zostały wykorzystane zgodnie z celami na jakie je otrzymano;
- dotację na dofinansowanie zadań w zakresie wychowania przedszkolnego w 2019 r. wydatkowano w całości, tj. w kwocie 564 tys. zł;
- w czterech przypadkach dotacje nie zostały wykorzystane w całości²⁷;
- niewykorzystane środki finansowe, pochodzące z dotacji, terminowo zwrócono na rachunek Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego²⁸;
- przyczynami niewykorzystania dotacji w całości były m.in.: mniejsza liczba dzieci w szkołach, spowodowana emigracją zarobkową i niższym demograficznym, spadek zainteresowania stypendiami w przypadku rodzin, które otrzymały świadczenie 500+ oraz zakup podręczników w cenie niższej niż maksymalna.

(akta kontroli tom II str. 271-273, 277-354)

W latach objętych kontrolą Miasto nie otrzymywało środków na realizację zadań oświatowych na podstawie porozumień z innymi podmiotami.

(akta kontroli tom I str. 236-238)

W latach 2017-2019 Miasto nie ponosiło wydatków na zadania oświatowe ze środków pochodzących z innych dotacji oraz innych źródeł. W 2020 i 2021 r. (do 30 września) Miasto ponosiło wydatki na zadania oświatowe ze środków pochodzących z innych dotacji oraz innych źródeł odpowiednio w kwocie 221,4 tys. zł oraz 18,1 tys. zł. W 2020 r. Miasto realizowało zadania oświatowe finansowane lub współfinansowane środkami z funduszy europejskich, w szczególności projekty: *Cyfrowy Urząd w Twoim domu*²⁹ oraz *Zdalna Szkoła i Zdalna Szkoła +*³⁰. Ponadto w latach 2020-2021 otrzymało dofinansowanie ze środków Narodowego Banku Polskiego w ramach projektu *Mały ekonomista*, którego celem było kształtowanie wiedzy dzieci na temat *pieniądza* w łącznej kwocie 28,8 tys. zł.

W ramach projektów *Zdalna Szkoła* oraz *Zdalna Szkoła +* pozyskano środki w kwotach odpowiednio 70 tys. zł³¹ oraz 75 tys. zł³² na zakup łącznie 58 laptopów,

²⁷ W przypadku dotacji na dofinansowanie świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym w 2018 r. oraz dotacji na sfinansowanie zakupu podręczników dla uczniów niepełnosprawnych w 2020 r. nie wykorzystano odpowiednio kwoty 91,5 tys. zł oraz 17 tys. zł. W przypadku dotacji na sfinansowanie kosztów wyposażenia szkół w podręczniki w 2019 r. i 2020 r. nie wykorzystano łącznie 0,6 tys. zł.

²⁸ Kwotę 91,5 tys. zł zwrócono 2 stycznia 2019 r., 17 tys. zł - 30 listopada 2020 r. Zwrotu niewykorzystanych dotacji na sfinansowanie zakupu podręczników, materiałów edukacyjnych i materiałów ćwiczeniowych w 2019 i 2020 r. dokonano odpowiednio 9 stycznia 2020 r. oraz 8 stycznia 2021 r.

²⁹ Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 2.1 Cyfrowe Lubelskie Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020.

³⁰ Projekty realizowane przez Centrum Projektów Polska Cyfrowa w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020.

³¹ Środki przyznane na podstawie wniosku z dnia 3 kwietnia 2020 r. Umowę o powierzenie grantu nr 269/2020 zawarto 16 kwietnia 2020 r.

³² Środki przyznane na podstawie wniosku z 19 maja 2020 r. Umowę o powierzenie grantu o nr 9191059278 zawarto 1 czerwca 2020 r.

które przekazano do prowadzonych przez Miasto szkół podstawowych. Miasto w terminach wskazanych w umowach dokonało rozliczenia otrzymanych grantów³³.

(akta kontroli tom I str. 224, tom II str. 355-445)

W latach 2017-2021 Miasto przeznaczało na realizację zadań oświatowych środki własne w wysokości 46 331,5 tys. zł, z czego 8318,7 tys. zł w 2017r., 8675,9 tys. zł w 2018 r., 9916,7 tys. zł w 2019 r., 10 980,5 tys. zł w 2020 r. oraz 8439,7 tys. zł do 30 września 2021 r.

Skarbnik wyjaśniła, że poza środkami pochodzącymi z dotacji, obowiązujące przepisy prawa nie obligowały Miasta do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji wydatków oświatowych. Ze środków własnych pokrywano te wydatki oświatowe, które przewyższały wartość otrzymanych subwencji oświatowych oraz dotacji celowych na zadania oświatowe. Wśród ich znajdowały się m.in.: wydatki na wynagrodzenia nauczycieli, administracji i obsługi, koszty funkcjonowania jednostek oświatowych, stołówek, świetlic, koszty dowożenia uczniów, koszty remontów oraz inwestycji.

(akta kontroli tom I str. 224, tom II str. 13)

2.5. Wydatki na wynagrodzenia nauczycieli w poszczególnych latach okresu objętego kontrolą wynosiły:

- 11 599,9 tys. zł w 2017 r., z czego stażystów – 85,1 tys. zł, kontraktowych – 696,7 tys. zł, mianowanych – 3123 tys. zł oraz dyplomowanych – 7695,1 tys. zł;
- 11 990,7 tys. zł w 2018 r. z czego: stażystów – 77,5 tys. zł, kontraktowych – 789,3 tys. zł, mianowanych – 3000,3 tys. zł oraz dyplomowanych 8123,6 tys. zł;
- 13 588,0 tys. zł w 2019 r., z czego: stażystów – 172,6 tys. zł, kontraktowych – 770,1 tys. zł, mianowanych – 2600,8 tys. zł oraz dyplomowanych 10 044,5 tys. zł;
- 14 139,8 tys. zł w 2020 r. z czego: stażystów – 367,3 tys. zł, kontraktowych – 771,5 tys. zł, mianowanych – 2355,1 tys. zł oraz dyplomowanych 10 645,9 tys. zł;
- 11 396,7 tys. zł według stanu na dzień 30 września 2021 r., z czego stażystów – 181,2 tys. zł, kontraktowych – 715 tys. zł, mianowanych – 1714,8 tys. zł oraz dyplomowanych 8785,7 tys. zł.

Wydatki na wynagrodzenia w przeliczeniu na jeden etat z uwzględnieniem stopnia awansu zawodowego nauczycieli w poszczególnych latach okresu objętego kontrolą wynosiły:

- w 2017 r. w przypadku nauczyciela stażysty – 40 tys. zł, kontraktowego – 40,9 tys. zł, mianowanego – 52,1 tys. zł oraz dyplomowanego – 71,2 tys. zł;
- w 2018 r. w przypadku nauczyciela stażysty – 40 tys. zł, kontraktowego – 48,4 tys. zł, mianowanego – 58,8 tys. zł oraz dyplomowanego – 74,3 tys. zł;
- w 2019 r. w przypadku nauczyciela stażysty – 45,9 tys. zł, kontraktowego – 49 tys. zł, mianowanego – 66,7 tys. zł oraz dyplomowanego – 87,8 tys. zł;
- w 2020 r. w przypadku nauczyciela stażysty – 45,9 tys. zł, kontraktowego – 49 tys. zł, mianowanego – 66,7 tys. zł oraz dyplomowanego – 87,8 tys. zł;

³³ Wnioski o rozliczenie grantów w ramach projektu *Zdalna Szkoła* złożono 20 sierpnia 2020 r., z kolei w ramach projektu *Zdalna Szkoła + 7* sierpnia 2020 r.

- w 2021 r. (30 września) w przypadku nauczyciela stażysty – 41,8 tys. zł, kontraktowego – 43,1 tys. zł, mianowanego – 53,5 tys. zł oraz dyplomowanego – 71,1 tys. zł.

(akta kontroli tom I str. 226)

2.6. W pierwotnych uchwałach budżetowych Miasta na lata 2017-2018 oraz 2019-2021 zaplanowano wydatki na doskonalenie i szkolenie nauczycieli w wysokości odpowiednio 1% i 0,8% planowanych rocznych środków przeznaczonych na wynagrodzenia osobowe nauczycieli³⁴. Było to zgodne z art. 70a ust. 1 Karty Nauczyciela.

(akta kontroli tom I str. 233)

2.7. Wydatki na wynagrodzenia pracowników administracji i obsługi w szkołach i przedszkolach oraz w Urzędzie w poszczególnych latach okresu objętego kontrolą wynosiły:

- 4458,4 tys. zł w 2017 r., w tym na wynagrodzenia pracowników administracji zatrudnionych w placówkach oświatowych – 1273,8 tys. zł, pracowników obsługi zatrudnionych w placówkach oświatowych – 2925,4 tys. zł, pracowników administracji zatrudnionych w jednostce obsługującej³⁵ – 205,4 tys. zł oraz pracowników administracji zatrudnionych w Urzędzie – 53,8 tys. zł;
- 4711,9 tys. zł w 2018 r., w tym na wynagrodzenia pracowników administracji zatrudnionych w placówkach oświatowych 1343,8 tys. zł, pracowników obsługi zatrudnionych w placówkach oświatowych – 3090,5 tys. zł, pracowników administracji zatrudnionych w jednostce obsługującej – 220 tys. zł oraz pracowników administracji zatrudnionych w Urzędzie – 57,6 tys. zł;
- 5097,9 tys. zł w 2019 r., w tym na wynagrodzenia pracowników administracji zatrudnionych w placówkach oświatowych 1433,6 tys. zł, pracowników obsługi zatrudnionych w placówkach oświatowych – 3349,8 tys. zł, pracowników administracji zatrudnionych w jednostce obsługującej – 251,4 tys. zł oraz pracowników administracji zatrudnionych w Urzędzie – 63,1 tys. zł;
- 5763,8 tys. zł w 2020 r., w tym na wynagrodzenia pracowników administracji zatrudnionych w placówkach oświatowych 1406,9 tys. zł, pracowników obsługi zatrudnionych w placówkach oświatowych – 4039,9 tys. zł, pracowników administracji zatrudnionych w jednostce obsługującej – 249,5 tys. zł oraz pracowników administracji zatrudnionych w Urzędzie – 67,5 tys. zł;
- 4618,7 tys. zł w 2021 r., w tym na wynagrodzenia pracowników administracji zatrudnionych w placówkach oświatowych 1096,4 tys. zł, pracowników obsługi zatrudnionych w placówkach oświatowych – 3281,4 tys. zł, pracowników administracji zatrudnionych w jednostce obsługującej – 199,3 tys. zł oraz pracowników administracji zatrudnionych w Urzędzie – 41,6 tys. zł.

Wydatki na wynagrodzenia w przeliczeniu na jeden etat w poszczególnych latach okresu objętego kontrolą wynosiły:

- w 2017 r. w przypadku pracowników administracji zatrudnionych w placówkach oświatowych – 48,2 tys. zł, pracowników obsługi zatrudnionych w placówkach

³⁴ Ustalono na podstawie materiałów planistycznych do projektów budżetu Miasta na lata 2017-2021, przedstawionych przez poszczególne jednostki oświatowe.

³⁵ Z dniem 1 stycznia 2017 r. utworzono Centrum Obsługi Przedszkoli w Hrubieszowie (dalej: COP). Przedmiotem jego działalności była obsługa administracyjna, finansowa oraz organizacyjna COP oraz jednostek obsługiwanych.

oświatowych – 35,4 tys. zł, pracowników administracji zatrudnionych w jednostkach obsługujących – 60,2 tys. zł oraz pracowników administracji zatrudnionych w Urzędzie – 43 tys. zł;

- w 2018 r. w przypadku pracowników administracji zatrudnionych w placówkach oświatowych – 51,3 tys. zł, pracowników obsługi zatrudnionych w placówkach oświatowych – 38,1 tys. zł, pracowników administracji zatrudnionych w jednostkach obsługujących – 55,3 tys. zł oraz pracowników administracji zatrudnionych w Urzędzie – 46,1 tys. zł;
- w 2019 r. w przypadku pracowników administracji zatrudnionych w placówkach oświatowych – 58,8 tys. zł, pracowników obsługi zatrudnionych w placówkach oświatowych – 39,7 tys. zł, pracowników administracji zatrudnionych w jednostkach obsługujących – 61,6 tys. zł oraz pracowników administracji zatrudnionych w Urzędzie – 50,5 tys. zł;
- w 2020 r. w przypadku pracowników administracji zatrudnionych w placówkach oświatowych – 60,5 tys. zł, pracowników obsługi zatrudnionych w placówkach oświatowych – 48,4 tys. zł, pracowników administracji zatrudnionych w jednostkach obsługujących – 62,5 tys. zł oraz pracowników administracji zatrudnionych w Urzędzie – 54 tys. zł;
- w 2021 r. (do 30 września) w przypadku pracowników administracji zatrudnionych w placówkach oświatowych – 45,9 tys. zł, pracowników obsługi zatrudnionych w placówkach oświatowych – 38,9 tys. zł, pracowników administracji zatrudnionych w jednostkach obsługujących – 48,5 tys. zł oraz pracowników administracji zatrudnionych w Urzędzie – 40,8 tys. zł.

(akta kontroli tom I str. 229-231)

2.8. Miasto wspierało edukację uczniów szczególnie uzdolnionych. W latach 2017-2021 r. za szczególne osiągnięcia naukowe, sportowe i artystyczne 252 uczniom przyznano jednorazowe stypendia Burmistrza o charakterze motywacyjnym w łącznej kwocie 75 tys. zł³⁶. Ww. stypendia przyznano na podstawie wniosków złożonych m.in. przez dyrektorów szkół oraz rodziców dzieci, które następnie były rozpatrywane pod względem kryteriów określonych w regulaminie przyznawania jednorazowego Stypendium Burmistrza Miasta Hrubieszowa³⁷ przez powołane przez Burmistrza komisje stypendialne. Miasto nie przekazywało środków finansowych szkołom w celu wypłaty stypendiów przez dyrektorów szkół.

(akta kontroli tom II str. 12, 17-18)

2.9. W okresie objętym kontrolą wydatki ponoszone przez Miasto na edukację, przypadające na jednego (statystycznego) ucznia wynosiły:

- w 2017 r. – 8,5 tys. zł na ucznia szkoły podstawowej oraz 11 tys. zł na ucznia gimnazjum;
- w 2018 r. – 8,9 tys. zł na ucznia szkoły podstawowej oraz 11,8 tys. zł na ucznia gimnazjum;
- w 2019 r. – 10,1 tys. zł na ucznia szkoły podstawowej oraz 7,4 tys. zł na ucznia gimnazjum³⁸;

³⁶ Po 15 tys. zł w każdym roku.

³⁷ Zasady przyznawania ww. stypendiów określono w regulaminie stanowiącym załącznik do uchwały Nr XLIII/428/06 Rady z dnia 3 lutego 2006r. w sprawie ustalenia zasad udzielania stypendiów dla uczniów i studentów oraz uchwały Nr VI/43/2019 Rady z dnia 28 marca 2019 r. w sprawie ustalenia zasad przyznawania jednorazowego Stypendium Burmistrza Miasta Hrubieszowa.

³⁸ Wydatki za miesiące od stycznia do sierpnia 2019 r.

- w 2020 r. – 11,7 tys. zł na ucznia szkoły podstawowej;
- w 2021 r. (do 30 września) – 9,2 tys. zł na ucznia szkoły podstawowej.

W latach 2017-2020 nastąpił systematyczny wzrost wydatków na edukację jednego ucznia w szkole podstawowej (wzrost o 37,5%). W 2017 i 2018 r. wydatki ponoszone na jednego ucznia w gimnazjum były wyższe od wydatków ponoszonych na jednego ucznia szkoły podstawowej o odpowiednio 28,7% i 31,9%. W 2019 r. średniomiesięczne wydatki na jednego ucznia w gimnazjum były wyższe o 37,5% od średniomiesięcznych wydatków na jednego ucznia w szkole podstawowej.

(akta kontroli tom I str. 227)

2.10. Dane wykazane w przekazanych rocznych zbiorczych sprawozdaniach budżetowych Rb-27S i Rb-28S za lata 2017, 2018, 2019, 2020 oraz na 30 września 2021 r. w zakresie dochodów i wydatków na zadania oświatowe były zgodne z prowadzoną ewidencją księgową Miasta.

(akta kontroli tom II str. 19-172)

2.11. W okresie objętym kontrolą Miasto zaciągnęło zobowiązania finansowe w postaci kredytów oraz emisji obligacji:

- w 2017 r. wyemitowano obligacje na łączną kwotę 2500 tys. zł³⁹ na sfinansowanie planowanego deficytu budżetowego, wydatków placówek oświatowych oraz częściową spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek;
- w 2018 r. wyemitowano obligacje na łączną kwotę 5500 tys. zł⁴⁰ na sfinansowanie udziału własnego w planowanych projektach i programach realizowanych z bezzwrotnych środków zagranicznych, realizację planowanych inwestycji Miasta, częściową spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek oraz sfinansowanie planowanego deficytu budżetowego, w tym na pokrycie wydatków placówek oświatowych;
- w 2019 r. zaciągnięto kredyt długoterminowy w wysokości 3996 tys. zł na finansowanie planowanego deficytu budżetu Miasta w 2019 r. oraz spłatę wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów⁴¹;
- w 2020 r. wyemitowano obligacje na łączną kwotę 21 000 tys. zł⁴² na sfinansowanie budowy krytej pływalni oraz deficytu budżetu Miasta.

(akta kontroli tom I str. 239-304)

2.12. W latach 2017-2021 (do 30 września) Miasto udzielało dotacji niepublicznym przedszkolom. Tryb udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych jednostek oświatowych oraz tryb przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania określono w uchwałach Rady nr: XVII/125/2015 z dnia 27 listopada 2015 r.⁴³, XLVII/363/2017 z dnia 29 grudnia 2017 r., XLVII/363/2017 z dnia 29 grudnia 2017 r. oraz LII/391/2018 z dnia 28 marca 2018 r. Dotacje przekazywano Niepublicznemu Przedszkolu Specjalnemu *Mamy Siebie* w Hrubieszowie

³⁹ Na podstawie Uchwały Rady Miejskiej Nr XLIV/317/2017 z dnia 30 października 2017 roku w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbycia i wykupu. Umowę emisyjną zawarto 22 grudnia 2017 r.

⁴⁰ Na podstawie uchwał Rady Miejskiej Nr XLIV/317/2017 z dnia 30 października 2017 r. oraz Nr LX/442/2018 z dnia 31 października 2018 r. w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbycia i wykupu. Umowy emisyjne zawarto odpowiednio 22 grudnia 2017 r. oraz 19 grudnia 2018 r.

⁴¹ Umowę kredytową zawarto 15 listopada 2019 r.

⁴² Na podstawie Uchwały Nr IX/78/2019 Rady Miejskiej w Hrubieszowie z dnia 10 czerwca 2019 r. w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbycia i wykupu ze zm. Umowę emisyjną zawarto w dniu 8 maja 2020 r.

⁴³ Zmieniona uchwałą nr XLIII/308/2017 z dnia 29 września 2017 r.

(1543,3 tys. zł w 2017 r., 1660,1 tys. zł w 2018 r., 1929,8 tys. zł w 2019 r., 2011,3 tys. zł w 2020 r. i 1540,9 tys. zł w 2021 r.) oraz Niepublicznemu Przedszkolu Integracyjnemu *Fantazja* (w kwocie 572,4 tys. zł w 2021 r.).

Miasto na lata 2017-2019 nie przyznawało dotacji Gimnazjum dla Dorosłych Edukacji Innowacyjnej w Hrubieszowie z uwagi na brak uczniów. W 2019 r. w jednym przypadku Burmistrz odmówiła udzielenia dotacji na rok budżetowy 2020 w przypadku niepublicznego przedszkola, którego wpisano do ewidencji szkół i placówek niepublicznych po 30 września roku bazowego⁴⁴.

(akta kontroli tom I str. 228, 359-370, tom II str. 172-173)

Badaniem szczegółowym w zakresie udzielania dotacji objęto dotacje udzielone w latach 2017-2020 Niepublicznemu Przedszkolu Specjalnemu *Mamy Siebie* w Hrubieszowie. Stwierdzono m.in., że wnioski o udzielenie dotacji oświatowej na lata 2017-2020 złożono w terminie określonym w uchwałach Rady w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych jednostek oświatowych oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania. Informacje o miesięcznej aktualnej liczbie uczniów składano w terminie do 5 dnia miesiąca (według stanu na pierwszy dzień miesiąca), tj. w terminach wynikających z uchwały. Kwota udzielonych i przekazanych dotacji na ucznia została obliczona zgodnie z art. 17 ust. 5 ufzo, tj. odpowiadała kwocie przewidzianej na takiego ucznia niepełnosprawnego przedszkola w części oświatowej subwencji ogólnej dla gminy. Dotacje zostały przekazane na rachunek bankowy w terminach określonych w art. 34 ust. 1 ufzo.

(akta kontroli tom II str. 173-262)

2.13. Badanie rozliczenia przez Miasto dotacji, udzielonych ww. Niepublicznemu Przedszkolu *Mamy Siebie* w latach 2017-2020, wykazało m.in., że:

- beneficjent terminowo przedkładał rozliczenie dotacji za lata 2017-2019, tj. w terminie do 15 stycznia roku następującego po roku, na który przyznano dotację⁴⁵;
- rozliczenie dotacji za 2020 r. złożono trzy dni po terminie (18 stycznia 2021 r.)⁴⁶;
- zwroty niewykorzystanych w latach 2017-2020 dotacji dokonano w terminie do 31 stycznia roku następującego po roku, na który udzielono dotacji;
- roczne rozliczenia dotacji dokonano w sposób określony w uchwałach Rady na podstawie otrzymanych informacji miesięcznych o aktualnej liczbie uczniów oraz szczegółowej ewidencji wydatków poniesionych w danym roku⁴⁷;
- kwoty ujęte w rocznych rozliczeniach były zgodne z pobranymi kwotami dotacji;
- w analizowanym okresie nie przeprowadzano kontroli prawidłowości pobierania i wykorzystania dotacji bezpośrednio u beneficjenta.

(akta kontroli tom II str. 173-262)

⁴⁴ Powyższe dotyczyło Niepublicznego Przedszkola Integracyjnego *Fantazja*.

⁴⁵ Rozliczenie dotacji za 2017 r. przedłożono 15 stycznia 2018r., za 2018 r. – 15 stycznia 2019 r., za 2019 r. – 15 stycznia 2020 r.

⁴⁶ W uchwałach w sprawie udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych jednostek oświatowych nie określono sankcji wynikających z nieterminowego przedłożenia rozliczenia dotacji.

⁴⁷ Wydział Oświaty dokonywał weryfikacji wydatków pod względem merytorycznym, z kolei weryfikacji rozliczenia pod względem finansowym dokonywał Wydział Finansowo-Budżetowy Urzędu.

2.14. Miasto miało następujące potrzeby inwestycyjne w zakresie oświaty:

- w Miejskim Przedszkolu Nr 1: wymiana dachu budynku przebudowa pomieszczeń przy salach zajęć na łazienkę dla dzieci oraz wyposażenie sal dydaktycznych w monitory interaktywne;
- w Miejskim Przedszkolu Nr 3: wylanie posadzek i wymiana podłóg w salach zajęciowych i w sypialni dziecięcej, wykonanie wentylacji w budynku, malowanie sal dydaktycznych w dwóch budynkach przedszkola, doposażenie placów zabaw w atestowane urządzenia, wymiana płytek w kuchni, zakup kosiarki samojezdnej, niezbędnej do utrzymania terenów zielonych w przedszkolach;
- w Miejskim Przedszkolu Nr 5: wymiana nawierzchni i rozbudowa parkingu zlokalizowanego na terenie przedszkola (aktualny stan obiektu zagraża bezpieczeństwu);
- w Szkole Podstawowej Nr 1: remont/wymiana instalacji elektrycznej (wraz z projektem) w całym budynku szkoły, modernizacja zaplecza kuchennego i jadalni, niwelowanie barier architektonicznych - budowa podjazdu dla wózków inwalidzkich, remont chodnika (od wejścia głównego do granicy posesji), wymiana stolików i krzesełek szkolnych (na regulowane) w salach lekcyjnych, zakup szafek dla uczniów, doposażenie siedmiu klasopracowni w nośniki technologii informacyjno- komunikacyjnych, zakup nowych kamer i rejestratora zapisu (monitoring szkolny), co znacząco wpłynie na lepsze zapewnienie uczniom bezpieczeństwa na terenie szkoły oraz zabezpieczenie przed dewastacją mienia szkoły (zarówno w budynku jak i na zewnątrz);
- w Szkole Podstawowej Nr 2: modernizacja instalacji elektrycznej we wszystkich obiektach szkoły, likwidacja drewnianych boazerii w salach lekcyjnych i na korytarzach, wymiana nawierzchni korytarzy szkolnych, budowa windy dla osób niepełnosprawnych - dostosowanie do wymogów dostępności budynku szkoły oraz zakup rolet do sal lekcyjnych;
- w Szkole Podstawowej Nr 3: gruntowny remont i przebudowa szatni w budynku głównym, gruntowna przebudowa i remont zaplecza sportowego przy sali gimnastycznej (łazienki, prysznic, szatnie, zaplecza socjalne, piwnice), wymiana instalacji elektrycznej w całym budynku szkoły, wymiana dwóch pionów kanalizacyjnych, modernizacja kuchni i stołówki szkolnej, modernizacja i remont pomieszczenia służącego jako pralnia, wymiana podłóg, wymiana drzwi do sal lekcyjnych, gruntowna modernizacja / remont boisk ORLIK wraz z osprzętowaniem i zapleczem, budowa nowych schodów wejściowych do budynku, budowa drogi dojazdowej do budynku szkoły, kompleksowa wymiana ogrodzenia terenu szkoły oraz montaż klimatyzacji w salach lekcyjnych, na sali gimnastycznej, sekretariacie oraz kuchni.

(akta kontroli tom I str. 305-306)

W okresie objętym kontrolą Miasto prowadziło następujące inwestycje oświatowe:

- Budowa kompleksu boisk i obiektów lekkoatletycznych przy Szkole Podstawowej Nr 3 - całkowita wartość inwestycji wynosiła 1922,6 tys. zł, z czego dofinansowanie z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, zarządzanego przez Ministerstwo Sportu i Turystyki wyniosło 568,6 tys. zł.
- Cyfrowy Urząd w Twoim domu - Elektroniczna administracja blisko Mieszkańców Miasta Hrubieszów - projekt współfinansowany był ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania

2.1 *Cyfrowe Lubelskie* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020. Wartość inwestycji w zakresie oświaty wyniosła 79,8 tys. zł, w tym kwota dofinansowania 67,8 tys. zł (85% wartości kosztów kwalifikowalnych).

- Budowa sali gimnastycznej wraz z nadbudową części istniejącej i przebudową zaplecza sanitarno-szatniowego przy Szkole Podstawowej Nr 1 w Hrubieszowie - inwestycja współfinansowana z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej w ramach Programu "Sportowa Polska - Program rozwoju lokalnej infrastruktury sportowej - Edycja 2020". Wartość inwestycji wynosiła 4510,8 tys. zł, w tym kwota dofinansowania 1938,3 tys. zł.
- Budowa boiska wielofunkcyjnego, boiska piłkarskiego i bieżni okrężnej przy Zespole Szkół Miejskich Nr 2 oraz skateparku i ścianki - całkowita wartość inwestycji wyniosła 2486,2 tys. zł, w tym wartość infrastruktury szkolnej - 2027,8 tys. zł. Na powyższą inwestycję Miasto otrzymało dofinansowanie z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, zarządzanego przez Ministerstwo Sportu i Turystyki do całości inwestycji w kwocie 500 tys. zł.

(akta kontroli tom I str. 308)

W wyniku realizacji inwestycji w ramach zadań oświatowych uzyskano następujące efekty rzeczowe:

- powstanie kompleksu boisk i obiektów lekkoatletycznych przy Szkole Podstawowej Nr 3 oraz zagospodarowanie terenu;
- w ramach projektu Cyfrowy Urząd w Twoim domu - Elektroniczna administracja blisko Mieszkańców Miasta Hrubieszów zakupiono licencje programu e-dziennik wraz z modułami e-tablica, alerty, ankiety oraz laptopy z systemem operacyjnym, pakietem biurowym i systemem antywirusowym;
- budowa sali gimnastycznej wraz z nadbudową części istniejącej i przebudową zaplecza sanitarno-szatniowego przy Szkole Podstawowej Nr 1 w Hrubieszowie (planowany termin zakończenia inwestycji 2022 r.);
- powstanie boiska wielofunkcyjnego, boiska piłkarskiego i bieżni okrężnej przy Zespole Szkół Miejskich Nr 2 oraz skateparku i ścianki wspinaczkowej.

(akta kontroli tom I str. 308-309)

2.15. Miasto nie poniosło wydatków, związanych bezpośrednio z likwidacją gimnazjów. Na terenie Miasta nie pojawił się problem likwidacji samodzielnych szkół czy też ich wygaszania, ponieważ do 31 sierpnia 2017 r. funkcjonowały trzy zespoły szkół (w skład których wchodziły sześciolatte szkoły podstawowe oraz trzyletnie gimnazja). Zgodnie z art. 191 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo oświatowe z dnia 1 września 2017 r. miejskie zespoły szkół z mocy prawa stały się ośmioletnimi szkołami podstawowymi.

(akta kontroli tom I str. 240)

2.16. Majątek po likwidacji gimnazjów został wykorzystany przez powstałe w wyniku reformy ośmioletnie szkoły podstawowe.

(akta kontroli tom I str. 240)

2.17. W związku z pandemią COVID-19 w zakresie zadań oświatowych Miasto poniosło nieprzewidziane wydatki na zakup niezbędnych środków ochrony osobistej, materiałów higienicznych oraz środków dezynfekujących na łączną kwotę 39,2 tys. zł. Źródłem finansowania wykazanych powyżej wydatków były środki

własne. Ponadto Miasto otrzymało w ramach „Rządowego wsparcia dla nauczycieli 500 zł na naukę zdalną” zwiększenie subwencji oświatowej w łącznej kwocie 67 tys. zł. Otrzymane środki zostały wydatkowane na wypłatę nauczycielom dofinansowania (w kwocie: 61,8 tys. zł) oraz zakup przez szkoły sprzętu do nauki zdalnej (w kwocie 5,2 tys. zł).

(akta kontroli tom I str. 309)

2.18. W związku z pandemią COVID-19 nastąpiło zmniejszenie niektórych kategorii wydatków na zadania oświatowe, będące rezultatem czasowego wyłączenia placówek z prowadzenia zajęć w trybie stacjonarnym. Zmniejszeniu uległy wydatki dotyczące: ścieków, wywozu i neutralizacji odpadów – o 26,3 tys. zł; energii elektrycznej, ogrzewania oraz gazu – 36,3 tys. zł; wody – 6,7 tys. zł; podróży służbowych – 1,9 tys. zł.

Ponadto w związku z pandemią COVID-19 wszystkie miejskie przedszkola oraz Centrum Obsługi Przedszkoli⁴⁸ skorzystały z możliwości zwolnienia z opłacania składek ZUS za okres od marca do maja 2020 r. (COP - zwolnienie 100%, przedszkola - 50%). Łączna kwota ww. zwolnień wyniosła 235,8 tys. zł.

(akta kontroli tom I str. 309, 311-312)

2.19. Z uwagi na brak środków finansowych Miasto nie zrealizowało następujących zadań oświatowych:

- dokończenie realizacji zadań wynikających z decyzji Państwowej Powiatowej Straży Pożarnej w Hrubieszowie, dotyczących dostosowania budynków trzech przedszkoli miejskich do wymogów przeciwpożarowych - szacowany koszt: 150 tys. zł;
- zapewnienie adekwatnej do rzeczywistych potrzeb dostępności specjalistów (utworzenie dodatkowych etatów psychologa i logopedy we wszystkich szkołach podstawowych) - szacowany roczny koszt zatrudnienia jednego nauczyciela stażysty wynosi około 50 tys. zł, przy zatrudnieniu po dwóch nauczycieli w każdej ze szkół podstawowych roczny koszt wyniesie około 300 tys. zł rocznie;
- zapewnienie adekwatnej do rzeczywistych potrzeb dostępności miejsc w świetlicach szkolnych (zatrudnienie dodatkowo jednego nauczyciela w każdej ze szkół to roczny koszt około 150 tys. zł; trudne do oszacowania koszty ewentualnej adaptacji dodatkowych pomieszczeń);
- wymiana zniszczonych stolików i krzesełek szkolnych w salach lekcyjnych oraz zakup takich mebli, które będą zapewniały właściwe i ergonomiczne stanowisko pracy dla ucznia (Szkoła Podstawowa Nr 1 - szacowany koszt 118,3 tys. zł);
- zakup szafek, w których uczniowie będą mogli zostawiać swoje podręczniki, a co za tym idzie zmniejszyć ciężar plecaków - zgodnie zaleceniami Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego (Szkoła Podstawowa Nr 1 - szacowany koszt 57,2 tys. zł).

(akta kontroli tom I str. 310)

2.20. Obsługa finansowo-księgową w każdej szkole była prowadzona odrębnie. W przypadku przedszkoli powołano COP.

Odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości zgodnie z przepisami art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r.

⁴⁸ Dalej: COP.

o rachunkowości⁴⁹ ponosili kierownicy jednostek oświatowych, dla których organem prowadzącym było Miasto tj. dyrektorzy szkół i przedszkoli. Nadzór nad działalnością jednostek oświatowych w zakresie spraw finansowych prowadzony był w ramach bieżącej współpracy między jednostkami oświatowymi a Wydziałem Finansowo-Podatkowym (w szczególności Skarbnikiem Miasta) i Wydziałem Oświaty, zarówno w zakresie dokumentacji planistycznej, jak i sprawozdawczości. W przypadku rozliczania finansowania zewnętrznego (np. dotacji podręcznikowej) jednostki przedkładały rozliczenia wydatków finansowanych źródłami zewnętrznymi, które były weryfikowane przez pracowników Urzędu przed sporządzeniem rozliczenia zbiorczego.

Składane przez kierowników jednostek oświatowych sprawozdania budżetowe weryfikowano pod względem formalno-rachunkowym, tj. weryfikowano, czy zawierają wszystkie elementy wymagane przepisami prawa, czy nie zawierają błędów rachunkowych, czy w zakresie planu są zgodne z dokumentacją planistyczną (uchwałą budżetową, planami finansowymi jednostek), czy w zakresie wydatków nie wykazano danych, wskazujących na przekroczenie zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań lub dokonywania wydatków, czy sprawozdania są ze sobą zgodne (np. zgodność danych w zakresie należności wskazanych w sprawozdaniach RB-27S oraz Rb-N).

Sposób potwierdzania i sprawdzania przez pracowników Urzędu rzetelności danych, przekazywanych do SIO, był zgodny z wytycznymi, otrzymanymi z Ministerstwa Edukacji Narodowej. Burmistrz wskazała, że zgodnie z zapisami ustawy o SIO dane wykorzystywane do kalkulacji części oświatowej subwencji ogólnej przekazywane były przez szkoły i placówki oświatowe. Przekazanie danych do bazy danych SIO było równoznaczne z potwierdzeniem przez kierownika podmiotu zobowiązanego do przekazywania danych - zgodności przekazanych danych ze stanem faktycznym i dokumentacją podmiotu. Zgodnie z wolą ustawodawcy rolą jednostki samorządu terytorialnego było potwierdzenie prawdziwości danych przekazanych przez „podległe” jednostki oświatowe. Właściwi merytorycznie pracownicy Urzędu dokonywali weryfikacji danych zawartych w zestawieniach SIO poprzez ich porównanie z danymi zawartymi w dokumentacji posiadanej przez Urząd, w związku ze sprawowanym nadzorem nad działalnością jednostek oświatowych, w szczególności z zatwierdzonymi arkuszami organizacji pracy poszczególnych jednostek oświatowych. W przypadku powzięcia wątpliwości co do prawdziwości przekazanych przez placówki danych, kierownicy tych podmiotów byli niezwłocznie informowani o konieczności sprawdzenia i ewentualnej korekty przekazanych danych.

(akta kontroli tom I str. 4-5, 30-33, tom II str. 10-11)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność jednostki kontrolowanej w zbadanym obszarze.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski

W związku z usunięciem nieprawidłowości stwierdzonej w toku kontroli, Najwyższa Izba Kontroli odstępuje od sformułowania wniosku pokontrolnego.

Uwagi

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

⁴⁹ Dz. U. z 2021 r. poz. 217, ze zm.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Lublin, 30 listopada 2021 r.

Kontroler:
Agata Wróbel
inspektor kontroli państwowej

(—)

.....
podpis

p.o. Dyrektor
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Lublinie
Edward Szempruch

(—)

.....
podpis