



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

LLU.410.12.1.2024

**Pan
Jerzy Nawrocki
Prezes Sądu Apelacyjnego**

ul. Obrońców Pokoju 1
20-950 Lublin

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrola nr P/24/010 Funkcjonowanie systemu przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Sąd Apelacyjny w Lublinie, ul. Obrońców Pokoju 1, 20-950 Lublin (dalej: Sąd lub SA).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jerzy Nawrocki, Prezes Sądu Apelacyjnego od 14 maja 2024 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: – Jan Daniluk, Prezes Sądu, od 14 grudnia 2020 r. do 29 marca 2024 r. – Małgorzata Pasek, od 30 marca 2024 r. do 13 maja 2024 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Wykonywanie zadań w obszarze przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2022 r. do 31 lipca 2024 r., z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie
Kontroler	Katarzyna Typiak, doradca ekonomiczny, upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr LLU/91/2024 z 2 lipca 2024 r. (akta kontroli str. 3-7)

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W latach 2022-2024 (I półrocze) Prezes Sądu prawidłowo i rzetelnie realizował kontrole dotyczące wykonywania przez notariuszy zadań w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu. Kontrole przeprowadzono w pełnym zakresie określonym w ustawie z dnia 1 marca 2019 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu³, zgodnie z wytycznymi Generalnego Inspektora Informacji Finansowej (dalej: GIIF).

Terminowo informowano GIIF o wynikach kontroli oraz przekazywano plany i sprawozdania z ich realizacji, z wyjątkiem aktualizacji planu na 2024 r. w zakresie zmiany terminów przeprowadzenia kontroli u notariuszy, przesłanej z opóźnieniem 13 dni. Nie przekazywano natomiast do GIIF informacji wymaganych w art. 14 ust. 4 ustawy o pppft, m.in. danych na temat zasobów ludzkich i finansowych zaangażowanych w realizację zadań związanych z przeciwdziałaniem praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu.

Zadania w obszarze przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu powierzone zostały jednemu Sędziemu Sądu Apelacyjnego, realizującemu również inne czynności, w tym orzekanie w sprawach cywilnych. W latach 2022-2023 przeprowadzono sześć kontroli w ww. zakresie, a na 2024 r. zaplanowano cztery (do zakończenia kontroli rozpoczęto dwie). Kontrolą obejmowano corocznie ok. 1% notariuszy z obszaru apelacji lubelskiej.

¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Dz. U. z 2023 r. poz. 1124, ze zm., dalej: ustawa o pppft.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁴ kontrolowanej działalności

OBSZAR

Wykonywanie zadań w obszarze przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu.

Opis stanu faktycznego

1. Plany działalności dla Sądu Apelacyjnego oraz dla obszaru apelacji lubelskiego na rok: 2022, 2023 i 2024 nie określały celów związanych z przeciwdziałaniem praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu.

Według wyjaśnienia Prezesa Sądu, zgodnie z § 7 komunikatu Ministra Sprawiedliwości z dnia 25 lipca 2019 r. w sprawie szczegółowych wytycznych w zakresie kontroli zarządczej dla działu administracji rządowej – sprawiedliwość⁵, wyznaczanie celów i zadań w dziale jest realizowane w sposób kaskadowy, od szczebla Ministra Sprawiedliwości poprzez poszczególne szczeble struktury organizacyjnej działu. Plany działalności Sądu sporządzone zostały z zachowaniem systemu kaskadowania celów, przypisanych im mierników oraz określono najważniejsze zadania służące realizacji celów. Stosownie do obowiązującego systemu planowania, plany zostały odpowiednio skorelowane z zatwierdzonymi planami działalności Ministra Sprawiedliwości na dany rok. W myśl § 4 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 września 2010 r. w sprawie planu działalności i sprawozdania z jego wykonania⁶, cele ujęte w planach jednostek w dziale powinny zostać sporządzone z uwzględnieniem celów przyjętych do realizacji w planie sporządzonym przez właściwego ministra. Biorąc pod uwagę, że plany działalności Ministra Sprawiedliwości oraz mierniki ww. planu, podlegające kaskadowaniu w sądach powszechnych wraz z algorytmami wyliczania tych mierników na lata 2022-2024, nie zawierały zadań i celów w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu, nie zostały one również uwzględnione w planach działalności SA na lata 2022-2024, a co za tym idzie nie dokonywano ich weryfikacji z co najmniej roczną częstotliwością.

W Rejestrach ryzyk w odniesieniu do celów ujętych w planach działalności Sądu nie wyodrębniono zadań odnoszących się bezpośrednio do zakresu przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu. Zgodnie z wyjaśnieniem Prezesa Sądu, w kwartalnie sporządzanej analizie ryzyka każdorazowo oceniane jest ryzyko „011 Brak należytego nadzoru nad działalnością administracyjną sądu/sądów”. Jako czynnik występowania ryzyka podano m.in.: „nieprecyzyjne opracowanie planów nadzorczych, wydłużenie czasu bądź też nieterminowa realizacja celów i zadań (w tym sporządzenie wizytacji, lustracji, kontroli oraz sporządzenie z tych czynności protokołów). Ryzyko to odnosi się do wykonywania wszystkich planów opracowanych na bieżący rok przez Prezesa Sądu, zatem też i planów kontroli notariuszy w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu. (akta kontroli str. 198-433)

2. W latach 2022-2024 (I półrocze) czynności związane z nadzorem Prezesa SA nad działalnością notariuszy i organami samorządu notarialnego w apelacji lubelskiej, w tym kontrole w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu, wykonywała sędzia z IV Wydziału Wizytacji Sądu (dalej Sędzia Wizytator).

⁴ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁵ Dz. Urz. MS poz. 160.

⁶ Dz. U. Nr 187, poz. 1254.

Zgodnie z zakresem obowiązków na lata 2022-2024, Sędzia Wizytator m.in. wykonywała czynności związane z nadzorem Prezesa Sądu nad działalnością notariuszy i organami samorządu notarialnego w apelacji lubelskiej, pełniła funkcję sędziego wizytatora ds. cywilnych oraz orzekała w I Wydziale Cywilnym SA.

(akta kontroli str. 6-13)

3. W kontrolowanym okresie, według wyjaśnienia Prezesa Sądu, Sędzia Wizytator uczestniczyła w trzech szkoleniach z zakresu przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu, zorganizowanych przez GIIF w formie online. Udział w szkoleniach nie został udokumentowany z powodu niewydawania przez GIIF dokumentów w tym zakresie.

(akta kontroli str. 6, 434, 436)

4. W Sądzie nie zostały wprowadzone szczegółowe procedury prowadzenia kontroli w obszarze przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowania terroryzmu. Prezes wyjaśnił, że procedury nie były sporządzone, gdyż obowiązek taki nie wynika z przepisów ustawy o pppft.

Zakres kontroli odnoszący się do zadań notariuszy wynikających z poszczególnych przepisów ustawy o pppft, oczekiwany sposób realizacji zadań i ich udokumentowania został określony w wytycznych GIIF przekazanych do Sądu⁷. Zawarto w nich także wzór informacji o wynikach kontroli. Ponadto GIIF corocznie przekazywał do Sądu informacje o obszarach działalności notariuszy szczególnie narażonych na ryzyko prania pieniędzy⁸.

(akta kontroli str. 129-197, 434, 436)

5. Według sporządzanych w Sądzie analiz, na 30 czerwca 2024 r. w apelacji lubelskiej było ogółem 302 notariuszy, tj. o 35 więcej w porównaniu do stanu na 31 grudnia 2021 r. (267).

(akta kontroli str. 30-41)

Roczne plany kontroli w zakresie nadzoru nad działalnością notariuszy prowadzących kancelarie notarialne, obejmujące zakres określony w rozdziałach 5 i 7 ustawy o pppft przekazywane były do GIIF w terminie określonym w art. 131 ust. 5 pkt 1 ustawy, tj. plan na 2022 r. przekazano pismem z 16 grudnia 2021 r., na 2023 r. – 18 grudnia 2023 r., na 2024 r. – 19 grudnia 2023 r. Zarządzeniem Prezesa Sądu z 11 czerwca 2024 r. dokonano zmiany terminów przeprowadzenia kontroli u notariuszy w 2024 r., tj. ich przesunięcia z marca, kwietnia i czerwca na lipiec i wrzesień. Informację o ww. zmianie planu na 2024 r. przekazano do GIIF 8 lipca 2024 r., tj. z opóźnieniem w stosunku do 14-dniowego terminu wynikającego z ww. art. 131 ust. 5 pkt 1 ustawy o pppft.

W planach zakładano przeprowadzenie trzech kontroli w 2022 r., trzech w 2023 r. i czterech w 2024 r. Według wyjaśnienia Prezesa Sądu, stosunkowo niewielka ilość kontrolowanych rokrocznie notariuszy wynika z zakresu obowiązków powierzonych Sędzi Wizytator, która jest obciążona 60% udziałem orzecznictwem i czynnościami wizytatora ds. cywilnych, w tym nadzorem sprawowanym nad notariuszami, w zakres którego wchodzi m.in. sprawowanie kontroli nad przestrzeganiem przez notariuszy przepisów ustawy o pppft. Sporządzane przez Sędziego Wizytatora plany kontroli były każdorazowo akceptowane przez kierownictwo Sądu.

Nie dokumentowano w formie pisemnej analizy ryzyka do sporządzanych corocznie planów nadzoru nad notariatem w ramach przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz

⁷ Pismo IF6.713.36.2019 z 12 sierpnia 2019 r. oraz IF6.713.28.2020 MMX z 27 maja 2020 r.

⁸ Pismo IF6.710.17.2020 z 12 listopada 2020 r., IF6.710.11.2021 z 12 listopada 2021 r., IF6.710.26.2022 z 15 listopada 2022 r. oraz IF10.713/1/2023 z 15 listopada 2023 r.

finansowaniu terroryzmu. Prezes wyjaśnił, że typowanie kancelarii do kontroli odbywało się w oparciu o art. 131 ust. 2 ustawy o pppft oraz wytyczne GIIF. W szczególności brano pod uwagę: czy notariusz był kontrolowany w zakresie przestrzegania przepisów ustawy o pppft, czy były wnoszone na notariusza skargi (bez względu na to, czy były zasadne, czy nie), położenie kancelarii w dużym mieście o znacznym udziale transakcji powyżej 15 000 euro. Uzasadnienie wyboru kontrolowanej kancelarii zawarte było każdorazowo w planie kontroli na kolejny rok kalendarzowy. Obowiązek dokumentowania analizy nie wynika z przepisów ustawy o pppft. Ponieważ wyłącznie sędzia wizytator ds. cywilnych zajmuje się nadzorem nad działalnością notariuszy, zarówno w zakresie określonym przepisami ustawy o pppft, jak i rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 30 kwietnia 1991 r. w sprawie trybu wykonywania nadzoru nad działalnością notariuszy i organów samorządu notarialnego⁹, nie było potrzeby dodatkowego dokumentowania.

(akta kontroli str. 15-29, 197, 434, 436-438)

Kontrole ujęte w planach na lata 2022-2023 zostały zrealizowane. Po zakończeniu każdej kontroli Prezes SA przekazywał do GIIF, w terminie zgodnym z art. 131 ust. 5 pkt 3 ustawy o pppft, informacje o wynikach kontroli.

Analiza informacji o wynikach kontroli wykazała, że przedmiotem kontroli było przestrzeganie przepisów ustawy o pppft, tj. wypełnianie obowiązków wynikających z ustawy i ich dokumentowanie. Weryfikowano zagadnienia określone w art. 147-149 ustawy pppft.

(akta kontroli str. 42-128)

6. W kontrolowanym okresie przeprowadzono sześć kontroli u notariuszy w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, tj. po trzy w 2022 r. i 2023 r. W dniu 31 lipca 2024 r. rozpoczęto kontrole u dwóch notariuszy, pozostałe dwie kontrole zostały zaplanowane na wrzesień 2024 r.

W trakcie kontroli u notariuszy każdorazowo badano wprowadzone przez notariuszy wewnętrzne procedury zawierające pisemne reguły postępowania z klientami w kontekście przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu. Według informacji o wynikach ww. kontroli, procedury w kontrolowanych podmiotach zawierały elementy określone art. 50 ustawy o pppft.

(akta kontroli str. 28, 42-128, 440-442)

7. W trakcie kontroli prowadzonych u notariuszy weryfikowano m.in.: opracowanie i stosowanie procedur w zakresie analizy i oceny ryzyka działalności instytucji oraz zarządzania tym ryzykiem, rozpoznawanie i ocenę ryzyka transakcji okazjonalnych, stosowanie środków bezpieczeństwa finansowego, opracowanie procedury anonimowego zgłaszania potencjalnych naruszeń, wstrzymywanie transakcji i stosowanie szczególnych środków ograniczających (art. 117, 118, 119, 120), przekazywanie informacji do GIIF, np. o transakcjach, o których mowa w art. 72 ust. 4 ustawy o pppft i okolicznościach, które mogą wskazywać na popełnienie przestępstwa oraz innych na żądanie GIIF. Ponadto weryfikowano zapewnienie udziału w szkoleniach osób wykonujących obowiązki związane z przeciwdziałaniem praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu. Kontrolowane instytucje zobowiązane nie zidentyfikowały transakcji, które mogły wskazywać na podejrzenie popełnienia przestępstwa prania pieniędzy i finansowania terroryzmu.

We wszystkich kontrolach stwierdzone zostały nieprawidłowości:

- sporządzenie oceny ryzyka instytucji obowiązanej niezgodnie z art. 27 ustawy o pppft (pięć przypadków);

⁹ Dz. U. Nr 42 poz. 188.

- nieterminowe sporządzenie ww. oceny ryzyka (jeden przypadek),
- zaniechanie ustalania w jaki sposób uiszczona została cena nabycia przed zawarciem aktu (cztery)
- niezgodne z wewnętrzną procedurą oceny ryzyka: zaniechanie jednoznacznej kwalifikacji przeprowadzanych transakcji i brak wskazania do jakiej kategorii ryzyka została ona zaliczona oraz brak wskazania okresów, za jakie dokonywana była bieżąca analiza transakcji (jeden przypadek),
- przekazanie do GIIF informacji o transakcjach, o których mowa w art. 72 ust. 4 ustawy o pppft, z uchybieniem 7-dniowego terminu (jeden przypadek).

Po kontrolach wydane zostały zarządzenia pokontrolne. Kontrolowani notariusze terminowo przekazali, za pośrednictwem Izby Notarialnej w Lublinie, informacje o wykonaniu zaleceń.

W trzech sprawach GIIF, na podstawie art. 131 ust. 6 ustawy o pppft, wystąpił do Sądu o przekazanie dokumentacji zgromadzonej w trakcie kontroli w celu przeprowadzenia analizy w kierunku ewentualnego wszczęcia postępowania administracyjnego. Dokumenty zostały przekazane niezwłocznie. Sąd nie był informowany o wszczęciu lub rozstrzygnięciu postępowań przez GIIF.

(akta kontroli str. 42-128, 440-442)

8. Według wyjaśnienia Prezesa Sądu, w latach 2022-2024 nie zidentyfikowano zagadnień istotnych z punktu widzenia przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu i nie przekazywano do GIIF informacji pod kątem krajowej oceny ryzyka. Nie przekazywano też informacji, o których mowa w art. 14 ust. 2 pkt 1 i 16 ustawy o pppft, m.in. danych o zasobach ludzkich i finansowych zaangażowanych w realizację zadań, pomimo takiego wymogu określonego w art. 14 ust. 4 ustawy o pppft.

(akta kontroli str. 434, 437)

9. Prezes Sądu wyjaśnił, że w związku z wybuchem wojny Rosji z Ukrainą dokonano rozpoznania wzrostu ryzyka prania pieniędzy i finansowania terroryzmu poprzez:

- ustalenie czy wzrosła liczba sporządzanych przez notariuszy Lubelskiej Izby Notarialnej transakcji przez obywateli Ukrainy; jakiego rodzaju są to czynności; czy są to transakcje podlegające pod względem wartości przepisom ustawy;
- monitorowanie charakteru transakcji i ich ewentualnych zmian rodzajowych w związku z napływem uchodźców z Ukrainy.

Analizy dokonano w oparciu o informacje Prezesa Rady Izby Notarialnej w Lublinie, informacje uzyskane w toku przeprowadzanych lustracji¹⁰, wizytacji i kontroli oraz na corocznych spotkaniach Sędzi Wizytator z wizytatorami notarialnymi. Analizowano również protokoły wizytacji przeprowadzane przez organy samorządu notarialnego. Ustalono, że w okresie poprzedzającym działania wojenne z 2022 r. notariusze podlegający nadzorowi Prezesa Sądu sporządzali akty notarialne, przeważnie dotyczące obrotu nieruchomościami (tak zbycie, jak i nabycie) i zakładania spółek z ograniczoną odpowiedzialnością. Częstość byli to obywatele Ukrainy uprzednio znani poszczególnym notariuszom z racji czynności zawodowych notariuszy i przebywający na terenie Polski od dłuższego czasu, posiadający uregulowany status pobytu w Polsce. Liczba tego rodzaju czynności nie uległa istotnemu zwiększeniu. Nie odnotowano też większej liczby zgód na nabycie nieruchomości wydawanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji. Jedyna kategoria czynności notarialnych, jaka uległa zwiększeniu (a w istocie

¹⁰ Rokrocznie kontroli podlega prawidłowość sporządzania aktów notarialnych z udziałem cudzoziemców oraz obowiązek wynikający z art. 8a ustawy z dnia 24 marca 1920 r. o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców (Dz. U. z 2017 r. poz. 2278).

pojawiła się po 2022 r.), to sporządzanie pełnomocnictw do sprzedaży nieruchomości znajdujących się na terenie Ukrainy przez jej obywateli, przebywających w Polsce, co pozostaje obojętne z punktu widzenia ustawy o pppft. Reasumując: nie rozpoznano zwiększenia transakcji notarialnych dokonywanych przez obywateli Ukrainy, zatem nie rozpoznano też dodatkowego, zwiększonego ryzyka prania pieniędzy i finansowania terroryzmu.

O słuszności takiego wniosku przekonują też treści pism GIIF wydawanych w trybie art. 130 ust. 3 ustawy, z dnia 15 listopada 2021 r., 2022 r. i 2023 r. wskazujące na obszary działalności notariuszy szczególnie narażone na ryzyko prania pieniędzy i finansowania terroryzmu, które na tego rodzaju ryzyko wprost nie wskazuje, poza ogólnym odwołaniem się do ryzyka gospodarczego i powiązania z państwami wysokiego ryzyka, co pozostaje niezmienione z racji pozostawiania Ukrainy poza obszarem Unii Europejskiej.

(akta kontroli str. 434-435, 437-438)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności Sądu w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Informację o zmianie rocznego planu kontroli na 2024 r. w zakresie terminów prowadzenia kontroli u notariuszy, przekazano do GIIF 8 lipca 2024 r., tj. 27 dni od wydania zarządzenia nr Wiz IV.41.4.2023 r. Prezesa Sądu z 11 czerwca 2024 r., wprowadzającego tę zmianę.

Zgodnie z art. 131 ust. 5 pkt 1 ustawy o pppft podmioty przekazują GIIF aktualizację rocznych planów kontroli w terminie 14 dni od dnia ich sporządzenia.

Prezes Sądu wyjaśnił, że aktualizacja planu kontroli na 2024 r. spowodowana była długotrwałą (dwa miesiące), usprawiedliwioną nieobecnością w pracy Sędzi Wizytator i kumulacją obowiązków tak natury orzeczniczej, jak i wizytacyjnej. Ww. aktualizacja dotyczyła wyłącznie daty przeprowadzenia kontroli. Bez zmiany pozostał zakres ilościowy i osobowy kontrolowanych notariuszy. Opóźnienie nie było nadmierne.

(akta kontroli str. 28, 197, 435, 438)

2. W latach 2022-2024 nie były przekazywane do GIIF informacje, o jakich mowa w art. 14 ust. 2 pkt 1 i 16 ustawy o pppft.

Według art. 14 ust. 4 ustawy o pppft, podmioty, o których mowa w art. 130 ust. 2 (tj. m.in. prezesi sądów apelacyjnych – w odniesieniu do notariuszy), w zakresie swoich właściwości przekazują GIIF posiadane informacje, o których mowa w ust. 2 pkt 1 i 16, w terminie miesiąca od zakończenia roku, za który są przekazywane informacje. Ww. informacje dotyczą poszczególnych kategorii instytucji obowiązanych i znaczenia gospodarczego sektorów rynku, do których należą, według stanu na dzień 31 grudnia tego roku, za który jest składane sprawozdanie (art. 14 ust. 2 pkt 1) oraz działalności GIIF oraz podmiotów, o których mowa w art. 130 ust. 2, w zakresie zadań związanych z przeciwdziałaniem praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, w szczególności danych na temat zasobów ludzkich i finansowych zaangażowanych w realizację tych zadań (art. 14 ust. 2 pkt 16).

Prezes Sądu wyjaśnił, że GIIF nigdy o tego rodzaju informacje nie występował. Nie zwracał też uwagi na ich brak.

(akta kontroli str. 434, 437)

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

- Wnioski
1. Terminowe przekazywanie do GIIF aktualizacji rocznych planów kontroli.
 2. Przekazywanie do GIIF informacji zgodnie z art. 14 ust. 4 ustawy.

Uwagi

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Lublin, dnia 06 sierpnia 2024 r.

Kontroler

Katarzyna Typiak
doradca ekonomiczny
/podpisano elektronicznie/

Dyrektor
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Lublinie

z up.

Rafał Padrak
p.o. Wicedyrektor
/podpisano elektronicznie/