



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

LLU-4110-01-02/2012

Lublin, dnia 12 lipca 2012 r.

**Pan
inż. Robert Lenarcik
Powiatowy Inspektor Nadzoru
Budowlanego miasta Lublin**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie skontrolowała w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego miasta Lublin (zwanym dalej „PINB” lub „Inspektoratem”) działalność kontrolną Inspektoratu w latach 2007-2012 (I kwartał) w zakresie możliwości ewakuacji z obiektów użyteczności publicznej.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 24 maja 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK w brzmieniu obowiązującym do 1 czerwca 2012 r. w związku z art. 2 ustawy z dnia 22 stycznia 2010 r. o zmianie ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli², przekazuje Panu Inspektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie kontrolowaną działalność, pomimo stwierdzonych uchybień.

Podstawą pozytywnej oceny było podejmowanie przez Inspektorat czynności kontrolnych w sprawach dotyczących naruszenia przepisów techniczno-budowlanych związanych z bezpieczeństwem pożarowym w użytkowanych obiektach budowlanych, zgłoszonych przez Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Lublinie („Komendant”).

Stwierdzone uchybienia dotyczyły opóźnień w podjęciu jednej z kontroli, o którą wnioskował Komendant . Inspektor nie przekazał też Komendantowi informacji dotyczącej ustalenia kategorii zagrożenia ludzi w budynku wykorzystywanym jako dom dla osób starszych.

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

² Dz. U. nr 227, poz. 1482 ze zm. zwana dalej *ustawą nowelizującą*

1. Obowiązek nadzoru i kontroli nad przestrzeganiem przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane³, w tym warunków bezpieczeństwa ludzi i mienia, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego miasta Lublin („Powiatowy Inspektor”) realizował poprzez kontrole obiektów budowlanych. W latach 2007-2012 (I kwartał) PINB nie prowadził z własnej inicjatywy kontroli przestrzegania przepisów techniczno – budowlanych o których mowa w *Dziale VI Bezpieczeństwo pożarowe* rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie⁴ oraz przepisów przeciwpożarowych wynikających z rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów⁵. Powiatowy Inspektor nie wydawał też decyzji na podstawie *art. 62 ust. 3 Prawa budowlanego* w sprawach związanych z bezpieczeństwem pożarowym budynków użyteczności publicznej, w tym dotyczących warunków ewakuacji osób z obiektów użyteczności publicznej.

Niepodejmowanie działań w tym zakresie Powiatowy Inspektor uzasadniał wyłącznością kompetencji Państwowej Straży Pożarnej do oceny zgodności rozwiązań technicznych budynków z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej, na podstawie art. 1 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej⁶. Stanowisko to potwierdził wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z 10 listopada 2009 r. (sygn. akt II SA/Lu529/09), z którego wynika m.in., że *„to organy Państwowej Straży Pożarnej, a nie nadzoru budowlanego uprawnione są do ustalania czy doszło do naruszenia ww. przepisów pożarowych, a tym samym do stosowania przepisów techniczno-budowlanych dotyczących bezpieczeństwa pożarowego (Dział VI rozporządzenia Ministra Infrastruktury)”*

W okresie objętym kontrolą Inspektorat prowadził sześć postępowań w związku z pisemnym powiadomieniem przez Komendanta. W czterech przypadkach nie stwierdzono podstaw do stosowania środków nadzoru wynikających z przepisów ustawy Prawo budowlane. Zastrzeżenia NIK dotyczą opieszałości w prowadzeniu postępowania dotyczącego Domu Opieki „Promyk”. Kontrolę wywiązania się przez właściciela budynku z obowiązków określonych w art. 61 pkt.1 i 62 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, Inspektorat przeprowadził dopiero po ponad roku od pozyskania informacji o możliwości występowania nieprawidłowości w zakresie użytkowania budynku.

Powiatowy Inspektor po rozpatrzeniu wniosków Komendanta wydał w roku 2008 dwie decyzje administracyjne dotyczące budynków dwóch zabytkowych kościołów zlokalizowanych w Lublinie, w których odmówił wydania na podstawie *art. 66 Prawa budowlanego* decyzji o usunięciu nieprawidłowości. Decyzje powyższe uzasadniono niestwierdzeniem w tych obiektach stanu zagrożenia dla życia ludzi oraz nieprzeprowadzeniem w nich robót budowlanych związanych z przebudową bądź zmianą sposobu użytkowania, co stanowiłoby podstawę do stosowania przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r.

³ Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.

⁴ Dz. U. z 2002 r., Nr 75, poz. 690 ze zm.

⁵ Dz. U. z 2010 r., Nr 109, poz. 719

⁶ Dz. U. z 2009 r., Nr 12, poz. 68 ze zm.

Powiatowy Inspektor nie realizował właściwie postanowień podpisanego dnia 11 lutego 2010 r. porozumienia o współpracy pomiędzy Głównym Inspektorem Nadzoru Budowlanego a Komendantem Głównym Państwowej Straży Pożarnej zobowiązującego strony do wzajemnego przekazywania informacji o stwierdzonych zagrożeniach pożarowych. Komendant pismem z 14.02.2011 r., w związku z prawdopodobieństwem wykorzystywania budynku przy ul. Biernata 41 w Lublinie jako domu dla osób starszych (kategoria zagrożenia ludzi ZL II), zwrócił się do Powiatowego Inspektora o przekazanie informacji dotyczących m.in. decyzji o pozwoleniu na użytkowanie dla tego obiektu. Do zakończenia kontroli NIK (maj 2012 r.) Powiatowy Inspektor nie przekazał tych informacji Komendantowi.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. podejmowanie czynności kontrolnych bez zbędnej zwłoki,
2. udzielenie Komendantowi odpowiedzi na pismo z 14.02.2011 r.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK w brzmieniu obowiązującym do 1 czerwca 2012 r. w związku z art. 2 ustawy nowelizującej, oczekuje przedstawienia przez Pana Inspektora, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK w brzmieniu obowiązującym do 1 czerwca 2012 r. w związku z art. 2 ustawy nowelizującej, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwagi i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK w brzmieniu obowiązującym do 1 czerwca 2012 r. w związku z art. 2 ustawy nowelizującej, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.