



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

LLU-4110-01-10/2012

Lublin, dnia 12 lipca 2012 r.

**Pan
Eugeniusz Śliwka
Powiatowy Inspektor Nadzoru
Budowlanego w Kraśniku**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie skontrolowała w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Kraśniku (zwanym dalej „PINB” lub „Inspektoratem”) działalność kontrolną Inspektoratu w latach 2007-2012 (I kwartał) w zakresie możliwości ewakuacji z obiektów użyteczności publicznej.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 18 maja 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK w brzmieniu obowiązującym do 1 czerwca 2012 r. w związku z art. 2 ustawy z dnia 22 stycznia 2010 r. o zmianie ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli², przekazuje Panu Inspektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie kontrolowaną działalność, pomimo stwierdzonych uchybień.

Uzasadnieniem pozytywnej oceny było m.in. uwzględnianie stanowisk Państwowej Straży Pożarnej (dalej: „PSP”) w decyzjach wydanych w sprawach udzielenia pozwoleń na użytkowanie obiektów oraz podejmowanie wspólnych z Komendą Powiatową PSP w Kraśniku (dalej: „Komenda” lub „KP PSP”) działań w zakresie ochrony przeciwpożarowej.

1. Obowiązek nadzoru i kontroli nad przestrzeganiem przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane³, w tym warunków bezpieczeństwa ludzi i mienia, PINB realizował poprzez kontrole obiektów budowlanych. W latach 2007-2012 (I kwartał) przeprowadzono 126 kontroli, w tym 109 kontroli na wniosek inwestorów, w związku z ubieganiem się o pozwolenie na użytkowanie obiektu (na podstawie art. 59 i art. 55

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm. – („Prawo budowlane”)

² Dz. U. nr 227, poz. 1482 ze zm. zwana dalej *ustawą nowelizującą*

³ Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.

ustawy Prawo budowlane) oraz 17 kontroli z urzędu. Decyzje o pozwoleniu na użytkowanie Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego („Powiatowy Inspektor”) wydawał po przeprowadzeniu obowiązkowej kontroli obiektu i zajęciu stanowiska przez Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Kraśniku („Komendant”) w sprawie zgodności jego wykonania z projektem budowlanym, uzgodnionym w zakresie przestrzegania przepisów przeciwpożarowych w tym techniczno – budowlanych związanych z ewakuacją osób. W okresie objętym kontrolą NIK nie było przypadków aby Komendant wyrażał sprzeciw w zakresie możliwości podjęcia użytkowania obiektów budowlanych, w 11 sprawach wnosił natomiast uwagi⁴, których realizacja zapewnić miała przestrzeganie przepisów przeciwpożarowych. W czterech przypadkach nieprawidłowości usunięto jeszcze przed przeprowadzeniem przez PINB obowiązkowej kontroli obiektu, w sześciu przypadkach w wydanych przez Powiatowego Inspektora decyzjach o pozwoleniu na użytkowanie ustalono termin dostosowania obiektów do wymogów przeciwpożarowych. W jednym przypadku⁵, Powiatowy Inspektor wydał decyzję o pozwoleniu na użytkowanie budynku, pomimo że inwestor nie wykonał zaleceń ujętych w stanowisku Komendanta, dotyczyły one jednak rozwiązania nieobjętego projektem budowlanym na podstawie którego obiekt zrealizowano.

W trakcie prowadzonych przez PINB na podstawie art. 59 a w związku z art. 55 pkt 1 ustawy Prawo budowlane obowiązkowych kontroli sprawdzano również, czy wyroby budowlane (wbudowane w zakończony obiekt budowlany), szczególnie istotne dla bezpieczeństwa konstrukcji i bezpieczeństwa pożarowego, posiadają dokumenty potwierdzające ich dopuszczenie do obrotu i stosowania w budownictwie, zgodnie z zarządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie wzoru protokołu obowiązkowej kontroli⁶.

Uwagi NIK dotyczą monitorowania przez PINB usunięcia przez inwestorów nieprawidłowości w zakresie wymagań przeciwpożarowych, których termin realizacji ustalono w wydanych decyzjach o pozwoleniu na użytkowanie. Spośród sześciu decyzji wydanych przez Powiatowego Inspektora kontrole sprawdzające realizację ich postanowień, które potwierdziły wykonanie zaleceń przeciwpożarowych przeprowadzono jedynie w dwóch przypadkach. W trzech kolejnych podstawą do przyjęcia, że nieprawidłowości zostały usunięte były pisemne informacje od właścicieli tych obiektów. W jednej sprawie termin wykonania zaleceń wydanych przez PSP wyznaczono na koniec roku 2012 r. W ocenie NIK, potwierdzenie usunięcia istniejących zagrożeń w zakresie ochrony przeciwpożarowej możliwe jest jedynie w trakcie kontroli sprawdzających prowadzonych w obiektach, których dotyczą wydane nakazy. Z art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej⁷ wynika, że rozpoczęcie eksploatacji nowej, przebudowanej lub wyremontowanej budowli, obiektu lub terenu, może nastąpić wyłącznie gdy zostały spełnione wymagania przeciwpożarowe, a sprzęt, urządzenia pożarnicze i ratownicze oraz środki gaśnicze zapewniają skuteczną ochronę przeciwpożarową.

⁴ W uzasadnieniu stanowiska PSP wskazywano, że w ocenie organu charakter stwierdzonych nieprawidłowości pozwala jednak na użytkowanie obiektu, tym niemniej ich usunięcie jest niezbędne w celu zapewnienia wymaganymi przepisami prawa poziomu bezpieczeństwa pożarowego

⁵ Decyzja PINB.4072/VIII-32/2010 z dnia 18.08.2010r. wydana po otrzymaniu stanowiska PSP z dnia 9.07.2010r., w którym wskazano na brak montażu drzwi o klasie odpornościowej EI 30.w kotłowni remizy OSP w m. Moniaki .

⁶ Dz. U. Nr 132, poz. 1231.

⁷ Dz. U. z 2009 r. Nr 178, poz. 1380 ze zm.

2. W okresie objętym kontrolą Powiatowy Inspektor współpracował z Komendantem m.in. poprzez wspólną kontrolę w 2009 r., którą objęto 13 obiektów zamieszkania zbiorowego i w wyniku której ujawniono występowanie nieprawidłowości w zakresie przepisów przeciwpożarowych i nakazano ich usunięcie. Powiatowy Inspektor w porozumieniu z Komendantem wszczął również postępowanie związane z nieprawidłowościami, w zakresie użytkowania obiektu zlokalizowanego na terenie Kraśnika.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o prowadzenie kontroli sprawdzających wykonywanie nakazów dotyczących ochrony przeciwpożarowej, określonych w decyzjach o pozwoleniu na użytkowanie.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK w brzmieniu obowiązującym do 1 czerwca 2012 r. w związku z art. 2 ustawy nowelizującej, oczekuje przedstawienia przez Pana Inspektora, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK w brzmieniu obowiązującym do 1 czerwca 2012 r. w związku z art. 2 ustawy nowelizującej, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK w brzmieniu obowiązującym do 1 czerwca 2012 r. w związku z art. 2 ustawy nowelizującej, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.