



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

LLU – 4110-03-02/2013

R/13/014

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

ul. Okopowa 7, 20-022 Lublin

T +48 81 461 31 20, F +48 81 461 31 11

llu@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-112, 20-001 Lublin 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	R/13/014 – Postępowanie administracji publicznej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierzyny na drogach województwa lubelskiego
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie
Kontroler	Jerzy Bielak, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85646 z dnia 28 sierpnia 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Nadleśnictwo Puławy, ul. Żyrzyńska 8, 24-100 Puławy (Nadleśnictwo)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Ryszard Płecha, od 1.10.1977 r. Nadleśniczy Nadleśnictwa Puławy (dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ działalność skontrolowanej jednostki w latach 2009-2013 (I półrocze).

Uzasadnienie oceny ogólnej

Pozytywną ocenę uzasadnia:

- podejmowanie celowych działań w trakcie realizacji wieloletniego łowieckiego planu hodowlanego na lata 2007-2017 sporządzonego zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 13 listopada 2007 r. w sprawie rocznych planów łowieckich i wieloletnich łowieckich planów hodowlanych², zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie rocznych planów łowieckich i wieloletnich łowieckich planów hodowlanych”,
- podejmowanie współpracy z zarządcami dróg w zakresie lokalizacji i typów przejść dla zwierzyny przy projektowaniu nowo budowanych dróg.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Przygotowanie Nadleśnictwa do realizacji zadań związanych z postępowaniem w przypadku zdarzenia drogowego z udziałem zwierzyny na drogach województwa lubelskiego

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z regulaminem organizacyjnym Nadleśnictwa Puławy³ z dnia 9 stycznia 2012 r., Nadleśniczy m.in. nadzoruje gospodarkę łowiecką w obwodach

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Dz. U. z 2007 r. Nr 221, poz. 1646 ze zm.

³ Wprowadzony zarządzeniem nr 2/2013 Nadleśniczego Nadleśnictwa Puławy z dnia 25.03.2013 r.

wydzierżawionych, a inżynier nadzoru prowadzi całokształt spraw związanych z gospodarką łowiecką w Nadleśnictwie.

(dowód: akta kontroli str. 13-59, 62-71)

Według wyjaśnień Nadleśniczego „zdarzenia drogowe z udziałem zwierzyny dziko żyjącej z reguły mają miejsce poza gruntami zarządzanymi przez Lasy Państwowe, tj. na drogach publicznych. Obowiązujące przepisy nie nakładają na nadleśnictwo zadań w zakresie zbierania, analizowania, przechowywania, rejestracji i monitorowania przypadków udziału zwierzyny dzikiej w zdarzeniach drogowych. Informacje o tych zdarzeniach docierają do nas z reguły poprzez koła łowieckie, które liczbę ubytków (w tym także ze zdarzeń drogowych) w zwierzynie grubej zamieszczają w rocznym planie łowieckim. Każdy ubytek musi być udokumentowany stosownym protokołem sporządzonym przez koło łowieckie, w tym ubytki mające związek ze zdarzeniami drogowymi”.

(dowód: akta kontroli str. 533-536)

Wszystkie obwody łowieckie (24) z terenu Nadleśnictwa Puławy wydzierżawiono w latach 2007-2009 na okres dziesięciu lat kołom łowieckim (15). Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo Łowieckie, zwanej dalej „prawem łowieckim”, pięć obwodów łowieckich leśnych⁴ wydzierżawił dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Lublinie, a 19 obwodów łowieckich polnych⁵ - Starosta (Lubelski, Puławski, Rycki i Opolski), w zależności od tego, na terenie którego powiatu znajdował się obwód. W umowach m.in. zobowiązano koła łowieckie do prowadzenia racjonalnej gospodarki łowieckiej zgodnie z wieloletnim łowieckim planem hodowlanym i rocznymi planami łowieckimi oraz zawiadamiania nadleśniczego o terminie i metodach ustalania liczebności zwierząt łownych.

(dowód: akta kontroli str. 119-140, 164-165, 366-388)

Według Nadleśniczego obowiązujące przepisy nie nakładają na koła łowieckie oraz na Nadleśnictwo obowiązku opracowania procedur dotyczących sposobu postępowania w przypadku wystąpienia zdarzenia drogowego z udziałem zwierzyny.

(dowód: akta kontroli str. 533-536)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

2. Gromadzenie, analizowanie, przekazywanie i wykorzystywanie informacji o zdarzeniach drogowych z udziałem zwierząt – prowadzenie statystyki dotyczącej zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt

Opis stanu
faktycznego

Zgodnie z wymogami § 6 - § 9 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 3 listopada 2007 r. w sprawie rocznych planów łowieckich i wieloletnich łowieckich

⁴ zgodnie z art. 24 ust. 2 prawa łowieckiego obwód łowiecki leśny jest to obszar, w którym grunty leśne stanowią co najmniej 40% ogólnej powierzchni tego obszaru (Dz. U. z 2005 r. Nr 127, poz. 1066 ze zm.).

⁵ zgodnie z art. 24 ust. 3 prawa łowieckiego obwód łowiecki polny jest to obszar, w którym grunty leśne stanowią mniej niż 40% ogólnej powierzchni tego obszaru

planów hodowlanych, w dniu 28 lutego 2007 r. sporządzony został wieloletni łowiecki plan hodowlany (na lata 2007-2017) obejmujący rejon hodowlany nr 7 (puławsko-lubartowski), zatwierdzony przez Marszałka Województwa Lubelskiego.

(dowód: akta kontroli str. 141-148)

W dniu 14 kwietnia 2008 r. pismem okólnym skierowanym do kół łowieckich Nadleśniczy przekazał do realizacji poszczególnym kołom łowieckim z terenu działania nadleśnictwa odpowiednie fragmenty wieloletniego łowieckiego planu hodowlanego oraz jednocześnie zobowiązał je do zamieszczania w rocznym planie łowieckim – w oparciu o sporządzane protokoły – liczbę ubytków w zwierzętach łownych powstałych w sezonie łowieckim z innych przyczyn niż odstrzał i odłów.

(dowód: akta kontroli str. 151-152)

W oparciu o zapisy tego planu koła łowieckie prowadziły pod nadzorem Nadleśniczego gospodarkę łowiecką mającą zapewnić osiągnięcie celów określonych w wieloletnim łowieckim planie hodowlanym. Zgodnie z zapisami § 3 ww. rozporządzenia w sprawie rocznych planów łowieckich i wieloletnich łowieckich planów hodowlanych koła łowieckie sporządzały roczne plany łowieckie, które po potwierdzeniu zgodności z wieloletnim łowieckim planem hodowlanym i obowiązującymi przepisami podlegały zatwierdzeniu przez Nadleśniczego.

(dowód: akta kontroli str. 153-163)

W podsystemie „Gospodarka Towarowa – Gospodarka Łowiecka” Systemu Informatycznego Lasów Państwowych (SILP) gromadzono dane przedkładane przez koła łowieckie w corocznych planach łowieckich. Nadleśnictwo opracowywało w systemie SILP zbiorcze plany łowieckie dla całego nadleśnictwa, obejmujące okres od 1 kwietnia do 31 marca roku następnego (rok gospodarczy⁶).

W badanym okresie wszystkie koła łowieckie z terenu działania Nadleśnictwa Puławy sporządzały i przekazywały także szacunkową liczebność zwierząt łownych występujących w danym obwodzie, ustalaną metodą całorocznej obserwacji, próbnych pędzeń oraz liczenia tropów na śniegu.

(dowód: akta kontroli str. 513-532)

W sprawozdaniach rocznych koła łowieckie wykazywały także zgodnie z przepisami z § 3 ust. 1 pkt. 4 lit. „f” rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 3 listopada 2007 r. w sprawie rocznych planów łowieckich i wieloletnich łowieckich planów hodowlanych ubytki zwierzyny łownej, które dokumentowano stosownymi protokołami stwierdzającymi przyczynę ubytku. Użytkowany podsystem „Gospodarka Łowiecka” nie zawierał aplikacji umożliwiającej odnotowywanie zdarzeń drogowych i kolejowych z udziałem zwierzyny dzikiej.

(dowód: akta kontroli str. 166-186, 187-235)

W latach gospodarczych 2008/2009 - 2012/2013 cztery⁷ z 15 kół łowieckich nie wykazały ubytków zwierzyny, pomimo iż przez tereny tych obwodów przebiegają drogi krajowe, wojewódzkie, powiatowe i gminne. Prezesi bądź łowczy tych kół stwierdzili, że nie wystąpiły na ich terenie zdarzenia drogowe powodujące ubytki zwierzyny lub nie zostali o takich przypadkach poinformowani.

(dowód: akta kontroli str. 164-165, 272-279, 280)

⁶ zgodnie z § 2 rozporządzenia w sprawach rocznych planów łowieckich i wieloletnich łowieckich planów hodowlanych

⁷ Nr 77 „Cyranka” w Lublinie - obwód nr 146, Nr 14 „Ponowa” w Bronicach - obwód nr 165, Nr 41 „Żerań” w Warszawie – obwód nr 147, Nr 29 „Dzik” w Warszawie - obwód nr 88.

Według rocznych sprawozdań na terenie Nadleśnictwa w latach gospodarczych 2008/2009 - 2012/2013 odnotowano 564 ubytki zwierząt, w tym:

- 2008/2009 – 108 ubytków, w tym: łosi – 6 szt., jeleni – 3 szt., saren – 77 szt., dzików – 22 szt.
- 2009/2010 – 94 ubytki, w tym: łosi – 4 szt., jeleni – 7 szt., saren – 71 szt., dzików – 12 szt.
- 2010/2011 – 188 ubytków, w tym: łosi – 3 szt., jeleni – 9 szt., saren – 163 szt., dzików – 13 szt.
- 2011/2012 – 104 ubytki, w tym: łosi – 5 szt., jeleni – 5 szt., saren – 91 szt., dzików – 3 szt.
- 2012/2013 – 70 ubytków, w tym: jeleni - 1 szt., saren – 65 szt., dzików – 4 szt.

(dowód: akta kontroli str. 166-186, 266-267)

Analiza protokołów stwierdzających ubytek zwierzyny wykazała, że w latach gospodarczych 2008/2009 - 2012/2013 przyczyną ubytku 313 szt. zwierząt (56,4%) było potracenie przez pojazd mechaniczny, w tym: w roku gospodarczym 2008/2009 zginęło 60 szt. zwierząt (55,5% ogółu ubytków), z tego 5 szt. łosi, 3 szt. jeleni, 48 szt. saren i 4 szt. dzików, w 2009/2010 zginęło 66 szt. zwierząt (70,2%), z tego 3 szt. łosi, 6 szt. jeleni, 46 szt. saren i 11 szt. dzików, w 2010/2011 – 85 szt. zwierząt (45,2%), z tego 2 szt. łosi, 3 szt. jeleni, 85 szt. saren i żadnego dzika, w 2011/2012 - 53 szt. zwierząt (51,0%), z tego 4 szt. łosi, 4 szt. jeleni, 43 szt. saren i jeden dzik, w 2012/2013 - 54 szt. zwierząt (77,1%), z tego 3 szt. jeleni, 43 szt. saren i 8 szt. dzików.

(dowód: akta kontroli str. 319-320, 475- 479, 568-569)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

3. Podejmowanie działań w przypadku pozyskania informacji o zdarzeniu drogowym z udziałem zwierząt. Postępowanie z żywym, rannym lub martwym zwierzęciem.

Opis stanu
faktycznego

Nadleśnictwo nie opracowało procedur dotyczących postępowania w przypadku pozyskania informacji o wystąpieniu zdarzenia drogowego z udziałem zwierząt. Nadleśniczy wyjaśnił, że w przypadku pozyskania informacji o zdarzeniu z udziałem zwierzyny dzięki pracownicy Nadleśnictwa informują o tym fakcie dzierżawcę, gdyż to w jego gestii leży podejmowanie odpowiednich w tej sytuacji działań. Odbywa się na to na zasadzie współdziałania, o którym mowa w art. 11 ust. 3 Prawa Łowieckiego. Nadleśnictwo nie ma obowiązku i nie prowadzi statystyki, od kogo pracownicy otrzymują najwięcej informacji o zdarzeniach drogowych z udziałem zwierzyny dzikiej. Stwierdzono, że Nadleśnictwo posiadało i aktualizowało na bieżąco bazę telefonów kontaktowych do wszystkich prezesów i łowczych kół łowieckich.

(dowód: akta kontroli str. 268-271, 501-502, 541-543, 565-567)

W przypadku zdarzeń skutkujących śmiercią zwierzęcia obowiązek usunięcia zwłok z drogi spoczywał na służbach zarządcy drogi na podstawie art. 20 pkt 4 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych⁸, natomiast gdy martwe

⁸ Dz. U. z 2013, poz. 260 ze zm.

zwierzę znajdowało się na terenie gminy, obowiązek ten wynikał z art. 3 ust. 2 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach⁹.

Usuwaniam i unieszkodliwianiem zwłok zwierząt padłych w wyniku zdarzeń drogowych na terenie Nadleśnictwa Puławy zajmowały się dwie firmy utylizacyjne: PPP „BACUTIL” Szpetko, Szpetko Spółka Jawna Oddział w Zastawiu, 24-170 Kurów i Przedsiębiorstwo Przemysłowo – Handlowe „Hetman” Sp. z o.o., Florianów 24, 99-311 Bedlno. Z 17 gmin działających na terenie Nadleśnictwa Puławy 12 gmin zawarło stosowne umowy z firmami utylizacyjnymi lub zakładami usług komunalnych, tj. PPP „BACUTIL” podpisało umowy z gminami: Garbów, Żyrzyn, Markuszów, Janowiec, Kurów, Nowodwór oraz miasto Puławy i gmina Puławy, które za pośrednictwem Zakładu Usług Komunalnych przekazują odpady do PPP „BACUTIL”, PPH „Hetman” podpisała umowy z gminami: Stężyca, Ułęż, Nowodwór (ta gmina zawarła umowy z dwoma firmami utylizacyjnymi) oraz miastami Ryki i Dęblin. Spośród 17 gmin i miast tylko 9 prowadziło ewidencję dzikich zwierząt oddanych do utylizacji. Oddano łącznie 30 szt. zwierząt. Zarządy dróg nie prowadziły takiej ewidencji, z wyjątkiem ZDP w Puławach, który oddał do utylizacji 1 szt. oraz GDDKiA, która od IV kw. 2012 r. (od tego czasu prowadzi ewidencję) do I półrocza 2013 r. przekazała 9 szt. Ponadto Zakład Linii Kolejowych w Lublinie przekazał do utylizacji 2 szt. łosi.

(dowód: akta kontroli str. 573- 675, 706-714)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

4. Wykorzystywanie wyników monitorowania zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt w celu ograniczenia lub wyeliminowania takich przypadków w przyszłości

Opis stanu
faktycznego

Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Lublinie w piśmie z dnia 1.03.2010 r. zasugerował Nadleśniczemu kontaktowanie się Nadleśnictwem z Zarządem Dróg Wojewódzkich w Lublinie w celu dokonania uzgodnień dotyczących ewentualnego rozmieszczenia przez zarządcę tablic na drogach przebiegających przez kompleksy leśne. Nadleśniczy wyjaśnił, że nie prowadził ewidencji zdarzeń drogowych z udziałem dzikiej zwierzyny, gdyż prawo nie nakłada na Nadleśnictwo takiego obowiązku. Zgodnie z art. 32 ust. 1 Prawa łowieckiego, Polski Związek Łowiecki jest zrzeszeniem osób fizycznych i prawnych, które prowadzą gospodarkę łowiecką poprzez hodowlę i pozyskiwanie zwierzyny oraz działają na rzecz jej ochrony poprzez regulację liczebności populacji zwierząt łownych. Prowadzący gospodarkę łowiecką jak i zarządcy dróg wywiązują się ze swoich obowiązków. Aktualnie nie widzę też innej, racjonalnej metody ochrony dzikiej zwierzyny przed kolizjami drogowymi. Stąd brak inicjowania działań w celu ograniczenia strat w populacji zwierzyny w wyniku zdarzeń drogowych.

(dowód: akta kontroli str. 555-556, 557-559, 568-569, 570-571)

Według informacji pozyskanych od zarządców dróg, na terenie Nadleśnictwa Puławy na drogach krajowych 33,3% zdarzeń z udziałem dzikiej zwierzyny miało miejsce na terenie leśnym, a na drogach wojewódzkich wskaźnik ten wynosił 21,7%.

⁹ Dz. U. z 2005 r. Nr 236, poz. 2008 ze zm.

W okresie od 1.01.2009 r. do 30.06.2013 r. na drogach zarządzanych przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad odnotowano 126 zdarzeń, w tym 42 zdarzenia na terenie leśnym, tj.: droga nr 12-82 zdarzenia (9 na terenie leśnym), odpowiednio: nr 17-19 (9), nr 48-8 (3), nr 824-27 (21). W przypadku drogi nr 824 77,8% wypadków miało miejsce na terenie leśnym.

Zarząd Dróg Wojewódzkich w Lublinie w latach 2011 r. - 2013 r. (I półrocze) na drogach wojewódzkich zarejestrował 60 zdarzeń z udziałem dzikich zwierząt, w tym 13 na terenie leśnym. Zarządy Dróg Powiatowych w Puławach i Lublinie w badanym okresie odnotowały 5 zdarzeń drogowych z udziałem dzikiej zwierzyny.

Komenda Powiatowa Policji w Puławach w badanym okresie zarejestrowała ogółem 290 zdarzeń z udziałem dzikiej zwierzyny, w tym na terenie zarządów dróg: krajowych - 116, wojewódzkich – 104, powiatowych – 57, miejskich – 2 i gminnych – 11. Miejska Komenda Policji w Lublinie na terenie gminy Garbów zarejestrowała 7 zdarzeń.

(dowód: akta kontroli str. 656- 664, 667-685, 709-714)

Nadleśnictwo w porozumieniu z kołami łowieckimi uczestniczyło w procesie uzgadniania lokalizacji i typów przejść dla dzikiej zwierzyny przy projektowaniu budowy II etapu obwodnicy Puław oraz drogi ekspresowej S-17 na odcinku Niwa Babicka - Bogucin. Na odcinku ok. 60 km zaprojektowano 18 przejść dla dzikiej zwierzyny i jedno wygrozdzenie drogi.

W 2009 r. przy udziale pracownika Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad (GDDKiA) dokonano przeglądu trzech dróg krajowych (nr 12, 17 i 48) pod kątem kolizji użytkowników dróg z dziką zwierzyną. Nadleśnictwo wskazało 10 dodatkowych¹⁰ miejsc wymagających oznakowania znakami A-18b – „zwierzęta dzikie”.

(dowód: akta kontroli str. . 389-401, 402-429, 562)

Głównymi szlakami komunikacyjnymi, na których w badanym okresie najczęściej dochodziło do potrącenia zwierzęcia były:

- zarządzana przez GDDKiA droga wojewódzka nr 824 na odcinku od Puław do Żyrzyna, gdzie odnotowano 40 zdarzeń,
- drogi dojazdowe i okolice Zakładów Azotowych w Puławach - 24 zdarzenia,
- droga wojewódzka nr 801 Puławy – Dęblin – 19 zdarzeń,
- droga krajowa nr 17 Warszawa – Lublin - 17 zdarzeń.

Pozostałych 208 zdarzeń odnotowano na innych drogach krajowych, wojewódzkich, powiatowych i gminnych lub w protokołach wskazywano miejscowość bez podania drogi.

(dowód: akta kontroli str. 545, 563-567)

Przeprowadzone 19 września 2013 r. oględziny powyższych czterech odcinków dróg wykazały, że prawidłowo zostały oznakowane tylko dwie drogi: droga wojewódzka nr 824 i drogi wewnętrzne wokół Zakładów Azotowych w Puławach. Na drogach tych, przebiegających przez kompleksy leśne, ustawiono wzdłuż drogi znaki ostrzegawcze A-18b – „zwierzęta dzikie” wraz z tablicami T-2¹¹ i T-3¹². Za

¹⁰ Nadleśnictwo w piśmie nr NN/75/14/2000 z dnia 8.06.2000 r. podało też inne miejsca najbardziej zagrożone wtargnięciem dzikich zwierząt na drogi krajowe.

¹¹ Tabliczka wskazująca długość odcinka drogi, na którym powtarza się lub występuje niebezpieczeństwo

skrzyżowaniami powtarzano znaki ostrzegawcze, jeżeli odcinek drogi położony był w kompleksie leśnym lub na tym odcinku występowała migracja zwierząt dzikich.

(dowód: akta kontroli str. 461-474)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Kierując się troską o dobro zwierzyny oraz wykazywaną przez zarządców kół łowieckich, w kontrolowanym okresie, liczbą ubytków zwierząt łownych na wskutek potrącenia przez pojazd mechaniczny (313), a także bezpieczeństwem podróżnych poruszających się po drogach przebiegających przez tereny nadleśnictwa, Najwyższa Izba Kontroli uznaje za celowe podjęcie wraz z zarządcami obwodów łowieckich współpracy z zarządcami dróg i wskazanie miejsc, w których najczęściej dochodziło do zdarzeń drogowych z udziałem zwierzyny, w celu podjęcia przez zarządców dróg stosownych działań poprawiających bezpieczeństwo osób i zwierzyny na tych drogach, zwłaszcza gdy niebezpieczne odcinki tych dróg nie zostały oznaczone drogowymi znakami ostrzegawczymi A-18b – „zwierzęta dzikie”.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹³ kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie.

Obowiązek
poinformowania NIK
o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwagi oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

Lublin, dnia 30 października 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Lublinie

Kontroler
Jerzy Bielak
główny specjalista kontroli państwowej

Dyrektor
Edward Lis

.....
podpis

.....
podpis

¹² Tabliczka wskazująca koniec odcinka drogi, na którym powtarza się lub występuje niebezpieczeństwo

¹³ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.