



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

LLU – 4112-06-02/2013

S/13/019

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Tekst jednolity wystąpienia pokontrolnego po uwzględnieniu zmian wprowadzonych
uchwałą Komisji Rozstrzygającej z 29 kwietnia 2014 r. nr KPK/KPO-415-103/2014

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

ul. Okopowa 7, 20-022 Lublin

T +48 81 461 31 20, F +48 81 461 31 11

llu@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-112, 20-001 Lublin 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	S/13/019 – Realizacja przez Gminny Ludowy Klub Sportowy „Omega” zadań z zakresu kultury fizycznej i sportu, współfinansowanych przez Gminę Stary Zamość, w latach 2011 – 2013
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie
Kontrolerzy	1. Wojciech Szukała, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 87592 z dnia 07.02.2014 r. 2. Dariusz Barej, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 87593 z dnia 07.02.2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-4)
Jednostka kontrolowana	Gminny Ludowy Klub Sportowy „Omega” w Starym Zamościu (dalej: „GLKS” lub „Klub”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Krzysztof Goch, Prezes Zarządu (dowód: akta kontroli str. 5)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie¹:

Uzasadnienie
oceny ogólnej

- pobranie w 2011 r. dotacji w nadmiernej wysokości, w kwocie 17.643,14 zł, w wyniku przekroczenia maksymalnego limitu, określonego umowach zawartych z Gminą Stary Zamość (dalej: „Gmina”),
- niedokonanie zwrotu niewykorzystanej w 2013 r. dotacji w wysokości 9.017,54 zł,
- nierzetelne rozliczenie dotacji, otrzymanej w 2013 r., przez wykazanie, w sprawozdaniu końcowym z realizacji zadania, kosztów wykraczających poza umowny okres realizacji zadania (kosztów sfinansowanych ze środków dotacji gminnej w wysokości 7.457 zł oraz ze środków własnych - w kwocie 1.000 zł),
- nieprawidłowe (łącznie) rozliczenie poszczególnych zadań realizowanych w 2011 r. i 2012 r.,
- niewyodrębnienie ewidencji księgowej, dotyczącej środków otrzymanych od Gminy na realizację zadań w latach 2011-2013.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu
faktycznego

GLKS został wpisany do ewidencji klubów sportowych, prowadzonej przez Starostę Zamojskiego, jako stowarzyszenie kultury fizycznej, nie prowadzące działalności gospodarczej i odpłatnej. Według statutu, zatwierdzonego 27.05.2003 r. obszarem działalności Klubu było województwo lubelskie. Zgodnie z § 9 statutu, celem działania Klubu był „rozwój i popularyzacja sportu w szerokim znaczeniu w tym sportu masowego i kwalifikowanego”.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

(dowód: akta kontroli str. 6-15)

W kontrolowanym okresie lat 2011-2013 GLKS zawarł z Gminą Stary Zamość dziewięć umów (po trzy w każdym roku) w sprawie wsparcia realizacji zadania z zakresu kultury fizycznej i sportu. We wszystkich umowach podano taką samą nazwę zadania „Rozwój i popularyzacja sportu w szerokim znaczeniu w tym sportu masowego i kwalifikowanego”, wskazując różne okresy jego realizacji (przy czym okresy realizacji wskazane w umowach zawartych w danym roku częściowo się pokrywały). Na podstawie umów, Klub otrzymał dotacje w łącznej wysokości 452 tys. zł², z czego: w 2011 r. – 130 tys. zł, w 2012 r. – 162 tys. zł, w 2013 r. – 160 tys. zł.

W umowach, zawartych w 2012 r. i 2013 r., określono, w sposób zgodny z treścią złożonych przez Klub ofert: wysokość udziału środków dotacji Gminy w kosztach realizacji zadania, termin i miejsce wykonania zadań, zakres rzeczowy zadania oraz stopień zaangażowania zasobów własnych Klubu.

(dowód: akta kontroli str. 55-100, 125-142, 160-177, 200-217, 228-291)

Sprawozdania końcowe z realizacji zadań składano w terminie określonym w art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie³ (dalej: *u.d.p.p.w.*), tj. 30 dni od dnia zakończenia zadania. W sprawozdaniach za lata 2011 i 2012 dokonano łącznego rozliczenia zadań, realizowanych w danym roku. Dla zadań realizowanych w 2013 r., w oparciu o trzy oddzielne umowy, sporządzono odrębne sprawozdania końcowe.

(dowód: akta kontroli str. 16-46, 101-124, 143-159, 178-190, 218-227)

Analiza 109 dowodów księgowych na łączną kwotę 99.816 zł⁴ (22% kosztów zadań, realizowanych w latach 2011 – 2013) wykazała, że poniesione koszty (sfinansowane środkami z różnych źródeł) udokumentowano prawidłowo. Wydatki mieściły się w zakresie rzeczowo-finansowym, określonym w umowach, zostały ujęte w ewidencji księgowej Klubu oraz w sprawozdaniach końcowych z realizacji zadań. Nie stwierdzono przypadków wielokrotnego rozliczenia tego samego kosztu.

Otrzymane dotacje Klub wykorzystał na udział w rozgrywkach III i IV ligi piłki nożnej mężczyzn, III ligi piłki nożnej kobiet oraz szkolenie dzieci i młodzieży. Realizację zadań zapewniała kadra trenerska GLKS.

(dowód: akta kontroli str. 16-295, 325)

Przy realizacji zadań GLKS korzystał ze świadczeń wolontariuszy i pracy społecznej członków stowarzyszenia. W sprawozdaniach końcowych z realizacji zadań Klub wykazał zaangażowanie ww. zasobów, dokonując wyceny wkładu osobowego: w 2011 r. - na poziomie 40.960 zł (zgodnie z ofertą realizacji zadania), w 2012 r. - 47.400 zł (w ofercie przewidywano 55.850 zł), w 2013 r. - 29.000 zł (zgodnie z ofertą). Wykazana w sprawozdaniach wartość wkładu własnego odpowiadała kwotom wynikającym z prowadzonych przez Klub „Kart czasu pracy wolontariuszy”, w których ujęto ewidencję liczby godzin świadczeń, udzielanych przez poszczególnych wolontariuszy, dokonując następnie ich wyceny⁵.

² W umowie nr 1/2011 z 16.03.2011 r. wskazano wysokość dotacji w kwocie 75 tys. zł (z okresem realizacji zadania 01.01.2011 r. – 31.12.2011 r.), w kolejnych umowach odpowiednio: nr 1a/2011 z 05.09.2011 r. 45 tys. zł (01.07. – 31.12.2011 r.), nr 1b/2011 z 17.11.2011 r. 10 tys. zł (01.10. – 31.12.2011 r.), nr 1/2012/s z 21.03.2012 r. 122 tys. zł (01.01. – 31.12.2012 r.), nr 1a/2012/s z 03.10.2012 r. 10 tys. zł (01.10. – 31.12.2012 r.), nr 1b/2012/s z 24.12.2012 r. 30 tys. zł (01.11. – 31.12.2012 r.), nr 2/2013/s z 19.02.2013 r. 90 tys. zł (01.01. – 31.12.2013 r.), nr 2a/2013/2 z 16.09.2013 r. 30 tys. zł (01.07. – 31.12.2013 r.), nr 2b/2013/s z 31.12.2013 r. 40 tys. zł (01.10.-31.12.2013 r.)

³ Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536, ze zm.

⁴ 102 dowody księgowe, dokumentujące koszty sfinansowane ze środków z dotacji gminnej, na łączną kwotę 85.102 zł; 7 dowodów księgowych, dotyczących kosztów sfinansowanych z innych źródeł, w łącznej wysokości 14.694 zł.

⁵ Występujące rozbieżności, pomiędzy danymi wykazanymi w sprawozdaniach końcowych, a danymi wynikającymi z „kart czasu pracy” nie miały istotnego wpływu na rzetelność sporządzonych sprawozdań. Przykładowo, łączna wartość świadczeń udzielonych przez wolontariuszy w 2011 r., wg podsumowań zamieszczonych na kartach indywidualnych, wynosiła 40.961 zł; w sprawozdaniu z realizacji zadań w 2011 r. Klub wykazał kwotę o 1 zł mniejszą.

(dowód: akta kontroli str. 16-46, 101-124, 143-159, 178-190, 218-227, 326-329, 331-332)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Niewyodrębnienie, w ewidencji księgowej, środków otrzymanych w latach 2011 – 2013 od Gminy Stary Zamość na realizację poszczególnych umów o wsparcie realizacji zadania publicznego.

W prowadzonej przez Klub ręcznej ewidencji księgowej (w postaci łączącej dziennik oraz konta księgi głównej) nie wyodrębniono kosztów, sfinansowanych środkami z dotacji; kolejno księgowano operacje związane z realizacją zadań, bez względu na źródło finansowania.

W ewidencji prowadzonej w latach 2011-2012 na ostatnich stronach ww. urzędu księgowego wskazano te z pozycji dziennika i zapisów księgowych, które sfinansowano ze środków własnych, bądź z innych źródeł (dotacji Powiatu Zamojskiego). W 2013 r. nie dokonano w żaden sposób wyodrębnienia ewidencji kosztów, pokrytych ze środków z dotacji, bądź środków własnych (wszystkie operacje księgowano łącznie, w jednym urzędzie księgowym).

Nie dochowano tym samym wymogów, określonych przepisami art. 16 ust. 5 u.d.p.p.w. oraz postanowieniami § 7 ust. 1 umów zawartych z Gminą, w których Klub zobowiązał się do prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej i ewidencji księgowej zadania publicznego.

Prezes Zarządu Klubu Krzysztof Goch wyjaśnił, że cyt. „wyodrębniono w ewidencji księgowej środki otrzymane z Urzędu Gminy Stary Zamość z wszystkich umów razem. Pochodziły od jednej instytucji udzielającej dotacje na cele tego samego rodzaju. Potem rozliczono dotacje z wszystkich umów jednym sprawozdaniem”.

(dowód: akta kontroli str. 298-300, 339-342)

2. Nieprawidłowe sporządzenie sprawozdań końcowych z realizacji zadań w 2011 r. i 2012 r., przez łączne rozliczenie kilku zadań (trzech w 2011 r. i trzech w 2012 r.), wykonywanych w oparciu o odrębne umowy, różniące się okresem realizacji⁶.

Sposób prezentacji danych w sprawozdaniach uniemożliwiał prawidłowe rozliczenie i ocenę realizacji poszczególnych zadań. W myśl przepisów art. 2 pkt 1 i art. 16 ust. 1 u.d.p.p.w. oraz art. 127 ust. 1 pkt 1 lit. e) i art. 221 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁷, dotacja udzielana organizacjom pozarządowym to dotacja celowa przeznaczona na realizację zadania zleconego w zakresie i na zasadach określonych w umowie. Według postanowień § 1 ust. 1, § 2 ust. 1 i 2, § 11 ust. 3 umów zawartych pomiędzy Urzędem i GLKS, każde zadanie należało rozliczać oddzielnie.

Prezes Zarządu Klubu Krzysztof Goch wyjaśnił, że zadania realizowane przez Klub w latach 2011-2012 dotyczyły tego samego podmiotu, wszystkie umowy obowiązywały do końca roku budżetowego, rodzajowo dotyczyły tego samego zadania, ponoszone przez Klub koszty realizacji zadania były jednolite, obowiązek sprawozdawczy występował w tym samym okresie

Wiceprezes Zarządu Klubu Eugeniusz Lewandowski (który, obok Prezesa Zarządu, podpisał sprawozdanie z realizacji ww. umów) poinformował, że sporządzenie łącznego sprawozdania z realizacji zadań w 2011 r. nie było celowe i wynikało z niewiedzy.

⁶ Nr 1/2011 z 16.03.2011 r. na kwotę 75 tys. zł (okres realizacji 01.01.2011 r. – 31.12.2011 r.), nr 1a/2011 z 05.09.2011 r. na kwotę 45 tys. zł (01.07.2011 r. – 31.12.2011 r.), nr 1b/2011 z 17.11.2011 r. na kwotę 10 tys. zł (01.10.2011 r. – 31.12.2011 r.), nr 1/2012/s z 21.03.2012 r. na kwotę 122 tys. zł (01.01.2012 r.-31.12.2012 r.), nr 1a/2012/s z 03.10.2012 r. na kwotę 10 tys. zł (01.10.2012 r.-31.12.2012 r.), nr 1b/2012/s z 24.12.2012 r. na kwotę 30 tys. zł (01.11.2012 r.-31.12.2012 r.).

⁷ Dz. U. z 2013 r., poz. 885, ze zm., dalej: ustawa o finansach publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 16-54, 66-72, 83-89, 101-124, 228-239, 251-262, 273-280, 298-300, 329, 331, 337-338)

3. Nierzetelne rozliczenie dotacji, przyznanej Klubowi w 2011 r., przez niewykazanie w sprawozdaniu końcowym dotacji pobranej w nadmiernej wysokości (17.643,14 zł). Postanowienia umów: nr 1/2011 z 16.03.2011 r., nr 1a/2011 z 05.09.2011 r. i nr 1b/2011 z 17.11.2011 r. zakładały, że przy udzielonej dotacji gminnej w łącznej wysokości 130.000,00 zł Klub zaangażuje zasoby z innych źródeł na poziomie co najmniej 81.111,11 zł, mając na uwadze konieczność zachowania maksymalnego udziału dotacji gminnej w całkowitych kosztach zadania, określonego w § 11 ust. 5 ww. umów⁸. W sprawozdaniu końcowym z realizacji zadania (łącznym, dla trzech umów) Klub wykazał koszty pokryte z dotacji w kwocie 130.000,00 zł. Przy wykazanych kosztach pokrytych z innych źródeł w kwocie 70.103,00 zł⁹, Klub mógł rozliczyć wykorzystanie środków z dotacji na maksymalnym poziomie 112.356,86 zł, zapewniającym zachowanie progów określonych w § 11 ust. 5 umów. W świetle postanowień § 11 ust. 6 umów, przekroczenie limitu określonego w § 11 ust. 5 uważane było za pobranie dotacji w nadmiernej wysokości. Środki z dotacji w wysokości 17.643,14 zł (130.000,00 zł - 112.356,86 zł) podlegały zwrotowi. Wiceprezes Zarządu Klubu Eugeniusz Lewandowski (który, obok Prezesa Zarządu, podpisał sprawozdanie z realizacji ww. umów) poinformował, że nie posiada wiedzy nt. przyczyn wykazania wykorzystania dotacji w stopniu przekraczającym poziom maksymalny, określony w umowie; sprawami finansowymi zajmował się Prezes Zarządu Klubu.

(dowód: akta kontroli str. 16-47, 228-291, 329-330, 337-342)

4. Niedokonanie zwrotu niewykorzystanej w 2013 r. dotacji w kwocie 9.017,54 zł. W złożonych do Urzędu Gminy w dniu 31.01.2014 r. sprawozdaniach końcowych z realizacji dwóch umów z 2013 r.¹⁰, dotyczących zadań z zakresu kultury fizycznej i sportu, Klub wykazał wykorzystanie: 28.285,46 zł z kwoty 30.000,00 zł dotacji, przyznanej na podstawie umowy nr 2a/2013/s z 19.09.2013 r. oraz 32.697,00 zł z kwoty 40.000,00 zł dotacji, przyznanej na podstawie umowy nr 2b/2013/s z 31.12.2013 r. Kwota niewykorzystanej dotacji 9.017,54 zł (1.714,54 zł + 7.303,00 zł) podlegała zwrotowi w terminie określonym w postanowieniach § 12 ust. 1 ww. umów, tj. do 15.01.2014 r. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych NIK (25.02.2014 r.) kwota nie została zwrócona Gminie Stary Zamość, mimo upływu terminu jej zwrotu.

(dowód: akta kontroli str. 178-190, 218-227, 296-297, 301-307)

5. Nierzetelne rozliczenie dotacji, udzielonej w 2013 r., przez wykazanie, w sprawozdaniu końcowym, kosztów wykraczających poza umowny okres realizacji zadania (w tym: kosztów sfinansowanych ze środków dotacji gminnej w wysokości 7.457 zł). Zgodnie z postanowieniami § 2 ust. 1 umowy nr 2b/2013/s z 31.12.2013 r. termin realizacji zadania ustalono na okres od 01.10.2013 r. do 31.12.2013 r. W sprawozdaniu końcowym z wykonania zadania publicznego wykazano poniesione 31.12.2013 r. wydatki w łącznej kwocie 37.219,22 zł, z czego: sfinansowane

⁸ Dla umowy nr 1/2011: dotacja 75.000,00 zł mogła stanowić maks. 50% kosztów całkowitych zadania, Klub winien zatem wykazać pokrycie kosztów z innych źródeł na poziomie 75.000,00 zł; dla umowy nr 1a/2011 wielkości te wynosiły (analogicznie): 45.000,00 zł, 90%, 5.000,00 zł; dla umowy nr 1b/2011: 10.000 zł, 90%, 1.111,11 zł. Łącznie (dla trzech umów): 130.000,00 zł, 61,5% (w zaokrągleniu, średnia ważona), 81.111,11 zł.

⁹ Ze środków finansowych własnych 27.942,61 zł, z dotacji z Powiatu Zamojskiego 1.200,00 zł, wartość wkładu osobowego 40.960,00 zł.

¹⁰ Umowy nr 2a/2013/s z dnia 19.09.2013 r. na podstawie której otrzymał dotację 30 tys. zł na zadanie realizowane w okresie od 01.07.2013 r. do 31.12.2013 r. i umowy nr 2b/2013/s z dnia 31.12.2013 r. z dotacją 40 tys. zł i terminem realizacji od 01.10.2013 r. do 31.12.2013 r.

środkami z dotacji gminnej - 32.697,00 zł, środkami własnymi - 4.522,22 zł. Niektóre z kosztów nie były związane z zadaniem (wykraczały poza okres realizacji zadania). Pod pozycjami nr 1 i nr 3 „Zestawienia faktur (rachunków)” ujęto koszty w wysokości 27.657 zł brutto, wynikające z „listy pomocniczej do listy płac nr 27, sporządzonej na podstawie wypłat z dnia 31.12.2013 r.”¹¹. Kwota objęła m.in. wynagrodzenia za okres sprzed 01.10.2013 r., tj. początkowego okresu realizacji zadania:

- osoby pełniące funkcję księgowego - wynagrodzenie za wrzesień 2013 r. w wysokości 1.000 zł brutto (koszt rozliczony w całości jako sfinansowany ze środków własnych),
- trenerów: P.M. - wynagrodzenie za miesiące VI-IX 2013 r., w łącznej wysokości 2.400 zł brutto; P.T. - za miesiące VI-IX 2013 r. w łącznej wysokości 4.800 zł brutto; D.H. - 257 zł brutto¹² - łącznie 7.457 zł brutto (koszty rozliczone w całości ze środków z dotacji gminnej).

Wiceprezes Zarządu Klubu Eugeniusz Lewandowski (który, obok Prezesa Zarządu, podpisał umowę nr 2b/2013/s oraz sprawozdanie z realizacji umowy) poinformował, że ujęcie - w sprawozdaniu końcowym - kosztów, wykraczających poza umowny okres realizacji zadania, prawdopodobnie wynikało z trudności finansowych Klubu i konieczności wypłaty wynagrodzeń dla trenerów; Wiceprezes zaznaczył jednocześnie, że za sprawy finansowe odpowiada Prezes Zarządu Klubu.

(dowód: akta kontroli str. 218-227, 308-324, 337-338, 343)

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹³, wnosi o:

1. Prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych na realizację poszczególnych umów w sprawie zlecenie realizacji zadania publicznego.
2. Sporządzanie sprawozdań rozliczających poszczególne zadania, dotowane przez Gminę.
3. Zwrot nadmiernie pobranej dotacji w wysokości 17.643,14 zł oraz kwoty 9.017,54 zł dotacji niewykorzystanej w 2013 r.
4. Rzetelne rozliczenie dotacji z 2013 r. i zwrot dotacji bezzasadnie wykorzystanej na pokrycie kosztów, w wysokości 7.457 zł, wykraczających poza umowny okres realizacji zadania.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie.

¹¹ Dokument dotyczył częściowej realizacji wypłat (27.657 zł brutto), ujętych na liście płac nr 27 (38.100 zł brutto); pozostała kwota (10.443 zł) stanowiła na koniec 2013 r. zobowiązanie klubu wobec pracowników.

¹² Na liście płac nr 27 ujęto wynagrodzenie trenera za miesiące VI-XII 2013 r. w wysokości 14.350 zł (7 m-cy x 2.050 zł). Na „liście pomocniczej do listy płac nr 27, sporządzonej na podstawie wypłat z dnia 31.12.2013 r.” wykazano kwotę 6.407 zł brutto, bez wskazania, jakiego okresu ona dotyczy; kwota 6.407 zł została ujęta w sprawozdaniu z realizacji zadania. Łączne wynagrodzenie, przysługujące trenerowi za miesiące X-XII 2013 r. (okres realizacji zadania) wynosiło 6.150 zł brutto (3 m-ce x 2.050 zł); różnica (6.407 zł - 6.150 zł) = 257 zł stanowi wynagrodzenie za okres sprzed X 2013 r.

¹³ Dz.U. z 2012 r., poz.82 ze zm.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Lublin, dnia 5 marca 2014 r.

Dyrektor
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Lublinie
Edward Lis

.....
podpis