



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

LLU.411.003.02.2021

**Pan
Konrad Saweczko
Powiatowy Lekarz Weterynarii**

ul. Lubelska 105
21-100 Lubartów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrola nr S/21/003 Wykonanie planu finansowego i realizacja wybranych zadań powiatowych inspektoratów weterynarii w województwie lubelskim

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

ul. Okopowa 7, 20-022 Lublin

T +48 81 461 31 20, F +48 81 461 31 11

llu@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-112, 20-001 Lublin 1

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Lubartowie, ul. Lubelska 105, 21-100 Lubartów (dalej: PIW lub Inspektorat).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Konrad Saweczko, Powiatowy Lekarz Weterynarii w Lubartowie, od 28 kwietnia 2003 r. (dalej: PLW).
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Wykonanie planu finansowego dochodów budżetowych i podejmowanie działań windykacyjnych.2. Realizacja planu finansowego wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich.3. Zatrudnienie i wynagrodzenia.4. Prawdliwość sporządzania sprawozdań budżetowych.5. Realizacja wybranych zadań powiatowego inspektoratu weterynarii.
Okres objęty kontrolą	Lata 2017-2021 (do dnia zakończenia kontroli).
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie
Kontroler	Anna Kowalska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LLU/175/2021 z 8 listopada 2021 r. (akta kontroli str. 1-3)

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Powiatowego Lekarza Weterynarii w Lubartowie w zakresie objętym kontrolą.

Uzasadnienie oceny ogólnej

W okresie od stycznia do października 2021 r. PIW prawidłowo realizował dochody budżetowe i terminowo przekazywał je na rachunek Ministerstwa Finansów. Nie wystąpiły zaległości z tytułu należności budżetowych. Badanie próby 5% wydatków Inspektoratu wykazało, że poniesione zostały zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³, w sposób celowy, oszczędny, w wysokości i terminach wynikających z zaciągniętych zobowiązań. Wydatki na wynagrodzenia wykonano w granicach limitów określonych w planie finansowym, nagrody dla pracowników przyznawano zgodnie z ustalonymi zasadami. Pracowników zatrudniano w drodze otwartych i konkurencyjnych postępowań, a zlecenie zadań na zewnątrz było uzasadnione. Sprawozdania budżetowe i w zakresie operacji finansowych za III kwartał 2021 r. zostały sporządzone terminowo i prawidłowo, na podstawie danych wynikających z ksiąg rachunkowych.

PLW podejmował niezwłocznie niezbędne i skuteczne działania w celu zwalczania afrykańskiego pomoru świń (dalej: ASF) i wypłaty właścicielom gospodarstw odszkodowań za zabite zwierzęta. Na bieżąco prowadzono rejestr podmiotów prowadzących działalność nadzorowaną, ale w niektórych przypadkach dane w tym rejestrze były niekompletne. Kontrolą weterynaryjną obejmowano wszystkie objęte badaniem nadzorowane obszary działalności. W 2020 r. liczba kontroli w zakresie

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, ze zm., dalej: ustawa o NIK.

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Dz.U. z 2021 r. poz. 305, ze zm.

dobrostanu trzody chlewnej była mniejsza od wymaganej w Instrukcji GLW⁴, co spowodowane było wystąpieniem ognisk ASF, sytuacją epidemiczną w kraju oraz brakami kadrowymi.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁵ kontrolowanej działalności

OBSZAR 1. Wykonanie planu finansowego dochodów budżetowych i podejmowanie działań windykacyjnych

Opis stanu faktycznego

1.1. Dochody budżetowe, zrealizowane przez PIW w okresie od stycznia do października 2021 r., wyniosły 166,2 tys. zł, stanowiły 82,7% planu oraz 62,2% i 74,6% dochodów wykonanych w latach 2019-2020 (odpowiednio: 267,1 tys. zł i 222,7 tys. zł). Pochodziły głównie (98%, tj. 162,8 tys. zł) z opłat uzyskiwanych na podstawie art. 30 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej⁶, w szczególności za:

- monitorowanie występowania substancji niedozwolonych, pozostałości chemicznych, biologicznych produktów leczniczych oraz skażeń promieniotwórczych u zwierząt, w produktach pochodzenia zwierzęcego, wodzie oraz paszach,
- nadzór nad punktami odbioru mleka,
- nadzór nad pozyskiwaniem, obróbką lub przechowywaniem materiału biologicznego,
- nadzór nad wytwarzaniem, przetwarzaniem i przechowywaniem pasz oraz ubocznych produktów zwierzęcych,
- badania przed i poubojowe mięsa, nadzór nad rozbiorem, składowaniem, skupem lub sprzedażą i przetwórstwem mięsa, badanie mięsa zwierząt rzeźnych oraz zwierząt łownych i dzików, nadzór nad przestrzeganiem przepisów o ochronie zwierząt w trakcie uboju,
- kontrole zwierząt przeznaczonych do wywozu lub handlu w miejscu ich pochodzenia wraz z wystawianiem świadectw zdrowia.

Dochody z kar za nieprzestrzeganie wymagań weterynaryjnych, uzyskane od osób fizycznych i prawnych, wyniosły 2,2 tys. zł. W 2021 r. (do września) nałożono cztery kary za nieprzestrzeganie wymagań weterynaryjnych przy produkcji mięsa na użytek własny oraz jedną – wymierzoną kołu łowieckiemu – za nieprowadzenie odstrzału sanitarnego dzików.

(akta kontroli str. 153, 175, 182, 189, 208, 210-211)

Poprawność realizacji dochodów skontrolowano na próbie sześciu dowodów na kwotę 3,2 tys. zł, stanowiących opłaty pobrane przez urzędowych lekarzy weterynarii od usługobiorców za realizację czynności weterynaryjnych, tj. badanie zwierząt rzeźnych na terenie gospodarstwa, mięsa zwierząt łownych na terenie ferm lub mięsa zwierząt łownych po ich odstrzeleniu, przeznaczonego na użytek własny oraz przeprowadzenie kontroli zwierząt w miejscu ich pochodzenia, umieszczanych na rynku krajowym wraz z wystawieniem wymaganych świadectw zdrowia. Opłaty były naliczone w wysokości zgodnej z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Ministra

⁴ Instrukcja Głównego Lekarza Weterynarii z dnia 11 lutego 2015 r. w sprawie postępowania powiatowych lekarzy weterynarii przy przeprowadzaniu kontroli gospodarstw utrzymujących zwierzęta pod względem dobrostanu zwierząt oraz raportowania o przeprowadzonych kontrolach gospodarstw utrzymujących zwierzęta pod względem dobrostanu zwierząt z elementami zwalczania chorób zakaźnych.

⁵ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁶ Dz.U. z 2021 poz. 306, dalej: ustawa o Inspekcji Weterynaryjnej.

Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 grudnia 2006 r. w sprawie sposobu ustalania i wysokości opłat za czynności wykonywane przez Inspekcję Weterynaryjną, sposobu i miejsc pobierania tych opłat oraz sposobu przekazywania informacji w tym zakresie Komisji Europejskiej⁷.

(akta kontroli str. 64-72, 83-104)

1.2. Według sprawozdania z wykonania planu dochodów budżetowych Rb-27, na koniec września 2021 r. należności pozostałe do zapłaty wyniosły 11,6 tys. zł i były odpowiednio o 110,9% i 78,5% wyższe od występujących na koniec 2020 r. (5,5 tys. zł) i 2019 r. (6,5 tys. zł). Wynikały z nieuiszczonych opłat, zrealizowanych przez urzędowych lekarzy weterynarii za wykonane usługi weterynaryjne. W latach 2019-2021 (do 30 września) nie wystąpiły zaległości z tytułu dochodów budżetowych.

(akta kontroli str. 182, 164-165, 199-200, 208/2-209)

1.3. Na podstawie analizy wyciągów bankowych za sierpień 2021 r. stwierdzono, że uzyskane przez PIW dochody budżetowe były przekazywane na rachunek Ministerstwa Finansów w dniu ich uzyskania, zgodnie z wnioskiem PIW z 22 lipca 2020 r. złożonym w Narodowym Banku Polskim o automatyczne przeksięgowywanie na koniec każdego dnia operacyjnego na rachunek ww. Ministerstwa środków finansowych zgromadzonych na rachunku dochodów.

(akta kontroli str. 46)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności PIW w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Inspektoratu w badanym zakresie. W okresie od stycznia do września 2021 r. PIW prawidłowo realizował dochody budżetowe i terminowo przekazywał je na rachunek Ministerstwa Finansów. Nie wystąpiły zaległości z tytułu dochodów budżetowych.

OBSZAR

2. Realizacja planu finansowego wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich

Opis stanu
faktycznego

2.1. Wydatki PIW na koniec października 2021 r. wyniosły 2223,9 tys. zł i stanowiły 69,5% planu po zmianach (3199,4 tys. zł). Poniesione zostały w rozdziałach:

- 01022 Zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt oraz badania monitoringowe pozostałości chemicznych i biologicznych w tkankach zwierząt i produktach pochodzenia zwierzęcego – w kwocie 999,2 tys. zł, stanowiącej 10,4% wydatków wykonanych w 2020 r. (9611,1 tys. zł) i 58,6% wykonanych w 2019 r. (1705,8 tys. zł);
- 01034 Powiatowe inspektoraty weterynarii – w kwocie 1224,7 tys. zł, stanowiącej 75,6% wydatków wykonanych w 2020 r. (1619,1 tys. zł) i 86,6% wykonanych w 2019 r. (1414,3 tys. zł).

W rozdziale 01022 największe kwoty wydatkowano na wynagrodzenia urzędowych lekarzy weterynarii wyznaczonych do realizacji czynności weterynaryjnych (w 2021 r. 284,4 tys. zł), zakup testów do wykrywania chorób, igieł i innych materiałów (56,7 tys. zł). W porównaniu do lat ubiegłych zmniejszyły się wydatki na odszkodowania wypłacone w związku ze zwalczaniem chorób zakaźnych zwierząt, w 2021 r. (do października) wyniosły 2 tys. zł, a w 2020 r. 5273,6 tys. zł.

Wydatki w rozdziale 01034 poniesiono głównie na wynagrodzenia pracowników PIW i pochodne od wynagrodzeń (934,8 tys. zł), zakup usług, dóbr i wyposażenia,

⁷ Dz. U. z 2013 r. poz. 388, dalej: rozporządzenie z dnia 15 grudnia 2006 r.

niezbędnych do funkcjonowania Inspektoratu (133,9 tys. zł). W latach 2019-2021 (do października) struktura wydatków nie uległa zmianie.

W 2021 r. (do października) w PIW nie wystąpiły wydatki majątkowe (w 2020 r. wyniosły 95 tys. zł i przeznaczone były na zakup samochodu).

(akta kontroli str. 4-35, 141, 168, 176-177, 185, 190-192, 202/2-205/2, 214-216, 403-407, 461-462)

W 2021 r. PIW nie planował i nie wykonywał wydatków z budżetu środków europejskich. Natomiast w 2019 r. wydatki na realizację „Programu mającego na celu wczesne wykrycie zakażeń wirusem wywołującym afrykański pomór świń oraz poszerzenie wiedzy na temat tej choroby i jej zwalczania”, finansowanego ze środków bezzwrotnych pochodzących z Unii Europejskiej, wyniosły 705,1 tys. zł, a w 2020 r. 280,1 tys. zł.

(akta kontroli str. 191, 205/2)

2.2. W 2021 r. PIW otrzymał z rezerwy celowej (poz. 12) środki finansowe w kwocie 963,9 tys. zł, z których do 30 września 2021 r. wykorzystano 803,8 tys. zł (83,4%). Środki wydatkowano zgodnie z przeznaczeniem określonym w decyzjach w sprawie ich przyznania na:

- zwalczanie chorób zakaźnych, tj. m.in. wynagrodzenia urzędowych lekarzy weterynarii, badania w kierunku afrykańskiego pomoru świń u świń i dzików w Państwowym Instytucie Weterynaryjnym w Puławach, zakup testów do badań monitoringowych w kierunku gruźlicy bydła (742,2 tys. zł, tj. 82,4% środków przyznanych w rozdziale 01022);
- bieżącą działalność Inspektoratu, tj. zakup benzyny, środków czystości, zestawów do pobierania prób, opłaty za gaz, energię elektryczną, wodę, usługi pocztowe, telefoniczne, księgowość, ubezpieczenie samochodu (61,6 tys. zł, tj. 96,9% środków przyznanych w rozdziale 01034).

(akta kontroli str. 141, 185, 187)

PLW wyjaśnił, że w niektórych przypadkach środki finansowe pochodzące z rezerw celowych, w szczególności, gdy wystąpi ognisko choroby zakaźnej (np. ASF i wysoce zjadliwej grypy ptaków), są potrzebne niezwłocznie, a dość długi łańcuch decyzyjny i pośrednictwo wojewody wydłużają okres pozyskiwania środków i czas ich uruchomienia. Powstaje ryzyko opóźnień w płatnościach, naliczania odsetek, płaćenia odszkodowań. Proces finansowania zadań Inspektoratu uprościłoby skupienie podejmowania decyzji finansowych i merytorycznych w jednym miejscu. Na rok 2022 środki z rezerw celowych zostały uwzględnione na etapie planowania budżetu.

(akta kontroli str. 218)

2.3. Analiza próby 55 dowodów księgowych na kwotę 110,3 tys. zł (5% wydatków poniesionych od stycznia do października 2021 r.) wykazała, że wydatki te były celowe i uzasadnione oraz dokonane zostały w granicach kwot określonych w planie finansowym i w terminach wynikających z umów zawartych z dostawcami towarów i usług. Poniesione zostały na szkolenia pracowników⁸ (2 tys. zł), naprawy komputera i samochodu służbowego (0,3 tys. zł), zakup benzyny, testów,

⁸ Szkolenia: „Praktyczne aspekty postępowania kontrolnego z uwzględnieniem rozporządzenia (UE) 2017/625 oraz nadzoru nad przedsiębiorcami sektora akwakultury. Postępowanie w przypadku wystąpienia chorób zakaźnych” (uczestniczył jeden lekarz weterynarii), „Działania inspekcji weterynaryjnej związane z ASF w świetle rozporządzenia (UE) 2016/429 („Prawo o zdrowiu zwierząt”) oraz nowego rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2021/605” (jeden lekarz), „Odpady. Wymagania dot. Zagospodarowania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego” (jeden lekarz) „Efektywna praca zdalna zespołu z wykorzystaniem oprogramowania MS Office” (dziewięciu pracowników PIW, szkolenie dofinansowane ze środków Państwowego Funduszu Szkoleniowego).

odczynników i sprzętu do zwalczania chorób zakaźnych zwierząt, środków czystości i innych (108 tys. zł).

(akta kontroli str. 134-140, 142-151)

Zakupu benzyny do samochodów służbowych dokonano na podstawie umowy sprzedaży bezgotówkowej, zawartej 13 listopada 2019 r., po przeprowadzeniu postępowania, zgodnie z regulaminem udzielania zamówień publicznych w PIW, wprowadzonym zarządzeniem nr 14/2018 PLW z dnia 3 grudnia 2018 r. (dalej: Regulamin). Wartość zamówienia oszacowano zgodnie z art. 34 pkt 3a, ppkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁹. Wydatki na ten cel w 2021 r. (do listopada) wyniosły 20,6 tys. zł. Pozostałe objęte badaniem wydatki nie przekraczały 10 tys. zł i zgodnie z ww. Regulaminem nie podlegały wprowadzonym procedurom.

(akta kontroli str. 120-128, 355-383)

PLW wyjaśnił, że w Regulaminie przyjęto zasady udzielania zamówień poniżej równowartości w złotych kwoty 30 tys. euro, które pozwalają na zachowanie ich celowości i oszczędności. Kupowane były wyłącznie usługi i materiały związane z realizacją zadań Inspekcji. Oszczędność w wydatkowaniu środków finansowych polegała na wyborze materiałów i usług o najkorzystniejszej cenie w powiązaniu z jakością. Wyłączenie z uregulowań wydatków o wartości jednorazowej do 10 tys. zł, a w skali całego roku – do równowartości 30 tys. euro oraz wyłączenie niektórych innych wydatków (§ 4 pkt 4 i pkt 5) miało służyć uproszczeniu zakupów związanych ze zwalczaniem chorób zakaźnych zwierząt, których rozprzestrzenianie się powoduje ogromne straty dla budżetu państwa (koszty zwalczania, wypłata odszkodowań, zapomóg) oraz hodowców (masowe upadki zwierząt). Wyłączenie z procedury zakupu paliwa, materiałów biurowych, drobnego sprzętu i innych wydatków wymienionych w § 4 pkt 5 Regulaminu wynika z faktu, że dotyczą one zakupów o stosunkowo niskiej wartości, dokonywanych w sposób stały (paliwo, materiały biurowe, drobny sprzęt), a w warunkach lokalnych pominięcie w tym względzie procedury nie ma wpływu na wymiar ekonomiczny zamówienia i nie narusza zasad racjonalnego gospodarowania mieniem publicznym.

(akta kontroli str. 395)

Samochody służbowe w dyspozycji PIW były wykorzystywane wyłącznie przez pracowników Inspektoratu do celów służbowych. Każdy wyjazd służbowy był zatwierdzany przez PLW (lub jego zastępcę) i dokumentowany za pomocą delegacji służbowej i karty drogowej, gdy wyjazd odbywał się poza granice powiatu lubartowskiego. W dokumentacji odzwierciedlony był czas podróży i ilość przejechanych kilometrów, a dla każdego samochodu ustalony został limit zużycia paliwa na 100 km. Zapisy w kartach pojazdów były weryfikowane przez porównanie z trasą i odległością do wyznaczonego celu.

Lekarze weterynarii, wyznaczeni przez PLW do wykonywania czynności urzędowych, używali samochodów prywatnych. W rozliczeniach z wykonanych czynności urzędowych przedkładali ewidencję przebiegu pojazdów i stawkę za 1 km przebiegu. Zwrot kosztów dojazdów był dokumentowany zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 stycznia 2018 r. w sprawie warunków i wysokości wynagrodzenia za wykonywanie czynności przez lekarzy weterynarii i inne osoby wyznaczone przez powiatowego lekarza weterynarii¹⁰.

(akta kontroli str. 394)

⁹ Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm. Ustawa została uchylona z dniem 1 stycznia 2021 r.

¹⁰ Dz. U. z 2018 r. poz. 129, ze zm., dalej: rozporządzenie w sprawie wynagrodzenia za wykonywanie czynności przez lekarzy weterynarii.

2.4. Zobowiązania na koniec października 2021 r. wyniosły 41,2 tys. zł i stanowiły odpowiednio 23,6% i 22,8% zobowiązań na koniec 2020 r. i 2019 r. Wynikały głównie z naliczenia wynagrodzeń lekarzy weterynarii zatrudnionych na podstawie umów zlecenia i zakupów usług. Nie wystąpiły zobowiązania wymagalne. W 2021 r. nie ponoszono wydatków z tytułu odsetek za nieterminowe regulowanie zobowiązań.

(akta kontroli str. 180-181, 183-184, 197-198, 202-203, 206/2-207/2, 212-213)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności PIW w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Inspektoratu w badanym zakresie. Objęte kontrolą wydatki były celowe i niezbędne dla funkcjonowania Inspektoratu, a także zostały poniesione zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Terminowo regulowano zaciągnięte zobowiązania.

OBSZAR

3. Zatrudnienie i wynagrodzenia

Opis stanu
faktycznego

3.1. W 2021 r. (do września) przeciętne zatrudnienie w PIW wyniosło 12,7 etatów i było o 0,5 etatu większe niż w 2020 r. i o 1,1 etatu większe niż w 2019 r. W latach 2019-2021 zwiększyło się zatrudnienie w Zespole ds. zdrowia i ochrony zwierząt (z 2,8 do 3,5 etatów) i Zespole ds. bezpieczeństwa żywności, pasz i utylizacji (z 2,5 do 3 etatów), nie zmieniło się zatrudnienie w grupie kierownictwa i administracji (6,2 etatu).

(akta kontroli str. 169-172)

3.2. W badanym okresie z pracy w Inspektoracie odeszło pięciu pracowników (w tym dwóch na emeryturę), i tylu też pracowników (pięciu) przyjęto do pracy (w tym dwóch w 2018 r. i trzech w 2019 r.).

Kontrolą objęto dokumentację dwóch naborów, przeprowadzonych w 2019 r. na stanowiska inspektorów weterynaryjnych w Zespole ds. zdrowia i ochrony zwierząt oraz w Zespole ds. bezpieczeństwa żywności, pasz i utylizacji. Nabór na ww. stanowiska w służbie cywilnej był otwarty i konkurencyjny, ogłoszenia o naborze zamieszczone zostały w Biuletynie Informacji Publicznej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Przebieg postępowania był udokumentowany protokołem, z którego wynikało, że przy rekrutacji zastosowano test wiedzy i rozmowę kwalifikacyjną, a wybór kandydata był uzasadniany. Zatrudnione osoby posiadały wymagane kwalifikacje.

(akta kontroli str. 169-172, 245-266)

3.3. Wydatki PIW na wynagrodzenia pracowników w latach 2019-2020 wyniosły odpowiednio 851 tys. i 724,2 tys. zł, a w 2021 r. (do września) 724,3 tys. zł.

Przeciętne wynagrodzenie na jednego zatrudnionego zwiększyło się z 6153 zł w 2019 r. do 6336 zł w 2021 r. (do września). W grupie kierownictwa i administracji wzrosło z 6205 zł do 7014 zł; a w Zespole ds. zdrowia i ochrony zwierząt – z 5828 zł do 6206 zł; w Zespole ds. bezpieczeństwa żywności, pasz i utylizacji – zmniejszyło się z 6390 zł do 5085 zł. Wpływ na zmiany przeciętnego wynagrodzenia miały m.in. wypłaty odprawy emerytalnej (w 2019 r.) i nagrody jubileuszowej (w 2021 r.).

W 2019 r. wypłacono nagrody uznaniowe dla 10 osób na kwotę 89 tys. zł, a w 2020 r. dla 13 osób na 78 tys. zł. W 2021 r. nie przyznawano nagród uznaniowych. W kontrolowanym okresie nie wypłacano premii.

(akta kontroli str. 173)

Zgodnie z Regulaminem pracy PIW, nagrody mogły być przyznane pracownikom, którzy przez wzorowe wypełnianie obowiązków, przejawianie inicjatywy w pracy

i podnoszenie jej wydajności oraz jakości przyczyniają się szczególnie do wykonanie zadań Inspektoratu.

Kontrolą objęto dokumentację pięciu przyznanych nagród. Ustalono, że były one uzasadnione na piśmie, a jego odpis zamieszczono w aktach osobowych pracowników. Wysokość nagród była zróżnicowana i wynosiła od 1 tys. zł do 5 tys. zł.

(akta kontroli str. 47-51, 156-161)

Zdaniem PLW, poziom finansowania jest niewystarczający dla realizacji zadań Inspektoratu. Zadania PIW, wynikające przede wszystkim z bardzo dużej ilości nadzorowanych podmiotów i ich specyfiki, powodują nadmierne obciążenie pracowników, co w dłuższym okresie może przyczynić się do obniżenia jakości pracy. Ważnym elementem jest też niskie wynagrodzenie pracowników za wykonywanie pracy w trudnych warunkach (praca w terenie, zmienne warunki atmosferyczne, pandemia COVID-19), wymagającej specjalistycznej wiedzy i doświadczenia. Od kilku lat bardzo trudno jest pozyskać pracownika z niezbędną wiedzą i doświadczeniem, co najlepiej uwidaczniają nabory do pracy, do których nikt się nie zgłasza, uczestniczą osoby niebędące lekarzami weterynarii lub młodzi lekarze weterynarii, bez doświadczenia, wymagający odbycia wielu specjalistycznych szkoleń, aby wykonywać pracę, niewiążący swojej przyszłości zawodowej z pracą w Inspekcji Weterynaryjnej.

(akta kontroli str. 218-220)

3.4. Wynagrodzenia z tytułu umów cywilno-prawnych i decyzji o wyznaczeniu lekarzy weterynarii wyniosły: w 2019 r. 564 tys. zł, w 2020 r. 690 tys. zł, w 2021 r. (do końca października) 412 tys. zł. Na umowy zlecenia zatrudniono odpowiednio: 24, 27 i 24 osoby. Nie zawierano umów z lekarzami weterynarii będącymi pracownikami PIW.

W 2021 r. obowiązywało 20 umów zlecenia z lekarzami wolnej praktyki na wykonywanie zadań z upoważnienia i zlecenia PLW w zakresie badania zwierząt rzeźnych i mięsa w rzeźni, nadzoru nad ubojem i rozbiorem mięsa, kontroli zwierząt w miejscu ich pochodzenia, przeznaczonych do wywozu lub handlu, umieszczanych na rynku krajowym wraz z wystawianiem wymaganych świadectw zdrowia; zwalczania chorób zakaźnych zwierząt (badania monitoringowe, kontrole gospodarstw w zakresie ASF) oraz cztery umowy z osobami wykonującymi czynności pomocnicze przy poskramianiu świń.

(akta kontroli str. 154-155, 162, 171-173, 183-184, 202/2-204/2, 212-213)

PLW wyjaśnił, że na terenie powiatu lubartowskiego występują przejściowe problemy związane z wyznaczaniem wolnopraktykujących lekarzy weterynarii do wykonywania czynności urzędowych. Problemy te związane są zwykle z odchodzeniem lekarzy weterynarii na emeryturę lub brakiem zainteresowania wykonywaniem takich czynności. Ważnym elementem braku zainteresowania jest wysokość cennika za wykonywanie czynności urzędowych, od wielu lat nienowelizowanego. Można zauważyć narastającą tendencję spadkową w przypadku liczby chętnych lekarzy weterynarii do wykonywania czynności urzędowych. Nie było problemów z kontrolą wykonywanych przez nich czynności urzędowych i finansowaniem ich wynagrodzeń.

(akta kontroli str. 218-220)

Kontrolą objęto pięć umów zlecenia zawartych na 2021 r. z lekarzami weterynarii. Podstawą ich zawarcia była decyzja administracyjna wydana przez PLW na podstawie art. 16 ust. 1 i 2 ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej oraz art. 104 §1

i art. 107 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego¹¹. Ustalono, że:

- lekarze weterynarii terminowo przedkładali rachunki i otrzymywali wynagrodzenia za wykonane czynności,
- za wykonanie przedmiotu umowy pobierali opłaty określone w rozporządzeniu z dnia 15 grudnia 2006 r.,
- otrzymywali wynagrodzenie i zwrot udokumentowanych kosztów dojazdu wg przepisów rozporządzenia w sprawie wynagrodzenia za wykonywanie czynności przez lekarzy weterynarii.

(akta kontroli str. 64-72, 73-104, 108-119, 221-244)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności Inspektoratu w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność PIW w badanym zakresie. Wydatki na wynagrodzenia wykonano w granicach limitów określonych w planie finansowym, nagrody przyznawano zgodnie z ustalonymi zasadami. Pracowników zatrudniano w drodze otwartych i konkurencyjnych postępowań, a zlecenie zadań na zewnątrz było uzasadnione.

OBSZAR

4. Prawdliwość sporządzania sprawozdań budżetowych

Opis stanu
faktycznego

Kontrolą objęto sprawozdania budżetowe i w zakresie operacji finansowych za III kwartał 2021 r.:

- Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych,
- Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych,
- Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa,
- Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych,
- Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji.

Sprawozdania te zostały sporządzone na podstawie danych wynikających z ksiąg rachunkowych, prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz terminowo przekazane do dysponenta II stopnia (Lubelskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii), stosownie do przepisów rozporządzeń: Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej¹² oraz Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych¹³.

Objęte badaniem dochody i wydatki Inspektoratu zostały prawidłowo ujęte w księgach rachunkowych. Analiza operacji zaewidencjonowanych na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki” we wrześniu 2021 r. wykazała, że dotyczyły one wydatków poniesionych na działalność PIW i środków otrzymanych od dysponenta wyższego stopnia na ich finansowanie, zgodnie z § 9 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie rodzajów i trybu dokonywania operacji na rachunkach bankowych prowadzonych dla obsługi budżetu państwa w zakresie krajowych środków finansowych oraz zakresu i terminów udostępniania informacji o stanach środków na tych rachunkach¹⁴.

(akta kontroli str. 174-181, 129-133, 424-450)

¹¹ Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm., dalej: K.p.a.

¹² Dz. U. z 2020 r. poz. 1564, ze zm.

¹³ Dz. U. poz. 2396, ze zm.

¹⁴ Dz. U. z 2021 r. poz. 188.

Stwierdzone
nieprawidłowości

OCENA CZĄSTKOWA

W działalności Inspektoratu w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie opiniuje sprawozdania PIW za III kwartał 2021 r. Zostały one sporządzone terminowo i prawidłowo, na podstawie danych wynikających z ksiąg rachunkowych.

OBSZAR

Opis stanu
faktycznego

5. Realizacja wybranych zadań

5.1. Na 30 listopada 2021 r. w rejestrach podmiotów nadzorowanych przez PLW figurowało 555 podmiotów, tj. o 1 więcej niż na koniec 2020 r.

Rejestr prowadzony był w postaci elektronicznej, w aplikacji vetLink. Baza systemu vetLink była aktualizowana¹⁵ danymi Agencji Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa (dalej: ARiMR). Administrowaniem użytkowników w systemie zajmował się Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Lublinie (dalej: WIW).

Analiza rejestru wykazała, że prowadzono go zgodnie z wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 25 kwietnia 2018 r. w sprawie rejestru podmiotów prowadzących działalność nadzorowaną na podstawie przepisów o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt¹⁶. Dane w rejestrze były kompletne, poza wskazaniem (w niektórych przypadkach) numerów: PESEL lub paszportu oraz NIP podmiotów, tj. danych wymaganych art. 11 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt¹⁷, po zmianach wprowadzonych ustawą z dnia 23 września 2016 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ułatwienia zwalczania chorób zakaźnych zwierząt¹⁸.

Wg wyjaśnienia PLW, w bieżącej pracy Inspektoratu posługiwano się weterynaryjnym numerem identyfikacji, nadanym przez PLW, bądź nadanym przez ARiMR numerem siedziby stada. Te numery, wpisywane do rejestru, zapewniały pełną identyfikowalność podmiotu (zwierząt, działalności) i właściciela.

(akta kontroli str. 36-44, 275)

Badaniem objęto prawidłowość aktualizacji w rejestrze danych z dwóch decyzji wydanych przez PLW: 20 października 2020 r. dla podmiotu składającego wniosek informujący o zamiarze rozpoczęcia działalności w zakresie obrotu zwierzętami, pośrednictwa w tym obrocie lub skupu zwierząt bez wykorzystania obiektu oraz 12 maja 2021 r. dla podmiotu, który dokonał zgłoszenia zaprzestania działalności w zakresie skupu zwierząt. Decyzje zostały prawidłowo wpisane do rejestru, a odpowiednio: 3 listopada 2020 r. i 7 czerwca 2021 r. przekazane w wersji elektronicznej pracownikowi WIW we właściwym zestawieniu wygenerowanym z platformy vetLink.

(akta kontroli str. 276-285)

5.2. Analizą objęto prowadzenie kontroli trzech obszarów działalności (ferm zwierząt futerkowych, drobiu, gospodarstw utrzymujących trzodę chlewną). W 2019 r. Inspektorat przeprowadził 891 kontrole bioasekuracji gospodarstw utrzymujących świnie, 43 kontrole dobrostanu świń, pięć kontrole dobrostanu drobiu i jedną kontrolę dobrostanu zwierząt futerkowych. W 2020 r. przeprowadził 293 kontrole bioasekuracji gospodarstw utrzymujących świnie, w zakresie dobrostanu zwierząt: 31 kontrole świń, trzy kontrole drobiu, jedną kontrolę zwierząt futerkowych, natomiast w 2021 r. (do końca listopada) – 862 kontrole bioasekuracji gospodarstw

¹⁵ W trakcie prowadzenia czynności kontrolnych NIK baza została zaktualizowana (7 grudnia 2021 r.).

¹⁶ Dz. U. z 2018 r. poz. 818.

¹⁷ Dz. U. z 2020 r. poz. 1421, dalej: ustawa o ochronie zdrowia zwierząt.

¹⁸ Dz. U. poz. 1605 (ustawa weszła w życie 18 października 2016 r.), dalej: ustawa z dnia 23 września 2016 r.

utrzymujących świnie, 33 kontrole dobrostanu świń, pięć kontroli dobrostanu drobiu i jedną kontrolę dobrostanu zwierząt futerkowych.

Zgodnie z Instrukcją GLW, co roku przeprowadzano kontrole dobrostanu zwierząt futerkowych (na terenie powiatu funkcjonuje jedna ferma norek amerykańskich) i od trzech do pięciu gospodarstw dobrostanu drobiu (funkcjonowało nie więcej niż 49 ferm drobiu). W 2019 r. i 2021 r. spełniono wymóg przeprowadzenia 5% kontroli gospodarstw utrzymujących trzodę chlewną (skontrolowano odpowiednio: 5,2% i 5% gospodarstw). W 2020 r. odsetek przeprowadzonych kontroli był niższy niż wymagany Instrukcją i wynosił 4,2% (skontrolowano 31 z 743 gospodarstw utrzymujące świnie).

W latach 2019-2021 Inspektorat napotykał na trudności w prowadzeniu kontroli planowych wynikających z pojawieniem się licznych zachorowań na choroby zakaźne, takie jak ASF (jedno ognisko w 2019 r. i dziewięć w 2020 r.), wysoce zjadliwa grypa ptaków (trzy ogniska na koniec 2019 r. i trzy na początku 2020 r.), zgnilec amerykański pszczoł (dwa ogniska w 2020 r.). Pracę utrudniało także wystąpienie pandemii COVID-19, w związku z czym GLW zalecił zmniejszenie liczby wyjazdów w teren, mała liczba pracowników PIW i urzędowych lekarzy weterynarii, wynikająca m.in. ze zwolnień lekarskich pracowników merytorycznych, odbywania przez nich izolacji i kwarantanny.

(akta kontroli str. 385-393)

5.3. W badanym okresie na terenie powiatu lubartowskiego wystąpiło 12 ognisk ASF (dwa w 2018 r., jedno w 2019 r. i dziewięć w 2020 r.).

Analiza dokumentacji zwalczania dwóch ognisk (nr 1/2019 w miejscowości Talczyn i nr 1/2020 w miejscowości Gołąb) wykazała, że ogniska te zostały wyznaczone decyzjami PLW z 19 lipca 2019 r. i 3 sierpnia 2020 r., niezwłocznie po otrzymaniu informacji o padnięciu zwierząt (informacje te wpłynęły: 18 lipca 2019 r. i 3 sierpnia 2020 r.). Decyzje uznające gospodarstwo za podejrzane o zakażenie wirusem ASF, a następnie – za ognisko choroby zakaźnej zostały wydane po przeprowadzeniu dochodzenia epizootycznego, zbadaniu pobranych próbek krwi i tkanek oraz potwierdzeniu choroby. W decyzjach PLW nakazał m.in. niezwłoczne zabicie pod urzędowym nadzorem wszystkich zwierząt (świń) w gospodarstwie i zniszczenie zwłok, produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego, pasz, substancji, sprzętu, materiałów, narzędzi i innych przedmiotów, które mogły być skażone i nie mogły zostać skutecznie oczyszczone i odkażone.

(akta kontroli str. 290-294, 298-300, 305-314, 305-311, 327-333)

Uboju zwierząt i zniszczenia ww. materiałów i przedmiotów dokonano 20 lipca 2019 r. w przypadku ogniska nr 1/2019 i 4 sierpnia 2020 r. – w przypadku ogniska nr 1/2020. Koszty utylizacji zwierząt wyniosły 4,4 tys. zł. Szacowanie wartości rynkowej zwierząt i zniszczonych przedmiotów przeprowadził trzyosobowy zespół, co zostało udokumentowane w protokołach.

(akta kontroli str. 52-63, 322-326, 336-343, 349-350)

Decyzją z 5 sierpnia 2019 r. PLW odmówił przyznania i wypłaty odszkodowania właścicielowi gospodarstwa, w którym wystąpiło ognisko nr 1/2019 z powodu niedopełnienia obowiązków w zakresie: terminowego zgłaszania do bazy ARiMR zdarzeń mających miejsce w stadzie (padnięcia zwierząt), bieżącego prowadzenia Księgi rejestracji stada świń, utrzymywania zwierząt w sposób wykluczający kontakt z wolnożyjącymi dzikami oraz zwierzętami domowymi, sporządzenia spisu posiadanych świń.

W przypadku ogniska nr 1/2020, PLW przyznał właścicielowi gospodarstwa odszkodowanie ze środków budżetu państwa za wszystkie świnie padłe i zabite

z nakazu urzędowego, a także za zniszczoną paszę i sprzęty, w kwocie 5,2 tys. zł. Właścicielowi gospodarstwa przyznano też zapomogę w kwocie 1,7 tys. zł za zwierzęta, które padły wskutek zarażenia wirusem ASF zanim organ Inspekcji Weterynaryjnej otrzymał informację o zgłoszeniu. Odszkodowanie zostało przyznane, ponieważ właściciel gospodarstwa prawidłowo realizował obowiązki wynikające z przepisów o ochronie zdrowia zwierząt i zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, a także spełnił wymagania przyznania zapomogi (dopełnił obowiązku zgłoszenia zgodnie z art. 42 ust. 1 pkt. 1 ustawy o ochronie zdrowia zwierząt).

(akta kontroli str. 301-304, 319-321)

Rozporządzeniami Wojewody Lubelskiego (nr 13 z 22 lipca 2019 r.¹⁹ i nr 28 z 7 sierpnia 2020 r.²⁰) wyznaczony został obszar zapowietrzony – w promieniu 3 km od gospodarstw, w których stwierdzono ognisko choroby oraz obszar zagrożony, sięgający 7 km poza obszar zapowietrzony.

(akta kontroli str. 298-300, 312-316, 317-318, 334-335, 351-353)

Inspektorat, niezwłocznie po podejrzeniu choroby, wystąpił do ARiMR o udostępnienie danych dotyczących wykazu siedzib stad świń na terenie powiatu lubartowskiego. Dane służyły do prowadzenia perlustracji, dokumentowanej protokołami przeglądu gospodarstw w związku z wystąpieniem ASF. Perlustrację w obszarze zapowietrzonym i zagrożonym w związku z wystąpieniem ogniska nr 1/2019 przeprowadzono w okresie od 17 lipca do 23 sierpnia 2019 r., a w związku z ogniskiem nr 1/2020 – w okresie od 6 sierpnia do 5 października 2020 r. W trakcie perlustracji m.in. aktualizowano wykaz gospodarstw utrzymujących świnię, ujawniając gospodarstwa niezarejestrowane, utrzymujące świnię i gospodarstwa nieutrzymujące świń. Ostatnia perlustracja w obszarze zapowietrzonym i zagrożonym miała na celu poddanie zwierząt badaniom klinicznym i laboratoryjnym, których wynik miał być podstawą zniesienia nakazów i zakazów w tym obszarze.

(akta kontroli str. 298-300, 312-314)

W 2020 r. PLW wydał 14 decyzji nakazujących zabicie świń w gospodarstwach kontaktowych znajdujących się na obszarze zapowietrzonym (zabito 123 zwierzęta). W 2019 r. PLW nie wydawał takich decyzji, poza decyzją o zabiciu zwierząt w gospodarstwie będącym ogniskiem choroby (zabito cztery zwierzęta). Decyzje zostały wydane na podstawie art. 42 ust. 10 i art. 44 ustawy o ochronie zdrowia zwierząt oraz na podstawie § 4 ust. 1 pkt 3 w związku z § 6 ust 1 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2015 r. w sprawie zwalczania afrykańskiego pomoru świń²¹. Nakaz uboju dotyczył zwierząt w gospodarstwach kontaktowych, które mogły mieć związek epizootyczny z ogniskami choroby i został wydany po przeprowadzeniu analizy sytuacji epizootycznej obejmującej: występowanie kolejnych ognisk w obszarze zapowietrzonym, położenie gospodarstwa w bliskiej odległości od ognisk choroby, rozmieszczenie gospodarstw przy wspólnych drogach przejazdowych, topografię terenu, liczbę świń w gospodarstwach, zabezpieczenie epizootyczne. W stosunku do pozostałych gospodarstw na obszarze zapowietrzonym, po analizie ryzyka, PLW nie widział potrzeby, wydania decyzji uznającej gospodarstwo za kontaktowe i nakazującej zabicie zwierząt. W przypadku związku epizootycznego gospodarstwa kontaktowego, PLW ma także możliwość objęcia go nadzorem do dnia wykluczenia choroby bez konieczności nakazu zabicia zwierząt (§ 6 ust. 1 pkt. 1 ww. rozporządzenia).

¹⁹ Dz. Urz. Woj. Lub. poz. 4437.

²⁰ Dz. Urz. Woj. Lub. poz. 4127, ze zm.

²¹ Dz. U z 2015 r. poz. 754.

Pozwolenia na przemieszczanie świń w obszarze zapowietrzonym i zagrożonym PLW wydawał dopiero po uchynieniu rozporządzeń Wojewody Lubelskiego w sprawie zwalczania afrykańskiego pomoru świń na terenie powiatu lubartowskiego. Właściciele gospodarstw, w których wystąpiły ogniska ASF, po dokonaniu likwidacji zwierząt, nie wprowadzali ponownie świń do gospodarstwa, co potwierdzają dane zawarte w Systemie Identyfikacji i Rejestracji Zwierząt prowadzonym przez ARiMR, wskazujące, że w 12 gospodarstwach, w których stwierdzono ogniska choroby, nie są zarejestrowane stada świń.

(akta kontroli str. 389, 391)

Decyzje wydane w związku z ASF w obu ogniskach zawierały elementy określone w art. 107 K.p.a., w tym uzasadnienie.

(akta kontroli str. 301-311, 315-316, 319-321, 327-335)

Jako najczęstszy problem w merytorycznej pracy Inspektoratu PLW wskazał wprowadzanie w życie nowych przepisów prawa lub nowelizacji bez wcześniejszego przygotowania się podmiotów i Inspektoratu na ich zmianę, często bez *vacatio legis*.

(akta kontroli str. 220)

Stwierzone
nieprawidłowości

W działalności Inspektoratu w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Prowadzony przez PIW rejestr podmiotów prowadzących działalność nadzorowaną nie zawierał danych identyfikacyjnych niektórych podmiotów, tj. numeru PESEL, a w przypadku osoby nieposiadającej numeru PESEL – numeru paszportu, innego dokumentu potwierdzającego tożsamość lub numeru identyfikacji podatkowej (NIP), jeżeli numer taki został nadany, wymaganych w art. 11 ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie zdrowia zwierząt, po zmianach wprowadzonych ustawą z dnia 23 września 2016 r. Z 11 podmiotów wpisanych po 17 października 2016 r. do rejestru wybranych pięciu działalności nadzorowanych, ww. braki dotyczyły sześciu podmiotów, tj. trzech – w rejestrze prowadzenia punktów kopulacyjnych, po jednym – w rejestrach obrotu zwierzętami, zarobkowego przewozu zwierząt i innej działalności w zakresie produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego lub produktów pochodnych.

PLW wyjaśnił, że ww. dane te będą systematycznie uzupełniane.

(akta kontroli str. 36-37, 40-43, 275, 465-466)

OCENA CZĄSTKOWA

PIW na bieżąco prowadził rejestr podmiotów prowadzących działalność nadzorowaną, ale w niektórych przypadkach dane w tym rejestrze były niekompletne. Kontrolą weterynaryjną obejmowano wszystkie objęte badaniem nadzorowane obszary działalności. Mniejsza od wymaganej w Instrukcji GLW liczba kontroli przeprowadzonych w 2020 r. w zakresie dobrostanu trzody chlewnej spowodowana była wystąpieniem ASF, sytuacją epidemiczną w kraju oraz brakami kadrowymi. PLW podejmował niezwłocznie niezbędne i skuteczne działania w celu zwalczania ASF i wypłaty właścicielom gospodarstw odszkodowań za zabite zwierzęta.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujący wniosek:

- Wnioski 1. Uzupełnienie rejestru podmiotów nadzorowanych o dane identyfikacyjne zgodnie z przepisami ustawy o ochronie zwierząt.
- Uwagi Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Lublinie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosku

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Lublin, 17 stycznia 2022 r.

Kontroler
Anna Kowalska
Główny specjalista kontroli państwowej

p.o. Dyrektor
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Lublinie
Edward Szempruch

.....
Podpis

.....
Podpis