



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

LLU. 411.003.04.2021

**Pan
Piotr Kicman
Powiatowy Lekarz Weterynarii**

ul. Piwonia 50
21-200 Parczew

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrola nr S/21/003 Wykonanie planu finansowego i realizacja wybranych zadań powiatowych inspektoratów weterynarii w województwie lubelskim

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

ul. Okopowa 7, 20-022 Lublin

T +48 81 461 31 20, F +48 81 461 31 11

llu@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-112, 20-001 Lublin 1

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Powiatowy Inspektorat Weterynaryjny w Parczewie, ul. Piwonia 50, 21-200 Parczew (dalej: PIW lub Inspektorat).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Lek wet. Piotr Kicman, Powiatowy Lekarz Weterynarii w Parczewie od 1 maja 2019 r. (dalej: PLW). W okresie objętym kontrolą funkcję PLW poprzednio pełnili: <ul style="list-style-type: none">– Dariusz Suchodolski, od 7 lipca 2009 r. do 15 listopada 2007 r.,– Anna Gołacka, od 16 listopada 2017 r. do 31 stycznia 2019 r.,– Estera Podgórska-Szpyt, od 1 lutego do 30 kwietnia 2019 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Wykonanie planu finansowego dochodów budżetowych i podejmowanie działań windykacyjnych.2. Realizacja planu finansowego wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich.3. Zatrudnienie i wynagrodzenia.4. Prawdliwość sporządzania sprawozdań budżetowych.5. Realizacja wybranych zadań powiatowego inspektoratu weterynarii.
Okres objęty kontrolą	Lata 2017 – 2021 (do dnia zakończenia kontroli).
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie
Kontroler	Artur Bokiniec, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LLU/182/2021 z 30 listopada 2021 r. (akta kontroli str. 3-8)

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W 2021 r. w PIW prawidłowo realizowano dochody budżetowe oraz podejmowano terminowe działania w celu egzekucji należności. Badanie 12% wydatków zrealizowanych w okresie od stycznia do grudnia 2021 r. nie wykazało nieprawidłowości. Wydatki były celowe i niezbędne do realizacji zadań jednostki, poniesione zostały zgodnie z przepisami o zamówieniach publicznych i wewnętrzną procedurą udzielania tych zamówień. Pracowników zatrudniano po przeprowadzeniu otwartych i konkurencyjnych postępowań, a zlecenie zadań na zewnątrz było uzasadnione.

Sprawozdania budżetowe za grudzień i w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2021 r. zostały sporządzone terminowo i prawidłowo, na podstawie danych wynikających z ksiąg rachunkowych.

PLW podejmował niezwłocznie niezbędne i skuteczne działania w celu zwalczania afrykańskiego pomoru świń (dalej: ASF) i wypłaty właścicielom gospodarstw odszkodowań za zabite zwierzęta.

Rejestr podmiotów prowadzących działalność nadzorowaną prowadzony był na bieżąco, nie zawierał jednak wszystkich danych identyfikacyjnych, wymaganych art. 11 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, ze zm., dalej: ustawa o NIK.

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt³, po zmianach wprowadzonych ustawą z dnia 23 września 2016 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ułatwienia zwalczania chorób zakaźnych zwierząt⁴. W jednym przypadku nie odnotowano w rejestrze informacji o zawieszeniu działalności podmiotu. W trakcie kontroli dane zostały uzupełnione.

Kontrolą weterynaryjną pod kątem dobrostanu obejmowano wszystkie objęte badaniem obszary działalności nadzorowanej, zgodnie z Instrukcją Głównego Lekarza Weterynarii (dalej: GLW)⁵, a nieprzeprowadzenie w 2020 r. kontroli fermy zwierząt futerkowych wynikało z sytuacji epidemicznej związanej z COVID-19.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej⁶ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Wykonanie planu finansowego dochodów budżetowych i podejmowanie działań windykacyjnych

Opis stanu faktycznego

1.1. Zrealizowane w PIW dochody budżetowe na koniec grudnia 2021 r. wynosiły 217,3 tys. zł, stanowiły 107,6 % kwoty planowanej (202 tys. zł) i były wyższe niż w 2020 r. (o 1,6 tys. zł) i w 2019 r. (o 100,2 tys. zł). Pochodziły głównie z opłat za czynności weterynaryjne, m.in. za przeprowadzanie kontroli zwierząt przeznaczonych na wywóz, handel, ubój, grzywienie i innych kar pieniężnych od osób fizycznych i prawnych oraz uzyskanych odszkodowań.

Plan dochodów w 2019 r. wykonano w 38,8%, a w 2020 r. w 84,6%. Niezrealizowanie planu, jak wyjaśnił PLW, spowodowane było wystąpieniem ognisk ASF w 2018 r., co skutkowało zmniejszeniem ilości zwierząt w stadach utrzymywanych przez rolników i mniejszą liczbą wystawianych świadectw zdrowia zwierząt, za które pobierane są opłaty.

(akta kontroli tom I str. 52, 96, 454-455, 470-473)

W latach 2019-2021 (do 17 grudnia) wystawiono ogółem 395 mandatów na kwotę 67,9 tys. zł, w tym w 2019 r. 139 (22,6 tys. zł), w 2020 r. 166 (31,1 tys. zł) i w 2021 r. 90 (14,2 tys. zł). Mandaty wystawione zostały głównie za nieprzestrzeganie obowiązków w zakresie identyfikacji i rejestracji zwierząt.

(akta kontroli tom I str. 52-55, 234-318, 329-342)

1.2. Na 31 grudnia 2021 r. należności pozostałe do zapłaty wyniosły 7,3 tys. zł i były wyższe w porównaniu do stanu na koniec 2019 r. i 2020 r. odpowiednio o: 3,9 tys. zł i 0,9 tys. zł. Zaległości nie wystąpiły, a w latach poprzednich wyniosły odpowiednio: 0,5 tys. zł i 1,2 tys. zł i dotyczyły głównie kar za nienależyte zabezpieczenie gospodarstwa przed przenikaniem czynnika zakaźnego (ASF) oraz nieuregulowanych opłat za czynności weterynaryjne pobranych od rolników.

Analiza postępowań windykacyjnych w stosunku do zaległości z dwóch tytułów⁷ w kwocie ogółem 3,5 tys. zł, wykazała, że PIW na bieżąco monitorował zaległości

³ Dz. U. z 2020 r. poz. 1421, dalej: ustawa o ochronie zdrowia zwierząt.

⁴ Dz. U. poz. 1605 (ustawa weszła w życie 18 października 2016 r.), dalej: ustawa z dnia 23 września 2016 r.

⁵ Instrukcja Głównego Lekarza Weterynarii nr GIWpr.02010-1/2015 z dnia 11 lutego 2015 r. w sprawie postępowania powiatowych lekarzy weterynarii przy przeprowadzaniu kontroli gospodarstw utrzymujących zwierzęta pod względem dobrostanu zwierząt oraz raportowania o przeprowadzonych kontrolach gospodarstw utrzymujących zwierzęta pod względem dobrostanu zwierząt z elementami zwalczania chorób zakaźnych (dalej: Instrukcja GLW).

⁶ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa jest sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁷ Tj. kary za niepodejmowanie działań w celu zabezpieczenia gospodarstwa przed przenikaniem czynników zakaźnych, nałożonej decyzją PLW nr 83/2020 r. z 19 marca 2020 r. (1 tys. zł) oraz zasądzonych do zwrotu

i podejmował prawidłowe działania w celu ich uregulowania przez dłużników. Należne kwoty zostały wyegzekwowane przez komorników.

(akta kontroli tom I str. 53-54, 96, 454-455, 470-473, tom III str. 2-49, 81-84, 50-79)

1.3. Na podstawie analizy wyciągów bankowych z listopada 2021 r. ustalono, że dochody budżetowe odprowadzane były w terminach określonych w § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 15 stycznia 2014 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa⁸.

(akta kontroli tom I str. 9-11, 12-51)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności PIW w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Inspektoratu w badanym zakresie. PIW prawidłowo realizował dochody budżetowe, terminowo przekazywał je na rachunek bankowy Ministerstwa Finansów i podejmował właściwe działania w celu windykacji należności budżetowych.

OBSZAR

2. Realizacja planu finansowego wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich

Opis stanu
faktycznego

2.1. Wydatki PIW w 2021 r. wyniosły 2661,4 tys. zł i stanowiły 86,7% wydatków wykonanych w 2020 r. (3069,8 tys. zł) i 64% wydatków z 2019 r. (4158,3 tys. zł). Poniesione zostały w rozdziałach:

- 01022 Zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt oraz badania monitoringowe pozostałości chemicznych i biologicznych w tkankach zwierząt i produktach pochodzenia zwierzęcego – w kwocie 602,6 tys. zł, stanowiącej 95,5% planu po zmianach, m.in. na wynagrodzenia lekarzy weterynarii, niebędących pracownikami PIW, wyznaczonych do realizacji zadań Inspektoratu na podstawie art. 16 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej⁹, zakup dóbr i usług;
- 01034 Powiatowe inspektoraty weterynarii – w kwocie 2058,8 tys. zł, stanowiącej 99,8% planu po zmianach, głównie na wynagrodzenia pracowników i pochodne od wynagrodzeń, zakup dwóch samochodów, remonty i naprawy oraz bieżące funkcjonowanie Inspektoratu (m.in. opłaty za media, paliwo do aut).

W 2021 r. nie ponoszono wydatków z budżetu środków europejskich.

(akta kontroli tom I str. 92-95, 343-345, 456-459)

2.2. Decyzjami budżetowymi Lubelskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii (dalej: LWLW) plan wydatków PIW został zwiększony środkami finansowymi z rezerwy celowej poz. 12¹⁰ o kwotę 520,9 tys. zł¹¹, z której wykorzystano 519,9 tys. zł. Środki te przeznaczono na: badania laboratoryjne w kierunku chorób zakaźnych zwierząt, odstrzał dzików; wynagrodzenia urzędowych lekarzy weterynarii (445 tys. zł, tj. 99,8% planu w rozdziale 01022) oraz bieżącą działalność Inspektoratu, m.in. zakup paliwa, druków; usług pocztowych, sprzątnięcia, serwis oprogramowania, wynagrodzenie lekarzy weterynarii za wystawianie świadectwa

kosztów usunięcia wad, ujawnionych po wykonaniu przedmiotu umowy z 16 września 2019 r o roboty budowlane wraz z kosztami procesu (2,5 tys. zł).

⁸ Dz. U. z 2021 r. poz. 259.

⁹ Dz. U. z 2021 r. poz. 306, dalej: ustawa o Inspekcji Weterynaryjnej.

¹⁰ Zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt (w tym finansowanie programów zwalczania), badania monitoringowe pozostałości chemicznych i biologicznych w tkankach zwierząt, produktach pochodzenia zwierzęcego i paszach, finansowanie zadań zleconych przez Komisję Europejską oraz dofinansowanie kosztów realizacji zadań Inspekcji Weterynaryjnej, w tym na wypłatę wynagrodzeń dla lekarzy wyznaczonych na podstawie art. 16 ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej.

¹¹ Kwota per saldo, zwiększenia z rezerwy celowych wyniosły 546,6 tys. zł, zmniejszenia 25,7 tys. zł.

zdrowia zwierząt (74,9 tys. zł, tj. 100% planu w rozdziale 01034). Decyzją budżetową z 23 grudnia 2021 r. LWLW dokonał blokady wydatków w kwocie 20,7 tys. zł, niewykorzystanej z powodu braku występowania na terenie powiatu parczewskiego ognisk chorób zakaźnych. Decyzją Wojewody Lubelskiego z 31 grudnia 2021 r. plan wydatków PIW został zmniejszony o zablokowaną kwotę. Kwota 1 tys. zł pozostała jako niewykorzystany plan wydatków w rozdziale 01022.

(akta kontroli tom I str. 56-91, 90-94, 577, tom II str. 10, 581-587)

W wyjaśnieniu PLW wskazał, że poziom finansowania Inspektoratu nie jest wystarczający dla realizacji zadań. W latach 2017-2021 wydatki były finansowane w znacznej części z rezerw celowych. W 2022 r. rezerwa została włączona do planu finansowego, w rozdziale 01022 plan wydatków zwiększono z 46 tys. zł do 1120 tys. zł i jest to poziom wystarczający, o ile nie wystąpią ogniska chorób zakaźnych. W rozdziale 01034 rezerwa została włączona w paragraf 4000 „Grupa wydatków bieżących jednostki”, ale ze względu na inflację nie jest to poziom wystarczający na sfinansowanie wydatków bieżących Inspektoratu.

(akta kontroli tom I str. 380-414, 578-579, tom II str. 92-95)

2.3. Badaniem objęto 24 wydatki na kwotę 318,8 tys. zł, stanowiącą 12% wydatków PIW w 2021 r.¹². Ustalono, że zostały zrealizowane zgodnie z planem finansowym, na zakupy i usługi służące realizacji celów jednostki oraz zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹³.

Zakupu dwóch samochodów osobowych o łącznej wartości 200 tys. zł dokonano zgodnie z umową zawartą w wyniku postępowania w trybie negocjacji bez ogłoszenia, na podstawie art. 209 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych¹⁴, po przeprowadzeniu analizy potrzeb i wymagań, zgodnie z art. 83 ust. 1-3 tej ustawy. Wybór ww. trybu wynikał z pilnej potrzeby realizacji zakupów, tj. m.in. konieczności wykonywania dużej ilości kontroli w związku z występowaniem ognisk chorób zakaźnych w sąsiednich powiatach i dostarczania próbek materiału biologicznego pobranego od zwierząt do weterynaryjnych laboratoriów diagnostycznych¹⁵. Samochody zostały przyjęte na stan środków trwałych PIW.

Regulamin udzielania zamówień, których wartość nie przekracza kwoty 130 tys. zł, wprowadzony zarządzeniem nr 19/2020 PLW z 17 grudnia 2020 r., zgodnie z § 4 pkt 4, miał zastosowanie do zakupów o wartości od 10 tys. zł do 130 tys. zł. W badanej próbie wystąpiły dwa takie wydatki. Zamówienia na remont dachu (47,1 tys. zł) i zakup komputerów (17,4 tys. zł) udzielone zostały po przeprowadzeniu rozeznania rynku i analizy ofert, zgodnie z § 5 ww. Regulaminu.

W badanych dokumentach nie wystąpiły przypadki nieterminowych płatności, skutkujących zaplaceniem odsetek lub kar.

(akta kontroli tom II str. 22-36, 37-40, 41-71, 96-97, 192-196, 515-560, 580-589)

2.4. Według sprawozdania z wykonania planu wydatków budżetu państwa Rb-28, na 31 grudnia 2021 r. zobowiązania wynosiły 74,4 tys. zł i były niższe od zobowiązań na koniec 2020 r. o 35,5 tys. zł. Wynikały głównie z naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego pracowników i pochodnych od wynagrodzeń, a także wynagrodzenia wynikającego z umów cywilno-prawnych. W latach 2019-2021 w PIW nie wystąpiły zobowiązania wymagalne.

¹² Sprawdzono wydatki majątkowe (200 tys. zł) na zakup dwóch samochodów oraz rzeczowe (118,8 tys. zł) na zakup m.in. wyposażenia, sprzętu, podróże służbowe, usługi remontowe, szkolenia.

¹³ Dz. U. z 2021 r. poz. 305, ze zm., dalej: ustawa o finansach publicznych.

¹⁴ Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.

¹⁵ Laboratoria Zakładów Higieny Weterynaryjnej w Siedlcach i w Lublinie oraz Krajowe Laboratorium Referencyjne w Puławach.

(akta kontroli tom I str. 343-345, 346-359, 456-459)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności PIW w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Inspektoratu w badanym zakresie. Objęte kontrolą wydatki dokonane zostały zgodnie z planem finansowym, na zakupy i usługi służące realizacji celów jednostki oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami.

OBSZAR

3. Zatrudnienie i wynagrodzenia

Opis stanu
faktycznego

3.1. W 2021 r. przeciętne zatrudnienie w PIW wyniosło 13,6 etatu i było 1,4 etatu mniejsze niż w 2020 r. i o 0,7 większe niż w 2019 r. W latach 2019-2021 przeciętne zatrudnienie zwiększyło się w Zespole ds. zdrowia i ochrony zwierząt (z 4,4 do 4,6 etatów) oraz w grupie kierownictwa i administracji (z 6,5 do 7 etatów). Nie zmieniło się zatrudnienie w Zespole ds. bezpieczeństwa żywności, pasz i utylizacji (dwa etaty).

(akta kontroli tom I str. 374-376)

3.2. W latach 2017-2021 z pracy w Inspektoracie odeszło 19 pracowników, w tym trzech na emeryturę, natomiast przyjęto do pracy 23 (w tym sześciu w 2021 r.). Analiza dokumentacji dwóch postępowań w sprawie naborów na stanowisko inspektora weterynaryjnego, wykazała że odbywały się one zgodnie z art. 4-6 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej¹⁶ i rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie określenia stanowisk urzędniczych, wymaganych kwalifikacji zawodowych, stopni służbowych urzędników służby cywilnej, mnożników do ustalania wynagrodzenia oraz szczegółowych zasad ustalania i wypłacania innych świadczeń przysługujących członkom korpusu służby cywilnej¹⁷. Postępowania przeprowadzono w trybie otwartym i konkurencyjnym, z uwzględnieniem zasad ujętych w Procedurze naboru do służby cywilnej, wprowadzonej zarządzeniem nr 1/2021 PLW z 4 stycznia 2021 r. Zatrudnione osoby posiadały wymagane kwalifikacje.

PLW wyjaśnił, że zatrudnienie nie było wystarczające do realizacji zadań Inspektoratu. Przyznane w planie finansowym środki na wynagrodzenia osobowe pracowników nie zapewniały finansowania przyznanego etatów oraz nie były wystarczające na podwyżki dla pracowników służby cywilnej. Średnia pensja w PIW była niższa niż średnia krajowa, co powodowało odpływ pracowników, szczególnie lekarzy weterynarii. Środki przyznawane jednorazowo (na nagrody jubileuszowe i odprawy emerytalne) zaspokajają potrzeby jedynie w ok. 40 %, co dodatkowo obniża limity w paragrafach wynagrodzeń. Analogiczna sytuacja dotyczy planu na pochodne od wynagrodzeń i odpisów na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych.

Na problemy w funkcjonowaniu jednostki wskazano w raportach z audytów¹⁸, przeprowadzonych w PIW przez Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Lublinie. Zwrócono w nich m.in. uwagę na nieadekwatny do zakresu wykonywanych zadań stan zatrudnienia (brak minimum czterech etatów) oraz niski poziom wynagrodzeń, co nie wpływało motywująco na pracowników oraz było przyczyną trudności z pozyskaniem nowych osób.

¹⁶ Dz. U. z 2021 r. poz. 1233, ze zm.

¹⁷ Dz. U. z 2021 r. poz. 689, ze zm.

¹⁸ W zakresie: kontroli bioasekuracji gospodarstw utrzymujących trzodę chlewną (raport z 15 kwietnia 2020 r.) i wdrażania zapisów art. 9 i 12 rozporządzenia (UE) 2017/625 w odniesieniu do planów kontroli urzędowych i ich realizacji (raport z 3 stycznia 2022 r.).

(akta kontroli tom I str. 374-376, 380-414, 412-442, 470-473, 578-579,
tom II str. 92-95, 569-580)

W latach 2019-2021 zawarto odpowiednio: 24, 22 i 24 umowy z lekarzami weterynarii, wyznaczonymi przez PLW do realizacji zadań Inspekcji na podstawie art. 16 i 18 ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej. Analiza dokumentacji dotyczącej wyznaczenia w 2021 r. pięciu lekarzy weterynarii oraz rozliczeń przedłożonych przez tych lekarzy¹⁹ wykazała, że:

- na realizację zadań zawarte zostały z lekarzami umowy cywilno-prawne, zlecono im m.in. przeprowadzenie ochronnych szczepień i badań rozpoznawczych, pobieranie próbek do badań, sprawowanie nadzoru nad miejscami gromadzenia, skupu lub sprzedaży zwierząt, badanie mięsa zwierząt łownych, sprawowanie nadzoru nad rozbiorem, przetwórstwem lub przechowywaniem mięsa i wystawianie świadectw zdrowia, prowadzenie kontroli urzędowych w ramach zwalczania chorób zakaźnych zwierząt;
- za wykonanie ww. czynności lekarze pobierali opłaty określone w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 grudnia 2006 r. w sprawie sposobu ustalania wysokości opłat za czynności wykonywane przez Inspekcję Weterynaryjną, sposobu i miejsca pobierania tych opłat oraz sposobu przekazywania informacji w tym zakresie Komisji Europejskiej²⁰. W pięciu przypadkach lekarze nie dotrzyмали terminu przekazania pobranych od rolników opłat na rachunek bankowy PIW. Z opóźnieniem od 1 do 8 dni przekazano ogółem 525,30 zł. Zgodnie z art. 54 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa²¹, odsetki od wpłat nie były naliczane;
- za wykonane zadania lekarze otrzymywali wynagrodzenie określone przepisami rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 stycznia 2018 r. w sprawie warunków i wysokości wynagrodzenia za wykonywanie czynności przez lekarzy weterynarii i inne osoby wyznaczone przez powiatowego lekarza weterynarii²². Wyплаты wynagrodzeń dokonywano na podstawie przedkładanych przez lekarzy rachunków wraz z zestawieniem wykonanych czynności, pobranych przez lekarza opłat i poniesionych kosztów. Weryfikacja dokumentów obejmowała m.in. sprawdzenie prawidłowości przygotowanych zestawień i liczby kilometrów dla wskazanych tras przejazdu.

(akta kontroli tom I str. 211-328, 381, 474-493, 494-498)

W wyniku analizy wydatków poniesionych w styczniu 2021 r. nie stwierdzono wykonywania zadań przez urzędowych lekarzy weterynarii, niebędących pracownikami PIW, bez podpisanych umów i decyzji administracyjnych, wydanych na podstawie art. 16 i 18 ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej.

(akta kontroli tom I str. 211-243, 244-328, 470-473, 474-493)

3.3. Wydatki na wynagrodzenia wyniosły w 2021 r. 995 tys. zł i stanowiły 100% planu po zmianach, 101,3% wydatków wykonanych w 2020 r. (982,0 tys. zł) i 123,7% wydatków w 2019 r. (803,9 tys. zł).

Przeciętne wynagrodzenie w 2021 r. wyniosło 6096,8 zł i było o 11,8% wyższe niż w 2020 r. (5455,49 zł) i o 17,4% wyższe niż w 2019 r. (5193 zł). W grupie kierownictwa i administracji przeciętne wynagrodzenie wzrosło z 5451,65 zł w 2019 r. do 6748,22 zł w 2021 r.; w Zespole ds. zdrowia i ochrony zwierząt –

¹⁹ Badaniem objęto 75 rachunków wystawionych przez pięciu lekarzy weterynarii we wrześniu 2021 r. na kwotę 6,3 tys. zł. Wynagrodzenia lekarzy weterynarii z tytułu wykonania zlecenia wyniosły 5,9 tys. zł.

²⁰ Dz. U. z 2013 r. poz. 388.

²¹ Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.

²² Dz. U. poz. 129, ze zm.

odpowiednio z 4306,35 zł do 4988,94 zł; a w Zespole ds. bezpieczeństwa żywności, pasz i utylizacji z 4561,56 zł do 6176,67 zł.

W 2019 r. wypłacono nagrody uznaniowe dla 14 osób (na kwotę 86,9 tys. zł), w 2020 r. dla 14 (50,8 tys. zł), a w 2021 r. – 15 (103,1 tys. zł). W 2019 r. przyznano premię jednemu pracownikowi (2,9 tys. zł). W latach 2020-2021 nie udzielano premii.

(akta kontroli tom I str. 374-376)

W § 53 Regulaminu pracy PIW²³ przewidziano możliwość przyznawania nagród przez PLW, m.in. za wzorowe wypełnianie obowiązków zawodowych, wysoką jakość oraz zwiększoną liczbę zadań. Kontrolą objęto dokumentację przyznania pięciu nagród w lipcu i grudniu 2020 r. w łącznej kwocie 9,3 tys. zł. Wysokość nagród była zróżnicowana od 1,3 tys. do 3 tys. zł. W żadnym przypadku PLW nie sporządził uzasadnienia ich przyznania. Odpisy pism o przyznaniu nagrody zamieszczane były w aktach osobowych pracowników. PLW wyjaśnił, że zgodnie z § 53 Regulaminu pracy PIW, pisemne uzasadnienie przyznania nagrody nie jest wymagane, stosowano ustne uzasadnienie.

(akta kontroli tom I str. 346-359, 382-406, 470-473)

Na wynagrodzenia z tytułu umów cywilno-prawnych, zawartych w związku z decyzjami PLW o wyznaczeniu lekarzy weterynarii, wydatkowano w 2019 r. 436 tys. zł, w 2020 r. 371,2 tys. zł i w 2021 r. 403,6 tys. zł.

(akta kontroli tom I str. 374-376)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności PIW w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Inspektoratu w badanym zakresie. Wydatki na wynagrodzenia wykonano w granicach limitów określonych w planie finansowym, nagrody przyznawano zgodnie z ustalonymi zasadami. Pracowników zatrudniano w drodze otwartych i konkurencyjnych postępowań, a zlecenie zadań na zewnątrz było uzasadnione.

OBSZAR

Opis stanu
faktycznego

4. Prawdliwość sporządzania sprawozdań budżetowych

4.1. Badaniem objęto prawidłowość sporządzania sprawozdań budżetowych za grudzień 2021 r. oraz w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2021 r.:

- Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych,
- Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych,
- Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa,
- Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych,
- Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji.

Sprawozdania zostały prawidłowo sporządzone i przekazane do LWLW (dysponenta II stopnia środków budżetowych) w terminach określonych rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej²⁴ oraz rozporządzeniem Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych²⁵, na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej.

²³ Załącznik do zarządzenia nr 4/2020 PLW z dnia 6 kwietnia 2020 r.

²⁴ Dz. U. z 2020 r. poz. 1564, ze zm. (rozporządzenie uchylone z dniem 22 stycznia 2022 r.).

²⁵ Dz. U. z 2020 r. poz. 2396, ze zm.

Objęte badaniem dochody budżetowe i wydatki zostały prawidłowo zaewidencjonowane. Analiza operacji ujętych na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki” w okresie od stycznia do grudnia 2021 r. wykazała, że dotyczyły one wydatków poniesionych na działalność PIW i środków otrzymanych od dysponenta wyższego stopnia na ich finansowanie, zgodnie z § 9 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie rodzajów i trybu dokonywania operacji na rachunkach bankowych prowadzonych dla obsługi budżetu państwa w zakresie krajowych środków finansowych oraz zakresu i terminów udostępniania informacji o stanach środków na tych rachunkach²⁶.

(akta kontroli tom I str. 55, 355-359, 361-365, 450-451, 502-576, tom II str. 78-91)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności Inspektoratu w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie opiniuje sprawozdania budżetowe PIW za grudzień i sprawozdania w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2021 r. Zostały one sporządzone terminowo i w sposób prawidłowy, na podstawie danych wynikających z ksiąg rachunkowych.

OBSZAR

5. Realizacja wybranych zadań PIW

Opis stanu
faktycznego

5.1. Na koniec grudnia 2021 r. do rejestru podmiotów nadzorowanych przez PIW wpisane były 4604 podmioty, w tym w dziale: zdrowia i ochrony zwierząt 1622, bezpieczeństwa żywności 121, pasz i utylizacji 2861. W 2021 r. liczba nadzorowanych podmiotów zwiększyła się o 90 (22 w dziale zdrowia i ochrony zwierząt, 14 w dziale bezpieczeństwo żywności i 54 w dziale pasz i utylizacji).

(akta kontroli tom II str. 144)

Analiza rejestru podmiotów prowadzących działalność nadzorowaną w zakresie ferm mięsożernych zwierząt futerkowych, hodowli zarodowej drobiu, hodowli drobiu, trzody chlewnej i bydła, wykazała, że rejestr był zgodny z wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 25 kwietnia 2018 r. w sprawie rejestru podmiotów prowadzących działalność nadzorowaną na podstawie przepisów o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt²⁷. Dane w rejestrze były kompletne, poza wskazaniem numerów: PESEL lub paszportu oraz NIP podmiotów, tj. danych wymaganych art. 11 ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie zdrowia zwierząt, po zmianach wprowadzonych ustawą z dnia 23 września 2016 r. Z 15 wpisów dokonanych po 17 października 2016 r., 14 nie zawierało ww. danych identyfikacyjnych. W jednym przypadku dane identyfikacyjne podmiotu produkującego drób wpisano 28 czerwca 2017 r.

(akta kontroli tom II str. 106-127, 133-141, 142-143)

Poprawność wprowadzonych danych oraz ich aktualizację w rejestrach zbadano na próbie sześciu decyzji wydanych przez PLW. Ustalono, że wpisy były aktualne, zostały dokonane w dniu wydania decyzji lub następnym i były zgodne z tymi decyzjami administracyjnymi oraz innymi dokumentami stanowiącymi źródło danych. W rejestrze nie odnotowano zawieszenia działalności fermy zwierząt futerkowych, o czym prowadzący fermę poinformowali PIW pismem z 25 stycznia 2018 r.

PLW wyjaśnił, że rejestr podmiotów nadzorowanych prowadzony jest w formie elektronicznej na platformie VetLink. Dane o wpisie do rejestru oraz o zmianach przekazywane są automatycznie do 15 dnia miesiąca do LWLW i GLW.

²⁶ Dz. U. z 2021 r. poz. 188.

²⁷ Dz. U. z 2018 r. poz. 818, dalej: rozporządzenie w sprawie rejestru.

(akta kontroli tom I str. 197-200, tom II str. 98-132, 145-156, 158-167)

5.2. W latach 2019-2021 Zespół ds. bezpieczeństwa żywności, pasz i utylizacji PIW przeprowadził ogółem 584 kontrole, w tym: w sektorze spożywczym 247, w sektorze paszowym 309 oraz w sektorze utylizacji 28. W poszczególnych latach w stosunku do planów ilość przeprowadzonych kontroli przedstawiała się następująco:

- w 2019 r. przeprowadzono 224 kontrole, w tym 99 w sektorze spożywczym (145,6% planu), 121 w sektorze paszowym (136%), cztery w sektorze utylizacji (30,8%);
- w 2020 r. przeprowadzono 184 kontrole, w tym 73 w sektorze spożywczym (119,7% planu), 99 w sektorze paszowym (107,6%), 12 w sektorze utylizacji (92,3%);
- w 2021 r. przeprowadzono 176 kontroli, w tym 75 w sektorze spożywczym (113,6% planu), 89 w sektorze paszowym (95,7%), 12 w sektorze w utylizacji (92,3%).

Jako przyczyny niewykonania planu kontroli PLW wskazał m.in.: małą obsadę kadrową Inspektoratu w stosunku do ilości zaplanowanych kontroli, dużą rotację pracowników merytorycznych, sytuację epidemiczną związaną z COVID-19 i wstrzymanie kontroli monitoringu przez LWLW i GLW, zwiększenie ilości kontroli bioasekuracji w połowie 2020 r. i brak zainteresowania ich wykonywaniem przez urzędowych lekarzy weterynarii.

Badaniem objęto realizację Instrukcji GLW w zakresie dobrostanu zwierząt w trzech obszarach działalności nadzorowanej:

- w 2019 r. przeprowadzono 72 kontrole dobrostanu w gospodarstwach utrzymujących trzodę chlewną (tj. 5,6% z 1281), w 2020 r. 61 (tj. 6,1% z 992), w 2021 r. 67 (tj. 7,6% z 880). Ponadto w gospodarstwach prowadzących hodowlę świń przeprowadzono ogółem 1990 kontroli bioasekuracji (ASF);
- w 2019 r. skontrolowano 13 ferm drobiu (tj. 68,4% z 19), w 2020 r. 14 (tj. 63,6% z 22), a w 2021 r. 16 (tj. 100%). Ponadto hodowle drobiu objęte były kontrolami w ramach: Krajowego programu zwalczania niektórych serotypów salmonella²⁸, Programu mającego na celu wykrycie występowania zakażeń wirusami wywołującym grypę ptaków²⁹, Urzędowego Planu Kontroli Pasz;
- w 2019 r. i w 2021 r. przeprowadzono kontrole fermy mięsożernych zwierząt futerkowych³⁰ (łącznie sześć, w każdym roku po trzy w zakresie: dobrostanu, zagospodarowania produktów ubocznych, dobrostanu podczas uśmiercania). Kontroli w 2020 r. nie przeprowadzono z uwagi na pandemię COVID-19.

(akta kontroli tom II str. 344, 345-346, 347-355, 356-365, 366-376)

W wyniku audytu przeprowadzonego w PIW za lata 2020-2021 pozytywnie oceniono działania Inspektoratu w zakresie planowania i realizacji planów kontroli urzędowych.

(akta kontroli tom I str. 344-346, 578-579 tom II str. 377-379, 380-414)

5.3. W okresie objętym kontrolą na terenie powiatu parczewskiego wykryto 23 ogniska ASF, w tym w 2017 r. – trzy i w 2018 r. – 20. Stwierdzono, że:

- w promieniu co najmniej 3 km od ogniska wyznaczony został obszar zapowietrzony oraz obszar zagrożony, sięgający co najmniej 7 km poza obszar zapowietrzony;

²⁸ Wprowadzonego rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 30 grudnia 2016 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1672), rozporządzenie wygasło z dniem 31 grudnia 2019 r.

²⁹ Wprowadzonego rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 4 stycznia 2017 r. (Dz. U. poz. 105), rozporządzenie wygasło z dniem 31 grudnia 2019 r.

³⁰ W latach 2019-2021 funkcjonowała jedna ferma.

- przeprowadzonych zostało 4108 perlustracji gospodarstw w obszarach zapowietrzonym i zagrożonym, w trakcie których sprawdzane były m.in. liczba zwierząt, oznakowanie, księga rejestracji, bioasekuracja gospodarstw;
- PLW wydał 34 decyzje nakazujące zabicie 7075 świń w stadach, w których wystąpiły ogniska ASF oraz 1081 w gospodarstwach kontaktowych. Koszty utylizacji w 2017 r. wyniosły 40,2 tys. zł, natomiast w 2018 r. – 1429,2 tys. zł;
- w przypadku wydania decyzji o uboju i utylizacji zwierząt przeprowadzono (w terminie do dwóch dni) szacowanie ich wartości. W protokołach podano kwoty wskazane przez osoby biorące udział w szacowaniu (PLW i dwóch rzeczoznawców);
- PLW przyznał właścicielom 17 gospodarstw, w których wystąpiły ogniska ASF i siedmiu gospodarstw kontaktowych odszkodowania za zabite zwierzęta w łącznej kwocie 3019,6 tys. zł. W 10 przypadkach odmówił przyznania odszkodowania głównie z powodu nieprzestrzegania zasad bioasekuracji. Decyzje w sprawie odszkodowań wydano w terminie od 22 do 78 dni od decyzji nakazujących zabicie zwierząt. Przyznane odszkodowania zostały wypłacone;
- PLW wydał sześć decyzji zezwalających na przemieszczanie/wywóz zwierząt z obszarów zapowietrzonych i zagrożonych, w 12 przypadkach dokonano ponownego obsadzenia świń w gospodarstwach, po upływie 10 miesięcy od dnia ukończenia czyszczenia i odkażania tego gospodarstwa, zgodnie z § 14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie ASF;
- wydawane przez PLW decyzje zawierały elementy określone w art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego³¹;

Analiza dokumentacji czterech decyzji przyznających odszkodowanie i ośmiu odmownych nie wykazała nieprawidłowości. Zostały one wydane po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, a wartość rynkową zwierząt zabitych z nakazu PLW określono na podstawie cen podanych przez osoby uczestniczące w szacowaniu.

(akta kontroli tom I str. 95, 377-380, 577, tom II str. 168, 415-469, 470-514)

Szczegółową analizą objęto dokumentację dotyczącą zwalczania trzech ognisk ASF (jednego w 2017 r. oraz dwóch w 2018 r.). Ustalono, że:

- PLW wydał decyzję o objęciu nadzorem urzędowym gospodarstw, w których podejrzewano chorobę ASF, nakazując sporządzenie i zaktualizowanie spisu wszystkich świń z uwzględnieniem kategorii produkcyjnych (określając liczbę świń padłych, podejrzanych o zakażenie lub chorobę) oraz zachowanie zasad higieny niezbędnych do ograniczenia ryzyka szerzenia się choroby;
- PLW wydał decyzje o uznaniu stada za ognisko choroby z nakazem oczyszczenia, odkażenia i dezynfekcji pomieszczeń, w których były przetrzymywane świnię i ich otoczenia, pojazdów używanych do transportu, pozostałych sprzętów, materiałów, narzędzi, przedmiotów, ściółki, obornika i gnojowicy, które mogły ulec skażeniu. Nakazał też zabicie pod urzędowym nadzorem świń w stadach oraz utylizację wszystkich świń zabitych i padłych, zniszczenie mięsa pozyskanego ze świń i zniszczenie pod urzędowym nadzorem pasz, sprzętu, materiałów, narzędzi i innych przedmiotów oraz substancji które mogły zostać skażone;
- przeprowadzono spis gospodarstw, w których utrzymywano świnię oraz w terminach określonych rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2015 r. w sprawie zwalczania afrykańskiego pomoru świń³² przeprowadzono badania kliniczne świń utrzymywanych w gospodarstwach

³¹ Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.

³² Dz. U. poz. 754, dalej: rozporządzenie w sprawie ASF.

na obszarach zapowietrzonych, a także zaktualizowano spis wszystkich gospodarstw, w których utrzymywano świnie położone na obszarze zagrożonym. Podczas kontroli sprawdzane były m.in. liczba i oznakowanie zwierząt, księga rejestracji, bioasekuracja gospodarstw;

– PLW wydał decyzje o zabiciu łącznie 1908 szt. świń, a koszty utylizacji wyniosły 334,8 tys. zł;

– wydano trzy decyzje przyznające odszkodowania w kwocie 671,9 tys. zł. W protokołach z szacowania wartości zwierząt wskazane zostały kwoty ustalone przez rzeczoznawców i pracowników PIW uczestniczących w szacowaniu.

(akta kontroli tom II str. 179-216, 217-304, 305-343)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności PIW w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W analizowanych rejestrach podmiotów prowadzących działalność nadzorowaną nie wprowadzono danych identyfikacyjnych 14 podmiotów, tj. numeru PESEL, a w przypadku osoby nieposiadającej numeru PESEL – numeru paszportu, innego dokumentu potwierdzającego tożsamość lub numeru identyfikacji podatkowej NIP, jeżeli numer taki został nadany. Wpisów podmiotów do rejestru dokonano po 17 października 2016 r., na podstawie decyzji PLW m.in. z 18 grudnia 2016 r. i 13 marca 2020 r.

Było to niezgodne z art. 11 ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie zdrowia zwierząt.

PLW wyjaśnił, że Inspektorat posiada i posiadał informacje o nr PESEL podmiotów. Informacja ta mogła być pozyskana w każdej chwili z innych platform, np. z Centralnej Bazy Danych Systemu Identyfikacji i Rejestracji Zwierząt. W trakcie kontroli (27 stycznia 2022 r.) uzupełniono w rejestrze dane identyfikacyjne podmiotów.

(akta kontroli tom II str. 106-127, 197-200)

2. W rejestrze podmiotów prowadzących działalność nadzorowaną nie odnotowano zawieszenia działalności fermy mięsożernych zwierząt futerkowych. Pismem z 25 stycznia 2018 r. osoby prowadzące fermę poinformowały PLW o zawieszeniu działalności i sprzedaży wszystkich zwierząt. W trakcie prowadzenia czynności kontrolnych podmiot figurował jako czynny, prowadzący działalność. Niezaktualizowanie wpisu było niezgodne z § 3 ust. 2 i § 5 ust. 1 rozporządzenia w sprawie rejestru.

PLW wyjaśnił, że prawdopodobną przyczyną braku wpisu do rejestru w systemie VetLink informacji o zawieszeniu działalności podmiotu była niemożliwość jej wpisania. Art. 11 ust. 1 ustawy o ochronie zdrowia zwierząt nie przewiduje dokumentowania w rejestrze informacji o zawieszeniu działalności podmiotów nadzorowanych. PLW nie jest związany ustawą do jego dokumentowania. Informacje o zawieszeniu działalności nie są podstawą do wydania decyzji o wykreśleniu tego podmiotu z rejestru, natomiast mają znaczenie przy planowaniu kontroli, monitoringu itp. Odpowiednie zmiany zostały naniesione w trakcie kontroli NIK.

(akta kontroli tom II str. 105, 197-200)

OCENA CZĄSTKOWA

W latach 2019-2021 kontrolą weterynaryjną objęto wszystkie analizowane przez NIK obszary działalności nadzorowanej w ilości wymaganej Instrukcją GWL, z wyjątkiem nieprzeprowadzenia – z powodu pandemii COVID-19 – kontroli fermy zwierząt futerkowych w 2020 r. PLW podejmował niezwłocznie niezbędne i skuteczne działania w celu zwalczania ASF i wypłaty właścicielom gospodarstw odszkodowań za zabite zwierzęta. Na bieżąco prowadzono rejestr podmiotów prowadzących

działalność nadzorowaną, ale w niektórych przypadkach rejestr nie zawierał kompletnych danych identyfikacyjnych podmiotów. Stwierdzono też przypadek nieodnotowania w rejestrze informacji z 25 stycznia 2018 r. o zawieszeniu działalności przez podmiot prowadzący działalność nadzorowaną.

IV. Uwagi i wnioski

- Wnioski W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o:
1. Bieżące aktualizowanie danych w rejestrze podmiotów prowadzących działalność nadzorowaną.
 2. Wpisywanie w ww. rejestrze na bieżąco danych identyfikacyjnych podmiotów prowadzących działalność nadzorowaną.
- Uwagi Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

- Prawo zgłoszenia zastrzeżeń Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.
- Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykonania wniosków Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.
- W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Lublin, 11 lutego 2022 r.

Kontroler
Artur Bokiniec
Główny specjalista kontroli państwowej

p. o. Dyrektor
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Lublinie
Edward Szempruch

.....
Podpis

.....
Podpis