



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Olsztynie

LOL – 4113-01-02/2013

D/13/508

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Olsztynie

ul. Artyleryjska 3e, 10-165 Olsztyn

T +48 89 678 82 00, F +48 89 678 82 30

lol@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-69, 10-950 Olsztyn

# I. Dane identyfikacyjne kontroli

|                                     |                                                                                                                                                                                                                  |
|-------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Numer i tytuł kontroli              | D/13/508 – Prawidłowość realizacji zadań przez straże miejskie (gminne) w zakresie wykorzystania urządzeń ujawniających i zapisujących za pomocą technik utrwalania obrazów naruszenia przepisów ruchu drogowego |
| Jednostka przeprowadzająca kontrolę | Najwyższa Izba Kontroli<br>Delegatura w Olsztynie                                                                                                                                                                |
| Kontroler                           | Janusz Dobek, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 88607 z dnia 11.10.2013 r.                                                                                                     |
| Jednostka kontrolowana              | Straż Miejska w Olsztynie, ul. Piłsudskiego 11/17 (10-959 Olsztyn), zwana dalej „Straż Miejska”                                                                                                                  |
| Kierownik jednostki kontrolowanej   | Józef Kłosek, Komendant Straży Miejskiej w Olsztynie                                                                                                                                                             |

(dowód: akta kontroli str. 1-3)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości<sup>1</sup>, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Pozytywną ocenę uzasadnia prawidłowe:

- wywiązanie się z obowiązku wynikającego z art. 11 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych<sup>2</sup> w zakresie kontroli ruchu drogowego,
- wykorzystywanie w latach 2011-2013 (III kw.) radarowego przyrządu do pomiaru prędkości pojazdów w ruchu drogowym „FOTORAPID”, spełniającego wymagania metrologiczne.

Stwierdzone natomiast nieprawidłowości dotyczyły przeprowadzenia w 2011 r. kontroli ruchu drogowego na terenie Olsztyna z wykorzystaniem urządzenia rejestrującego pomiar prędkości bez wymaganego uzgodnienia z Komendantem Miejskim Policji w Olsztynie, w zakresie czasu przeprowadzenia tych czynności.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

### Opis stanu faktycznego

### 1. Wykorzystanie urządzenia do automatycznego pomiaru prędkości.

W latach 2011-2013 (III kwartał) Straż Miejska posiadała komplet radarowy systemu kontroli prędkości „FOTORAPID” (zwany dalej FOTORAPID), składający się z bloku fotoradaru z pełnym wyposażeniem oraz zestawu komputerowego. Urządzenie to zostało przekazane Straży Miejskiej w 2005 r. na podstawie umowy darowizny z 28 lutego 2005 r., zawartej pomiędzy Gminą Olsztyn, a Wojewódzkim Ośrodkiem

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>2</sup> Dz. U. z 1997 r., Nr 123, poz. 779 ze zm.

Ruchu Drogowego w Olsztynie. Urządzenie posiadało „świadcstwo legalizacji” wystawione 16 kwietnia 2004 r. przez Dyrektora Okręgowego Urzędu Miar Nr 1 w Warszawie oraz „Instrukcję eksploatacji”, wystawioną przez producenta - Centrum Naukowo-Produkcyjne Elektroniki Profesjonalnej RADWAR SA. Zakład Urządzeń Radiolokacyjnych ZURAD w Ostrowi Mazowieckiej.

(dowód: akta kontroli str. 4-29)

1.1. Oględziny urządzenia rejestrującego FOTORAPID wykazały, m.in. że:

- pozwala ono na ręczne wprowadzenie (z wykorzystaniem klawiatury na ekranie dotykowym) adresu i miejsca w którym dokonywany był pomiar oraz aktualizacji daty i godziny pomiaru,
- umożliwia ręczne wprowadzenie wartości progowych prędkości, których przekroczenie spowoduje wyzwolenie zdjęcia dla samochodów osobowych i ciężarowych zbliżających się do stanowiska pomiarowego i oddalających się od niego (przy wartości postępującej 1 km/h).

Strażnik Miejski obsługujący FOTORAPID oświadczył, że każdorazowo przygotowując urządzenie do pracy, ręcznie ustawiał próg wyzwolenia zdjęcia wyższy o 23 km/h w stosunku do dozwolonej na danym odcinku drogi prędkości. Skuteczne rejestrowanie prędkości (wykonywanie zdjęć nadających się do obróbki) obejmowało obszar w odległości od 11 do 19 m od tego urządzenia.

Jak wynikało z załączonej do ww. urządzenia instrukcji eksploatacji miało ono możliwość:

- dokonywania pomiaru prędkości pojazdów pod kątem 22 stopni do kierunku pojazdu z możliwością wyboru: pojazdów zbliżających się lub oddalających się,
- wykonywania zdjęć fotograficznych pojazdom przekraczającym ustawioną prędkość progową i dokonywania zapisu tych zdjęć na nośniku elektronicznym,
- współpracy z komputerem PC w celu obróbki zarejestrowanych zdjęć,
- montażu na statywie (wersja mobilna) lub w obudowie na specjalnym maszcie (wersja stacjonarna).

(dowód: akta kontroli str. 10-29,30-34)

W okresie objętym kontrolą, urządzenie FOTORAPID posiadało pięć aktualnych świadectw legalizacji ponownej. Wszystkie świadectwa zostały wystawione przez Dyrektora Okręgowego Urzędu Miar w Warszawie po sprawdzeniu zakresu wymaganego przepisami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 listopada 2007 r. w sprawie wymagań metrologicznych, którym powinny odpowiadać przyrządy do pomiaru prędkości pojazdów w ruchu drogowym oraz szczegółowego zakresu badań i sprawdzeń wykonywanych podczas prawnej kontroli metrologicznej tych przyrządów pomiarowych<sup>3</sup>. Obowiązujące w latach 2011-2013 (III kwartał) świadectwa ponownej legalizacji, były wystawione w dniach:

- 18 marca 2010 r. – z terminem ważności do 31 marca 2011 r.,
- 21 czerwca 2010 r. – z terminem ważności do 20 czerwca 2011 r.,
- 22 lipca 2011 r. – z terminem ważności do 31 lipca 2012 r.,
- 16 sierpnia 2012 r. – z terminem ważności do 31 sierpnia 2013 r.,
- 27 czerwca 2013 r. – z terminem ważności do 30 czerwca 2014 r.

Analiza rejestru pracy urządzenia FOTORAPID wykazała, że w okresach, w których brak było świadectw legalizacji Straż Miejska dokonała jednego pomiaru prędkości, nie nakładając mandatu karnego.

(dowód: akta kontroli str.35-42)

---

<sup>3</sup> Dz. U. Nr 225, poz. 1663

1.2. W badanym okresie Straż Miejska dokonywała pomiaru prędkości w miejscach wskazanych przez Komendę Miejską Policji w Olsztynie („KMP”). I tak Straż Miejska otrzymała:

- Pismo z 16 sierpnia 2011 r. sporządzone przez Naczelnika Kontroli Ruchu Drogowego i Wykroczeń KMP, w którym wskazano do objęcia nadzorem pomiaru prędkości fotoradarem w wersji mobilnej wytypowane ulice (17 ulic). Jak wskazano w tym piśmie były to ulice, na których najczęściej dochodziło do zdarzeń drogowych, których główną przyczyną było niedostosowanie prędkości do warunków ruchu.
- Szczegółowe miesięczne grafiki pomiaru prędkości urządzeniem typu FOTORAPID (łącznie 20), opracowane przez KMP w oparciu o bieżącą analizę stanu bezpieczeństwa w ruchu drogowym w danym miesiącu. Uwzględniono w nich daty przeprowadzenia pomiaru (łącznie 211 dni, w tym 36 dni jako urządzenie stacjonarne i 175 dni jako przenośne), godziny i czas pracy urządzenia (łącznie 757 godzin, od 8.00 do 19.00) oraz lokalizację punktu pomiarowego poprzez wskazanie nazwy ulicy (ogółem 12 ulic).

Komendant Miejski Policji w Olsztynie wyjaśnił, że miesięczne grafiki były sporządzane po wcześniejszym uzgodnieniu ze Strażą Miejską. Ponadto nadmienił, iż przy codziennym planowaniu policyjnych patroli ruchu drogowego nie brano pod uwagę dyslokacji (grafików) sporządzonych wcześniej dla Straży Miejskiej.

(dowód: akta kontroli str. 43-45, 126-153)

Analiza rzeczywistej pracy urządzenia FOTORAPID wykazała, że realizacja przez Straż Miejską grafików pomiaru prędkości określonych przez KMP była następująca:

- Pomiaru prędkości dokonano na przestrzeni 86 dni (40,8% łącznej liczby dni pomiaru określonych w grafikach), w tym: 61 w 2012 r. i 25 w 2013 r.
- Wymiar czasu pracy urządzenia FOTORAPID wyniósł 254 godziny (33,6% w stosunku do zakładanego w grafikach), w tym 159 w 2012 r. i 95 w 2013 r.
- Pomiary prędkości prowadzono na ośmiu (spośród 12 wskazanych w grafikach) ulicach, w tym: w pięciu miejscach (ulicach: Sielskiej, Bałtyckiej, Witosa, Krasickiego i Wyszyńskiego) wykorzystano FOTORAPID, jako urządzenie mobilne (na stojaku), a w trzech (ul. Sikorskiego, Wawrzyczka i Sielska), jako urządzenie stacjonarne, wykorzystując trzy spośród 14 obudów zlokalizowanych na terenie Olsztyna. Klucze do tych obudów udostępnił Zarząd Dróg, Zieleni i Transportu w Olsztynie, który jako zarządca dróg powiatowych odpowiadał za utrzymanie tych urządzeń w pasie drogowym drogi publicznej.

Do przyczyn uniemożliwiających dokonanie pomiaru urządzeniem FOTORAPID zgodnie z określonymi przez KMP grafikami należały: brak w 2011 r. przepisów zezwalających na dokonywanie przez Straż Miejską pomiarów prędkości, złe warunki atmosferyczne oraz awarie tego urządzenia.

Straż Miejska przekazywała do KMP informacje o awariach urządzenia FOTORAPID oraz o okresach braku jego legalizacji, co potwierdził w wyjaśnieniach Komendant Miejski Policji w Olsztynie.

(dowód: akta kontroli str. 154-163)

Ustalono  
nieprawidłowości

Straż Miejska nie uzgodniła w 2011 r. z Komendantem Miejskim Policji w Olsztynie czasu dokonania pomiarów prędkości pomimo, że wymóg ten wynikał z art. 129b ust. 4 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym<sup>4</sup> (dalej „ustawa prd”)

W 2011 r. dokonano pomiaru prędkości na dwóch ulicach: Sielskiej (w dniach 4 października, 17 i 23 listopada, oraz 6 i 12 grudnia) i Bałtyckiej (26 października i 16 listopada). W wyniku tych pomiarów wykonano 183 zdjęcia oraz nałożono 122 mandaty z tytułu przekroczenia prędkości na łączną kwotę 17.150 zł.

Komendant Straży Miejskiej wyjaśnił, że pomiary tych dokonano na podstawie pisma z 16 sierpnia 2011 r. Naczelnika Kontroli Ruchu Drogowego i Wykroczeń KMP, w którym wskazano do objęcia nadzorem pomiaru prędkości fotoradarem w wersji mobilnej wytypowane ulice.

NIK nie może podzielić jednak tej argumentacji, gdyż we wskazanym piśmie nie oznaczono czasu dokonania tego pomiaru, co nie może stanowić przesłanki do stwierdzenia, że uzgodnienie w myśl cytowanego wyżej przepisu zostało dokonane.

(dowód: akta kontroli str. 164-253)

Opis stanu  
faktycznego

**1.3.** Oględziny wszystkich miejsc, gdzie Straż Miejska dokonywała w latach 2011-2013 kontroli pomiaru prędkości wykazały, że były one usytuowane zgodnie z § 8 rozporządzenia z 13 marca 2013 r. Ministra Budownictwa i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków lokalizacji, sposobu oznakowania i dokonywania pomiarów przez urządzenia rejestrujące<sup>5</sup>, gdyż:

- przenośne urządzenie rejestrujące pomiar prędkości umieszczano w widocznym miejscu drogi, w sposób niepowodujący dodatkowego utrudnienia w ruchu innym jego uczestnikom,
- miejsca pomiaru prędkości (obejmujące również trzy maszty) poprzedzone były znakiem pionowym D-51, informującym o kontroli fotoradarowej,
- trzy maszty wykorzystywane do pomiaru prędkości pojazdów były usytuowane w odległości większej niż 500 m od innego urządzenia rejestrującego zlokalizowanego na tej samej drodze i dokonującego pomiarów prędkości w tym samym kierunku.

Ponadto w terenie lokalizacji miejsc pomiaru prędkości (w odległości do 500 m) znajdowały się m.in.: przystanki komunikacji publicznej, szkoły, jak również przejścia dla pieszych i ograniczenia prędkości.

(dowód: akta kontroli str.254-264)

**1.4.** W badanym okresie kontrole prędkości pojazdów urządzeniem FOTORAPID przeprowadzało dwóch strażników miejskich upoważnionych do wykonywania kontroli ruchu drogowego (dwóch w 2011 r. i trzech w latach 2012-2013 z uwagi na zastępstwo z powodu absencji chorobowej). Upoważnienia zostały wydane przez Komendanta Miejskiego Policji w Olsztynie w trybie art. 129 b ustawy prd, po odbyciu obowiązkowych szkoleń teoretycznych i praktycznych, prowadzonych na podstawie załącznika Nr 8 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 18 lipca 2008 r. w sprawie kontroli ruchu drogowego<sup>6</sup>.

Jak wyjaśnił Komendant Straży Miejskiej ilość strażników wyznaczonych do pomiaru prędkości oraz do obsługi urządzeniem FOTORAPID wynikała z możliwości etatowych Straży Miejskiej. Stan ten utrzymuje się od chwili otrzymania fotoradaru w 2005 r. Komendant stwierdził ponadto, że każdego roku strażnicy podejmują

<sup>4</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 1137 ze zm.

<sup>5</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 366

<sup>6</sup> Dz. U. z 2008 r., Nr 132, poz. 841

łącznie ponad 25 tys. interwencji ogółem (w tym ponad 7 tys. interwencji dotyczyło bezpieczeństwa w ruchu drogowym)”.

(dowód: akta kontroli str.45-48,172-174,265-268)

1.5. W latach 2011-2013 (III kw.) strażnicy Straży Miejskiej wykonali łącznie 1.717 zdjęć urządzeniem FOTORAPID, w tym: 180 w 2011 r., 1.112 w 2012 r. i 425 w 2013 r. Spośród nich 1.308 (76%) zdjęć było czytelnych.

Na podstawie tych zdjęć m.in.:

- nałożono 1.068 mandatów za przekroczenie prędkości, co stanowiło 9,6% wszystkich mandatów nałożonych przez Straż Miejską, w tym: 92 w 2011 r., 739 w 2012 r. i 237 w 2013 r.,
- udzielono 79 pouczeń w trybie art. 41 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń<sup>7</sup> (KW), uwzględniając okoliczności przekroczenia prędkości,
- skierowano do sądów rejonowych 29 wniosków o ukaranie sprawców wykroczeń w trybie przepisów KW, w tym: trzy z art. 97 (niestosowanie się do przepisów ustawy prd), 25 z art. 92a (kara grzywny dla niestosującego się do ograniczenia prędkości) i jeden z art. 96§ 3 (nie dopełnienie obowiązku wskazania na żądanie uprawnionego organu komu powierzono pojazd do kierowania lub używania w oznaczonym czasie),
- nałożono trzy mandaty w trybie art. 78 ust. 2 pkt 1 ustawy prd, z uwagi na fakt, że właściciele pojazdów zarejestrowanych nie dopełnili obowiązku zawiadomienia właściwego starosty, w terminie nieprzekraczającym 30 dni, o nabyciu lub zbyciu pojazdu.

(dowód: akta kontroli str.269-272)

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

Izba zwraca uwagę, że w latach 2011-2013 (III kw.) Straż Miejska dokonywała pomiaru prędkości urządzeniem FOTORAPID na ulicach Witosa i Wawrzyczka (odpowiednio 34 h nakładając 146 mandatów oraz 33,5 h nakładając 54 mandaty) pomimo, że KMP nie odnotowała tam żadnych zdarzeń drogowych. Nie dokonywano natomiast pomiaru prędkości na ulicach, gdzie doszło do zdarzeń drogowych pomimo, że były tam zlokalizowane obudowy urządzenia FOTORAPID, w tym na ulicy:

- Dworcowej, gdzie odnotowano 182 zdarzenia drogowe w 2011 r., 189 w 2012 r. i 175 w I półroczu 2013 r.,
- Towarowej - 122 zdarzenia drogowe w 2011 r., 106 w 2012 r. i 87 w I półroczu 2013 r.,
- Warszawskiej - 85 w 2011 r., 85 w 2012 r. i 81 w I półroczu 2013 r.

(dowód: akta kontroli str.273-276)

Straż Miejska nie sporządzała własnych, pisemnych analiz porównawczych lokalnego stanu bezpieczeństwa przed i po zainstalowaniu urządzenia rejestrującego, jak również wpływu fotoradaru na bezpieczeństwo w ruchu drogowym.

Komendant Straży Miejskiej wyjaśnił, że na ulicach gdzie nie odnotowano zdarzeń drogowych, dokonywano pomiaru prędkości na prośby i wnioski mieszkańców Olsztyna i Rady Osiedla wpływające do Prezydenta, Straży Miejskiej oraz do Policji. Ponadto podał, że analiza stanu bezpieczeństwa przed i po wykorzystaniu mobilnego urządzenia FOTORAPID „polegała na ocenieniu kontroli prędkości poprzez ilość zarejestrowanych zdjęć oraz prędkości pojazdów”. Było to dokumentowane w formie sprawozdań i notatek urzędowych.

(dowód: akta kontroli str. 177-179,252)

<sup>7</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 482 ze zm.

Nie kwestionując faktu, że informacje zawarte w analizach stanu bezpieczeństwa, dotyczące kolizji drogowych na poszczególnych ulicach nie nakładają automatycznie na straż obowiązku dokonywania na nich pomiaru prędkości, to jednak zdaniem NIK dokonywanie tych pomiarów na ulicach, na których nie odnotowano żadnych zdarzeń drogowych, wydaje się w mniejszym stopniu uzasadnione niż dokonywanie ich na ulicach, na których w tym samym okresie odnotowano je w znacznej liczbie. Ponadto w ocenie Izby zasadnym byłoby dokonywanie pisemnych analiz zawierających ocenę skuteczności podejmowanych działań w zakresie pomiaru prędkości urządzeniem FOTORAPID. Analizy te mogłyby ułatwić dokonanie wyboru miejsc kontroli prędkości pod kątem poprawy bezpieczeństwa w ruchu drogowym, zwłaszcza w miejscach szczególnie zagrożonych.

**1.6.** W badanym okresie Straż Miejska nie podejmowała działań w zakresie wyboru i przygotowania nowych lokalizacji dla urządzeń systemu automatycznego nadzoru. Z udzielonych wyjaśnień Komendanta Straży Miejskiej wynikało, że nie podejmowano żadnych działań w zakresie wyboru i przygotowania nowych lokalizacji dla stacjonarnych urządzeń rejestrujących, ponieważ posiadano jedynie jeden fotoradar, który po wejściu przepisów rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 14 marca 2013 r. jest wykorzystywany jako urządzenie rejestrujące mobilnie. Zakup nowego fotoradaru ujęto w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym Miasta Olsztyna w 2010 r. (kwota 120 tys. zł) i 2012 r. (kwota 130 tys. zł), który nie został zrealizowany z powodu braku środków.

(dowód: akta kontroli str.185-191,252)

Straż Miejska nie podejmowała działań w zakresie objęcia kontrolą prędkości przy pomocy urządzenia FOTORAPID ulic, na których dochodziło (wg informacji KMP) do największej liczby zdarzeń drogowych, w tym na ulicy:

- Kościuszki, gdzie odnotowano 136 zdarzeń drogowych w 2011 r., 126 w 2012 r. i 98 w I półroczu 2013 r.,
- Pstrowskiego – 136 zdarzeń w 2011 r., 134 w 2012 r. i 120 w I półroczu 2013 r.,
- Wilczyńskiego – 110 w 2011 r., 88 w 2012 r. i 78 w I półroczu 2013 r.
- Wojska Polskiego – 89 w 2011 r., 79 w 2012 r. i 102 w I półroczu 2013 r.,

Wyżej wymienione ulice nie były wskazywane w grafikach kontroli prędkości pojazdów sporządzanych dla Straży Miejskiej przez KMP.

(dowód: akta kontroli str.126-147,273-276)

Straż Miejska gromadziła dokumentację opracowaną przez KMP w latach 2011-2012 i I półroczu 2013 r. pn. „Stan bezpieczeństwa w ruchu drogowym na terenie miasta i powiatu olsztyńskiego” oraz sporządzała własne „Analizy stanu bezpieczeństwa w ruchu drogowym” za 2011 r., 2012 r. i I półrocze 2013 r., które zawierały informacje (tożsame z danymi KMP oraz Sprawozdaniem z realizacji zadań z zakresu bezpieczeństwa ruchu drogowego Miejskiej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego) o: ilości i skutkach oraz przyczynach zdarzeń drogowych, zagrożeniach zdarzeniami drogowymi osób pieszych, przyczynach tych zdarzeń, dróg i skrzyżowań zagrożonych zdarzeniami drogowymi.

Ponadto prowadziła w badanym okresie własną statystykę Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego (BRD), w której zawarto informacje dotyczące rodzaju wykroczeń, liczbę nałożonych mandatów i ich kwotę oraz liczbę pouczeń.

(dowód: akta kontroli str.192-247)

1.7. W latach 2011-2013 (III kwartał) do Straży Miejskiej wpłynęło łącznie pięć wniosków społecznych (dwa w 2012 r. i trzy w 2013 r.), dotyczących nagminnego przekraczania prędkości na ulicach: Bałtyckiej, Hozjusza, Lawendowej i Leśnej (w 2012 r.) oraz Wawrzyczka, Szostakiewicza, Kalinowskiego i Hozjusza (w 2013 r.). We wszystkich przypadkach przekazano sprawy do Komendy Miejskiej Policji w Olsztynie, a na dwóch ulicach (Bałtyckiej i Wawrzyczka) po uzgodnieniu z KMP przeprowadzono kontrole prędkości pojazdów.

(dowód: akta kontroli str.183-184)

## 2. Kwoty nałożonych mandatów.

W latach 2011-2013 (III kw.) kwota mandatów nałożonych przez Straż Miejską z tytułu przekroczenia prędkości wyniosła łącznie 155,5 tys. zł, co stanowiło 13,7% kwoty ogółem wszystkich mandatów nałożonych w tym okresie, w tym: 12,8 tys. zł w 2011 r. (5% kwoty nałożonych mandatów w tym roku), 109,6 tys. zł (20,3%) w 2012 r. i 33,1 tys. zł (9,8%) w 2013 r. (za III kw.).

Spośród 1.068 mandatów:

a/ 815 z nich nałożono w wyniku następujących przekroczeń dopuszczalnej prędkości o:

- 11-20 km/h – 1 mandat w 2012 r. na kwotę 50 zł,
- 21-30 km/h – 571 (53,5%) mandatów na kwotę 57,7 tys. zł (54 na kwotę 5,4 tys. zł w 2011 r., 377 na kwotę 37,9 tys. zł w 2012 r. i 140 na kwotę 14,4 tys. zł w 2013 r.,
- o 31-40 km/h – 194 (18,2%) mandaty na kwotę 38,8 tys. zł (20 na kwotę 4,0 tys. zł w 2011 r., 145 na kwotę 29,0 tys. zł w 2012 r. i 29 na kwotę 5,8 tys. zł w 2013 r.),
- o 41-50 km/h – 37 (3,5%) mandatów na kwotę łączną 11,2 tys. zł (4 na kwotę 1,3 tys. zł w 2011 r., 29 na kwotę 8,7 tys. zł w 2012 r. i 4 na kwotę 1,2 tys. zł w 2013 r.,
- o 51 km/h i więcej – 12 (1,1%) mandaty na kwotę łączną 4,9 tys. zł (1 na kwotę 400,00 zł w 2011 r., 8 na kwotę 3,3 tys. zł w 2012 r. i 3 na kwotę 1,2 tys. w 2013 r.,

b/ 253 mandaty (13 w 2011 r., 179 w 2012 r. i 61 w 2013 r.) nałożono sprawcom wykroczeń, którzy wbrew obowiązkowi nie wskazali na żądanie uprawnionego organu, komu powierzył pojazd do kierowania lub używania w oznaczonym czasie (art. 96 § 3 KW).

(dowód: akta kontroli str.269-272,277)

## IV. Wnioski

Wniosek pokontrolny

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>8</sup>, wnosi o:

rozważenie sporządzania analiz porównawczych stanu bezpieczeństwa ruchu drogowego w wyniku dokonanych kontroli pomiaru prędkości pojazdów.

---

<sup>8</sup> Dz. U. z 2012 r., poz.82 ze zm.



## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Olsztyn, dnia 28 listopada 2013 r.

Kontroler  
Janusz Dobek  
Główny specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Olsztynie

Dyrektor  
Andrzej Zyśk

.....  
*Podpis*

.....  
*Podpis*