



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Olsztynie

LOL – 4113-001-03/2014

D/14/509

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Olsztynie

ul. Artyleryjska 3e, 10-165 Olsztyn

T +48 89 678 82 00, F +48 89 678 82 30

lol@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-69, 10-950 Olsztyn

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	D/14/509 – Dostarczanie pism i przesyłek sądowych oraz prokuratorskich
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie
Kontrolerzy	1. Adam Rączkiewicz, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 90896 z dnia 8 września 2014 r. 2. Edyta Piskorz – Zabujść, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 90902 z dnia 17 września 2014 r.
Jednostka kontrolowana	Prokuratura Okręgowa w Olsztynie („Prokuratura Okręgowa” lub „Prokuratura”), ul. Dąbrowszczaków 12, 10-959 Olsztyn, nr REGON: 000000371.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jan Przybyłek, Prokurator Okręgowy w Olsztynie, od 1 grudnia 2008 r. (dowód: akta kontroli str. 1-7)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹, działalność Prokuratury Okręgowej w zbadanym zakresie.

Podstawą tej oceny było:

- podejmowanie przez Prokuraturę działań w celu wyegzekwowania od operatora pocztowego – „Polskiej Grupy Pocztovej” S.A. w Warszawie prawidłowej realizacji usług pocztowych,
- zgodne z umową znakowanie przesyłek pocztowych,
- dochodzenie roszczeń z tytułu nienależytej realizacji usług pocztowych, w ramach postępowań reklamacyjnych.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały natomiast na:

- nieegzekwowaniu od kurierów obowiązku sumarycznego potwierdzania ilości przyjętych przesyłek, wynikającego z regulaminu świadczenia usług przez Polską Grupę Pocztową S.A.,
- potwierdzaniu na fakturach za usługi pocztowe ich merytorycznej kontroli oraz ich opłacanie przed zweryfikowaniem zakresu usług faktycznie wykonanych przez operatora pocztowego,
- przypadkach nieodnotowania na fakturach za usługi pocztowe sprawdzenia ich pod względem formalno-rachunkowym, do czego obligowały art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości² oraz obowiązujące w Prokuraturze uregulowania wewnętrzne³.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.

³ Zarządzenie Prokuratora Okręgowego w Olsztynie nr 28/13 z 31 stycznia 2013 r. w sprawie sporządzania i obiegu dowodów finansowo-księgowych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Realizacja umowy na świadczenie usług pocztowych

Opis stanu
faktycznego

1.1. W okresie objętym kontrolą⁴ Prokuratura Okręgowa korzystała z usług pocztowych świadczonych przez Polską Grupę Poczтовую S.A. (dalej zwanej „PGP” S.A. lub „operatorem pocztowym”) na podstawie umowy zawartej przez Prokuratora Generalnego w dniu 18 grudnia 2013 r. („umowa”). W trzech kwartałach 2014 r. Prokuratura Okręgowa⁵ za pośrednictwem operatora pocztowego nadała 9.244 przesyłek. Stanowiło to 90,9% korespondencji wysłanej w analogicznym okresie 2013 r. za pośrednictwem Poczty Polskiej S.A. (10.169 sztuk) oraz 66,3% ogółu korespondencji z 2013 r. (13.934 sztuki). Liczba korespondencji w poszczególnych kwartałach 2014 r. wyniosła:

- 3.623 szt. w I kwartale i stanowiła 91,3 % korespondencji nadanej w I kwartale 2013 r. (3.967 szt.),
- 2.925 szt. w II kwartale, tj. 89,5 % korespondencji z II kwartału 2013 r. (3.272 szt.),
- 2.696 szt. w III kwartale, tj. 92,0 % korespondencji wysłanej w III kwartale 2013 r. (2.930 szt.).

(dowód: akta kontroli str. 8-126)

1.2. Wykonywanie czynności kancelaryjno-biurowych i pomocniczych w Prokuraturze Okręgowej przypisano⁶ do zadań sekretariatu, w skład którego wchodziło m.in. biuro podawcze. Kierowanie sekretariatem powierzono kierownikowi, zaś nadzór nad pracą sekretariatu - Naczelnikowi I Wydziału Organizacyjnego. Obowiązujący w Prokuraturze obieg korespondencji przewidywał m.in., że do odbioru i ekspedycji korespondencji upoważnione są osoby: wykonujące czynności w biurze podawczym, urzędnik i osoby wykonujące zadania służbowe w sekretariacie Prokuratora Okręgowego i jego zastępcy, osoby wykonujące zadania służbowe w poszczególnych wydziałach, a także osoby posiadające służbowe konta mailowe (w zakresie korespondencji napływającej i ekspediowanej pocztą elektroniczną). Czynności związane z przyjmowaniem poczty przychodzącej oraz ekspedycją poczty wychodzącej zostały ujęte w zakresach czynności osób zatrudnionych na stanowiskach sekretarki (3 osoby) oraz referenta (1 osoba).

W obowiązujących w Prokuraturze uregulowaniach, w tym w zakresach czynności pracowników, nie wyszczególniono zagadnień związanych z wykonywaniem zadań w zakresie monitorowania terminowości dostarczania przez operatora pocztowego przesyłek pocztowych oraz zwrotnych potwierdzeń odbioru (dalej zwanych „zpo”), a także sporządzania i terminów wnoszenia reklamacji. Prokurator Okręgowy podał m.in., że obowiązek wykonywania ww. czynności przez pracowników i kierownika sekretariatu oraz urzędników V Wydziału Śledczego wynikał z ogólnych zapisów o obsłudze biura podawczego, zawartych w kolejno obowiązujących zarządzeniach w sprawie podziału czynności urzędników i innych pracowników realizujących zadania służbowe w sekretariacie Prokuratury⁷ oraz z zakresów czynności obligujących pracowników do wykonywania innych czynności zleconych przez przełożonego.

(dowód: akta kontroli str. 127-295)

⁴ Od 1 stycznia 2014 r. do dnia zakończenia kontroli.

⁵ Dane z wyłączeniem korespondencji nadanej przez podległe prokuratury rejonowe.

⁶ Zarządzeniem nr 65/12 z 18 kwietnia 2012 r. w sprawie wewnętrznej struktury organizacyjnej Prokuratury Okręgowej w Olsztynie, zakresu działania poszczególnych komórek organizacyjnych oraz rodzaju wykonywanych przez nie zadań.

⁷ Zarządzenia Prokuratora Okręgowego: Nr 63/13 z 20 marca 2013 r. zmienione zarządzeniem Nr 166/13 z 16 października 2013 r., Nr 59/14 z 4 kwietnia 2014 r. oraz Nr 101/14 z 30 czerwca 2014 r.

1.3. Prokuratura, zgodnie z postanowieniami § 9 ust. 1 regulaminu świadczenia usług przez PGP S.A. („regulamin świadczenia usług”), dokonywała oznakowania nadawanych przesyłek zamieszczając na stronie adresowej koperty:

- imię i nazwisko, bądź pełną nazwę adresata z dokładnym określeniem miejscowości, kodu pocztowego, ulicy, numeru domu i mieszkania lub lokalu,
- adres Prokuratury z dokładnym określeniem miejscowości, kodu pocztowego, ulicy i numeru budynku,
- nadruk zawierający datę nadania przesyłki w PGP.

(dowód: akta kontroli str. 296-300)

1.4. Badanie dokumentacji związanej z ekspedycją przesyłek⁸ i przeprowadzone w toku kontroli oględziny czynności pracowników biura podawczego, związanych z przygotowaniem i wysyłką przesyłek prokuratorskich⁹, wykazały m.in., że przekazanie przesyłek rejestrowanych przedstawicielowi operatora pocztowego nie było poprzedzane sporządzeniem dokumentu potwierdzającego ilość przekazanej korespondencji. Wraz z wysyłą korespondencją operatorowi pocztowemu przekazywano dwa egzemplarze wydruku z elektronicznej książki nadawczej. Jeden z nich, potwierdzony pieczęcią ww. operatora i podpisem jego przedstawiciela, był zwracany do Prokuratury w następnym dniu wraz z pocztą przychodzącą.

W regulaminie świadczenia usług (§ 12 ust. 1) przewidziano, że odbierając od nadawcy przesyłki rejestrowane operator potwierdza sumarycznie ilość przyjętych przesyłek. Dokument ten obowiązuje do czasu zwrócenia nadawcy uzupełnionej przez operatora książki nadawczej.

Ustalone
nieprawidłowości

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na wydawaniu kurierom PGP S.A. przesyłek pocztowych wychodzących, bez egzekwowania od nich obowiązku pisemnego potwierdzenia sumarycznej ilości przyjętych przesyłek rejestrowanych, wymaganego regulaminem świadczenia usług (§ 12 ust. 3). Tym samym do czasu zwrócenia (w dniu następnym po dniu nadania) uzupełnionej przez operatora książki nadawczej Prokuratura nie dysponowała, określonym ww. regulaminem, dokumentem potwierdzającym przekazanie poczty operatorowi.

Z wyjaśnień referenta odpowiedzialnego m.in. za ekspedycję poczty wynikało, że znał treść regulaminu świadczenia usług, w tym dotyczącą kwestii przekazywania przesyłek, określonej w § 12 ww. regulaminu. Nie praktykowano jednak żądania od kurierów operatora pocztowego, potwierdzania sumarycznego przesyłek odbieranych z biura podawczego Prokuratury. Taka praktyka nie istniała zarówno w okresie, gdy operatorem pocztowym była Poczta Polska S.A., ani też w przypadku PGP S.A. Niekwitowanie przesyłek w momencie ich przekazywania kurierowi PGP S.A. wynikało z zaufania do operatora. Pracownik ten nadmienił, że żaden z jego przełożonych nie wymagał dotychczas egzekwowania od kurierów operatora pocztowego sumarycznego potwierdzenia ilości ekspediowanych przesyłek ani sporządzania innego dokumentu potwierdzenia.

Według wyjaśnień pracownika czasowo pełniącego obowiązki kierownika sekretariatu, niesporządzanie i nieegzekwowanie w 2014 roku od przedstawicieli – kurierów PGP S.A. pisemnego potwierdzenia ilości przesyłek w momencie ich przekazania wynikało z praktyki wypracowanej jeszcze w okresie, gdy operatorem pocztowym była Poczta Polska S.A., jak również z zaufania do operatora pocztowego. Jako p.o. kierownika sekretariatu nie wymagała od pracowników biura podawczego, aby sporządzali i egzekwowali od kurierów PGP S.A. potwierdzenia sumarycznego ilości przyjętych przesyłek rejestrowanych, ani też innego dokumentu

⁸ Z trzech losowo wybranych dni, po jednym z każdego z trzech kwartałów 2014 r.

⁹ Przeprowadzone w dniu 18 września 2014 r.

na tą okoliczność. W natłoku pracy przeoczyła kwestię potwierdzania przekazywania poczty operatorowi, o której mowa w § 12 regulaminu świadczenia usług. Nadmieniała przy tym, że zaniechanie realizacji postanowień regulaminu w tym zakresie nie przyczyniło się do jakichkolwiek problemów z ekspediowaną pocztą, a operator pocztowy nie zakwestionował dotąd faktu nadania żadnej z przesyłek.

Z wyjaśnień kierownika sekretariatu wynikało, że kwestia nieegzekwowania od kurierów obowiązku potwierdzania odbioru przesyłek została uzgodniona w trakcie spotkania z przedstawicielami PGP S.A. w dniu 28 stycznia 2014 r.

Prokurator Okręgowy podał natomiast, że nikt z kierownictwa Prokuratury nie był informowany o fakcie odstąpienia od egzekwowania pisemnego potwierdzenia ilości przesyłek przyjętych przez kurierów.

(dowód: akta kontroli str. 299-324)

Opis stanu
faktycznego

W okresie obowiązywania umowy nie wystąpiły przypadki zaginięcia korespondencji przekazanej kurierowi PGP S.A. W trakcie kontroli NIK - tj. od 13 października 2014 r., pracownicy biura podawczego Prokuratury zaczęli egzekwować od kurierów PGP S.A. pokwitowania ilościowego przekazanych przesyłek.

(dowód: akta kontroli str. 392, 396-401)

1.5. Badanie prawidłowości wypełniania przez kurierów operatora pocztowego zpo (na próbie 100 sztuk) wykazało, że jedno z nich było niekompletne, tj. nie zawierało daty doręczenia przy podpisie adresata. Prokurator Okręgowy wyjaśnił, że brak tej daty nie był istotny, gdyż przesyłka dotyczyła wezwania na przesłuchanie, na które adresat stawiał się.

(dowód: akta kontroli str. 322, 337-351)

1.6. Monitorując prawidłowość realizacji postanowień umowy o świadczenie usług pocztowych z 18 grudnia 2013 r. Prokurator Okręgowy, pismem z dnia 9 stycznia 2014 r., polecił podległym prokuraturom rejonowym zgłoszenie uwag i spostrzeżeń dotyczących współpracy z PGP S.A. Zgłoszone problemy i utrudnienia dotyczyły m.in.:

- doręczania do prokuratur korespondencji kilka razy w ciągu dnia pomimo wyznaczenia godziny jej dostarczenia, czy też doręczania lub odbioru korespondencji po godzinach urzędowania,
- braku możliwości wysłania paczki na warunkach szczególnych, tj. z oznaczeniem „ostrożnie”, pakietów z krwią oraz innym materiałem biologicznym, a także wysyłki pilnej korespondencji z zaznaczeniem „priorytet”,
- występowania błędów w zbiorczych zestawieniach o ilości doręczanych przesyłek,
- braku czytelnych podpisów adresatów na zpo,
- zbyt długiego czasu doręczania przesyłek oraz oczekiwania na zpo,
- braku jednolitych schematów nadawania listów w poszczególnych jednostkach prokuratury w zakresie naklejania na korespondencji kodów przesyłek oraz znacznej pracochłonności tej czynności, obciążającej pracowników biur podawczych,
- czasochłonności przyjmowania przez pracowników biur podawczych doręczanej do prokuratur korespondencji, wynikającej z wymagania przez operatora pocztowego potwierdzania każdego zpo przesyłki oraz każdej pozycji na wykazach obejmujących wszystkich odbiorców z danego dnia.

W celu usprawnienia współpracy, Prokuratura Okręgowa z własnej inicjatywy zorganizowała w styczniu 2014 r. dwa spotkania z przedstawicielami PGP S.A., w trakcie których m.in.:

- wynegocjowano dwie (zamiast jednej) wizyty przedstawiciela operatora w Prokuraturze Okręgowej w celu dostarczenia i odbioru przesyłek pocztowych oraz ustalono ich godziny, a także możliwość potwierdzania zbiorczo wykazów przyjmowanej korespondencji oraz dostarczanych zpo,
- zgłoszono problemy związane z: długimi okresami pomiędzy nadaniem a doręczaniem przesyłek, oczekiwaniem na zpo, a także brakiem identyfikatorów u doręczycieli,
- zawnioskowano o ujednoczenie przez operatora godzin dostarczania i odbioru poczty w odniesieniu do wszystkich prokuratur okręgu.

Uwagi dotyczące współpracy z PGP S.A., w tym uzyskane z jednostek podległych, Prokuratura Okręgowa przekazywała również jednostce nadrzędnej, tj. Prokuraturze Apelacyjnej w Białymstoku. Wskazywano m.in. na:

- pracochłonność wynikającą z obciążenia pracowników biur podawczych prokuratur obowiązkiem naklejania kodów kreskowych na ekspediowanych przesyłkach (nie było to wymagane w trakcie współpracy z Poczta Polska),
- wydłużone terminy przekazywania przesyłek, opóźnienia w dostarczaniu zpo oraz przypadki braku czytelnych podpisów adresatów na zpo,
- brak odpowiedzi na składane reklamacje,
- brak możliwości przesyłania za pośrednictwem PGP S.A. przesyłek z próbkami biologicznymi.

Według wyjaśnień Prokuratora Okręgowego, w początkowym okresie współpracy z PGP S.A., Prokuratura oraz podległe jej prokuratury rejonowe odnotowały problemy i utrudnienia dotyczące m.in.: opóźnienia w doręczaniu korespondencji, długiego okresu nadsyłania zpo oraz zwrotu korespondencji niedoręczonej, nieudzielania odpowiedzi na składane reklamacje oraz zwracania niedoręczonych przesyłek kierowanych do instytucji (np. banków, placówek medycznych) z adnotacją „nikogo nie zastano”.

W opinii Prokuratora Okręgowego wynikały one z braku odpowiedniego przygotowania organizacyjnego operatora pocztowego. W porównaniu do I kwartału 2014 r. współpraca ulega sukcesywnej poprawie, przy czym nadal występują przypadki opóźnień w doręczaniu korespondencji i terminowego zwrotu potwierdzeń odbioru.

(dowód: akta kontroli str. 250-263, 273-280, 352-379)

1.7. W § 19 regulaminu świadczenia usług, stanowiącego załącznik do umowy, operator zadeklarował m.in. doręczanie przesyłek rejestrowych w terminie trzech dni po dniu nadaniu¹⁰. Przyjęto przy tym, że standard ten jest zrealizowany jeżeli 85 % przesyłek zostało doręczonych do adresatów w terminie 3 dni roboczych, a 97 % przesyłek w terminie 5 dni roboczych.

Analiza próby 100 zwróconych do Prokuratury przesyłek poleconych wykazała, że czas:

- doręczenia przesyłki (od daty nadania do daty pierwszej awizacji) wynosił od jednego do 13 dni roboczych – średnio 3 dni robocze. W 25 przypadkach (25 % próby) doręczenie nastąpiło z przekroczeniem (od 1 do 10 dni roboczych), określonego ww. regulaminem, terminu trzech dni roboczych po dniu nadania.

¹⁰ Dzień nadania liczony jest do godz. 16:00.

Przekroczenie terminu pięciu dni roboczych (od 1 do 8 dni) nastąpiło natomiast w 10 przypadkach,

- od daty pierwszej do daty drugiej awizacji wynosił od ośmiu do 11 dni – średnio 8,3 dnia,
- od drugiej awizacji do stwierdzenia przez operatora niepodjęcia przesyłki w terminie wynosił od siedmiu do 11 dni – średnio 7,97 dnia,
- czas zwrotu przesyłek przez PGP S.A. liczony od daty ich niepodjęcia – od dwóch do 47 dni – średnio 9,8 dnia,
- czas od daty nadania przesyłki do daty jej zwrotu – od pięciu do 68 dni – średnio 29 dni.

W 35 przypadkach (35% próby) stwierdzenie przez operatora pocztowego niepodjęcia przesyłki w terminie nastąpiło w siódmym dniu po drugim awizowaniu, tj. pomimo nieupłynięcia ostatniego dnia terminu na odebranie przesyłki przez adresata¹¹, przewidzianego art. 133 § 2 kodeksu postępowania karnego¹². Analiza ww. przesyłek wykazała, że przedmiot pism nadanych w tych przesyłkach dotyczył:

- wezwania świadków (11 przypadków),
- zawiadomienia stron o czynnościach procesowych w toku prowadzonych śledztw (9 przypadków zawiadomień o: przesłuchaniu świadka, przesłaniu aktu oskarżenia, nałożeniu kary grzywny),
- zawiadomienia o czynnościach o charakterze incydentalnym (10 przypadków zawiadomień dotyczących: powołania biegłego lub tłumacza, uchylenia środka zabezpieczającego, zastosowania zabezpieczenia majątkowego, uzasadnienia do postanowienia o przedstawieniu zarzutów, uwzględnienia zażalenia),
- postanowień o umorzeniu śledztwa kierowanych do pokrzywdzonych (5 przypadków).

Z wyjaśnień Prokuratora Okręgowego wynikało m.in., że ww. 35 przypadkach dokonanie stwierdzenia niedoręczenia przesyłek już w siódmym dniu drugiego awizowania, jak również uznanie przez prokuratorów ww. przesyłek za doręczone nie miało wpływu na prawidłowy tok prowadzonych postępowań, ani nie zaważyło na szybkości i jakości postępowań, w tym w zakresie dochowania gwarancji procesowych stron i innych uczestników postępowań. W przypadku trzech spośród pięciu pokrzywdzonych, którym nie doręczono postanowień o umorzeniu śledztwa, zostały one doręczone ich pełnomocnikom. Prokuratorzy nie zgłaszali przy tym potrzeby zwrócenia operatorowi uwagi na niedotrzymanie siedmiodniowego terminu uprawniającego adresata do odbioru przesyłki lub złożenia w tym zakresie reklamacji. Adresaci tych przesyłek nie podważali natomiast skuteczności doręczeń i nie składali skarg w tym zakresie.

Z informacji uzyskanej z PGP S.A. wynikało m.in., że w żadnym z ww. 35 przypadków adresaci przesyłek nie zostali pozbawieni prawa odbioru korespondencji w siódmym dniu po drugiej awizacji. Adnotacji o niepodjęciu przesyłki w terminie dokonywano bowiem, co do zasady, w siódmym dniu po zamknięciu punktu odbioru korespondencji lub w dniu następnym.

(dowód: akta kontroli str. 61, 296-298, 345, 380-388, 489-495)

¹¹ Zgodnie z art. 133 § 2 kodeksu postępowania karnego o pozostawieniu pisma doręczający umieszcza zawiadomienie w oddawczej skrzynce pocztowej lub na drzwiach adresata lub w innym widocznym miejscu ze wskazaniem gdzie i kiedy pismo pozostawiono oraz, że należy je odebrać w ciągu siedmiu dni. W razie bezskutecznego upływu tego terminu czynność należy powtórzyć.

¹² Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. (Dz. U. z 1997 r. Nr 89, poz. 555 ze zm.).

1.8. Zgodnie z postanowieniami umowy¹³, zwrot przez operatora zpo powinien następować niezwłocznie po dokonaniu doręczenia przesyłki i nie później niż w ciągu siedmiu dni roboczych od dnia doręczenia.

Badanie próby 100 zpo wykazało, że okres od daty odbioru przesyłki przez adresata do daty wpływu zpo do Prokuratury wynosił od dwóch do 15 dni roboczych – średnio 5 dni roboczych, przy czym w 19 przypadkach (19 %) zpo wpłynęły do Prokuratury po upływie siedmiu dni (z przekroczeniem wynoszącym od jednego do 8 dni roboczych). Badanie ww. próby zpo wykazało ponadto, że czas:

- od odbioru przesyłki przez adresata do daty nadania przez operatora zpo do Prokuratury wynosił do 12 dni (średnio 1,72 dnia),
- od daty nadania przez PGP S.A. zpo do daty jego wpływu do Prokuratury - od jednego do 20 dni (średnio 5,3 dnia),
- od daty nadania przesyłki przez Prokuraturę do daty otrzymania przez nią zpo - od trzech do 34 dni (średnio 11,86 dnia).

W wyjaśnieniach w sprawie działań podejmowanych w przypadkach, w których operator dokonywał doręczeń przesyłek z przekroczeniem trzydniowego terminu lub zwracał zpo po upływie terminu siedmiu dni, Prokurator Okręgowy podał, że polegały one na inicjowaniu przez kierownika sekretariatu lub referenta rozmów z przedstawicielami PGP S.A. w Olsztynie w celu zdyscyplinowania operatora.

(dowód: akta kontroli str. 33, 293-295, 317-323, 337-345)

1.9. Według stanu na 30 września 2014 r., pomimo upływu 30 dni od nadania korespondencji, do Prokuratury nie zwrócono 26 zpo, w tym:

- 12 zpo dotyczących przesyłek nadanych w I kwartale 2014 r. (1,7 % przesyłek zpo nadanych w tym okresie), tj. o sześć więcej w stosunku do I kwartału 2013r.
- 7 zpo dotyczących przesyłek nadanych w II kwartale 2014 r. (0,9 % nadanych), tj. o jedną mniej niż w II kwartale 2013 r.,
- 7 zpo dotyczących przesyłek nadanych w III kwartale 2014 r. (1 % nadanych), tj. o trzy więcej niż w III kwartale 2013 r.

1.10. Do dnia 30 września 2014 r. do Prokuratury wpłynęło ogółem 94 zpo po upływie 30 dni od nadania korespondencji, w tym:

- 56 zpo dotyczących przesyłek nadanych w I kwartale 2014 r. (8 % nadanych w tym okresie przesyłek z zpo), tj. o 24 mniej niż w I kwartale 2013 r.,
- 24 zpo przesyłek nadanych z II kwartału 2014 r. (3 % nadanych), tj. o 20 więcej niż w II kwartale 2013 r.,
- 14 zpo dotyczących przesyłek nadanych w III kwartale 2014 r. (2 % nadanych), tj. o 10 więcej niż w III kwartale 2013 r.

1.11. W latach 2013 – 2014 (III kwartały) w Prokuraturze nie wystąpiły przypadki odroczenia zaplanowanych czynności prokuratorskich lub uchybienia terminów procesowych z powodu opóźnień w doręczaniu przesyłek pocztowych lub opóźnień w przekazywaniu nadawcy zpo.

(dowód: akta kontroli str. 250-263, 389-391)

¹³ Pkt. 10 Opisu przedmiotu zamówienia, stanowiącego załącznik nr 2 do umowy nr 67/ZP-U/2013.

1.12. Wydatki Prokuratury Okręgowej (z wyłączeniem podległych prokuratur rejonowych) na usługi pocztowe świadczone przez operatora pocztowego w I półroczu 2014 r. wyniosły ogółem 22,9 tys. zł i były niższe o 12,7 tys. zł, od wydatków poniesionych na te usługi świadczone przez Poczta Polska S.A. w I półroczu 2013 r. (35,6 tys. zł).

Liczba przesyłek nadanych za pośrednictwem operatora pocztowego w I półroczu 2014 r. (6.548 sztuk) uległa zmniejszeniu o 691 sztuk (9,5 %) w stosunku do analogicznego okresu w 2013 r. (7.239 sztuk), przy czym przeciętna kwota wydatku w przeliczeniu na jedną przesyłkę zmniejszyła się o 1,42 zł (tj. z 4,92 zł/szt. w I półroczu 2013 r. do 3,50 zł/szt. w I półroczu 2014 r.).

Na usługi pocztowe zrealizowane przez PGP S.A. w lipcu i sierpniu 2014 r.¹⁴, Prokuratura wydatkowała ogółem 5,7 tys. zł, tj. o 5,4 tys. zł mniej niż za analogiczny okres roku ubiegłego (11,1 tys. zł). Liczba przesyłek wyekspediowanych przez Prokuraturę w lipcu i sierpniu 2014 r. za pośrednictwem PGP S.A. wyniosła ogółem 1.795 sztuk, tj. o 340 mniej niż w lipcu i sierpniu 2013 r. (2.135 sztuk). Wydatek w przeliczeniu na jedną przesyłkę uległ przy tym zmniejszeniu o 2,04 zł/szt (tj. z 5,21 zł/szt. – lipiec/sierpień 2013 r. do 3,17 zł/szt. – lipiec/sierpień 2014 r.).

(dowód: akta kontroli str. 123)

W okresie trzech kwartałów 2014 r. w Prokuraturze w jednym przypadku skorzystano z usług innego operatora pocztowego niż PGP S.A. Dotyczyło to przesłania akt postępowania wraz z aktem oskarżenia do sądu, na co wydatkowano 54,00 zł. Z wyjaśnień Prokuratora Okręgowego wynika, że skorzystanie z usług innego operatora było podyktowane ograniczeniami w ofercie PGP S.A., która odmówiła przyjęcia przesyłki o wartości ubezpieczenia wynoszącej około 1,0 tys. zł, tj. wyższej niż ubezpieczenie przewidziane § 5 pkt. 1 regulaminu świadczenia usług (200,00 zł).

W analogicznym okresie 2013 r. jednokrotnie skorzystano z usługi innego operatora niż Poczta Polska S.A., przesyłając europejski nakaz aresztowania. Wydatek z tego tytułu wyniósł 249,00 zł. Według wyjaśnień Prokuratora Okręgowego sytuacja ta podyktowana była koniecznością doręczenia ww. przesyłki do Bułgarii w bardzo krótkim terminie, której to usługi nie podjęła się Poczta Polska S.A.

(dowód: akta kontroli str. 124, 293-295, 393-396, 317-323)

1.13. Otrzymywane przez Prokuraturę Okręgową faktury z PGP S.A. obejmowały zarówno usługi pocztowe świadczone na jej rzecz jak i 13 podległych prokuratur rejonowych. Załączniki do faktur zawierały uszczegółowienie w zakresie ilości i rodzaju usług pocztowych w podziale na poszczególne jednostki. W celu zweryfikowania ww. danych ze stanem faktycznym Wydział Budżetowo-Administracyjny Prokuratury Okręgowej („Wydział B-A”) przekazywał załączniki do biur podawczych prokuratur okręgu.

Badanie próby ośmiu faktur PGP S.A. za usługi pocztowe świadczone od stycznia do sierpnia 2014 r. oraz dokumentacji dotyczącej przebiegu ich weryfikacji wykazało m.in., że:

- Wszystkie faktury zawierały pieczęcie potwierdzające ich sprawdzenie merytoryczne i zostały podpisane przez upoważnionego pracownika Prokuratury w dniu wpływu faktury do Prokuratury.

¹⁴ Do dnia 21 października 2014 r. Prokuratura nie otrzymała prawidłowo wystawionej faktury za usługi pocztowe za wrzesień 2014 r. i nie poniosła z tego tytułu wydatków.

- Na sześciu fakturach (75 % próby) zamieszczono potwierdzenia ich formalno-rachunkowego sprawdzenia. Potwierdzenia takiego nie odnotowano natomiast na dwóch pozostałych fakturach.
- We wszystkich zbadanych przypadkach informacje z biur podawczych, dotyczące wyników weryfikacji załączników do faktur wpłynęły do Wydziału B-A po dacie potwierdzenia na fakturach ich merytorycznego sprawdzenia (tj. od 3 do 79 dni po dokonaniu potwierdzenia).
- Wszystkie faktury opłacono przed wyznaczonym terminem płatności (od dwóch do ośmiu dni), przy czym w przypadku siedmiu faktur nastąpiło to również przed otrzymaniem przez Wydział B-A informacji z biur podawczych o faktycznym zakresie usług pocztowych wykonanych przez operatora.
- Wszystkie faktury wraz z załącznikami zawierały błędne dane dotyczące ilości, rodzaju i wartości, w stosunku do zakresu faktycznie wykonanych usług. W przypadku sześciu faktur, wartość usług pocztowych została zawyżona na kwoty od 374,89 zł do 5.786,17 zł, a łączna kwota zawyżeń wyniosła 10.671,36 zł. W przypadku dwóch pozostałych faktur wartość usług pocztowych zaniżono o kwoty: 479, 59 zł (za maj 2014 r.) i 1.486,68 zł (czerwiec 2014 r.).¹⁵
- We wszystkich przypadkach po dokonaniu weryfikacji faktur Prokuratura Okręgowa występowała do PGP S.A. o wystawienie korekt, przy czym wystawienie korekt zgodnych z wyliczeniami Prokuratury za osiem faktur nastąpiło w terminach od jednego do 71 dni licząc od dnia wystawienia zgłoszenia.
- Nadpłaty z tytułu usług pocztowych, na podstawie wystawionych przez operatora korekt pięciu faktur¹⁶, były kompensowane poprzez pomniejszanie kwot przelewów za usługi pocztowe za kolejne miesiące. Okresy pomiędzy powstaniem nadpłaty a jej skorygowaniem wynosiły od 29 do 152 dni.

W zarządzeniu Prokuratora Okręgowego nr 28/13 w sprawie sporządzania i obiegu dowodów księgowych (dalej: Zarządzenie Prokuratora Okręgowego) określono m.in., że:

- sprawdzenie dokumentu księgowego pod względem merytorycznym polega w szczególności na sprawdzeniu czy dane zawarte w dokumencie odpowiadają rzeczywistości, np. czy dane dotyczące wykonania rzeczowego faktycznie zostały wykonane,
- dowody księgowe uznaje się za sprawdzone pod względem formalno-rachunkowym, jeżeli bezpośrednio na dowodzie umieszczona jest odpowiednia adnotacja - „sprawdzono pod względem formalno-rachunkowym”.

(dowód: akta kontroli str. 402-464)

Ustalone
nieprawidłowości

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

1) Potwierdzeniu na ośmiu fakturach za usługi pocztowe na łączną kwotę 276,4 tys. zł¹⁷ (100% próby) merytorycznego ich sprawdzenia, a także ich zaksięgowaniu, zatwierdzeniu i opłaceniu przed faktycznym dokonaniem ich merytorycznej kontroli, która stosownie do Zarządzenia Prokuratora Okręgowego¹⁸ powinna obejmować m.in. sprawdzenie zgodności danych zawartych w fakturach z faktycznie wykonanym zakresem rzeczowym usług. Od jej pozytywnego wyniku uzależnione było natomiast ewentualne potwierdzenie sprawdzenia merytorycznego faktur oraz podjęcie dalszych czynności. Skutkiem niezastosowania się do wymogów ww. regulacji, w przypadku sześciu faktur (75 % zbadanych) było uiszczenie na rzecz operatora pocztowego kwot wyższych od należnych z tytułu

¹⁵ Dane w zakresie dotyczącym Prokuratury Okręgowej wraz z podległymi prokuraturami rejonowymi.

¹⁶ Dane wg stanu na 21 października 2014 r. – pozostawała nadpłata za sierpień 2014 r. (korekta z 20 października 2014 r.).

¹⁷ Kwota usług pocztowych dotycząca Prokuratury Okręgowej wraz z jednostkami podległymi.

¹⁸ Zarządzenie nr 28/13 z 31 stycznia 2013 r. w sprawie sporządzania i obiegu dowodów finansowo-księgowych.

faktycznie wykonanego zakresu usług (ogółem 10,7 tys. zł). Wprawdzie po dokonaniu weryfikacji faktur Prokuratura występowała o ich skorygowanie, a na podstawie uzyskanych korekt dokonywała wyrównania nadpłat, jednak w wyniku opłacania niezwyfikowanych faktur, operator pocztowy dysponował nienależnie otrzymanymi środkami publicznymi w okresach od 29 do 152 dni. Na dzień 21 października 2014 r.¹⁹ kwota nadpłaty, powstałej na skutek opłacania przez Prokuraturę Okręgową niezwyfikowanych faktur PGP S.A., wynosiła 374,89 zł.

Z wyjaśnień inspektora w Wydziale B-A, który potwierdzał sprawdzenie merytoryczne faktur za usługi pocztowe wynikało, że w momencie dokonywania potwierdzenia dysponowano jedynie fakturą PGP S.A. oraz załącznikiem do niej zawierającym wykaz usług pocztowych zadeklarowanych przez operatora jako wykonane w danym miesiącu. Dokonując akceptacji merytorycznej faktury w dniu jej wpływu nie dysponował on danymi o faktycznej ilości przesyłek pocztowych wysłanych w danym miesiącu. Dopiero po akceptacji faktur, załączniki do nich były rozsyłane do biur podawczych Prokuratury Okręgowej i podległych prokuratur rejonowych, celem ich zweryfikowania z usługami pocztowymi faktycznie zleconymi. Przyjęcie takiego rozwiązania wynikało z krótkiego terminu płatności faktur oraz ryzyka, że zakończenie weryfikacji mogłoby nastąpić po upływie tego terminu.

Według wyjaśnień Głównej księgowej, w momencie odnotowywania sprawdzenia merytorycznego i formalno rachunkowego, jak również zatwierdzenia faktur, Wydział B-A nie dysponował danymi dotyczącymi rodzajowo-ilościowego, a co za tym i wartościowego zakresu usług pocztowych wykonanych przez operatora pocztowego w poszczególnych miesiącach. W celu dokonania weryfikacji faktur za usługi pocztowe pracownicy księgowości wysyłali ksera załączników do faktur do biur podawczych poszczególnych prokuratur. Dopiero po uzyskaniu niezbędnych danych i ich weryfikacji możliwe było ustalenie czy dane w fakturze i załączniku do niej, w zakresie ilościowo-rodzajowym jak również wartościowym, są zgodne z faktycznie wykonanymi przez operatora usługami pocztowymi. Weryfikacja ta następowała już po opłaceniu faktury i stanowiła podstawę występowania do operatora pocztowego, o wystawienie faktur korygujących. Główna księgowa podała również, że do dnia złożenia wyjaśnień nie zgłaszała przełożonemu, tj. Prokuratorowi Okręgowemu, problemów wynikających z nierzetelnego wystawiania faktur za usługi pocztowe przez PGP S.A. i dokonywania płatności na podstawie niezwyfikowanych faktur.

(dowód: akta kontroli str. 402-468)

W toku kontroli NIK, Prokurator Okręgowy zobowiązał Naczelnika I Wydziału Organizacyjnego Prokuratury Okręgowej oraz podległych prokuratorów rejonowych do przekazywania w formie tabelarycznej (elektronicznej i pisemnej) informacji o przesyłkach nadanych za pośrednictwem PGP S.A. w terminie trzech dni po zakończeniu miesiąca rozliczeniowego²⁰. Według oświadczenia Głównej księgowej, weryfikacja faktury operatora pocztowego za wrzesień 2014 r. w oparciu o dane uzyskane z prokuratur okręgu wykazała, że wartość tych usług została zawyżona przez PGP S.A. o 182,62 zł, wobec czego fakturę zwrócono jej wystawcy.

(dowód: akta kontroli str. 326-336, 469-471)

2) Niepotwierdzeniu na dwóch fakturach za usługi pocztowe (25 % zbadanych) na łączną kwotę 83,08 tys. zł²¹ dokonania kontroli formalno-rachunkowej, do czego obowiązał art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości oraz Zarządzenie Prokuratora

¹⁹ Ostatni dzień czynności kontrolnych w Prokuraturze.

²⁰ Pisma z dnia 13 i 14 października 2014 r.

²¹ Kwota faktur obejmuje wartość usług pocztowych świadczonych przez PGP S.A. na rzecz Prokuratury Okręgowej w Olsztynie i podległych prokuratur rejonowych.

Okręgowego²². Pomimo braku tego potwierdzenia, faktury zostały zadekretowane, zaksięgowane, zatwierdzone i opłacone.

Z wyjaśnień Inspektora w Wydziale B-A, odpowiedzialnego za sprawdzenie formalno-rachunkowe ww. faktur, wynikało m.in., że zostały one sprawdzone, jednak w wyniku przeoczenia nie zamieszczono na nich wymaganego potwierdzenia.

Główna księgową wyjaśniła, że zatwierdzenie przez nią ww. dwóch faktur pomimo nieodnotowania na nich formalno-rachunkowego sprawdzenia wynikało z jej przeoczenia.

(dowód: akta kontroli str. 405, 447-448, 454-455, 472)

Opis stanu
faktycznego

1.14. W 2014 r. (III kwartały) Prokuratura wyekspediowała z pominięciem operatora pocztowego ogółem 6.558 przesyłek, tj. o 533 przesyłki więcej niż w trzech kwartałach 2013 r., z czego: 4.648 przesyłek wysłano za pośrednictwem gońca, 17 - za pośrednictwem funkcjonariuszy Policji, 50 - zostało odebranych osobiście przez adresatów, 1.843 - wysłano pocztą internetową i faksem.

Z wyjaśnień Prokuratora Okręgowego wynikało m.in., że o stosowaniu alternatywnych metod doręczania przesyłek decydowały głównie względy organizacyjne, ekonomiczne i konieczność szybkiego doręczania korespondencji.

Za pośrednictwem gońca przekazywano akta postępowań karnych i pisma kierowane do sądów, jednostek Policji oraz prokuratur okręgu olsztyńskiego. Nakazy zwolnienia podejrzanych tymczasowo aresztowanych, z uwagi na wymogi prawne²³, doręczano do Aresztu Śledczego w Olsztynie i Zakładu Karnego w Barczewie za pośrednictwem uprawnionego pracownika.

(dowód: akta kontroli str. 250-263, 473)

1.15. W 2014 r. (III kwartały) Prokuratura Okręgowa przeprowadziła w dwóch podległych prokuraturach wizytacje kompleksowe, które nie wykazały nieprawidłowości w funkcjonowaniu biur podawczych w zakresie przyjmowania i wysyłania korespondencji.

(dowód: akta kontroli str. 261-262, 291-292)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości, realizację przez Prokuraturę postanowień umowy o świadczenie usług pocztowych z dnia 18 grudnia 2013 r.

2. Rozpatrywanie skarg, wnoszenie reklamacji oraz dochodzenie odszkodowań z tytułu nienależytego wykonywania usług pocztowych

Opis stanu
faktycznego

2.1. W latach 2013 – 2014 (III kwartały) do Prokuratury Okręgowej nie wpłynęła żadna skarga dotycząca dostarczania przesyłek prokuratorskich.

(dowód: akta kontroli str. 250-263, 474)

2.2. W okresie trzech kwartałów 2014 r. Prokuratura Okręgowa złożyła operatorowi pocztowemu ogółem 27 reklamacji z czego:

- cztery w dniu 17 czerwca 2014 r., które dotyczyły przesyłek nadanych od 31 stycznia do 17 kwietnia 2014 r., tj. w okresie od 61 do 137 dni przed dniem złożenia operatorowi reklamacji,

²² Zarządzenie nr 28/13 z 31 stycznia 2013 r. w sprawie sporządzania i obiegu dowodów finansowo-księgowych.

²³ rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z 2 października 2012 r. w sprawie czynności administracyjnych związanych z wykonywaniem tymczasowego aresztowania oraz kar i środków przymusu, skutkujących pozbawieniem wolności oraz dokumentowania tych czynności (Dz. U. z 2012 r., poz. 1153),

- 23 w dniu 16 września 2014 r., tj. w trakcie kontroli NIK, które dotyczyły przesyłek nadanych w okresie od 7 stycznia do 23 lipca 2014 r., tj. od 55 do 252 dni przed dniem złożenia reklamacji.

Reklamacje składano na formularzach wg wzoru określonego regulaminem świadczenia usług pocztowych (26 dotyczących przesyłek krajowych) lub formularzu zamieszczonym na stronie internetowej operatora (jedna przesyłka zagraniczna). Przedmiotem tych reklamacji była zła jakość wykonanej usługi, która w przypadku 26 przesyłek krajowych polegała na niedostarczeniu nadawcy zpo, a w przypadku przesyłki zagranicznej - nieuzasadnionym zwrocie pomimo jej prawidłowego zaadresowania do instytucji.

Zgodnie z § 20 ust. 3 regulaminu świadczenia usług pocztowych nedoręczoną przesyłkę pocztową uważa się za utraconą po 60 dniach od jej nadania. Dwadzieścia dwie reklamacje (81,5 %) wniesiono w terminach przekraczających 60 dni od ich nadania.

Z wyjaśnień Prokuratora Okręgowego wynikało m.in., że zpo przesyłek objętych ww. reklamacjami nie miały wpływu dla biegu prowadzonych spraw. W sytuacjach, gdy zpo wpływa na bieg sprawy (np. konieczność stwierdzenia prawomocności orzeczenia, zachowania terminu zawitego złożonego środka odwoławczego, itp.) rezygnowano ze skomplikowanej i długotrwałej procedury reklamacji, monitując operatora telefonicznie w celu przyspieszenia nadesłania zpo. W miarę możliwości, wynikających z bieżącego obciążenia obowiązkami służbowymi, pracownicy biura podawczego dokonywali przeglądu danych dotyczących zwrotu korespondencji i zpo w systemie informatycznym „SIP Libra 2”. Podejmowali oni czynności zmierzające do zdyscyplinowania operatora pocztowego, składając w mniej pilnych sprawach sformalizowane reklamacje. Były one przy tym składane z zachowaniem terminu przewidzianego § 21 ust. 4 regulaminu świadczenia usług pocztowych²⁴, który wynosił od 14 dni roboczych do 12 miesięcy licząc od daty nadania przesyłki.

(dowód: akta kontroli str. 293-295, 317-322, 475-486)

W 23 przypadkach w protokołach reklamacyjnych zgłoszono roszczenia odszkodowawcze w wysokości wartości nienależycie zrealizowanych usług pocztowych (tj. 4,09 zł za każdą reklamowaną przesyłkę). W pozostałych czterech przypadkach roszczeń takich Prokuratura nie zgłosiła wraz z reklamacjami, lecz dopiero w trakcie kontroli NIK. Ogółem Prokuratura zażądała od operatora zapłaty 116,24 zł.

(dowód: akta kontroli str. 475-486)

Prokuratura uzyskała odpowiedzi operatora pocztowego w odniesieniu do 23 reklamacji (85,2 % złożonych), z czego:

- w siedmiu przypadkach operator pocztowy uznał reklamacje przyznając, że usługi nie zostały wykonane lub zostały wykonane nieprawidłowo oraz poinformował, że w celu dochodzenia roszczeń należy wskazać proponowaną kwotę roszczenia i numer konta,
- w jednym przypadku operator odmówił uznania reklamacji wskazując, że przesyłka pomimo dwukrotnego awizowania nie została odebrana i zwrócono ją nadawcy,
- w ośmiu przypadkach – udzielił wyjaśnień podając termin doręczenia przesyłki z informacją o wystawieniu lub możliwości ubiegania się o duplikat zpo,

²⁴ zapis regulaminu świadczenia usług pocztowych stanowiącego załącznik do umowy z 18 grudnia 2014 r.

- w czterech – wskazał na dokonanie zwrotu nieodebranej przesyłki lub zpo do nadawcy,
- w trzech – poinformował o braku możliwości udzielenia odpowiedzi w terminie 14 dni i wskazał nowy termin załatwienia reklamacji, tj. nie później niż 30 dni od zgłoszenia.

Do 20 października 2014 r. Prokuratura, ustosunkowując się do ośmiu spośród 23 odpowiedzi na reklamacje, podjęła dalsze działania polegające m.in. na żądaniu przedstawienia potwierdzenia doręczenia przesyłek lub podania przyczyn ich niedoręczenia oraz ponawiając roszczenia odszkodowawcze.

Do dnia 21 października 2014 r. na rachunek Prokuratury nie wpłynęły środki tytułem roszczeń odszkodowawczych zgłoszonych operatorowi pocztowemu.

Z wyjaśnień p.o. kierownika sekretariatu dotyczących dalszego postępowania w odniesieniu do pozostałych 15 udzielonych odpowiedzi wynikało m.in., że:

- W przypadku nieuznanej reklamacji nie wniesiono odwołania, gdyż w czternastodniowym terminie przewidzianym na tę czynność nie było możliwe zweryfikowanie stanowiska operatora. Akta sprawy, której przesyłka dotyczyła zostały bowiem uprzednio przekazane do Sądu Rejonowego w Wieliczce.
- W przypadku przesyłki, co do której operator twierdzi, że pomimo dwukrotnego awizowania nie została odebrana i zwrócono ją do Prokuratury, dalsze działania będą uzależnione od wyników analizy akt sprawy, które aktualnie znajdują się w Sądzie Rejonowym w Olsztynie.
- W pozostałych 13 przypadkach, w zależności od treści udzielonej przez operatora odpowiedzi na reklamację, Prokuratura będzie oczekiwać na przesłanie duplikatów zpo (do czego operator zobowiązał się w udzielonej odpowiedzi) lub wystąpi z wnioskami o wystawienie takich duplikatów w celu uzyskania dowodów na doręczenie przesyłek.

(dowód: akta kontroli str. 475-488)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W przypadku czterech reklamacji (wraz z którymi nie zgłoszono roszczeń odszkodowawczych) Prokuratura nie uzyskała odpowiedzi operatora, pomimo upływu trzydziestodniowego terminu na tę czynność, przewidzianego w § 14 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z 26 listopada 2013 r. w sprawie reklamacji usługi pocztowej²⁵, co zgodnie z tym przepisem było równoznaczne z uznaniem reklamacji. Pomimo upływu tego terminu Prokuratura nie wystąpiła wówczas z roszczeniem odszkodowawczym, lecz w dniu 29 lipca 2014 r. ponowiła reklamacje, które również pozostały bez odpowiedzi operatora.

Prokurator Okręgowy podał m.in., że niewystąpienie w ww. przypadkach z roszczeniami i ponowne złożenie reklamacji wynikało z ówczesnego przeoczenia możliwości egzekwowania odszkodowania w związku z niewykonaniem usługi.

(dowód: akta kontroli str. 293-295, 317-322, 475-486)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania Prokuratury w zakresie występowania z reklamacjami z tytułu nienależytej realizacji usług pocztowych.

²⁵ Dz. U. z 2013 r., poz. 1468

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²⁶, wnosi o:

1. Zwiększenie nadzoru nad pracownikami Wydziału Budżetowo-Administracyjnego wykonującymi czynności w zakresie kontroli faktur za usługi pocztowe.
2. Odzyskanie kwoty 374,89 zł nadpłaconej operatorowi pocztowemu.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Olsztyn, dnia listopada 2014 r.

Kontroler
Adam Rączkiewicz
specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Olsztynie
Dyrektor

.....
podpis

²⁶ Dz. U. z 2012 r., poz.82 ze zm.