



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Olsztynie**

Olsztyn, dnia 23 listopada 2009 r.

**Pan
Stanisław Kowalski
Wojewódzki Inspektor
Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego
w Olsztynie**

P/09/109; LOL-410 -29 – 1/2009

Wystąpienie pokontrolne.

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie skontrolowała w Warmińsko-Mazurskim Urzędzie Wojewódzkim w Olsztynie („Urządzie”) działalność Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego („Wojewódzki Inspektor” lub „WINGiK”) w zakresie sprawowania nadzoru geodezyjnego i kartograficznego w latach 2006-2009 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokóle kontroli podpisanym 30 października 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Inspektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia kontrolowaną działalność, pomimo stwierdzonych uchybień.

Powyższą ocenę uzasadniają następujące ustalenia:

1. W badanym okresie Wojewódzki Inspektor był organizacyjnie usytuowany w Wydziale Infrastruktury Geodezji i Rolnictwa („Wydziału”) Urzędu, jako zastępca tego wydziału, a jednocześnie kierownik inspekcji geodezyjnej i kartograficznej. Odpowiednie informacje w tym zakresie zostały uwidocznione w Internecie oraz siedzibie Urzędu. Swoje zadania i kompetencje odnośnie sprawowanego nadzoru geodezyjnego i kartograficznego realizował Pan z udziałem pracowników Oddziału Geodezji i Kartografii („Oddziału”), tj. jedną z jednostek organizacyjnych Wydziału. Pracownicy ci zatrudnieni byli w ramach limitu

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701, ze zm.

etatów przyznanego dla Wydziału, przy czym ich liczba zmniejszyła się z 11 etatów w 2006 r. do 8 etatów w I półroczu 2009 r., w tym w grupie przeprowadzających czynności kontrolne z zakresu inspekcji geodezyjnej i kartograficznej z 8,67 do 5,17 etatu. Według Pana wyjaśnień, podjęte działania w celu przywrócenia zatrudnienia na poziomie 11 etatów (m.in. ogłoszenia o naborze), okazały się nieskuteczne, spowodowane brakiem zainteresowania, w tym zwłaszcza geodetów posiadających uprawnienia, głównie ze względu na oferowane nieatrakcyjne warunki płacy. Wszyscy pracownicy wykonujący kontrole posiadali niezbędne kwalifikacje i uprawnienia. Średnie wynagrodzenie miesięczne (brutto) osób zatrudnionych w Oddziale wzrosło z 2,4 tys. zł w 2006 r. do 3,5 tys. zł w I półr. 2009 r. (o 45,8 %), a w grupie przeprowadzających kontrole odpowiednio z 2,7 tys. zł do 4,2 tys. zł, tj. o 55,6 %. W badanym okresie działalność WINGiK finansowana była ze środków działu 750 – administracja publiczna rozdział 75011 – urzędy wojewódzkie.

2. Roczne plany kontroli w zakresie przestrzegania przepisów dotyczących geodezji i kartografii, sporządzane przez WINGiK były każdorazowo zatwierdzane przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego i uzgadniane w wymaganym terminie z Głównym Geodetą Kraju. W badanym okresie zaplanowano przeprowadzenie w starostwach i u przedsiębiorców łącznie 70 kontroli (26 w 2006 r., 28 w 2007 r., 14 w 2008 r. oraz 2 w I półroczu 2009 r.) w tym 36 problemowych i 34 sprawdzających. W planach kontroli wykazywano jednostki przewidziane do kontroli, tryb przeprowadzania kontroli, szczegółowe zakresy kontroli, a także terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli.
3. W badanym okresie pracownicy WINGiK przeprowadzili ogółem 72 kontrole, w tym 36 problemowych, 29 sprawdzających oraz 7 doraźnych (w związku ze skargami na wykonawstwo prac geodezyjnych oraz w zakresie ewidencji gruntów i budynków). W ramach tych kontroli m.in. badano w 43 przypadkach zgodność wykonywania prac geodezyjnych i kartograficznych, w 18 – realizację zadań w zakresie modernizacji ewidencji gruntów i budynków, a w 21 – wypełniania obowiązków zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych. W ocenie NIK, niewystarczająca była jednak ilość zaplanowanych i przeprowadzonych kontroli jednostek wykonawstwa geodezyjnego. W badanym okresie skontrolowano bowiem 21 takich jednostek, spośród 320 funkcjonujących, tj. objęto nimi zaledwie 6,6% ich ogółu.

Analiza dokumentacji wszystkich 72 kontroli wykazała przypadki niepełnego przestrzegania procedur postępowania kontrolnego, określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 28 sierpnia 2001 r. w sprawie kontroli urzędów, instytucji publicznych i przedsiębiorców

w zakresie przestrzegania przepisów dotyczących geodezji i kartografii². Stwierdzono bowiem, że:

- sześć kontroli sprawdzających, przeprowadzonych zostało przez pracowników delegatury w Elblągu na podstawie upoważnień do kontroli problemowych, które w pięciu przypadkach utraciły ważność. Przy podejmowaniu tych kontroli nie wypełniono także obowiązku zawiadomienia kierowników jednostek o rozpoczęciu kontroli,
 - w czterech protokółach z kontroli nie wykazano organu zarządzającego kontrolę, w trzech nie podano kierownika jednostki kontrolowanej, a w jednym protokóle nie podano daty rozpoczęcia i zakończenia kontroli,
 - w czterech starostwach ustalenia z kontroli przyjmowania do zasobu opracowań geodezyjnych i kartograficznych przedstawiono w załączniku do protokołu, podpisanym tylko przez kontrolującego. Podobna sytuacja miała miejsce w siedmiu jednostkach wykonawstwa geodezyjnego, przy badaniu wykonanych operatów,
 - w protokółach kontroli trzech starostw wykazano tylko przekroczenia deklarowanego w zgłoszeniach terminu zakończenia robót geodezyjnych, nie podano natomiast terminu przedłużenia wykonania tych robót, bądź naliczenia opłat za usługi powiatowego ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej. Stan ten miał miejsce w Starostwie Pisz, gdzie ujawniono 101 robót geodezyjnych, dla których upłynął już deklarowany w zgłoszeniach termin zakończenia prac oraz w Starostwach Ełk - 88 robót i Bartoszyce - 38 robót,
 - we wszystkich protokółach kontroli problemowych i doraźnych brakowało zapisu o sporządzonych odpisach i wyciągach.
4. Spośród 39 przeprowadzonych w badanym okresie kontroli problemowych i doraźnych, w których stwierdzono nieprawidłowości i wykazano w protokółach zalecenia pokontrolne (wnioski), WINGiK w 12 przypadkach nie wyegzekwował jednak udzielenia odpowiedzi o ich realizacji. Jak Pan podał w wyjaśnieniu, w takich sytuacjach planowano w następnym okresie przeprowadzenie w tych jednostkach kontroli sprawdzających.
5. Stwierdzono, że w 6 miastach (w Szczytnie oraz pięciu miastach powiatu olsztyńskiego) dotychczas nie posiadano komputerowych baz danych ewidencyjnych, mimo iż zgodnie z § 80 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków³, powinny zostać założone do końca 2005 r. Starostowie Olsztyński oraz Szczywieński jako główną przyczynę nie

² Dz. U. Nr 101, poz. 1090

³ Dz. U. z 2001 r. Nr 38, poz. 454

posiadania takich baz wskazali na brak środków finansowych. Z dokonanej przez WINGiK analizy stanu zaawansowania modernizacji ewidencji gruntów i budynków dla terenów wiejskich wynika natomiast, że do końca 2010 r., w 70 % jednostek ewidencyjnych zostaną założone komputerowe bazy danych ewidencyjnych.

6. Prawidłowe było postępowanie WINGiK przy badaniu odmów włączenia dokumentacji do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. W okresie objętym kontrolą w tej sprawie wpłynęło do WINGiK ogółem 10 wniosków, które po rozpatrzeniu zostały załatwione następująco:

- w pięciu przypadkach podtrzymano stanowisko zajęte przez ośrodki dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej (miejskie lub powiatowe), a dwa opracowania, po zastosowaniu się wykonawców do zaleceń WINGiK, zostały przyjęte do zasobu,
- w pięciu przypadkach przyznano racje wykonawcom prac geodezyjnych, zalecając ośrodkom dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej przyjęcie opracowań do zasobu.

7. NIK nie wnosi zastrzeżeń do terminowości załatwiania przez WINGiK spraw administracyjnych, prowadzenia postępowań odwoławczych oraz rozpatrywania skarg na działanie służby geodezyjnej i kartograficznej. I tak w badanym okresie:

- jako organ I instancji 10 spraw zakończył decyzjami, przy czym w dwóch przypadkach, w których sprawy załatwiano powyżej miesiąca, strony postępowania zostały zawiadomione w trybie art. 36 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁴ o nowym terminie załatwienia oraz przyczynach zwłoki,
- spośród 90 złożonych odwołań i zażaleń od decyzji organów I instancji, w terminie miesiąca załatwionych zostało 86 odwołań, a cztery powyżej miesiąca, przy czym w tych przypadkach strony zostały zawiadomione w trybie art. 36 Kpa,
- spośród 25 skarg na działalność służb geodezyjnych i kartograficznych, w terminie miesiąca załatwionych zostało 21 skarg, trzy skargi - do 2 miesięcy, a jedną powyżej 2 miesięcy.

8. W badanym okresie WINGiK w jednym przypadku wystąpił do Głównego Geodety Kraju „GGK”) o zastosowanie kary dyscyplinarnej, na podstawie art. 46 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne⁵. Związane to było z naruszeniem przez osobę wykonującą samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii przepisów przy

⁴ Dz. U. z 2001 r. Nr 49, poz. 509 ze zm.

⁵ Dz. U. z 2005 r. Nr 240, poz. 2027 ze zm.

sporządzeniu dokumentacji potwierdzającej wykonanie inwentaryzacji budynku i przyłączy uzbrojenia technicznego terenu. GGK w pierwszej decyzji pozbawił tę osobę uprawnień zawodowych, zaś po zakończeniu wobec niej postępowania sądowego oraz po ponownym rozpatrzeniu sprawy, zmienił wcześniejszą decyzję i udzielił nagany z wpisaniem do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia zawodowe.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Podjęcie działań zapewniających zgodne z przepisami rozporządzenia prowadzenie kontroli, jej dokumentowanie i realizowanie wyników kontroli.
2. Rozważenie potrzeby zwiększenia liczby przeprowadzanych kontroli jednostek wykonawstwa geodezyjnego i kartograficznego.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK oczekuje przedstawienia przez Pana Inspektora w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach na rzecz ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Inspektorowi prawo zgłoszenia do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, wynosi 14 dni od daty otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK w sprawie ich rozstrzygnięcia.

Z poważaniem