



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Olsztynie**

Olsztyn, dnia 18 lutego 2010 r.

P/09/158
LOL-410-37-13/2009

**Pan
Józef Zapert
Wójt Gminy Rozogi**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie przeprowadziła w Urzędzie Gminy Rozogi (dalej: „Urząd”) kontrolę, którą objęto działania Urzędu związane z pozyskiwaniem opłat eksploatacyjnych od przedsiębiorców wydobywających na terenie gminy kopaliny pospolite w latach 2007 – 2009 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym w dniu 29 stycznia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z uchybieniami ocenia działania podejmowane przez Pana Wójta w zakresie pozyskiwania opłat eksploatacyjnych za wydobywanie kopaliny pospolitych na terenie gminy.

Podstawą tej oceny było rzetelne prowadzenie ewidencji podmiotów wydobywających kopaliny, co umożliwiała bieżące monitorowanie uiszczania przez nie należnych gminie opłat eksploatacyjnych. Stwierdzone uchybienia polegały na niepodjęciu stosownych działań wyjaśniających w związku ze znacznym zmniejszeniem deklarowanego przez przedsiębiorców wydobycia kopaliny pospolitych w pierwszej połowie 2009 r., i w efekcie

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

zmniejszeniem się dochodów gminy oraz nieprawidłowym ujmowaniu dochodów z tytułu opłaty eksploatacyjnej w projektach planów budżetu gminy na poszczególne lata.

1. Z tytułu opłat eksploatacyjnych Gmina uzyskiwała w badanym okresie dochody w łącznej wysokości 33,5 tys. zł, w tym 15,5 tys. zł w 2007 r., 15,8 tys. zł w 2008 r. oraz 2,2 tys. zł w I półroczu 2009 r.

W projektach planów budżetowych Gminy na poszczególne lata objęte kontrolą, pomyłkowo ujmowano dochody z opłat eksploatacyjnych w § 0970 „wpływy z różnych dochodów”, zamiast – zgodnie z przepisami w § 0460 „wpływy z opłat eksploatacyjnych”². Należy jednak podkreślić, że wpływy z tego tytułu były prawidłowo ewidencjonowane w urządzeniach księgowych.

2. Działania Urzędu związane z pozyskiwaniem należnych opłat z tytułu wydobywania na terenie gminy kopalin pospolitych były prawidłowe. Urząd prowadził i na bieżąco aktualizował rejestr przedsiębiorców zobowiązanych do dokonywania należnych opłat z tego tytułu. Monitorowano też terminowość i wysokość wnoszonych opłat eksploatacyjnych oraz przekazywanie przez przedsiębiorców – zgodnie z art. 84 ust. 1 i ust. 9 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. Prawo geologiczne i górnicze (Pgg)³, kwartalnych informacji o wielkości wydobycia kopalin.

Urząd nie podjął jednak działań wyjaśniających i nie zwrócił się do organów koncesyjnych o informację o przyczynach znacznego zmniejszenia się w pierwszym półroczu 2009 r. deklarowanego przez przedsiębiorców wydobycia kopalin pospolitych w porównaniu z przeciętnym wydobyciem w tym okresie w latach 2007 – 2008. Zdaniem NIK, działania takie były uzasadnione ze względu na wynikające stąd zmniejszenie dochodów gminy.

4. Stosownie do art. 53 ust. 1 ustawy Pgg, dla obszarów, na których eksploatowano kopaliny, Gmina sporządziła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, który prawidłowo uzgodniono z właściwymi organami, a następnie przyjęto uchwałą Rady Gminy.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

² Załącznik Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych. (Dz.U. Nr 107, poz. 726 ze zm.)

³ Dz. U. z 2005 r. Nr 228, poz. 1947 ze zm.

- 1) podejmowanie, we współpracy z organami koncesyjnymi, działań wyjaśniających w przypadkach, gdy zmiany w ilości wydobycia kopalin pospolitych skutkują istotnym zmniejszeniem się dochodów gminy,
- 2) ujmowanie, w planach budżetowych, dochodów z tytułu opłat eksploatacyjnych we właściwym paragrafie klasyfikacji dochodów.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Wójta, w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków bądź o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Wójtowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania uchwały właściwej komisji NIK w sprawie ich rozstrzygnięcia.

Z poważaniem