



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Olsztynie**

Olsztyn, dnia 13 kwietnia 2010 r.

**Panowie
Janusz Lech
i Alfons Szymański
Zarząd
Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjno
Drogowych Sp. z o.o.
w Działdowie**

LOL-410-37-14/2009
P/09/158

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli, Delegatura w Olsztynie przeprowadziła w Przedsiębiorstwie Robót Inżynieryjno Drogowych Sp. z o.o. w Działdowie („Spółka”) kontrolę w zakresie wywiązywania się z warunków określonych w koncesji na wydobywanie kopalin pospolitych w latach 2007 – 2009 (I połowa).

W związku z tą kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli, podpisanym 1 kwietnia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Zarządowi Spółki niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli, pozytywnie ocenia działalność Spółki w zakresie objętym kontrolą. Ocenę tę uzasadniają przede wszystkim następujące ustalenia kontroli:

- zgodna z warunkami koncesji eksploatacja złoża;
- prawidłowe prowadzenie ewidencji zmian w zasobach złoża;
- terminowe przekazywanie organowi koncesyjnemu kwartalnych informacji o wielkości wydobycia kopalin oraz terminowe i w wymaganej wysokości uiszczanie opłat eksploatacyjnych.

¹ DzU z 2007 r. nr 231, poz. 1701 ze zm.

1. Według stanu na dzień rozpoczęcia kontroli Spółka eksploatowała, na podstawie koncesji Starosty Działdowskiego z dnia 28.04.2009 r. jedno złożo, tj. „GRALEWO II” znajdujące się w granicach obszaru górnicego „GRALEWO II” na terenie gminy Płósnica. W okresie objętym kontrolą Spółka posiadała ponadto koncesję na eksploatację kopalin na terenie obszaru górnicego Gnojno Petrykozy I, która wygasła z dniem 31.12.2008 r. Inspekcja przeprowadzona w dniu 24 marca 2010 r. przez Okręgowy Urząd Górniczy w Warszawie wykazała, że eksploatacja złoża „GRALEWO II” prowadzona była metodą odkrywkową w granicach istniejącego obszaru górnicego, zgodnie z warunkami określonymi w koncesji. Prawidłowo prowadzona była w 2009 r. ewidencja zmian w zasobach złoża kruszywa naturalnego. Spółka posiadała sporządzony w marcu 2010 r. operat ewidencyjny obejmujący stan zasobów geologicznych wg stanu na dzień 31.12.2009 r. Operat został wykonany zgodnie z wymogami określonymi w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 20 czerwca 2005 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinien odpowiadać operat ewidencyjny zasobów złóż kopalin².

Kontrola wykazała, że nie dotrzymano jednak trzymiesięcznego terminu wystąpienia do Starosty Działdowskiego z wnioskiem o ustalenie kierunku i terminu rekultywacji gruntów poeksploatacyjnych obejmujących złożo „GRALEWO II”. Wniosek taki, wskazujący na rolny kierunek rekultywacji, Spółka przekazała Staroście dopiero 12.03.2010 r. i do dnia zakończenia kontroli nie uzyskała jeszcze stosownej decyzji Starosty.

2. Spółka zgodnie z terminem określonym w art. 84 ust. 9 ustawy Prawa geologicznego i górnicego³ („Pgg”), przekazywała organowi koncesyjnemu kwartalne informacje o ilości wydobywania kopaliny ze wszystkich eksploatowanych w latach 2007-2009 (I półrocze) złóż oraz o wielkości należnych opłat eksploatacyjnych. Stawki jednostkowe tych opłat były zgodne z obowiązującymi w badanym okresie stawkami określonymi w rozporządzeniach Rady Ministrów w sprawie stawek opłat eksploatacyjnych odpowiednio z: 17 listopada 2006 r.⁴, 23 października 2007 r.⁵ oraz 17 listopada 2008 r.⁶

² Dz.U. Nr 116, poz. 979

³ Dz.U. z 2005 r. Nr 228, poz. 1947 ze zm.

⁴ DzU z 2006 r. Nr 214, poz. 1574

⁵ DzU z 2007 r. Nr 211, poz. 1541

⁶ DzU z 2008 r. nr 215, poz. 1357

Spółka rzetelnie wywiązywała się także z obowiązku określonego w art. 84 ust. 9 Pgg i terminowo (oprócz jednego przypadku) uiszczała kwoty opłaty eksploatacyjnej należne beneficjentom, tj. gminie Działdowo i Płońsk oraz Narodowemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (NFOŚiGW). We wszystkich przypadkach wnoszone opłaty odpowiadały wysokości określonej w informacji przekazanej organowi koncesyjnemu. W przypadku 21-dniowego opóźnienia w przekazaniu opłaty za I kwartał 2007 r. Spółka doliczyła do kwoty głównej należne odsetki za zwłokę w kwocie 25,62 zł.

W okresie objętym kontrolą, Spółka przekazała beneficjentom z tytułu wydobywania kopalin opłaty eksploatacyjne w łącznej wysokości 58,9 tys. zł, z tego na rzecz gmin 35,4 tys. zł oraz NFOŚiGW – 23,6 tys. zł.

3. Zgodnie z wymogiem art. 26c ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy Pgg, Spółka utworzyła fundusze likwidacyjne dla obu zakładów górniczych eksploatowanych w badanym okresie. Środki funduszy gromadzone były na wyodrębnionych rachunkach bankowych. Łącznie w okresie objętym kontrolą Spółka zgromadziła na ww. rachunkach środki w kwocie 5.891 zł. Ustalono jednak, że należną kwotę odpisu na fundusz likwidacji zakładu górniczego „Gnojno Petrykozy I” za II kwartał 2007 r., w kwocie 929 zł, przekazano dopiero w październiku 2007 r., zamiast w lipcu 2007 r. Było to niezgodne z art. 26c ust. 2 pkt 2 ustawy Pgg oraz § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 24 czerwca 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad tworzenia i funkcjonowania funduszu likwidacji zakładu górniczego⁷.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- Wyeliminowanie przypadków nieterminowego dokonywania odpisów na fundusz likwidacji zakładu górniczego.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Zarząd Spółki w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Zarządowi Spółki prawo zgłoszenia na

piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartego w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Z poważaniem

⁷ DzU nr 108, poz. 951