



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Olsztynie**

Olsztyn, dnia 30 kwietnia 2010 r.

**Pani
Renata Łangowska
Właściciel Przedsiębiorstwa
Robót Ziemnych
w Iławie**

P/09/158
LOL-410-37-18/2009

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie przeprowadziła w Przedsiębiorstwie Robót Ziemnych Renaty Łangowskiej w Iławie („Przedsiębiorca”) kontrolę wywiązywania się z warunków koncesji na wydobywanie kopalin pospolitych w latach 2007 – 2009 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 20 kwietnia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, ocenia wywiązywanie się z warunków uzyskanych koncesji na wydobywanie kopalin pospolitych. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły niedotrzymania trzymiesięcznego terminu wystąpienia do organu koncesyjnego z wnioskiem o ustalenie kierunku i terminu rekultywacji gruntów poeksploatacyjnych obejmujących eksploatowane złoża oraz opracowania operatów ewidencjonowania zmian zasobów eksploatowanych złóż w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami.

1. W badanym okresie Przedsiębiorca eksploatował, na podstawie koncesji Starosty Iławskiego z dnia 12 lipca 2005 r. i 11 stycznia 2008 r., złoża kruszywa

naturalnego znajdujące się w granicach obszaru górniczego „Samplawa” i „Samplawa II”, położone na terenie gminy Lubawa. Z eksploatowanych złóż wydobyto łącznie 11.997 ton kruszywa, w tym 9.217 ton ze złoża „Samplawa” i 2.780 ton ze złoża „Samplawa II”.

Kontrola wykazała, że nie dotrzymano jednak trzymiesięcznego terminu wystąpienia do Starosty Iławskiego z wnioskiem o ustalenie kierunku i terminu rekultywacji gruntów poeksploatacyjnych obejmujących ww. złoża. Wniosek taki, wskazujący na rolny kierunek rekultywacji obu złóż, przekazano Staroście dopiero w dniu 2 października 2008 r., tj. z półrocznym i prawie czteroletnim opóźnieniem w stosunku do terminów określonych w decyzjach koncesyjnych.

2. Terminowo, zgodnie z art. 84 ust. 9 ustawy Prawa geologiczne i górnicze² („Pgg”), przekazywano organowi koncesyjnemu kwartalne informacje o ilości wydobycia kopaliny z eksploatowanych złóż oraz o wielkości należnych opłat eksploatacyjnych. Do obliczenia wysokości tych opłat Przedsiębiorca przyjmował stawki zgodne z obowiązującymi w badanym okresie stawkami określonymi w rozporządzeniach Rady Ministrów w sprawie stawek opłat eksploatacyjnych odpowiednio z: 17 listopada 2006 r.³, 23 października 2007 r.⁴ oraz 17 listopada 2008 r.⁵

Rzetelnie wywiązywano się także z obowiązku określonego w art. 84 ust. 9 Pgg i terminowo uiszczano opłaty eksploatacyjne należne beneficjentom, tj. gminie Lubawa oraz Narodowemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (NFOŚiGW). We wszystkich przypadkach wnoszone opłaty odpowiadały wysokości określonej w informacji przekazanej organowi koncesyjnemu.

Wysokość opłat eksploatacyjnych uiszczonych przez Przedsiębiorcę wynosiła łącznie 5.483 zł, w tym: 4.185 zł złoże „Samplawa” i 1.298 zł złoże „Samplawa II”.

Kontrola Okręgowego Urzędu Górniczego w Warszawie (OUG) przeprowadzona w dniu 16 kwietnia 2009 r. ustaliła jednak, że operat ewidencyjny stanu zmian

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. z 2005 r. Nr 228, poz. 1947 ze zm.

³ Dz. U. z 2006 r. Nr 214, poz. 1574

⁴ Dz. U. z 2007 r. Nr 211, poz. 1541

⁵ Dz. U. z 2008 r. nr 215, poz. 1357

zasobów eksploatowanych złoża „Samplawa II” sporządzony według stanu na dzień 31 grudnia 2009 r., nie spełnia wymogów rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 20 czerwca 2005 r. w sprawie szczegółowych wymagań jakim powinny odpowiadać operaty ewidencyjne zasobów złóż kopalin⁶. W związku z powyższym OUG uznał, iż operat ten nie został faktycznie wykonany i ukarał Przedsiębiorcę grzywną. Kontrola NIK wykazała, że również pozostałe operaty ewidencyjne zmian zasobów złóż „Samplawa” i „Samplawa II” nie spełniały wymogów ww. rozporządzenia.

3. Zgodnie z wymogiem art. 26c ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy Pgg, Przedsiębiorca utworzyła fundusze likwidacyjne dla obu zakładów górniczych eksploatowanych w badanym okresie. Środki funduszy gromadzone były na wyodrębnionych rachunkach bankowych. Łącznie w okresie objętym kontrolą zgromadzono na ww. rachunkach środki w kwocie blisko 548 zł. Odpisy na w/w. fundusze dokonywano terminowo, systematycznie oraz w wymaganej wysokości, stanowiącej równowartość wynosiły 10% opłaty eksploatacyjnej.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o ewidencjonowanie zmian zasobów eksploatowanych złóż w sposób zgodny z wymogami rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 20 czerwca 2005 r. w sprawie szczegółowych wymagań jakim powinny odpowiadać operaty ewidencyjne zasobów złóż kopalin.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie, stosownie do art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pani przedstawienia w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o podjętych działaniach na rzecz jego realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartego w tym wystąpieniu.

⁶ Dz. U. nr 116, poz. 979

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Z poważaniem