



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Olsztynie**

Olsztyn, dnia 5 listopada 2009 r.

**Pan
Jan Zbigniew Nadolny
Starosta
Powiatu Bartoszyckiego**

LOL-410-36-01/2009
P/09/190

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie skontrolowała prowadzenie naboru pracowników na stanowiska urzędnicze w Starostwie Powiatowym w Bartoszykach („Starostwie”) w 2009 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokóle kontroli, podpisanym 30 października 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Staroście wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia prowadzenie w 2009 r. przez Starostwo naboru na stanowiska urzędnicze, pomimo stwierdzonych uchybień, nie mających jednak istotnego wpływu na kontrolowaną działalność.

W 2009 r. w Starostwie przeprowadzono 4 postępowania mające na celu nabór pracowników na stanowiska urzędnicze. W wyniku tych postępowań zatrudniono 3 osoby, tj. Naczelnika Wydziału Inwestycji oraz 2 podinspektorów (w Wydziale Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami oraz Wydziale Komunikacji).

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

Kontrola wykazała, że Starostwo było właściwie przygotowane do prowadzenia naboru na stanowiska urzędnicze. Pomimo braku pisemnych wewnętrznych procedur określających tryb naboru, postępowania w tym zakresie prowadzone były z zachowaniem wymogów określonych w ustawie z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych², a mianowicie:

- ogłoszenia o wolnych stanowiskach urzędniczych oraz o naborze kandydatów na te stanowiska zostały zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej („BIP”) oraz na dwóch tablicach informacyjnych w Starostwie (obowiązek wynikający z art. 13 ust. 1 ww. ustawy o pracownikach samorządowych),
- ogłoszenia o naborze zawierały wszystkie elementy, o których mowa w art. 13 ust. 2 ww. ustawy, tj. nazwę i adres jednostki, określenie stanowiska, wymagań związanych ze stanowiskiem, w tym niezbędnych i dodatkowych, określenie zakresu zadań wykonywanych na stanowisku, wskazanie wymaganych dokumentów oraz terminu i miejsca składania dokumentów,
- termin do składania dokumentów określony w ogłoszeniach był dłuższy niż 10 dni od dnia opublikowania ogłoszeń w BIP i wynosił od 12 do 28 dni (art. 13 ust. 3),
- informacje o wynikach naboru zostały niezwłocznie upowszechnione poprzez ich opublikowanie w BIP (art. 15 ust. 1), jednak w aktach sprawy brak było dokumentów świadczących o ich upublicznieniu na tablicach informacyjnych Starostwa,
- informacje te zawierały dane wymagane art. 15 ust. 2 ww. ustawy o pracownikach samorządowych, tj. nazwę i adres jednostki, określenie stanowiska, imię i nazwisko wybranego kandydata oraz jego miejsce zamieszkania, uzasadnienie dokonanego wyboru albo uzasadnienie nierozstrzygnięcia naboru na stanowisko (w przypadku stanowiska Geodety Powiatowego).

Kontrola wykazała, że do przeprowadzenia naboru na 4 stanowiska urzędnicze, powoływane były każdorazowo przez Starostę (w 3 przypadkach) lub Wicestarostę (1 przypadek), 3-osobowe komisje. Po przeprowadzonym naborze komisja wnioskowała do Pana Starosty o zatrudnienie wybranego kandydata. Prace komisji były dokumentowane w protokołach z przeprowadzonego naboru, podpisanych przez wszystkich członków komisji i przekazywanych do zatwierdzenia Staroście.

² Dz.U Nr 223, poz. 1458

Ustalono, że wszystkie 4 protokoły z przeprowadzonego naboru zawierały dane wymagane art. 14 ust. 2 pkt 1, 2, 4 i 5 ustawy o pracownikach samorządowych, a mianowicie: określenie stanowiska, na które był przeprowadzony nabór, liczbę kandydatów oraz imiona i nazwiska i miejsca zamieszkania w rozumieniu przepisów Kodeksu cywilnego, uzasadnienie dokonanego wyboru oraz skład komisji przeprowadzającej nabór. Trzy protokoły nie zawierały jednak wymaganych art. 14 ust. 2 pkt 3 ww. ustawy informacji o zastosowanych metodach i technikach naboru, natomiast w uzasadnieniu dokonanego wyboru podinspektora w Wydziale Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami nie podano dlaczego komisja uznała wybraną kandydaturę jako korzystniejszą niż 2 pozostałe.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Upowszechnianie informacji o wynikach naboru na tablicy informacyjnej Starostwa zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 13 ust. 1 ustawy o pracownikach samorządowych oraz dokumentowanie tego faktu w aktach.
2. Ujmowanie w protokołach z przeprowadzonego naboru wszystkich elementów wymaganych art. 14 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych, a w szczególności informacji o zastosowanych metodach i technikach naboru oraz uzasadnień dokonanego wyboru.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Starosty, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Z poważaniem