



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Olsztynie**

Olsztyn, dnia kwietnia 2011 r.

**Pani
Ewa Skowron
Dyrektor
Zarządu Melioracji
i Urządzeń Wodnych w Olsztynie**

P/10/007;LOL-4100-02-10/2011

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie przeprowadziła w Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych w Olsztynie („Zarządzie”) kontrolę powiązań budżetu Zarządu z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2010 r., związanych z realizacją zadań administracji rządowej.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 18 marca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami działalność Zarządu w badanym zakresie. Podstawą pozytywnej oceny jest opracowanie i wdrożenie systemu kontroli zarządczej, prawidłowe rozliczenie dochodów budżetu państwa, zrealizowanie projektów dofinansowanych ze środków budżetu państwa i Unii Europejskiej, a także udzielenie skontrolowanych zamówień publicznych zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych².

Zastrzeżenia NIK dotyczą opieszałego podejmowania działań windykacyjnych wobec niektórych dłużników zalegających z wpłatą należności budżetu państwa.

1. Stosownie do wymogów art. 68 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³, w Zarządzie ustalono i przyjęto do realizacji mechanizmy

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759

³ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

kontroli zarządczej, w celu zapewnienia efektywnej, skutecznej i zgodnej z prawem realizacji zadań z zakresu administracji rządowej, w tym również finansowanych ze środków Unii Europejskiej. W ramach tych mechanizmów, wprowadzono w szczególności zasady polityki rachunkowości (w tym dotyczące Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013), procedury kontroli finansowej procesów związanych z gromadzeniem i rozdysponowaniem środków publicznych oraz gospodarowaniem mieniem, a także zasady udzielania zamówień publicznych.

2. Z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, w 2010 r. Zarząd uzyskał dochody w łącznej kwocie 229,2 tys. zł, wykonując w 218,3% plan w tym zakresie. Wynikało to zwłaszcza z uzyskania znacznie wyższych od planowanych dochodów, z tytułu opłaty melioracyjnej (o 75%), za użytkowanie gruntów pokrytych wodami stanowiącymi własność Skarbu Państwa (o 39%), a także z nieujętych w planie dochodów z tytułu zwrotu wydatków z lat ubiegłych i kar umownych, które stanowiły 27,5% ogółu dochodów. W ocenie NIK, wskazuje to na niedoszacowanie dochodów w 2010 r., bowiem na etapie planowania nie uwzględniono w pełni naliczonych już wcześniej kwot opłaty melioracyjnej oraz za użytkowanie gruntów pokrytych wodami.

Uzyskane dochody w sposób rzetelny ujęto w ewidencji księgowej i wykazano w sprawozdaniach finansowych, a także przekazano na rachunek Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego. Terminowo przekazano do ww. Urzędu sprawozdania z wykonania dochodów.

3. Według stanu na koniec 2010 r., niewyegzekwowane zaległości budżetu państwa z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej wyniosły łącznie 11.072,00 zł. Obejmowały one 55 dłużników (osób fizycznych), z których 52 zalegało z opłatą melioracyjną na kwotę 10.665,00 zł, a trzech z opłatą za użytkowanie gruntów pokrytych wodami na kwotę 407,00 zł. Zarząd podejmował wprawdzie działania windykacyjne w trybie art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji⁴, w celu wyegzekwowania tych zaległości, jednak wobec dziesięciu dłużników (zalegających z wpłatą kwoty 1.444,85 zł stanowiącej 13% ogółu zaległości) działania te prowadzono opieszale. Stwierdzono bowiem, że tytuły wykonawcze wobec siedmiu dłużników wystawiono dopiero po upływie 30 dni od daty doręczenia upomnienia do zapłaty, a trzech - po upływie 60 dni. Zgodnie natomiast z ww. przepisem, postępowanie egzekucyjne można było wszcząć już po upływie 7 dni od daty doręczenia upomnienia.

⁴ Dz. U. z 2002 r. Nr 110, poz. 968 ze zm.

4. W 2010 r. ze środków budżetu państwa na utrzymanie wód i konserwację urządzeń melioracji wodnych podstawowych Zarząd otrzymał i wydatkował zgodnie z planem 6.085 tys. zł, a na zadania w zakresie inwestycji melioracyjnych 700 tys. zł. W badanym okresie, w ramach Programu Rozwoju Obszaru Wiejskich, Zarząd rozpoczął również realizację siedmiu inwestycji melioracyjnych, współfinansowanych m.in. ze środków Unii Europejskiej. Na realizację sześciu z nich wydatkowano 6.337, 8 tys. zł, a środki niewykorzystane z rezerwy celowej budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w kwocie łącznej 620,8 tys. zł zostały zwrócone w listopadzie 2010 r. Niewykorzystanie powyższej dotacji wynikało z niezrealizowania w 2010 r. przez wykonawcę zadania pn. „Odtworzenie przekroju podłużnego i poprzecznego rzeki Kiermas”, wskutek czego Zarząd odstąpił od umowy z tym wykonawcą. Zgodnie z warunkami umowy, naliczono wykonawcy karę w wysokości 391.022 zł, na poczet której zaliczono kwotę 23.461,33 zł, stanowiącą zabezpieczenie należytego wykonania umowy.
5. Kontrola zrealizowanych przez Zarząd, czterech wybranych zadań⁵ współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej na kwotę łączną netto 4.463, 7 tys. zł (74,4% ogółu środków UE wydatkowanych w 2010 r.) wykazała, że środki zostały wykorzystane zgodnie z obowiązującymi zasadami w zakresie kwalifikowalności wydatków, a także terminowo rozliczone. Zgodnie z zasadami określonymi w umowach o dofinansowanie tych zadań, zapewniono udział środków własnych jednostki samorządu terytorialnego, a dowody księgowe dokumentujące wydatki zostały prawidłowo sporządzone i ujęte w księgach rachunkowych oraz w wyodrębnionej ewidencji.
6. Kontrola pięciu zamówień publicznych o łącznej wartości 11.388 tys. zł (49% kwoty zamówień publicznych udzielonych w 2010 r. przez Zarząd) wykazała, że zostały one udzielone zgodnie z przepisami ustawy Pzp.
7. Zgodnie z art. 70 ust. 3 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne⁶, Zarząd rzetelnie prowadził ewidencję wód, urządzeń melioracji wodnych oraz zmeliorowanych gruntów. Ewidencja ta spełniała wymogi rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 30 grudnia 2004 r. w sprawie sposobu prowadzenia ewidencji wód, urządzeń melioracji wodnych oraz zmeliorowanych gruntów⁷.

⁵ Zadania: „Zakup programu do ewidencji urządzeń melioracji wodnych, obwodów rybackich, obwodów łowieckich, kopalni” i „Zakup sprzętu komputerowego” - w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego; „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe miasta Gołdap” i „Przebudowa stacji pomp Szwejkówko wraz z budową urządzeń towarzyszących”.

⁶ Dz. U. z 2005 r. Nr 239, poz. 2019 ze zm.

⁷ Dz. U. z 2005 r. Nr 7, poz. 55

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o

- podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania przypadków opieszałego wystawiania tytułów wykonawczych.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pani Dyrektor, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu jego realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani Dyrektor prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartego w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Z poważaniem