



Olsztyn, dnia 9 sierpnia 2010 r.

**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Olsztynie**

P/10/129  
LOL-4101-14-02/2010

**Pan  
Marek Chyl  
Starosta Lidzbarski**

**Wystąpienie pokontrolne**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie przeprowadziła w Starostwie Powiatowym w Lidzbarku Warmińskim („Starostwo”) kontrolę w zakresie bankowej obsługi Powiatu w latach 2008 – I półrocze 2010.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 29 lipca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Staroście niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania Starostwa w zakresie obsługi bankowej.

Podstawą pozytywnej oceny jest dokonanie wyboru banku oraz banków kredytujących inwestycje, z zachowaniem wymogów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>2</sup>, zwanej dalej „ustawą pzp”.

**1.** Wyboru wykonawcy zamówienia publicznego na obsługę bankową budżetu Powiatu (Banku Millennium S.A.) dokonano zgodnie z przepisami ustawy pzp, w trybie przetargu nieograniczonego, zachowując wszystkie wymogi określone w ustawie pzp. Zgodnie z zasadą gospodarności, przedmiot zamówienia opisano w sposób wykluczający ponoszenie kosztów opłat i prowizji bankowych. W ten sposób, korzystnie dla Powiatu, podstawowymi kryteriami

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 ze zm.

branymi pod uwagę przy wyborze wykonawcy była wysokość oprocentowania środków na rachunkach bankowych i lokatach weekendowych, a także wysokość oprocentowania kredytu w rachunku bieżącym. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawierała wszystkie elementy określone w art. 36 ustawy pzp, a wartość zamówienia określono zgodnie z art. 34 ust. 4 tejże ustawy.

NIK nie kwestionuje zasadności powołania komisji przetargowej do oceny ofert i wyboru wykonawcy na bankową obsługę budżetu<sup>3</sup>, jednak zwraca uwagę, że w tej sytuacji, stosownie do art. 21 ust. 1 ustawy o pzp, należało również określić organizację, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji.

**2.** Zgodnie z art. 142 ust. 1 ustawy pzp, umowę z Bankiem Millenium S.A. zawarto na czas określony (3 lata). Umowa ta obejmowała bankową obsługę Starostwa oraz 13 powiatowych jednostek organizacyjnych. Postanowienia tej umowy były w pełni zgodne z ofertą złożoną przez bank. Umowa umożliwiała korzystanie z bankowości elektronicznej, a także zawierała postanowienia zapewniające bezpieczeństwo w zakresie dostępu i zlecenia operacji na rachunkach zarówno w sposób tradycyjny, jak i przez Internet.

Należy natomiast zauważyć, że pięć jednostek organizacyjnych Powiatu, nieobjętych ww. umową, posiadało rachunki bankowe w innym banku, w związku z czym miały one niższe oprocentowanie rachunków bieżących, wynoszące 0,01%, podczas gdy w myśl tej umowy oprocentowanie rachunków Powiatu wynosiło 2,175%. Ponadto jednostki te ponosiły koszty związane z obsługą rachunków, które w okresie od 01.08.2009 r. do 31.06.2010 r. wyniosły 11.410,04 zł.

**3.** W okresie obowiązywania umowy, Zarząd Powiatu lokował wolne środki finansowe na lokatach miesięcznych w dwóch bankach. W Banku Millenium S.A. zdeponowano środki na sześciu lokatach (łącznie 3 mln zł), uzyskując z tego tytułu oprocentowanie w wysokości 10.349,30 zł, a w AIG Banku S.A., na trzech lokatach (9 mln zł), uzyskując dochód w łącznej kwocie 65.767,57 zł. Wysokość oprocentowania każdorazowo była negocjowana z bankami przez osoby do tego upoważnione.

W okresie od 01.08.2009 r. do 31.06.2010 r., Powiat nie wykorzystał natomiast możliwości, wynikającej z §3 umowy o obsługę bankową budżetu, dotyczącej deponowania wolnych środków na lokatach dziennych, co pozwoliłoby uzyskać dodatkowy dochód w wysokości 13.342,47 zł.

---

<sup>3</sup> wartość zamówienia wynosiła 112.547,73 zł, a więc w myśl art. 19 ust. 2 ustawy pzp, powołanie komisji przetargowej nie było w tym przypadku wymagane

Powiat nie wykorzystał również możliwości lokowania wolnych środków na lokatach weekendowych, co wynikało z §3 lit. a) umowy. Wprawdzie obowiązek deponowania wolnych środków na tychże lokatach spoczywał na banku obsługującym, jednak w wyniku niedopatrzenia Skarbnika Powiatu (odpowiadającego za gospodarkę finansową), nie egzekwował on tego obowiązku.

4. Według stanu na koniec 2007 r., zadłużenie Powiatu wyniosło ogółem 8.776,00 tys. zł i stanowiło 22% jego dochodów. Wcześniej Powiat nie korzystał z kredytów inwestycyjnych. Na koniec grudnia 2008 r., w wyniku zaciągnięcia kredytu inwestycyjnego, zadłużenie ogółem wyniosło 10.374 tys. zł, a wskaźnik zadłużenia wzrósł do 26%, natomiast na koniec 2009 r. zadłużenie wyniosło 9.149,00 tys. zł (w tym 1.628,00 tys. zł na inwestycje), a wskaźnik zadłużenia wynosił 20%.

W kontrolowanym okresie, Zarząd zawarł dwie umowy na kredyty inwestycyjne, w każdym przypadku po uzyskaniu wymaganej zgody Rady Powiatu i pozytywnym zaopiniowaniu przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Olsztynie. Kredyty te, wynoszące łącznie 1.605,10 tys. zł, wykorzystane zostały zgodnie z przeznaczeniem, tj. na termomodernizację i remont budynku Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Ornece i budynku siedziby Starostwa Powiatowego w Lidzbarku Warmińskim. W przypadku inwestycji w Ornece, Zarząd Powiatu dokonał wyboru banku kredytującego z wolnej ręki, zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt. 1 lit. a ustawy pzp. W przypadku inwestycji w Lidzbarku Warmińskim wartość zamówienia nie przekroczyła 14 tys. euro, wobec czego, stosownie do art. 4 pkt 8, ustawy nie zastosowano.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) określenie organizacji, trybu pracy oraz zakresów obowiązków członków komisji przetargowej, w każdym przypadku jej powołania,
- 2) zapewnienie bieżącego monitorowania stanu wolnych środków na rachunkach bankowych Powiatu i korzystne ich lokowanie.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Starostę w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Staroście prawo zgłoszenia na

piśmie do Dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Olsztynie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

*Z poważaniem*