



Olsztyn, dnia 5 października 2010 r.

**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Olsztynie**

P/10/129
LOL-4101-14-03/2010

**Pan
Edmund Standara
Burmistrz Miasta Lubawa**

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie przeprowadziła w Urzędzie Miasta w Lubawie („Urząd”) kontrolę bankowej obsługi Gminy Miejskiej Lubawa w latach 2008 – I półrocze 2010.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 24 września 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania Urzędu w zakresie obsługi bankowej.

Podstawą pozytywnej oceny jest dokonanie wyboru banku do obsługi budżetu Gminy Miejskiej Lubawa z zachowaniem wymogów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych², zwanej dalej „ustawą pzp”.

1. Wyboru wykonawcy zamówienia publicznego na obsługę bankową budżetu Gminy Miejskiej Lubawa (Banku Spółdzielczego w Lubawie) dokonano zgodnie z przepisami ustawy pzp, w trybie przetargu nieograniczonego, zachowując wymogi określone w tej ustawie oraz zgodnie z art. 195 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

publicznych³, obowiązującym do dnia 31 grudnia 2009 r. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawierała elementy określone w art. 36 ustawy pzp, a wartość zamówienia określono zgodnie z art. 34 ust. 4 tejże ustawy, tj. uwzględniając m.in. koszty prowadzenia rachunku, koszty przelewów, prowizji od wypłat i wpłat gotówkowych oraz opłat abonamentowych za korzystanie z systemu elektronicznego dostępu do rachunków. W odpowiedzi na ogłoszenie o przetargu wpłynęła jedna oferta, spełniająca wszystkie wymagania Urzędu.

Wartość zamówienia nie przekraczała kwoty 206.000 euro, wobec czego, zgodnie z art. 19 ust. 1 i 2 ustawy pzp, Urząd nie powoływał komisji do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

2. Zgodnie z art. 142 ust. 1 ustawy pzp, umowę z Bankiem Spółdzielczym w Lubawie zawarto na czas określony (4 lata). Umowa ta obejmowała bankową obsługę Urzędu oraz siedem gminnych jednostek organizacyjnych. Postanowienia tej umowy były w pełni zgodne z ofertą złożoną przez bank. Umowa umożliwiała korzystanie z bankowości elektronicznej, a także zawierała postanowienia zapewniające bezpieczeństwo w zakresie dostępu i zlecenia operacji na rachunkach zarówno w sposób tradycyjny, jak i przez Internet.

3. W okresie obowiązywania umowy Urząd nie korzystał z możliwości lokowania wolnych środków budżetowych na lokatach terminowych, co było zgodne z zasadą gospodarności, gdyż wysokość oprocentowania tych lokat była niższa od oprocentowania rachunku bieżącego.

4. W kontrolowanym okresie Urząd nie zaciągał kredytów inwestycyjnych komercyjnych, a kwota długu gminy na koniec roku budżetowego 2008 i 2009 nie przekroczyła 60% wykonanych dochodów, co było zgodne z art. 170 ustawy o finansach publicznych.

Według stanu na koniec 2007 r., zadłużenie Gminy Miejskiej Lubawa wyniosło ogółem 5.752,00 tys. zł i stanowiło 26,74% jej dochodów. Na koniec 2008 r. zadłużenie wyniosło 4.093,00 tys. zł, a wskaźnik zadłużenia kształtował się na poziomie 17,54%. W 2009 r. zadłużenie wzrosło do kwoty 5.927,00 tys. zł, co było spowodowane zaciągnięciem kredytu długoterminowego na pokrycie deficytu budżetowego, a wskaźnik zadłużenia kształtował się na poziomie 24,47%.

³ Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

Wobec niestwierdzenia nieprawidłowości, NIK nie formułuje wniosków pokontrolnych.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Burmistrzowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Olsztynie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Z poważaniem