



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Olsztynie**

Olsztyn, dnia 15 czerwca 2010 r.

**Pan
Krzysztof Piwowarczyk
Burmistrz Węgorzewa**

P/10/146;
LOL - 4101-04-02/2010

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie przeprowadziła w Urzędzie Miejskim w Węgorzewie, zwanym dalej „Urzędem”, kontrolę realizacji budowy obiektu sportowo-rekreacyjnego w ramach rządowego programu „Moje boisko - Orlik 2012”

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 25 maja 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli, pozytywnie ocenia realizację budowy obiektu sportowo-rekreacyjnego w ramach ww. programu rządowego, pomimo stwierdzonych nielicznych przypadków nieprawidłowości.

Podstawą wydania tej oceny było zgodne z założeniami programu „Moje boisko-Orlik 2012” wybudowanie obiektu sportowo-rekreacyjnego oraz jego nieodpłatne udostępnienie wszystkim zainteresowanym. Obiekt wyposażono w dwa

¹ (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.)

ogrodzone boiska ze sztuczną nawierzchnią i oświetleniem, zaplecze sanitarno-szatniowe z prysznicami oraz przystosowano dla osób niepełnosprawnych.

1. Urząd, przystępując w 2008 r. do budowy obiektu, był należycie przygotowany pod względem formalno-prawnym i organizacyjnym do jej realizacji, ponieważ:

- uzyskano pozytywną ekspertyzę geotechniczną podłoża gruntowego działki komunalnej, na której zaplanowano lokalizację inwestycji,
- Urząd posiadał decyzję o lokalizacji inwestycji celu publicznego, w związku z faktem, że działka wykorzystana pod budowę obiektu nie była objęta miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego,
- uwzględniono wkład środków własnych na jej realizację, dokonując odpowiednich zmian w budżecie na 2008 r.,
- uzyskano od Starosty Węgorzewskiego decyzję o pozwoleniu na budowę ww. obiektu.

2. Prawidłowo przebiegało finansowanie budowy. I tak:

- na jej realizację wydatkowano łącznie 1.293 tys. zł, w tym środki własne w kwocie 627 tys. zł (48,6%) oraz 666 tys. zł dotacji pozyskanych z budżetu państwa i samorządu wojewódzkiego (po 25,7%),
- otrzymane dotacje wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem,
- dochody i wydatki związane z realizacją inwestycji zostały zaewidencjonowane na właściwych kontach analitycznych,
- terminowo złożono rozliczenie końcowe z wykorzystania dotacji w kwocie 333 tys. zł pozyskanej z samorządu województwa, które bez uwag zostało przyjęte przez Warmińsko-Mazurski Urząd Marszałkowski w Olsztynie.

Nie dotrzymano natomiast terminu rozliczenia dotacji pozyskanej z budżetu państwa w kwocie 333 tys. zł. Zgodnie bowiem z umową zawartą z Warmińsko-Mazurskim Urzędem Wojewódzkim, Urząd zobowiązany był rozliczyć dotację w terminie do 30 grudnia 2008 r., podczas gdy rozliczenie zostało złożone 4 lutego 2009 r., tj. z 36 dniowym opóźnieniem.

3. Wyboru wykonawcy inwestycji dokonano w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień

publicznych² (Pzp), a w umowie z wykonawcą określono przedmiot, wartość i termin realizacji zamówienia, obowiązki wykonawcy, warunki gwarancji i rękojmi oraz zabezpieczenie z tytułu nienależytego wykonania umowy.

Wprawdzie na potrzeby inwestycji zaadaptowano projekt typowy kompleksu boisk sportowych (zalecony przez Ministerstwo Sportu i Turystyki) do warunków lokalnych, jednak podczas budowy (w dniu 27.11.2008 r.), na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, udzielono w dniu 27.11.2008 r. wykonawcy robót budowlanych (PBDiM „Dromo” Sp. z o.o. w Ostródzie) zamówienia uzupełniającego w trybie z wolnej ręki. Przedmiotem zamówienia uzupełniającego o wartości 73.366,85 zł (5,6 % wartości zamówienia podstawowego) było wykonanie dodatkowej bramy dojazdowej dla pojazdów ciężarowych, 107,8 m² nawierzchni z polbruku wokół budynku socjalnego (zamiast nawierzchni z trawy) 36,3 mb dodatkowego ogrodzenia obiektu, 40 mb piłkochwyków i podjazdu dla osób niepełnosprawnych. NIK nie kwestionuje prawidłowości tego zamówienia, jednak zwraca uwagę, że części robót nie uwzględniono na etapie przygotowania inwestycji, wskutek czego zostały one pominięte w przedmiarze robót i kosztorysie inwestorskim pomimo, że wykonanie piłkochwyków i ogrodzenia obiektu przewidywał typowy projekt obiektu „Orlik 2012”, opracowany przez Ministerstwo Sportu i Turystyki.

4. Inwestycja została zrealizowana zgodnie z założeniami programu „Moje boisko – Orlik 2012”, umową o zamówienie publiczne, pozwoleniem na budowę i projektem budowlanym. Na wniosek Pana Burmistrza, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Węgorzewie przeprowadził stosowną kontrolę zakończonej budowy obiektu, wydając w dniu 9.01.2009 r. pozwolenie na jego użytkowanie.
5. Wybudowany obiekt został zagospodarowany z uwzględnieniem wymogów jednostek dotujących inwestycję, a mianowicie:
 - po uprawomocnieniu się decyzji zezwalającej na użytkowanie obiektu, został on przekazany w trwały zarząd Ośrodkowi Sportu i Rekreacji w Węgorzewie,
 - w regulaminie korzystania z obiektu, określono m.in. harmonogram jego użytkowania przez uczniów w ramach zajęć szkolnych oraz dla pozostałych chętnych osób,

² (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.)

- informacje o bezpłatnym korzystaniu z obiektu upowszechnione zostały w Internecie, prasie lokalnej oraz za pomocą ulotek i ogłoszeń,
- do prowadzenia zajęć na obiekcie zatrudniono trenera środowiskowego opłacanego z budżetu Gminy i środków Szkolnego Związku Sportowego,
- umożliwiono wszystkim zainteresowanym nieodpłatne korzystanie z boisk i zaplecza sanitarno-szatniowego przez cały tydzień zgodnie z ww. harmonogramem.

W 2009 r. z obiektu skorzystało 8.237 osób, a w 2010 r. (do 30 kwietnia) - 2.665.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Burmistrzowi prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu.

Z poważaniem