



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Olsztynie**

Olsztyn, dnia ... czerwca 2010 r.

**Pan
Lech Blim
Graniczny Lekarz Weterynarii
w Bezledach**

P/10/147
LOL-4101-07-03//2010

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie przeprowadziła w Granicznym Inspektoracie Weterynarii w Bezledach („Inspektoracie”) kontrolę w zakresie zapewnienia w latach 2007-2009 bezpieczeństwa epizootycznego kraju po przystąpieniu do strefy Schengen.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 17 czerwca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, pomimo stwierdzonych uchybień, ocenia działania Inspektoratu w badanym zakresie. Podstawą pozytywnej oceny było prawidłowe wykonywanie obowiązków granicznej kontroli weterynaryjnej na drogowym przejściu granicznym w Bezledach, która w zakresie realizacji zadań związanych z bezpieczeństwem epizootycznym kraju była zgodna z przyjętymi procedurami.

Stwierdzonym natomiast uchybieniem były przypadki wydawania decyzji administracyjnych z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego².

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

1. W badanym okresie Inspektorat był właściwie przygotowany pod względem organizacyjno – prawnym do realizacji zadań związanych z przeprowadzaniem granicznej kontroli weterynaryjnej zapewniających bezpieczeństwo epizootyczne kraju. Stwierdzono bowiem m.in., że:

- Zadania związane z bezpieczeństwem epizootycznym ujęte zostały w statucie i regulaminie organizacyjnym Inspektoratu oraz zostały przypisane do zakresów czynności pracowników inspekcyjnych (lekarzy weterynarii). Inspektorat posiadał również „ogólnokrajowe” procedury zwalczania chorób zakaźnych, a także ustalone przez Granicznego Lekarza Weterynarii („GrLW”) procedury kontrolne, regulujące tryb i zasady przeprowadzania kontroli weterynaryjnej na poszczególnych jej etapach. Procedury te dotyczyły m.in.: kontroli importowych przesyłek zharmonizowanych, tranzytów wjazdowych i wyjazdowych, kontroli krzyżowych przesyłek odprawianych przez Urząd Celny i Inspektorat, postępowania przy przesyłkach odrzuconych oraz pobierania próbek laboratoryjnych ryb i produktów rybnych.
- W zakresie kontroli granicznej Inspektorat współpracował z innymi służbami krajowymi, zawierając z nimi stosowne porozumienia. Współpracowano zwłaszcza z służbą fitosanitarną, Inspekcją Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, z organami Inspekcji Sanitarnej oraz ze służbą celną.
GrLW zawarł również z odpowiednimi instytucjami porozumienia dotyczące zasad udzielania pomocy lekarskiej zwierzętom chorym, dokonywania eutanazji zwierząt w przypadkach tego wymagających, odbioru padłych i uśmierconych zwierząt oraz spalania odpadów poinspekcyjnych, a także dotyczące spalania odpadów medycznych i weterynaryjnych.

2. Inspektorat dysponował infrastrukturą techniczną oraz wyposażeniem w sprzęt specjalistyczny i laboratoryjny zapewniający prawidłową realizację zadań. W budynku oddanym do użytku w 2004 r. zajmowano ogółem 54 pomieszczenia o łącznej powierzchni 1.018,55 m², z których 102,91 m² przypadało na pomieszczenia biurowo-socjalne, 721,63 m² na pomieszczenia kontrolno-inspekcyjne, a 194,01 m² na pozostałe pomieszczenia. Zarówno siedziba Inspektoratu jak również jej wyposażenie spełniały warunki określone w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 23 stycznia 2004 r. w sprawie szczegółowych warunków wymaganych do zatwierdzenia granicznych posterunków kontroli.³ I tak m.in. wyodrębniono miejsca do rozładunku i załadunku zwierząt zdrowych i chorych, które były przystosowane

³ Dz. U. nr 16, poz. 164

do różnych środków transportu oraz pomieszczenia do przetrzymywania zwierząt chorych lub podejrzanych o chorobę. Ponadto, Inspektorat wyposażony był m.in. w urządzenia umożliwiające pobieranie próbek, ich przechowywanie i przeprowadzanie podstawowych testów, rampy rozładunkowe, stoły i szafy laboratoryjne, urządzenia chłodnicze, wózki do transportu i rozładunku produktów, sterylizatory, wagi oraz myjki do dezynfekcji.

3. W badanym okresie Inspektorat przeprowadził ogółem 2.877 kontroli granicznych (890 w 2007 r., 930 w 2008 r. i 1.057 w 2009 r.), w tym 1.831 (63,6%) kontroli przesyłek eksportowych, 707 (24,6%) przesyłek importowych i 185 (6,4%) przesyłek tranzytowych. Ponadto, w 154 przypadkach dokonano kontroli przesyłek reimportowanych (przesyłki ponownie wjeżdżające na teren państw strefy Schengen), które pochodziły z krajów Unii Europejskiej i zostały odrzucone przez państwo trzecie.

Liczba przesyłek wjeżdżających na teren strefy Schengen i skierowanych przez służby celne do badania weterynaryjnego wynosiła w badanym okresie łącznie 974 (412 w 2007 r., 321 w 2008 r. i 241 w 2009 r.), w tym: 670 (68,8%) stanowiły produkty rybołówstwa, 177 (18,2%) zwierzęta, 118 (12,1%) mięso oraz dziewięciu (0,9%) pasze.

4. W okresie objętym kontrolą, Inspektorat pobrał i skierował do badania laboratoryjnego łącznie 134 próbki (32 w 2007 r., 42 w 2008 r. i 60 w 2009 r.), które wysłano do specjalistycznych laboratoriów (w zależności od kierunku przeprowadzanych badań dotyczyło to Państwowego Instytutu Weterynarii w Puławach lub Zakładu Higieny Weterynaryjnej w Białymstoku). Terminowość przesyłania próbek do ww. laboratoriów wynosiła: średnio 9,7 dnia w 2007 r., 6,3 dnia w 2008 r. i 5,1 dnia w 2009 r., od daty ich pobrania i uzależniona była od terminów dostarczania pobranych próbek określonych przez Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Olsztynie. We wszystkich przypadkach Inspektorat otrzymał wyniki badań, które były ujemne.

5. Inspektorat w 2009 r. w ramach zadań i podzadań realizowanych w części budżetowej dotyczącej rozdziału 01035 (*Graniczne Inspektoraty*) realizował jedno zadanie i dwa podzadania, których celem było zapewnienie bezpieczeństwa weterynaryjnego i zdrowia publicznego, poprzez przeprowadzenie ogółem 750 planowanych weterynaryjnych kontroli granicznych zwierząt i produktów. Na realizację zadania dla Inspektoratu przeznaczono w 2009 r. kwotę 695 tys. zł. Ustalono, że faktycznie przeprowadzono 1.057 kontroli, tj. o 41% więcej od planowanych, wydatkując na ten cel 648 tys. zł (93% planowanych). Niewykorzystane środki w kwocie 47 tys. zł zwrócone zostały na rachunek Głównego Inspektoratu Weterynarii w dniu 4 stycznia 2010 r.

6. Stwierdzone uchybienia wystąpiły we wszystkich trzech wydanych przez GrLW decyzjach dotyczących zakazu wjazdu przesyłek na teren UE. I tak, w dwóch decyzjach uchybienia polegały na niespełnieniu wymogów formalnych określonych w art. 107 §§ 1 i 3 Kpa, tj. m.in. nie zawierały uzasadnienia (decyzja nr 02/2007) oraz daty jej wydania i właściwego oznaczenia stron (decyzja 01/2008). Ponadto we wszystkich trzech decyzjach mylnie określano niektóre przepisy prawne (artykuły, paragrafy, ustępy, punkty i podpunkty). Wspomniane uchybienia miały jednak charakter formalny i nie wpływały na ważność wydanych decyzji, od których nie wniesiono odwołań.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- wyeliminowanie przypadków wydawania decyzji administracyjnych z naruszeniem przepisów Kpa oraz prawidłowe określanie w nich przywoływanych przepisów prawnych.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie, stosownie do art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pana przedstawienia w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o podjętych działaniach na rzecz jego realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartego w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Z poważaniem