



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Olsztynie**

Olsztyn, dnia stycznia 2011 r.

**Pan
Bogdan Kurta
Starosta Mrągowski**

P/10/154; LOL- 4101-16-06/2010

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie przeprowadziła w Starostwie Powiatowym w Mrągowie („Starostwo”) kontrolę w zakresie zapewnienia przez orany administracji rządowej i samorządowej w Województwie Warmińsko-Mazurskim dostępu do jezior stanowiących wody publiczne w latach 2007-2010 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 30 listopada 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Staroście niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonego uchybienia, realizację przez Starostwo zadań objętych przedmiotową kontrolą. Podstawą sformułowania tej oceny było odpowiednie przygotowanie organizacyjne Starostwa do wykonywania zadań związanych z ustalaniem linii brzegowej jezior, a także prawidłowe rozpatrywanie skarg, dotyczących ograniczania dostępu do wód publicznych (stwierdzone uchybienie dotyczyło natomiast niezaewidencjonowania jednej skargi).

1. W Regulaminie Organizacyjnym Starostwa, zadania wynikające z ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne², związane z wydawaniem decyzji administracyjnych ustalających linię brzegu jezior, przypisano Wydziałowi Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa, a ich realizację, na podstawie przyjętych zakresów czynności, powierzono dwóm pracownikom tego wydziału. Stosownie do wymogów rozporządzenia Rady

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. z 2005 r. Nr 239, poz. 2019 ze zm.

Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji, przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków³, regulamin organizacyjny określał również procedurę ewidencjonowania oraz rozpatrywania skarg i wniosków, a przyjęte w Starostwie rozwiązania organizacyjne pozwalały na prawidłową realizację zadań w tym zakresie.

2. Ustalono, że w okresie objętym kontrolą do Starostwa nie wpłynął żaden wniosek w sprawie wydania decyzji o ustalenie linii brzegowej jezior. Starosta nie wydał również takich decyzji z urzędu, ponieważ w tym okresie nie przeprowadzano modernizacji ewidencji gruntów, o której mowa w art. 15b ustawy Prawo wodne. Według wyjaśnień Naczelnika Wydziału Geodezji przyczyną nieprzeprowadzenia modernizacji ewidencji gruntów przyległych do jezior, były niewystarczające środki finansowe otrzymane na prace geodezyjne i kartograficzne.
3. W latach 2007-2010 (I półrocze) do Starostwa wpłynęła jedna skarga w sprawie ograniczania dostępu do wód publicznych Jeziora Żyzdrój Wielki, poprzez grodzenie nieruchomości przyległych, stanowiących działki ewidencyjne [...] ⁴ w miejscowości Nowy Żyzdrój, gm. Piecki, w sposób uniemożliwiający przechodzenie przez ten obszar. Ustalono, że skarga ta została rozpatrzona prawidłowo, gdyż w terminie przewidzianym w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego („Kpa”) ⁵ przekazano ją do Komendy Powiatowej Policji (KPP) w celu wszczęcia postępowania w sprawie naruszenia art. 27 ust. 1 w związku z art. 194 pkt 2 ustawy Prawo wodne, a o sposobie załatwienia sprawy poinformowano skarżącego.

Z informacji uzyskanej z KPP wynika, że w sprawie tej przeprowadziła ona czynności wyjaśniające, które zakończyły się skierowaniem do Wydziału Grodzkiego Sądu Rejonowego w Mrągowie wniosku o ukaranie.

Zaznaczyć należy również, że skarga ta, w wyniku przeoczenia, nie została zaewidencjonowana w prowadzonym przez Wydział Organizacyjno-Prawny rejestrze skarg i wniosków, do czego zobowiązywał regulamin organizacyjny Starostwa.

4. W toku kontroli przeprowadzono oględziny brzegów jeziora Tałty (działka nr 1000 w trwałym zarządzie RZGW w Warszawie) w miejscowości Tałty (na wysokości 11 przyległych nieruchomości o nr: [...] ⁶) i Stare Sady (na wysokości 20 przyległych

³ Dz. U. Nr 5, poz. 46.

⁴ Tajemnica ustawowo chroniona – art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) – odmowa udostępnienia z uwagi na prywatność osoby fizycznej.

⁵ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

⁶ Tajemnica ustawowo chroniona – art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) – odmowa udostępnienia z uwagi na prywatność osoby fizycznej.

nieruchomości o nr: [...] ⁷⁾ oraz jeziora Probarskiego (działka nr 396 w trwałym zarządzie Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego) w miejscowości Probark (na wysokości 10 przyległych nieruchomości o nr: [...] ⁸⁾).

Ogłędziny wykazały, że:

- w miejscowości Tałty linia brzegowa jeziora Tałty, na wysokości 11 nieruchomości przyległych, oddalona była od granicy ewidencyjnej jeziora z działkami przyległymi, w głąb działki Skarbu Państwa od 1,2 m (na wysokości działki o nr [...] ⁹⁾) do 8,8 m (na wysokości działek o nr [...] ¹⁰⁾). Ustalona w ten sposób rozbieżność pomiędzy linią brzegową, a granicą działki jeziora dotyczyła łącznie 1.826 m² powierzchni gruntu stałego (nie pokrytego wodą), który był użytkowany wraz z działkami przyległymi;
- w miejscowości Stare Sady linia brzegowa jeziora Tałty, na wysokości 19 nieruchomości przyległych, oddalona była od granicy ewidencyjnej jeziora z działkami przyległymi, w głąb działki Skarbu Państwa od 0,6 m (na wysokości działek o nr [...] ¹¹⁾) do 16 m (na wysokości działek o nr [...] ¹²⁾). Dotyczyło to łącznie 1.768 m² powierzchni gruntu stałego (nie pokrytego wodą), który był użytkowany wraz z działkami przyległymi;
- w miejscowości Probark linia brzegowa jeziora Probarskiego, na wysokości 10 nieruchomości przyległych, oddalona była od granicy ewidencyjnej jeziora z działkami przyległymi w głąb działki Skarbu Państwa od 4,3 m (na wysokości granicy działek o nr [...] ¹³⁾) do 13,9 m (na wysokości działki o nr [...] ¹⁴⁾). Dotyczyło to łącznie 3.491 m² powierzchni gruntu stałego (nie pokrytego wodą), który był użytkowany wraz z działkami przyległymi.

Zgodnie z § 44 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków ¹⁵⁾, do zadań Starosty związanych z prowadzeniem tej ewidencji, należy m.in. utrzymanie operatu ewidencyjnego w stanie aktualności, tj. zgodności z dostępnymi dla organu dokumentami i materiałami źródłowymi.

⁷⁾ jw.

⁸⁾ jw.

⁹⁾ jw.

¹⁰⁾ jw.

¹¹⁾ jw.

¹²⁾ jw.

¹³⁾ jw.

¹⁴⁾ jw.

¹⁵⁾ Dz. U. Nr 38, poz. 454.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- wystąpienie do organów zarządzających jeziorami Tałty i Probarskie o rozważenie skierowania wniosku o ustalenie linii brzegu tych jezior na wysokości opisanych ww. nieruchomości przyległych, w celu zapewnienia aktualności operatu ewidencyjnego w zakresie rodzajów użytków gruntowych na działkach stanowiących te jeziora,
- ewidencjonowanie skarg zgodnie z wymogami regulaminu organizacyjnego Starostwa.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Starostę w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Staroście prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.