



Olsztyn, dnia marca 2011 r.

**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Olsztynie**

**Pani
Grażyna Bonikowska
Powiatowy Inspektor
Nadzoru Budowlanego
w Mrągowie**

P/10/154,LOL-4101-16-06/2010

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie przeprowadziła w Starostwie Powiatowym w Mrągowie („Starostwo”) kontrolę, którą objęto zapewnienie przez organy administracji rządowej oraz samorządowej w województwie warmińsko-mazurskim dostępu do jezior stanowiących wody publiczne w latach 2007-2010 (I półrocze).

W związku z ustaleniami tej kontroli wskazującymi na wybudowanie obiektów budowlanych z naruszeniem wymogów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane², Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Inspektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Przeprowadzone w toku kontroli NIK oględziny linii brzegowej jezior: Tałty (w miejscowości Tałty oraz Stare Sady), a także Probarskie (w miejscowości Probark) stanowiących działki Skarbu Państwa pozostające w trwałym zarządzie odpowiednio Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie oraz Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego – wykazały, że w obrębie tych nieruchomości wybudowano obiekty budowlane (m.in.: pomosty, slipy, hangar, budynki gospodarcze). Obiekty te usytuowane były w następujących miejscach³:

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623

³ Lokalizacja przedmiotowych obiektów budowlanych wskazana została także w załączniku Nr 1 do pisma kontrolera NIK skierowanego do PINB w Mrągowie w dniu 26.11.2010 r.

- Jezioro Tałty (dz. nr 1000) w miejscowości Tałty (Gmina Mikołajki, obręb Tałty) na wysokości działki:

- [...] ⁴ - pomost drewniany o dł. 13,8 m
- [...] ⁵ - pomost drewniany o dł. 10,7 m
- [...] ⁶ - budynek gospodarczy murowany o pow. 8 m²
- [...] ⁷ - budynek gospodarczy drewniany o pow. 8 m²
- [...] ⁸ - budynek gospodarczy drewniany o pow. 10 m²
- [...] ⁹ - mur oporowy o dł. 65,6 m
- [...] ¹⁰ - slip betonowy o pow. 26 m²
- [...] ¹¹ - slip betonowy o pow. 28 m²
- [...] ¹² - slip betonowy o pow. 16 m²
- [...] ¹³ - mur oporowy o dł. 39,2 m
- [...] ¹⁴ - wiata drewniana o pow. 50 m²
- [...] ¹⁵ - mur oporowy o dł. 16,7 m
- [...] ¹⁶ - slip betonowy o pow. 18 m²
- [...] ¹⁷ - pomost drewniany o dł. 3,7 m
- [...] ¹⁸ - umocnienie brzegu kamieniem polnym o dł. 14,0 m
- [...] ¹⁹ - pomost drewniany o dł. 16,4 m
- [...] ²⁰ - pomost drewniany o dł. 17,0 m
- [...] ²¹ - umocnienie brzegu kamieniem polnym o dł. 17,3 m
- [...] ²² - garaż blaszany o pow. 28 m²
- [...] ²³ - garaż blaszany o pow. 19 m²
- [...] ²⁴ - altana drewniana o pow. 14 m²
- [...] ²⁵ - pomost drewniany o dł. 8,6 m
- [...] ²⁶ - pomost drewniany o dł. 54,8 m

⁴ Tajemnica ustawowo chroniona – art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) – odmowa udostępnienia z uwagi na prywatność osoby fizycznej.

⁵ jw.

⁶ jw.

⁷ jw.

⁸ jw.

⁹ jw.

¹⁰ jw.

¹¹ jw.

¹² jw.

¹³ jw.

¹⁴ jw.

¹⁵ jw.

¹⁶ jw.

¹⁷ jw.

¹⁸ jw.

¹⁹ jw.

²⁰ jw.

²¹ jw.

²² jw.

²³ jw.

²⁴ jw.

²⁵ jw.

²⁶ jw.

- [...] ²⁷ - umocnienie brzegu kamieniem polnym o dł. 67,2 m
- [...] ²⁸ - umocnienie brzegu kamieniem polnym o dł. 11,3 m

- jezioro Tałty (nr 1000) w miejscowości Stare Sady (Gmina Mikołajki, obręb Sady) na wysokości działki:

- [...] ²⁹ - slip betonowy o pow. 21 m²
- [...] ³⁰ - pomost drewniany o dł. 20,5 m
- [...] ³¹ - mur oporowy o dł. 10,3 m
- [...] ³² - pomost drewniany o dł. 42,8 m
- [...] ³³ - pomost drewniany o dł. 4,5 m
- [...] ³⁴ - mur oporowy o dł. 17,5 m
- [...] ³⁵ - pomost drewniany o dł. 7,6 m
- [...] ³⁶ - mur oporowy o dł. 8 m
- [...] ³⁷ - mur oporowy o dł. 5,6 m
- [...] ³⁸ - mur oporowy o dł. 8,8 m
- [...] ³⁹ - pomost drewniany o dł. 15,5 m
- [...] ⁴⁰ - slip betonowy o pow. 12 m²
- [...] ⁴¹ - mur oporowy o dł. 10,3 m
- [...] ⁴² - pomost drewniany o dł. 29,1 m

- Jezioro Probarskie (nr 396) w miejscowości Probark (Gmina Mrągowo, obręb Probark) na wysokości działki:

- [...] ⁴³ - dom letniskowy drewniany o pow. 35 m²
- [...] ⁴⁴ - hangar blaszany o pow. 75 m²
- [...] ⁴⁵ - pomost drewniany o dł. 7,3 m
- [...] ⁴⁶ - wiata drewniana o pow. 10 m²

²⁷ Tajemnica ustawowo chroniona – art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) – odmowa udostępnienia z uwagi na prywatność osoby fizycznej.

²⁸ jw.

²⁹ jw.

³⁰ jw.

³¹ jw.

³² jw.

³³ jw.

³⁴ jw.

³⁵ jw.

³⁶ jw.

³⁷ jw.

³⁸ jw.

³⁹ jw.

⁴⁰ jw.

⁴¹ jw.

⁴² jw.

⁴³ jw.

⁴⁴ jw.

⁴⁵ jw.

⁴⁶ jw.

- [...] ⁴⁷ - pomost drewniany o dł. 5,1 m
- [...] ⁴⁸ - budynek gospodarczy murowano-drewniany o pow. 97 m², częściowo posadowiony na gruncie Skarbu Państwa
- [...] ⁴⁹ - dom letniskowy drewniany o pow. 39 m²
- [...] ⁵⁰ - pomost drewniany o dł. 10,9 m
- [...] ⁵¹ - pomost drewniany o dł. 12,9 m
- [...] ⁵² - pomost drewniany o dł. 16,7 m

Ustalono, że Starosta Mrągowski (organ administracji architektoniczno-budowlanej) w odniesieniu do tych obiektów nie wydał pozwolenia na budowę, o którym mowa w art. 28 ust. 1 Prawa budowlanego, jak również nie otrzymał zgłoszeń o zamiarze ich wybudowania (art. 30 ust. 1 tej ustawy). Zachodzi zatem uzasadnione podejrzenie, że obiekty te wybudowane zostały nielegalnie. Z informacji uzyskanej od Pani Inspektor w piśmie z dnia 29 listopada 2010 r. wynika, że PINB w Mrągowie, nie prowadził postępowań dotyczących wybudowania ww. obiektów.

Mając powyższe okoliczności na uwadze, jak również ustawowe kompetencje Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego wynikające z art. 83 ust. 1 Prawa budowlanego, a także treść art. 84 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, który umożliwia organom nadzoru budowlanego przeprowadzanie kontroli przestrzegania i stosowania przepisów prawa budowlanego, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- zbadanie legalności wybudowania ww. obiektów budowanych oraz ewentualne podjęcie działań zmierzających do rozbiórki lub legalizacji tych obiektów.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie, stosownie do art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pani Inspektor w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych na rzecz jego realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do

⁴⁷ jw.

⁴⁸ jw.

⁴⁹ jw.

⁵⁰ jw.

⁵¹ jw.

⁵² jw.

dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie uwag oraz wniosku zawartego w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.