



Olsztyn, dnia marca 2011 r.

**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Olsztynie**

**Pan
Artur Brózio
Powiatowy Inspektor
Nadzoru Budowlanego
w Pisz**

P/10/154,LOL-4101-16-08/2010

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie przeprowadziła w Starostwie Powiatowym w Pisz („Starostwo”) kontrolę, którą objęto zapewnienie przez organy administracji rządowej oraz samorządowej w województwie warmińsko-mazurskim dostępu do jezior stanowiących wody publiczne w latach 2007-2010 (I półrocze).

W związku z ustaleniami tej kontroli wskazującymi na wybudowanie obiektów budowlanych z naruszeniem wymogów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane², Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Inspektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Przeprowadzone w toku kontroli NIK oględziny linii brzegowej jezior: Seksty (w miejscowości Zdory), Śniardwy (w miejscowości Nowe Guty) oraz Orzysz (w m. Wierzbiny) stanowiących działki Skarbu Państwa, z których dwa pierwsze pozostawały w trwałym zarządzie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie, a pozostałe w trwałym zarządzie Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego, wykazały że w obrębie tych nieruchomości wybudowano obiekty budowlane (m.in.: pomosty, slipy, mury oporowe, domy letniskowe, wiaty). Obiekty te usytuowane były w następujących miejscach³:

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623

³ Lokalizacja przedmiotowych obiektów budowlanych wskazana została także w załączniku Nr 1 do pisma kontrolera NIK skierowanego do PINB w Pisz w dniu 13.12.2010 r.

- w miejscowości Zdory (gmina Pisz, obręb Zdory) na działce oznaczonej nr 424 (jezioro Seksty) na wysokości działki:
 - [...] ⁴ - pomost drewniany o długości 16,6 m, pomost drewniany o długości 75,7 m, umocnienie brzegu palisadą drewnianą o długości 28 m, wiata drewniana o powierzchni 11 m²,
 - [...] ⁵ - pomost drewniany o długości 27,1 m,
 - [...] ⁶ - pomost drewniany o długości 34,4 m, pomost drewniany o długości 36,9 m, dom letniskowy o powierzchni 25 m², dom letniskowy o powierzchni 37 m²,
 - [...] ⁷ - dom letniskowy o powierzchni 52 m²,
 - [...] ⁸ - pomost drewniany o długości 31,6 m, pomost drewniany o długości 9,7 m, pomost drewniany o długości 10,1 m, dom letniskowy o powierzchni 49 m², wiata drewniana o powierzchni 25 m²,
 - [...] ⁹ - nasyp z ziemi (utwardzone dojście do pomostu) o długości 9 m, pomost drewniany o długości 8,7 m, pomost drewniany o długości 13,4 m, pomost drewniany o długości 30,9 m, dom letniskowy o powierzchni 58 m²,
 - [...] ¹⁰ - pomost drewniany o długości 6,1 m,
 - [...] ¹¹ - pomost drewniany o długości 41,9 m,
 - [...] ¹² - pomost drewniany o długości 29,3 m,
 - [...] ¹³ - pomost drewniany o długości 43,5 m, hangar drewniany o powierzchni 38 m²,
 - [...] ¹⁴ - wiata drewniana o powierzchni 9 m²,
- w miejscowości Nowe Guty (gmina Orzysz, obręb Nowe Guty) na działce oznaczonej nr 423/5 (jezioro Śniardwy) na wysokości działki:
 - [...] ¹⁵ - pomost drewniany o długości 28,7 m,

⁴ Tajemnica ustawowo chroniona – art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) – odmowa udostępnienia z uwagi na prywatność osoby fizycznej.

⁵ jw.

⁶ jw.

⁷ jw.

⁸ jw.

⁹ jw.

¹⁰ jw.

¹¹ jw.

¹² jw.

¹³ jw.

¹⁴ jw.

¹⁵ jw.

- [...] ¹⁶- pomost drewniany o długości 6,0 m,
- [...] ¹⁷- dom letniskowy o powierzchni 109 m²,
- [...] ¹⁸- dom letniskowy o powierzchni 58 m²,
- [...] ¹⁹- dom letniskowy o powierzchni 40 m²,
- [...] ²⁰- wiata drewniana o powierzchni 8 m²,
- [...] ²¹- obiekt małej architektury wykonany z kamienia.
- [...] ²²- pomost drewniany o długości 12 m, pomost drewniany o długości 12 m, pomost drewniany o długości 5,2 m, dom letniskowy o powierzchni 46 m², dom letniskowy o powierzchni 47 m²,
- w miejscowości Wierzby (gmina Orzysz, obręb Wierzby) na działce oznaczonej nr 160/1 (jezioro Orzysz) na wysokości działki:
 - [...] ²³- mur oporowy o długości 12,1 m,
 - [...] ²⁴- pomost drewniany o długości 31,8 m,
 - [...] ²⁵- slip betonowy o powierzchni 10 m²,
 - [...] ²⁶- mur oporowy o długości 42,8 m,
 - [...] ²⁷- slip betonowy o powierzchni 22 m²,
 - [...] ²⁸- pomost drewniany o długości 16,2 m,
 - [...] ²⁹- pomost drewniany o długości 22,7 m,
 - [...] ³⁰- pomost drewniany o długości 29,8 m,
 - [...] ³¹- pomost drewniany o długości 7,3 m, pomost drewniany o długości 22,5 m,
 - [...] ³²- mur oporowy o długości 6,7 m,

¹⁶ Tajemnica ustawowo chroniona – art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) – odmowa udostępnienia z uwagi na prywatność osoby fizycznej.

¹⁷ jw.

¹⁸ jw.

¹⁹ jw.

²⁰ jw.

²¹ jw.

²² jw.

²³ jw.

²⁴ jw.

²⁵ jw.

²⁶ jw.

²⁷ jw.

²⁸ jw.

²⁹ jw.

³⁰ jw.

³¹ jw.

- [...] ³³ - pomost drewniany o długości 24,4 m,
- [...] ³⁴ - mur oporowy o długości 17,2 m,
- [...] ³⁵ - slip z kamienia polnego o powierzchni 23 m²,
- [...] ³⁶ - pomost drewniany o długości 18,1 m,
- [...] ³⁷ - mur oporowy o łącznej długości 41,9 m,
- [...] ³⁸ - slip z kamienia polnego o powierzchni 7 m², pomost drewniany o długości 22,3 m,
- [...] ³⁹ - umocnienie brzegu kamieniem polnym o długości 12,5 m, pomost drewniany o długości 24,1 m,
- [...] ⁴⁰ - mur oporowy o łącznej długości 33,1 m, slip z kamienia polnego o powierzchni 15 m².

Ustalono, że Starosta Piski (organ administracji architektoniczno-budowlanej) w odniesieniu do tych obiektów nie wydał pozwolenia na budowę, o którym mowa w art. 28 ust. 1 Prawa budowlanego, jak również nie otrzymał zgłoszeń o zamiarze ich wybudowania (art. 30 ust. 1 tej ustawy). Zachodzi zatem uzasadnione podejrzenie, że obiekty te wybudowane zostały nielegalnie. Z informacji uzyskanej od Pana Inspektora w piśmie z dnia 14 grudnia 2010 r. wynika, że PINB w Piszcu, nie prowadził postępowań dotyczących wybudowania ww. obiektów.

Mając powyższe okoliczności na uwadze, jak również ustawowe kompetencje Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego wynikające z art. 83 ust. 1 Prawa budowlanego, a także treść art. 84 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, który umożliwia organom nadzoru budowlanego przeprowadzanie kontroli przestrzegania i stosowania przepisów prawa budowlanego, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

³² jw.

³³ Tajemnica ustawowo chroniona – art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) – odmowa udostępnienia z uwagi na prywatność osoby fizycznej.

³⁴ jw.

³⁵ jw.

³⁶ jw.

³⁷ jw.

³⁸ jw.

³⁹ jw.

⁴⁰ jw.

- zbadanie legalności wybudowania ww. obiektów budowanych oraz ewentualne podjęcie działań zmierzających do rozbiórki lub legalizacji tych obiektów.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie, stosownie do art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pana Inspektora w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych na rzecz jego realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Inspektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie uwag oraz wniosku zawartego w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.