



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Olsztynie**

Olsztyn, dnia 17 września 2010 r.

P/10/157,
LOL-4101-08-01/2010

**Pan
Marek Miros
Burmistrz Gołdapi**

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie przeprowadziła w Urzędzie Miejskim w Gołdapi („Urzędzie”) kontrolę realizacji zadań inwestycyjnych współfinansowanych z budżetu Unii Europejskiej w latach 2004 – 2007 ze szczególnym uwzględnieniem zachowania projektowanych właściwości użytkowych i warunków eksploatacji (trwałości).

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 31 sierpnia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, ocenia realizację przez Urząd w badanym okresie zadań inwestycyjnych współfinansowanych z budżetu Unii Europejskiej.

Podstawą pozytywnej oceny jest duża skuteczność Urzędu w pozyskaniu środków Unii Europejskiej, prawidłowe planowanie i wykonywanie inwestycji, gospodarne wydatkowanie środków finansowych na ich realizację, jak również uzyskanie zakładanych efektów

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

rzeczowych.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na przeprowadzaniu dwóch postępowań o udzielenie zamówień publicznych z odstępstwami od wymagań określonych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych² („ustawa pzp”) oraz na niewielkich opóźnieniach w regulowaniu zobowiązań finansowych z tytułu realizowanych inwestycji, nie powodujących jednak skutków finansowych.

W analizowanym okresie Gmina zrealizowała pięć inwestycji o łącznej wartości 20.374,5 tys. zł. W nakładach tych, 13.160,2 tys. zł (64,6 %) stanowiły środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej, 6.321,4 tys. zł (31 %) środki własne oraz 892,9 tys. zł (4,4 %) środki pochodzące z budżetu państwa.

Kontrola wykonania dwóch zadań obejmujących adaptację budynku pokoszarowego z przeznaczeniem na placówki kultury i edukacji oraz budowę sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej Nr 1 w Gołdapi wykazała, że inwestycje te były należycie zaplanowane i przygotowane do realizacji. Ich rozpoczęcie poprzedzono analizą potrzeb i źródeł finansowania. Uzyskano też wymagane decyzje o lokalizacji inwestycji oraz pozwolenia na budowę. Wykonawców zadań inwestycyjnych wybierano w trybie przetargu nieograniczonego określonym w ustawie pzp. Analiza postępowań wykazała jednak nieprawidłowości. I tak m.in.:

- W postępowaniu przetargowym na nadzór inwestorski nad adaptacją budynku pokoszarowego nie odrzucono, wbrew wymogom art. 89 ust. 1 pkt. 2 pzp, oferty jednego wykonawcy mimo, że nie spełniała ona wymogów określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). Wykonawca ten nie złożył bowiem aktualnego odpisu z KRS, wykazu dokumentów stanowiących integralną część oferty oraz oświadczenia o zobowiązaniu do realizacji zamówienia w określonym terminie. W ramach realizacji tego zamówienia Urząd wydatkował kwotę 26,8 tys. zł.
- W treści ogłoszenia o zamówieniu publicznym na budowę sali gimnastycznej nie podano jednego z warunków udziału w tym postępowaniu, polegającego na udokumentowaniu prawidłowej realizacji co najmniej trzech robót budowlanych o podobnym charakterze, mimo że warunek ten był wyszczególniony w SIWZ. W ogłoszeniu o zamówieniu

² Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

dotyczącym przebudowy budynku pokoszarowego nie podano natomiast w ogóle warunków udziału w postępowaniu, co było niezgodnie z art. 41 pkt 7 ustawy pzp.

Należy jednak podkreślić, iż wykazane wyżej odstępstwa od wymogów ustawy pzp nie miały wpływu na kwalifikowalność wydatków dofinansowanych z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

Realizacja wszystkich zadań objętych kontrolą przebiegała zgodnie z harmonogramami ustalonymi w umowach o dofinansowanie. Nadzór i kontrolę nad prawidłowym przebiegiem prac Urząd powierzył inspektorom nadzoru inwestorskiego. Właściwie też zabezpieczono prawa Gminy, m.in. poprzez ustanowienie w umowach systemu kar za nieterminowe, bądź nierzetelne wykonanie zadań. Zadbano także o właściwy odbiór zamówionych robót i dostaw, przeprowadzając je komisyjnie.

Adaptacja budynku pokoszarowego oraz budowa sali gimnastycznej były prawidłowo rozliczone. Otrzymane środki finansowe wykorzystywano zgodnie z przeznaczeniem, wyłącznie na pokrycie wydatków kwalifikowalnych realizowanych zadań. Płatności na rzecz dostawców dokonywano terminowo, na podstawie rzetelnie opisanych faktur, za wyjątkiem trzech przypadków opóźnień w ich opłaceniu (wynoszące odpowiednio 7, 3 i 2 dni), które nie spowodowały konieczności uiszczenia odsetek ustawowych. Zrealizowane wydatki zostały prawidłowo ujęte w ewidencji księgowej Urzędu, zweryfikowane i zarejestrowane z zachowaniem zasad klasyfikacji budżetowej.

Zarządcy zaadoptowanego budynku pokoszarowego oraz sali gimnastycznej prowadzili książki obiektu budowlanego. Stwierdzono jednak, iż niezgodne z § 5 pkt 4 i § 6 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie książki obiektu budowlanego³, nie ujęto w nich wszystkich protokołów okresowych kontroli stanu technicznego tych obiektów, które zostały przeprowadzone w badanym okresie. W trakcie kontroli Pan Burmistrz zobligował jednak zarządców do uzupełnienia brakujących wpisów.

Prawidłowa realizacja inwestycji, w ocenie NIK, zapewniła osiągnięcie zakładanych celów. Potwierdzają to przeprowadzone w toku kontroli oględziny, które wykazały dobry stan techniczny poszczególnych elementów inwestycji, prawidłowe ich utrzymanie i eksploatację. Tylko jedno z pomieszczeń przy sali gimnastycznej Szkoły Podstawowej Nr 1 tymczasowo (w

³ Dz. U. Nr 120, poz. 1134.

przewidywanym terminie do października 2010 r.) wykorzystywano w sposób odmienny od przeznaczenia określonego w umowie o dofinansowanie.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie wnosi o:

- Zapewnienie udzielania zamówień publicznych zgodnie ze wszystkimi wymaganiami określonymi w ustawie pzp.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu jego realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Burmistrzowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartego w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Z poważaniem