



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Olsztynie**

Olsztyn, dnia 31 sierpnia 2010 r.

**Pan
Dariusz Kozłowski
Dyrektor
Powiatowego Zarządu Dróg
w Olecku**

LOL-4101-10-01/2010;P/10/185

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie przeprowadziła w Powiatowym Zarządzie Dróg w Olecku („Zarząd” lub „PZD”) kontrolę realizacji ustawowych zadań dotyczących planowania, budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg publicznych w latach 2008-2010 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym w dniu 23 lipca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

NIK, pomimo stwierdzenia nieprawidłowości, pozytywnie ocenia działania Zarządu w badanym zakresie. Podstawą pozytywnej oceny była zwłaszcza prawidłowa realizacja zadań związanych z remontami oraz bieżącym utrzymaniem dróg i drogowych obiektów inżynierskich, a także efektywnym wykorzystaniem środków finansowych przeznaczonych na ten cel. Nieprawidłowości dotyczyły natomiast niewykonywania okresowych kontroli stanu technicznego dróg i obiektów mostowych oraz udzielenia z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych² (Pzp), trzech zamówień publicznych na zimowe utrzymanie dróg

1. W badanym okresie PZD wykonywał obowiązki zarządcy dróg publicznych o łącznej długości 377 km, w tym 197 km zbiorczych, 152 km lokalnych i 27 km dojazdowych. Wszystkie ustawowe zadania zarządcy dróg były uwzględnione w schemacie organizacyjnym

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

jednostki. Struktura organizacyjna PZD odzwierciedlała wszystkie jego zadania i obowiązki określone w art. 20 pkt 1-18 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych³.

2. Potrzeby finansowe związane z realizacją robót drogowych, Zarząd ustalał na podstawie wyników bieżącego monitorowania stanu technicznego dróg i obiektów inżynierskich. Corocznie przedkładano je Starostwu jako propozycje do planu rzeczowo-finansowego. Ogółem w latach 2008-2010, PZD proponował realizację 25 zadań inwestycyjnych o wartości 34.611,4 tys. zł oraz remontów o wartości 260 tys. zł, w tym 3.853 tys. zł w 2008 r., 13.394,9 tys. zł w 2009 r. i 17.363,5 tys. zł w 2010 r. Na realizację tych zadań przewidywano pozyskać 23.999,8 tys. zł dofinansowania w ramach partycypacji gmin Olecko, Świątajno i Wieliczki oraz środków Terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych (TFOGR), Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych (NPPDL) i Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury (RPOWiM).

W wyniku ograniczeń finansowych wartość robót drogowych ujętych faktycznie w planach na lata 2008-2010 wyniosła 18.272,8 tys. zł (ok. 52 % propozycji), z tego 791,5 tys. zł w 2008 r., 4.304,1 tys. zł w 2009 r. i 13.177,2 tys. zł w I półroczu 2010 r. Na ich realizację pozyskano ogółem 12.843,3 tys. zł środków zewnętrznych (ok. 53 % prognozowanych), w tym 4.536,4 tys. zł z gmin powiatu oleckiego, 250 tys. zł - TFOGR, 5.739,5 tys. zł – RPOWiM, 2.367,4 tys. zł – NPPDL oraz 5.379,5 tys. zł ze środków PZD.

Zarząd w latach 2008-2009 wykorzystał w całości środki zaplanowane na realizację robót drogowych, natomiast środki zaplanowane na 2010 r. wykorzystano w ok. 40% (I półrocze).

3. Negatywnie należy ocenić wywiązywanie się z określonego w art. 62 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane⁴ obowiązku przeprowadzania kontroli okresowych (rocznych i pięcioletnich) stanu technicznego dróg i obiektów mostowych. Ustalono bowiem, że w latach 2008-2010 (do czasu zakończenia kontroli NIK) nie przeprowadzono takich kontroli dla żadnej z 97 dróg, natomiast dla znajdujących się w zarządzie 35 obiektów mostowych przeprowadzono jedynie kontrole roczne. Należy podkreślić, że na niewykonywanie okresowych przeglądów, NIK zwracała uwagę już podczas kontroli przeprowadzonej w 2005 r.

4. Oględziny dwóch dróg powiatowych o numerach: 1798N – na odcinku 6,4 km oraz Nr 1832N – na odcinku 0,951 km, spośród siedmiu przebudowanych w latach 2005-2007, dla których termin gwarancji na wykonane roboty minął odpowiednio 5 grudnia 2008 r.

³ Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 ze zm.

⁴ Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.

i 30 czerwca 2009 r. oraz ul. Grunwaldzkiej w Olecku, przebudowanej w 2010 r. przy wykorzystaniu środków NPPDL, wykazały dobry stan techniczny tych dróg po wykonanych pracach budowlanych.

5. Zgodnie z § 17 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom⁵, Zarząd prowadził ewidencję dróg powiatowych zarówno w formie pisemnej jak i elektronicznej. Ewidencja pisemna zawierała dokumenty wymagane § 9 tego rozporządzenia, tj. książki drogi, dzienniki objazdów i mapę techniczno-eksploatacyjną (wg zał. 1-3), książki obiektów mostowych i ich wykazy (zał. 4 i 6), natomiast wersja elektroniczna – wykaz dróg i ich lokalizację (książki dróg). Stwierdzono jednak, że w ewidencji prowadzonej w formie pisemnej nie założono kart żadnego z 35 obiektów mostowych oraz książek 49 dróg (ulic) położonych w Olecku, zaś w dwóch dziennikach objazdów dróg od 2007 r. nie odnotowano objazdów przeprowadzanych m.in. w celu oceny ich stanu technicznego.

6. W badanym okresie zadania w zakresie zarządzania ruchem na drogach, wynikające z § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem⁶, realizował bezpośrednio Wydział Komunikacji i Transportu Starostwa, który prowadził ewidencję projektów zatwierdzonych organizacji ruchu.

7. W badanym okresie przeprowadzono cztery postępowania przetargowe w celu wyboru wykonawcy usługi zimowego utrzymania dróg powiatowych. W trzech z nich, dotyczących utrzymania dróg położonych poza Oleckiem, w sezonach 2007/2008, 2008/2009 i 2009/2010 naruszono jednak ustawę Pzp. W każdym z tych postępowań, w których jedynym kryterium oceny ofert (określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia) była cena, oferty złożyło dwóch wykonawców: PH-U „TRANSLECH” Leszek Paulako oraz PHU Ireneusz Kościeszka. Mimo, że w postępowaniach tych PH-U „TRANSLECH” przedstawiło tańszą ofertę wykonania tej usługi, zamawiający uznał oferty obu wykonawców za najkorzystniejsze i w konsekwencji z obydwoma wykonawcami zawarł umowy na realizację przedmiotu zamówienia, tj. zimowe utrzymanie dróg. Działalnie takie było niezgodne z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, który obliguje zamawiającego do wyboru wyłącznie najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów określonych w siwz. W ramach realizacji ww. umów Zarząd

⁵ Dz. U. Nr 67, poz. 582

⁶ Dz. U. Nr 177, poz. 1729

wydatkował łącznie kwotę 390,7 tys. zł, z tego 277,1 tys. zł za usługi wykonane przez PHU Ireneusz Kościesza.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Przeprowadzanie okresowych kontroli stanu technicznego dróg i obiektów mostowych stosownie do wymogów art. 62 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Prawo budowlane.
2. Zapewnienie pełnej aktualności ewidencji dróg i obiektów mostowych, stosownie do wymogów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r.
3. Dokonywanie wyboru wykonawców usługi zimowego utrzymania dróg powiatowych zgodnie z wymogami ustawy Pzp.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków bądź o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania uchwały właściwej komisji NIK w sprawie ich rozstrzygnięcia.

Z poważaniem