



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Olsztynie**

Olsztyn, dnia 10 listopada 2011 r.

**Pan
Bartosz Słodkowski
„Symulator-biznesu.pl Bartosz Słodkowski”
ul. Chopina 1/33
12-100 Szczytno**

LOL-4101-13-01/2011; P/11/003

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie przeprowadziła w firmie „Symulator-biznesu.pl Bartosz Słodkowski” („Beneficjent”) kontrolę, którą objęto realizację, w okresie od 2 stycznia 2009 r. do 30 września 2009 r., Projektu pn. „Innowacyjna e-usługa edukacyjna: symulator-biznesu.pl”, współfinansowanego ze środków funduszy europejskich, w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka – działanie 8.1. Wspieranie działalności gospodarczej w dziedzinie gospodarki elektronicznej, na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-POIG.08.01.00-28-102/08-00 z dnia 30 stycznia 2009 r. (wniosek z dnia 24 września 2008 r.).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 28 października 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości realizację ww. Projektu, którego celem było stworzenie e-usługi edukacyjnej – symulatora biznesu. Nieprawidłowości dotyczyły złożenia niekompletnych wniosków o płatność i wniosku dotyczącego wydłużenia terminu realizacji Projektu oraz nieosiągnięcia założonych wskaźników rezultatu Projektu. Negatywnie ocenić należy również wykazanie w złożonym wniosku o dofinansowanie danych niezgodnych ze stanem faktycznym.

1. Kontrola wykazała, że Projekt zrealizowany został przez Beneficjenta w terminie wynikającym z umowy o dofinansowanie (z uwzględnieniem zmiany dokonanej w dniu 24 lipca 2009 r.), tj. w okresie od 2 stycznia 2009 r. do 30 września 2009 r. oraz zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym. Wydatki kwalifikujące się do objęcia wsparciem, zatwierdzone przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości („PARP”), poniesione zostały w łącznej kwocie 564,3 tys. zł, natomiast otrzymane dofinansowanie ze

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

środków publicznych wyniosło 479,6 tys. zł, z tego 407,7 tys. zł z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego („EFRR”). Nie przekroczono zatem limitów określonych w umowie o dofinansowanie, zgodnie z którą maksymalna kwota wydatków kwalifikowalnych ustalona została w wysokości 568,0 tys. zł, a maksymalna kwota dofinansowania – 482,8 tys. zł.

Na wniosek Beneficjenta złożony w dniu 5 maja 2009 r. do Warmińsko-Mazurskiej Agencji Rozwoju Regionalnego („WMARR”) wydłużono termin realizacji Projektu o trzy miesiące w stosunku do terminu określonego w umowie o dofinansowanie (30 czerwca 2009 r.). Należy jednak zwrócić uwagę, że złożony wniosek był niekompletny i dopiero po wezwaniu przez WMARR do jego uzupełnienia, Beneficjent załączył, wymagany § 9 ust. 2 umowy o dofinansowanie, zaktualizowany harmonogram rzeczowo-finansowy.

Ustalono również, że wszystkie złożone wnioski o płatność (tj. wniosek o płatność pośrednią oraz końcową) wymagały korekt i uzupełnień. Stwierdzone przez PARP błędy dotyczyły niewłaściwego wypełnienia załączników, nieprawidłowo wystawionych faktur dokumentujących poniesione wydatki, a także błędów pisarskich i rachunkowych. Na wniosek PARP zostały one przez Beneficjenta skorygowane. Należy także zauważyć, że wniosek o płatność końcową został złożony z ośmiodniowym opóźnieniem w stosunku do terminu określonego w § 7 ust. 12 umowy o dofinansowanie.

W ww. wnioskach o płatność ujęto wszystkie wydatki poniesione na realizację Projektu, a ich kwoty były zgodne z kwotami wykazanymi w podatkowej księdze przychodów i rozchodów Beneficjenta. Wynikały one z wyciągów z rachunków bankowych, zaś poziom refundacji tych wydatków wyliczony został z zastosowaniem współczynnika określonego w § 5 ust. 1 umowy o dofinansowanie (84,99% wydatków kwalifikowalnych). Analiza wszystkich 19 wydatków kwalifikowalnych objętych Projektem na łączną kwotę 564,3 tys. zł wykazała, że zostały one ujęte w ww. księdze przychodów i rozchodów w sposób umożliwiający ich identyfikację z Projektem, a ich kwoty były zgodne z kwotami przelewów zrealizowanych z rachunków bankowych Beneficjenta.

Beneficjent wywiązał się z obowiązków w zakresie informacji o Projekcie i jego promocji, gdyż zamieścił na stworzonej stronie internetowej (www.simulator-biznesu.pl) emblemat Unii Europejskiej, odniesienie do EFRR oraz tytuł Projektu. W ten sam sposób oznakowane zostały również zakupione w ramach Projektu środki trwałe (serwer i zestaw komputerowy). Zgodnie z § 10 ust. 22 umowy o dofinansowanie, Beneficjent archiwizował w sposób gwarantujący należyte bezpieczeństwo informacji, dokumentację dotyczącą Projektu, na którą składały się m.in. wnioski o płatność, zawarte umowy oraz protokoły odbioru towarów i usług. Dokumenty finansowo-księgowe przechowywane były natomiast w siedzibie podmiotu, który prowadził na rzecz Beneficjenta podatkową księgę przychodów i rozchodów.

2. Kontrola wykazała, że Beneficjent w ramach Projektu dokonał wydatków na zakupy towarów i usług na łączną kwotę 675,1 tys. zł, z tego 564,3 tys. zł stanowiły wydatki

kwalifikowalne. Wszystkie wydatki zostały rzeczywiście poniesione w okresie kwalifikowalności, co potwierdzały dokumenty odbioru oraz przepływów środków pieniężnych z rachunków bankowych Beneficjenta do innych podmiotów. Wydatki te, m.in. na usługi informatyczne, techniczne i doradcze, nabycie wartości niematerialnych i prawnych oraz zakupy nowych środków trwałych, zaliczone zostały do kosztów kwalifikowalnych, zgodnie z umową o dofinansowanie oraz § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 13 sierpnia 2008 r. w sprawie udzielania przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości pomocy finansowej na wspieranie tworzenia i rozwoju gospodarki elektronicznej w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013². Beneficjent był też w posiadaniu dokumentów księgowych potwierdzających poniesienie ww. wydatków, które ujęte zostały w podatkowej księdze przychodów i rozchodów w prawidłowych kwotach.

Beneficjent spełnił również warunki uprawniające do otrzymania dofinansowania, gdyż m.in.:

- w okresie realizacji projektu spełniał kryteria mikroprzedsiębiorcy, a w myśl § 4 ust. 1 i 2 ww. rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego, wsparcie na działalność gospodarczą w dziedzinie gospodarki elektronicznej z przeznaczeniem na realizację projektu polegającego na świadczeniu e-usługi skierowane zostało do mikro- i małych przedsiębiorstw,
- zgodnie z wymogami określonymi w § 4 ust. 2 pkt 2 i 3 ww. rozporządzenia, złożył wniosek o dofinansowanie przed upływem roku od dnia wpisania jej do Krajowego Rejestru Sądowego, a przed rozpoczęciem realizacji Projektu,
- kwalifikował się do otrzymania pomocy publicznej de minimis.

3. Przyjęte przez Beneficjenta wskaźniki produktu i rezultatu Projektu były sprecyzowane, mierzalne, akceptowalne, realistyczne oraz określone czasowo. Osiągnięte zostały założone wskaźniki produktu, do których należało: stworzenie czterech nowych e-usług, uruchomienie strony internetowej, zakup serwera i zestawu komputerowego oraz stworzenie czterech nowych produktów cyfrowych. Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia natomiast fakt, iż Beneficjent nie wywiązał się z obowiązku, wynikającego z § 8 ust. 1 umowy o dofinansowanie, osiągnięcia wszystkich zaplanowanych wskaźników rezultatu Projektu. Zobowiązał się on bowiem do pozyskania w ramach Projektu (tj. do końca 2009 r.) 6.200 klientów i uzyskania przychodów ze sprzedaży e-usługi na poziomie 121,6 tys. zł. Faktycznie zaś, według stanu na dzień zakończenia realizacji Projektu, pozyskano jedynie 155 klientów (2,5% zakładanej wielkości), uzyskując z tego tytułu przychód w kwocie 16,2 tys. zł (13,3%). Według uzyskanych w toku kontroli wyjaśnień Beneficjenta nieosiągnięcie założonych wskaźników rezultatu wynikało z kryzysu gospodarczego, który wpłynął na spadek zainteresowania rynkiem szkoleniowym.

² Dz. U. Nr 153, poz. 956 ze zm.

4. Ustalono, że w ramach poniesionych wydatków na utworzenie Projektu Beneficjent zakupił [...] ³wartości niematerialne i prawne oraz usługi na łączną kwotę 533.408,40 zł (437.220 zł z niej stanowiły wydatki kwalifikowalne). Składały się na nie licencje oprogramowania [...] ⁴o wartości 430.028,40 zł oraz usługa polegająca na przygotowaniu i opracowaniu merytorycznym materiałów szkoleniowych - 102.480,00 zł.

W myśl § 17 Regulaminu przeprowadzania konkursu w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka z dnia 20 listopada 2008 r. (zamieszczonego na stronie internetowej PARP) Beneficjent nie może zawierać transakcji z podmiotami powiązanymi, a jeśli istnieją takie powiązania, wówczas podmiot powiązany nie może być dostawcą towarów lub usług w ramach projektu. Kontrola wykazała natomiast, że Beneficjent od 12 września 2008 r. do 20 lutego 2009 r. (a więc w okresie, w którym złożył wniosek o dofinansowanie) świadczył na rzecz tej Spółki usługi, w wyniku czego uzyskał przychód [...] ⁵. Niezgodne zatem ze stanem faktycznym było, złożone przez Beneficjenta we wniosku o dofinansowanie oświadczenie, w którym podał, że nie jest on powiązany przy realizacji Projektu z innymi podmiotami na rynku osobowo, finansowo oraz w zakresie handlowym.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- Kontynuowanie działań zmierzających do osiągnięcia założonych wskaźników rezultatu Projektu.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu jego realizacji lub o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Z poważaniem

³ Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. nr 112, poz. 1198, ze zm) z uwagi na tajemnicę przedsiębiorcy.

⁴ Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. nr 112, poz. 1198, ze zm) z uwagi na tajemnicę przedsiębiorcy.

⁵ Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. nr 112, poz. 1198, ze zm) z uwagi na tajemnicę przedsiębiorcy.