



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Olsztynie**

Olsztyn, dnia 28 września 2011 r.

**Pan
Henryk Mroziński
Burmistrz Braniewa**

P/11/045, LOL-4101-11-01/2011

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie przeprowadziła w Urzędzie Miasta w Braniewie (zwanym dalej „Gminą”) kontrolę efektów wdrażania przedsięwzięć z zakresu e-administracji w okresie od 1 stycznia 2010 r. do 18 sierpnia 2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 18 sierpnia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, pomimo stwierdzonych uchybień ocenia działania Gminy w badanym zakresie. Podstawą pozytywnej oceny było uruchomienie Elektronicznej Skrzynki Podawczej („ESP”) oraz strony podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej („BIP”). Stwierdzone uchybienia dotyczyły natomiast niezamieszczenia w BIP niektórych wymaganych informacji oraz nie umieszczenia na ogólnodostępnych stronach internetowych Urzędu informacji o akceptowanych formatach dokumentów elektronicznych i rodzaju informatycznych nośników danych, na których można zapisać urzędowe poświadczenie odbioru („UPO”).

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

1. W myśl obowiązującego do dnia 16 czerwca 2010 r. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 marca 2007 r. w sprawie Planu Informatyzacji Państwa na lata 2007-2010², obywatel miał mieć możliwości wykorzystania drogi elektronicznej m.in. na zmianę zameldowania, obsługi dowodów osobistych, rejestracji działalności gospodarczej osób fizycznych, uzyskiwania informacji z urzędu stanu cywilnego oraz pozwoleń lub zezwoleń i realizacji płatności za korzystanie ze środowiska. W badanym okresie Urząd nie udostępnił obywatelom takiej usługi. Zaznaczyć jednak należy, że na stronach internetowych Urzędu zamieszczono informacje o obowiązujących procedurach w ww. zakresie natomiast stosowne formularze zamieszczono dopiero w toku kontroli NIK.
2. Urząd udostępnił również na stronie BIP formularz Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej („CEIDG”) wraz z instrukcją jego wypełnienia. Uzyskał też program Ewidencja Podmiotów Gospodarczych umożliwiający eksport danych do systemu automatyzacji gminnej ewidencji gospodarczej „SAGET” oraz do systemu CEIDG.
3. Zauważyć należy, iż Urząd nie korzystał z aplikacji o nazwie „Zintegrowany Moduł Obsługi Końcowej Użytkownika” (dalej: „ZMOKU”) udostępnionej przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji (dalej: „MSWiA”)³. Przyczyną niewykorzystywania ww. systemu było niedostarczenie przez odpowiedzialne za jego wdrożenie – Centrum Projektów Informatycznych MSWiA w Warszawie – niezbędnego oprogramowania.
4. Urząd wywiązał się z obowiązku wynikającego z § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 29 września 2005 r. w sprawie warunków organizacyjno-technicznych doręczania dokumentów elektronicznych podmiotom publicznym⁴ (utraciło moc z dniem 18 grudnia 2010 r.), gdyż w badanym okresie w Urzędzie funkcjonowała ESP uruchomiona na bezpłatnej Elektronicznej Platformie Usług Administracji Publicznej („e-PUAP”), umożliwiająca przekazywanie danych w postaci elektronicznej za urzędowym poświadczeniem odbioru („UPO”). Nie umieszczono jednak na ogólnodostępnych stronach internetowych Urzędu informacji wymaganych § 5 ust. 2 ww. rozporządzenia, dotyczących m.in. akceptowalnych formatów dokumentów elektronicznych oraz rodzaju informatycznych nośników danych, na których można było

² Dz. U. Nr 61, poz. 415.

³ Aplikacja ta składa się z trzech modułów odpowiedzialnych za obsługę obszarów z zakresu ewidencji ludności, dowodów osobistych oraz aktów stanu cywilnego

⁴ Dz. U. Nr 200, poz. 1651.

zapisać UPO. Należy zaznaczyć, że Urząd już w toku kontroli NIK uzupełnił stronę BIP o ww. informacje.

5. W Urzędzie funkcjonowała strona podmiotowa BIP, a zadania dotyczące przygotowania i przekazywania materiałów do BIP uregulowano w regulaminie organizacyjnym. Kontrola wykazała, że na podmiotowej stronie BIP nie umieszczano jednak niektórych elementów wymaganych przepisami prawa, tj. m.in.:
- informacji o stanie przyjmowanych spraw oraz informacji o przeprowadzonych kontrolach Urzędu, ich przebiegu i efektach oraz wystąpień, wniosków i opinii podmiotów je przeprowadzających (wymóg art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 o dostępie do informacji publicznej⁵),
 - tożsamości osób wytwarzających lub odpowiedzialnych za treść publikowanych informacji oraz dat ich wytworzenia (wymóg art. 8 ust. 6 ww. ustawy),
 - instrukcji korzystania z BIP-u (wymóg § 11 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej⁶).

Koszt zakupu i wdrożenia systemu BIP wyniósł 1,2 tys. zł, a roczny koszt utrzymania biuletynu wynosił 2,2 tys. zł.

6. Zadania z zakresu obsługi świadczeń rodzinnych i alimentacyjnych realizował Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Braniewie („MOPS”). Udostępnił on, osobom korzystającym z jego usług, możliwości uzyskania ze swoich stron internetowych informacji o obowiązujących aktach prawnych oraz pobranie stosownych formularzy i przesłanie ich po wypełnieniu do ośrodka za pośrednictwem e-PUAP-u. MOPS, na wniosek zainteresowanych, przysyłał pocztą elektroniczną informacje o przyznaniu lub odmowie przyznania świadczenia rodzinnego lub zaliczki alimentacyjnej.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o uzupełnienie strony podmiotowej BIP Urzędu o brakujące informacje wymagane przepisami prawa.

⁵ Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.

⁶ Dz. U. Nr 10, poz. 68

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK oczekuje przedstawienia, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartego w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Z poważaniem