



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Olsztynie**

Olsztyn, dnia października 2011 r.

**Pani
Joanna Sędrowska
Dyrektor
Szkoły Podstawowej Nr 3
w Olsztynie**

P/10/073
LOL-4101-20-01/2011

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie skontrolowała w Szkole Podstawowej nr 3 w Olsztynie, zwanym dalej „Szkołą”, organizację i finansowanie kształcenia i doskonalenia zawodowego nauczycieli w latach szkolnych 2008/2009, 2009/2010 i 2010/2011 (do 30 września 2011 r.).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 30 września 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia skontrolowaną działalność. Ocenę tę uzasadnia w szczególności:

- opracowanie przez dyrektora Szkoły wieloletniego planu doskonalenia nauczycieli;
- wykorzystanie przez Szkołę możliwości wspierania uczestnictwa nauczycieli w różnych formach kształcenia i doskonalenia zawodowego, finansowanego ze środków wyodrębnionych w budżecie organu prowadzącego,
- pełne wykorzystanie środków przeznaczonych na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli.

1. Ogólna organizacja doskonalenia zawodowego nauczycieli została określona w opracowanym przez dyrektora Szkoły wieloletnim planie doskonalenia zawodowego nauczycieli na lata 2009 – 2014, który został zaakceptowany przez Radę Pedagogiczną. Plan ten stanowił podstawę dla sporządzania rocznych planów doskonalenia zawodowego, a w konsekwencji również bieżących wniosków z tego zakresu, kierowanych przez dyrektora Szkoły do organu prowadzącego.
2. W latach 2009 – 2010, na cele związane z doskonaleniem zawodowym nauczycieli wydatkowano odpowiednio 14.621 zł i 12.531 zł. Udział tych wydatków w budżecie Szkoły był niewielki i wyniósł w obu badanych latach średnio ok. 0,35%. Środki te wydatkowano zgodnie z zasadami określonymi w § 6 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 29 marca 2002 r.¹. Szkoła prawidłowo dokonywała też rozliczenia otrzymanych na ten cel środków, przedkładając terminowo do Wydziału Edukacji Urzędu Miasta Olsztyn odpowiednie sprawozdania.
3. W ocenie NIK, skuteczne były działania dyrektora Szkoły w zakresie motywowania nauczycieli do doskonalenia zawodowego, do których zobowiązuje § 20 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego². Świadczy o tym relacja między liczbą nauczycieli ogółem zatrudnionych w badanym okresie w Szkole, a liczbą nauczycieli podwyższających w tym czasie kwalifikacje zawodowe. Stwierdzono bowiem, że zarówno w roku szkolnym 2008/2009, jak i 2009/2010, na 57 zatrudnionych, swoje kwalifikacje podwyższało odpowiednio 28 i 37 nauczycieli. W efekcie, odsetek nauczycieli z ukończonymi różnymi formami kształcenia i doskonalenia zawodowego wzrósł w tym czasie z 49 do 65 %. Kwalifikacje podnosili także nauczyciele dyplomowani, spośród których uczestnictwem w różnych formach szkolenia w badanym okresie legitymowało się odpowiednio 33,3 i 38,6% zatrudnionych w tej grupie.
4. Należy zaznaczyć, że dyrektor Szkoły nie wykorzystywał jednak w pełni kwalifikacji nauczycielskich nabytych w wyniku kształcenia, gdyż spośród pięciu osób, które w roku szkolnym 2008/2009 podnosiły w tej formie swoje kwalifikacje, osobie nie przydzielono zajęć edukacyjnych zgodnie z ukończonym zakresem kształcenia. W roku szkolnym

¹ w sprawie sposobu podziału środków na wspieranie doskonalenia zawodowego nauczycieli pomiędzy budżety poszczególnych wojewodów, form doskonalenia zawodowego dofinansowywanych ze środków wyodrębnionych w budżetach organów prowadzących szkoły, wojewodów, ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania oraz szczegółowych kryteriów i trybu przyznawania tych środków (Dz.U. Nr 46, poz.430).

² Dz. U. Nr 168, poz. 1324

2009/2010 dotyczyło to dwóch osób (spośród pięciu), natomiast w roku szkolnym 2010/2011 także dwóch osób (spośród czterech). W ocenie NIK, mogło to stanowić jedną z przyczyn niewspółmierności między wzrastającymi umiejętnościami nauczycieli, a wynikami nauczania. Standardowe testy, przeprowadzone przez Okręgową Komisję Egzaminacyjną w Łomży (obejmujące uczniów kończących klasę VI wykazały bowiem, że w badanym okresie osiągalni oni systematycznie gorsze rezultaty. O ile bowiem w 2009 r. roku Szkoła uzyskiwała w tym teście ocenę „wyższą” (7 stanina), to w 2010 „wyższą średnią” (6 stanina), natomiast w 2011 r. już tylko „średnią” (5 stanina).

5. Ustalono ponadto, że nie dochowano należytej staranności w zakresie kompletności, poprawności i weryfikowania zgodności ze stanem faktycznym danych o doskonaleniu zawodowym nauczycieli, gromadzonych w bazie danych Systemu Informacji Oświatowej. (SIO), do czego zobowiązuje art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej³. W szkolnej bazie SIO za rok szkolny 2009/2010, wg stanu na 30 września 2010 r. wykazano bowiem niezgodną ze stanem faktycznym liczbę nauczycieli doskonalących swój warsztat pracy (o 12 osób mniej niż wynikało to z analizy akt osobowych) oraz doskonalących swoje umiejętności zawodowe w wymiarze do 20 godzin (w pozycji tej wykazano 9 osób, podczas gdy żaden z nauczycieli nie brał udziału w takiej formie doskonalenia zawodowego). Zgodnie z art. 7 ust. 6 pkt 1 ww. ustawy za wykonywanie obowiązków w powyższym zakresie odpowiada dyrektor szkoły.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) weryfikowanie kompletności, poprawności i zgodności ze stanem faktycznym bazy danych SIO,
- 2) powierzanie nauczycielom prowadzenie zajęć edukacyjnych zgodnie z uzyskanymi dodatkowymi lub wyższymi kwalifikacjami nabytymi w wyniku dofinansowania ze środków publicznych.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Dyrektor, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag

³ Dz. U. Nr 49, poz. 463, ze zm.

i wykonania wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu bądź o działaniach podjętych w celu realizacji tych wniosków lub o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Z poważaniem