



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Olsztynie**

Olsztyn, dnia listopada 2011 r.

**Pani
Barbara Przeradzka-Martko
Dyrektor
Zespołu Szkół im. C. K. Norwida
w Nowym Mieście Lubawskim**

LOL-4101-20-05/2011, P/11/073

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie przeprowadziła w Zespole Szkół im. C. K. Norwida w Nowym Mieście Lubawskim („Szkole”) kontrolę organizacji i finansowania kształcenia oraz doskonalenia zawodowego nauczycieli w latach 2009-2011 (do 30 września).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 2 listopada 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, ocenia działania Szkoły w zakresie objętym kontrolą. Podstawą pozytywnej oceny było zgodne z przeznaczeniem wykorzystanie środków na doskonalenie zawodowe nauczycieli, rzetelne sporządzanie corocznych sprawozdań o wydatkach poniesionych na ten cel oraz wykorzystanie kwalifikacji uzyskanych przez nauczycieli w wyniku doksztalcenia zawodowego. Nieprawidłowości dotyczyły zwłaszcza niepełnego wykorzystywania przez Szkołę możliwości uczestnictwa nauczycieli w indywidualnych formach kształcenia i doskonalenia zawodowego, nierzetelnego prowadzenia szkolnej bazy danych Systemu Informacji Oświatowej („SIO”), niedysponowania wieloletnim planem doskonalenia nauczycieli, obejmującym lata szkolne 2008/2009 i 2009/2010 oraz niewłaściwego klasyfikowania niektórych wydatków budżetowych na doskonalenie zawodowe nauczycieli.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

1. W okresie objętym kontrolą Szkoła posiadała dokumenty określające organizację doskonalenia zawodowego nauczycieli, przyjęte przez Radę Pedagogiczną zgodnie z jej kompetencjami, wynikającymi z art. 41 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty². W latach szkolnych 2008/2009 i 2009/2010 były to plany pracy Szkoły i opracowane na ich podstawie roczne plany doskonalenia nauczycieli. W tym okresie Szkoła nie dysponowała jednak wieloletnim planem doskonalenia zawodowego nauczycieli, wymagany § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 29 marca 2002 r. w sprawie sposobu podziału środków na wspieranie doskonalenia zawodowego nauczycieli pomiędzy budżety poszczególnych wojewodów, form doskonalenia zawodowego dofinansowywanych ze środków wyodrębnionych w budżetach organów prowadzących szkoły, wojewodów, ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania oraz szczegółowych kryteriów i trybu przyznawania tych środków³ („rozporządzenie MENiS w sprawie sposobu podziału środków”). Plan taki, uwzględniający m.in. potrzeby kadrowe Szkoły oraz wnioski nauczycieli o dofinansowanie form doskonalenia zawodowego, został sporządzony przez Panią Dyrektor oraz zatwierdzony przez Radę Pedagogiczną dopiero w listopadzie 2010 r.

2. Szkoła przedkładała wprawdzie organowi prowadzącemu wnioski w sprawie dofinansowania doskonalenia zawodowego nauczycieli w latach 2009-2010, o których mowa w § 6 ust. 2 rozporządzenia MENiS w sprawie sposobu podziału środków, jednak były one składane z opóźnieniem, wynoszącym odpowiednio 66 i 44 dni w stosunku do terminu określonego w tym przepisie. We wnioskach wskazywano potrzeby Szkoły w ww. zakresie, w ramach wymaganych do wyodrębnienia środków w budżecie organu prowadzącego na podstawie art. 70a ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela⁴, tj. w kwotach 30,0 tys. zł w 2009 r. i 29,0 tys. zł w 2010 r. Faktycznie poniesione wydatki na doskonalenie zawodowe w latach 2009-2010 (w rozdziale 80146) były natomiast znacznie niższe i wyniosły odpowiednio 12,9 tys. zł i 12,4 tys. zł. Wynikało to ze zmniejszenia, na wniosek Pani Dyrektor, limitu wydatków na ten cel. Wykorzystanie powyższych kwot było natomiast zgodne z przeznaczeniem wskazanym w § 2 rozporządzenia MENiS w sprawie sposobu podziału środków, a sprawozdania w tym zakresie przedkładane organowi prowadzącemu sporządzono rzetelnie.

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że w myśl art. 12 ust. 3 i art. 42 ust. 2 pkt 3 Karty Nauczyciela, wszyscy nauczyciele powinni podnosić swoją wiedzę poprzez uczestnictwo

² Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.

³ Dz. U. Nr 46, poz. 430

⁴ Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 ze zm.

w różnych formach doskonalenia zawodowego. Tymczasem z ustaleń kontroli wynika, że spośród 71 zatrudnionych w Szkole nauczycieli, 25 (35%) nie ukończyło w badanym okresie żadnej z form kształcenia bądź doskonalenia zawodowego. Byli to głównie nauczyciele dyplomowani. Szkoła nie wykorzystała zatem w pełni możliwości uczestnictwa nauczycieli w indywidualnych formach kształcenia i doskonalenia zawodowego.

3. Nieprawidłowo zaksięgowana została część wydatków (1,8 tys. zł, tj. 46% ogółu wydatków zaksięgowanych w rozdziale 80146, § 4410) poniesionych przez Szkołę w 2010 r. na opłacenie wyjazdów służbowych, związanych z doskonaleniem zawodowym nauczycieli. Ujęto je bowiem w rozdziale 80120 (licea ogólnokształcące) – 1,2 tys. zł oraz 80130 (szkoły zawodowe) – 0,6 tys. zł, zamiast w rozdziale 80146. Skutkowało to podaniem błędnych danych w sporządzonym przez Szkołę sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za 2010 r.

Zastrzeżenia NIK budzi również nieprzedłożenie przez niektórych nauczycieli Szkoły wymaganych zaświadczeń o ukończeniu 16 form doskonalenia zawodowego. Spośród 37 wyjazdów nauczycieli, delegowanych w 2010 r. do udziału w doskonaleniu zawodowym, tylko w 21 przypadkach przedłożyli oni bowiem zaświadczenia, o których w § 20 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 19 listopada 2009 r. w sprawie placówek doskonalenia nauczycieli⁵.

4. Nierzetelnie prowadzono szkolną bazę danych SIO, ponieważ nie wprowadzono do niej wszystkich wymaganych danych. Dotyczyło to danych o ukończonych formach kształcenia i doskonalenia zawodowego, określonych w art. 3 ust. 4 pkt 1 lit. h ustawy z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej⁶. Za rok szkolny 2009/2010, w bazie tej nie ujęto informacji o jednym z czterech nauczycieli, którzy ukończyli doksztalcenie oraz o żadnym z 26, którzy ukończyli doskonalenie zawodowe. Należy przy tym podkreślić, że stosownie do art. 7 ust. 1 ww. ustawy, Szkoła obowiązana jest do sprawdzania kompletności, poprawności i zgodności ze stanem faktycznym danych gromadzonych w prowadzonej bazie.

5. W okresie objętym kontrolą, 13 nauczycieli podwyższyło swoje kwalifikacje w wyniku doksztalcenia zawodowego dofinansowanego ze środków Szkoły. Wprawdzie do czasu zakończenia kontroli, czterech z nich nie otrzymało przydziału zajęć edukacyjnych, odpowiadających uzyskanym kwalifikacjom, jednak według wyjaśnień Pani Dyrektor, ich

⁵ Dz. U. Nr 200, poz. 1537 ze zm.

⁶ Dz. U. Nr 49, poz. 463 ze zm.

kwalifikacje stanowią „zabezpieczenie Szkoły” w przypadku urlopów zdrowotnych lub absencji chorobowej innych nauczycieli.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) podjęcie działań zapewniających realizację w pełnym zakresie doskonalenia zawodowego, określonego we wnioskach o jego dofinansowanie, a także terminowe składanie tych wniosków,
- 2) rzetelne prowadzenie szkolnej bazy danych SIO,
- 3) prawidłowe klasyfikowanie wszystkich wydatków na doskonalenie zawodowe nauczycieli,
- 4) spowodowanie przedkładania przez nauczycieli zaświadczeń o ukończeniu określonych form doskonalenia zawodowego.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Dyrektor, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Z poważaniem