



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Olsztynie

LOL-4101-20-07/2012

Olsztyn, dnia stycznia 2012 r.

**Pan
Ryszard Wodzisławski
Dyrektor
Warmińsko – Mazurskiego Ośrodka
Doskonalenia Nauczycieli
w Elblągu**

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie przeprowadziła w Warmińsko–Mazurskim Ośrodku Doskonalenia Nauczycieli w Elblągu („Ośrodek” lub „WMODN”) kontrolę organizacji i finansowania kształcenia oraz doskonalenia zawodowego nauczycieli w latach 2009-2011 (do 30 września).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 28 listopada 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, ocenia działania Ośrodka w zakresie objętym kontrolą. Podstawą pozytywnej oceny było zatrudnianie nauczycieli-konsultantów posiadających odpowiednie kwalifikacje zawodowe, prowadzenie kursów kwalifikacyjnych zgodnie z obowiązującymi wymogami oraz zgodne z przeznaczeniem wykorzystanie środków na doskonalenie zawodowe nauczycieli. Nieprawidłowości dotyczyły zwłaszcza niewywiązania się w pełni z obowiązku realizacji zadań określonych w § 15 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 19 listopada 2009 r. w sprawie placówek doskonalenia nauczycieli² („rozporządzenie w sprawie p.d.n.”), wykazania nierzetelnych danych w sprawozdaniu z realizacji planu pracy Ośrodka za 2010 r., niewywiązywania się w pełni z obowiązku wydawania uczestnikom szkoleń, zaświadczeń o ich ukończeniu oraz prowadzenia rejestru takich zaświadczeń.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. z 2009 r. Nr 200, poz. 1537

1. Stosownie do uregulowań § 18 ust. 1 rozporządzenia w sprawie p.d.n., w badanym okresie, za zgodą Warmińsko-Mazurskiego Kuratora Oświaty, Ośrodek zorganizował dziewięć kursów kwalifikacyjnych, w których udział wzięło 244 nauczycieli. Zgodnie z § 18 ust. 5 tego rozporządzenia, Ośrodek prowadził także rejestr prowadzonych kursów kwalifikacyjnych oraz wydanych świadectw ich ukończenia.

2. W okresie objętym kontrolą Ośrodek zatrudniał 26 nauczycieli-konsultantów w pełnym wymiarze czasu pracy. Wszyscy zatrudnieni nauczyciele posiadali odpowiednie kwalifikacje, stosownie do wymogów § 10 ust. 2 ww. rozporządzenia w sprawie p.d.n.

3. W 2010 r., spośród prawie 16 tys. uczestników doskonalenia zawodowego, 7,7 tys. (48%) korzystało z nieodpłatnych form doskonalenia, w tym 280 osób w formach sfinansowanych ze środków europejskich programów operacyjnych. Pozostałe osoby uczestniczyły w odpłatnych formach doskonalenia. Wydatki WMODN na doskonalenie nauczycieli w 2010 r. wyniosły łącznie 2.646,2 tys. zł i w porównaniu do 2009 r. wzrosły o 167,3 tys. zł, tj. o 6,3%.

4. W okresie objętym kontrolą Ośrodek nie realizował wszystkich zadań obowiązkowych, określonych w § 15 ust. 1 rozporządzenia w sprawie p.d.n., ponieważ:

- nie opracowano priorytetów doskonalenia zawodowego nauczycieli, co było niezgodne z § 15 ust. 1 pkt 1,
- wbrew § 15 ust. 1 pkt 3 nie przygotowano i nie realizowano programów doskonalenia zawodowego w zakresie zarządzania oświatą dla pracowników urzędów organów prowadzących szkoły i placówki oraz pracowników urzędu organu sprawującego nadzór pedagogiczny.

Ponadto w latach 2009 – 2010 w ograniczonym zakresie realizowano programy doskonalenia doradców metodycznych, do czego zobowiązywał § 15 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia. Z zaplanowanych 69 form doskonalenia zrealizowano bowiem tylko osiem.

5. Sprawozdanie z realizacji planu pracy za 2010 r. nie w pełni odzwierciedlało zrealizowane przez Ośrodek działania w zakresie prowadzonego doskonalenia zawodowego, a także zawierało nierzetelne dane dotyczące liczby uczestników szkoleń. Kontrola wykazała bowiem, że:

- nie przedstawiono w nim informacji o realizacji zadania dotyczącego doradztwa metodycznego dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach z językiem nauczania mniejszości narodowych i etnicznych mimo, że prowadzono doradztwo metodyczne dla nauczycieli religii greckokatolickiej,
- błędnie podano łączną liczbę uczestników krótkich tzw. form doskonalenia, ponieważ faktycznie uczestniczyło w nim 15.518 nauczycieli, a w sprawozdaniu podano, że 15 872 nauczycieli.

6. Nie prowadzono rejestru wydanych zaświadczeń o ukończonych formach doskonalenia zawodowego, do czego zobowiązywał § 20 ust. 3 rozporządzenia w sprawie p.d.n. Nie wywiązywano się również

należycie, z określonego w § 20 ust. 2 tego rozporządzenia, obowiązku wydawania zaświadczeń o ukończeniu form doskonalenia zawodowego, gdyż takich zaświadczeń nie otrzymało 2,1 tys. osób, a więc 13,5% ogółu uczestników form doskonalenia zawodowego przeprowadzonych w 2010 r.

Badanie prawidłowości wystawienia 15 zaświadczeń o ukończeniu jednej z form doskonalenia zawodowego wykazało, że w czterech zaświadczeniach zawyżono od 8 do 12 liczbę godzin zajęć, w których uczestniczyli nauczyciele. Wykazano w nich 20 godzin zajęć, podczas gdy faktycznie w trzech przypadkach nauczyciele zrealizowali je w wymiarze 12 godzin, a w jednym – zaledwie ośmiu. Przyczyną powyższego błędu było przeoczenie pracownika Ośrodka wypełniającego zaświadczenia o ukończeniu formy doskonalenia.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o podjęcie działań zapewniających:

- 1) pełną realizację zadań obowiązkowych Ośrodka, określonych w § 15 ust. 1 rozporządzenia w sprawie p.d.n.,
- 2) wydawanie wszystkim nauczycielom, kończącym formy doskonalenia zawodowego, zaświadczeń o ich ukończeniu, odzwierciedlających faktycznie zrealizowaną liczbę godzin zajęć,
- 3) prowadzenie rejestru wydanych zaświadczeń o ukończeniu form doskonalenia zawodowego,
- 4) rzetelne sporządzanie sprawozdań z realizacji planów pracy.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Z poważaniem