



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Olsztynie**

Olsztyn, dnia października 2011 r.

Pan

Jacek Protas

Marszałek

**Województwa Warmińsko-
Mazurskiego**

LOL-4101-08-06/2011, P/11/151

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie przeprowadziła w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Olsztynie („PCPR” lub „Centrum”) kontrolę w zakresie wykorzystania w latach 2009-2010 środków Unii Europejskiej na realizację projektów dotyczących aktywizacji zawodowej bezrobotnych w ramach komponentu regionalnego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, zwanego dalej „PO KL”.

W związku z ustaleniami tej kontroli, zawartymi w protokole kontroli podpisanym w dniu 9 sierpnia 2011 r., a dotyczącymi wystąpienia przesłanek wskazujących na to, że ok. 14% wydatków poniesionych w ramach projektu konkursowego PO KL pn. „Badania osobowościowe szansą dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym” nie spełniało warunku kwalifikowalności określonego w podrozdziale 3.1 pkt 1 lit. b Wytocznych MRR², Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Marszałkowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701, ze zm.

² Wytoczne Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POKL z dnia 27 marca 2009 r. i 28 grudnia 2009 r., wydane na podstawie art. 35 ust. 3 pkt 4a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 ze zm.)

Kontrola NIK wykazała, że projekt pn. „Badania osobowościowe szansą dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym” (priorytet VII PO KL) o wartości 610,3 tys. zł, na dofinansowanie którego Samorząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego („Instytucja Pośrednicząca PO KL”) zawarł z PCPR w dniu 27 kwietnia 2009 r. stosowną umowę, realizowany był w sposób niegospodarny. Dotyczyło to wydatkowania środków w ramach kampanii społecznej na wydrukowanie i kolportaż ulotek, wydrukowanie plakatów oraz na emisję spotu reklamowego. Za ww. usługi, zlecone firmom zewnętrznym, PCPR zapłaciło łącznie 93.269,00 zł, co mieściło się wprawdzie w przyznanej na ten cel przez Instytucję Pośredniczącą PO KL kwocie (99,4% kwoty 93.800,00 zł zaplanowanej w budżecie), jednak była ona niewspółmiernie wysoka w stosunku do wartości rynkowej zleconych usług. Z przeprowadzonej przez NIK analizy poszczególnych wydatków z tego tytułu wynika bowiem, iż ich łączna wartość (oszacowana według obowiązujących wówczas cen rynkowych) wynosiła faktycznie około 7 tys. zł, tj. ok. 7 % kwoty zapłaconej przez PCPR, zatem kwota niegospodarnie wydatkowanych środków wyniosła ok. 86 tys. zł (tj. 14% wydatków projektu ogółem). I tak:

- na wydrukowanie 34.000 ulotek wydatkowano 40.748,00 zł, natomiast z przeprowadzonej przez NIK analizy ceny rynkowych wynika, że usługa ta mogła zostać wykonana za 1.997,85 zł³, a więc dwudziestokrotnie taniej,
- na kolportaż ww. ulotek wydatkowano 16.958,00 zł, zaś według cennika Poczty Polskiej usługa ta mogła być wykonana sześciokrotnie taniej, tj. za 2.720,00 zł, ponadto ustalono, że wybrany przez PCPR wykonawca tej usługi zlecił ją Poczcie Polskiej,
- na wydrukowanie 2.000 plakatów wydatkowano 15.921,00 zł, a z przeprowadzonej przez NIK analizy ceny rynkowych wynika, że można było to wykonać za 1.240,64 zł⁴, a więc prawie trzynastokrotnie taniej,
- na czterokrotną emisję 30-sekundowego telewizyjnego spotu reklamowego wydatkowano 19.642,00 zł, a według cennika TVP Olsztyn usługa ta mogła zostać wykonana dwudziestokrotnie taniej, tj. za 976,00 zł. Również i w tym przypadku wybrany przez PCPR wykonawca usługi zlecił ją innemu wykonawcy, który zlecił ją dalej. Ostatecznie zlecenie zrealizowała ww. stacja telewizyjna. Należy przy tym podkreślić, że PCPR dysponowało cennikiem emisji reklam emitowanych przez TVP Olsztyn już dziewięć

³ [...] – Nazwy firm podane przypisie usunięto ze względu na tajemnicę ustawowo chronioną na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. nr 112, poz. 1198, ze zm) ze względu na tajemnice przedsiębiorcy.

⁴ Jak wyżej

miesiący przed udzieleniem ww. zamówienia, jednak kierownik projektu nie skorzystała z otrzymanej oferty gdyż, jak wynikało z jej wyjaśnienia, firmy do których wysłała zapytania ofertowe zostały wskazane przez partnera projektu, tj. Inter Prim Sp. z o.o. z Olsztyna.

Jedną z przyczyn powyższych nieprawidłowości był fakt, iż przystępując w PCPR do udzielania zamówień nie dokonywano, wbrew Regulaminowi ZP⁵, oszacowania ich wartości na podstawie cen rynkowych lecz dostosowywano je do wartości wynikających ze szczegółowego budżetu projektu. W tym kontekście NIK ocenił, że również sam budżet projektu nie został opracowany rzetelnie. Kalkulacja wydatków w ramach kampanii społecznej została bowiem zlecona ww. partnerowi projektu, specjalizującemu się m.in. w branży promocyjnej i poligraficznej, i nie została zweryfikowana przez PCPR z należytą starannością. Jak wynika z wyjaśnień prezesa zarządu partnerskiej spółki, szacowanie kosztów kampanii społecznej polegało na weryfikacji „czy *da się wykonać daną usługę za przyjętą w projekcie cenę*”. W ocenie NIK wydatkowanie środków w wysokości trzynastokrotnie wyższej od stawek rynkowych jest działaniem niegospodarnym, rażąco naruszającym zasadę racjonalności i efektywności wydatków określoną w podrozdziale 3.1 pkt 1 lit. b ww. Wytycznych MRR.

Mając powyższe okoliczności na uwadze, a także określony w podrozdziale 4.2 Wytycznych MRR z dnia 8 lutego 2011 r.⁶ obowiązek Instytucji Pośredniczącej PO KL w zakresie przekazywania informacji o nieprawidłowościach, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o przeanalizowanie powyższych nieprawidłowości pod kątem ewentualnego zgłoszenia do Komisji Europejskiej.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie, stosownie do art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pana Marszałka przedstawienia w terminie 60 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykonania wniosku, bądź o podjętych działaniach na rzecz jego realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

⁵ „Regulamin udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych polskich równowartości kwoty 14.000 euro” wprowadzony zarządzeniem Dyrektora PCPR z dnia 24 marca 2009 r.

⁶ Wytyczne Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 8 lutego 2011 r. w zakresie sposobu postępowania w razie wykrycia nieprawidłowości w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013, wydane na podstawie art. 35 ust. 3 pkt 10 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 ze zm.)

Stosownie do art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, Panu Marszałkowi przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Z poważaniem