



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Olsztynie

LOL-4101-24-12/2011
P/11/152

Olsztyn, dnia 12 marca 2012 r.

**Pan
Radosław Król
Wójt Gminy Wydminy**

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie przeprowadziła kontrolę realizacji przez Gminę Wydminy („Gminę”) programu „Rozbudowa i modernizacja infrastruktury wodno-ściekowej w Regionie Wielkich Jezior Mazurskich - MASTERPLAN dla Wielkich Jezior Mazurskich” („Program MASTERPLAN”).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 10 lutego 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do treści art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, pozytywnie ocenia działalność Gminy w zakresie objętym kontrolą. Ocenę tą uzasadniają następujące ustalenia kontroli:

1. W badanym okresie Gmina, w ramach Programu MASTERPLAN realizowała jedną inwestycję, której koszt wynosił 6 676 628 zł. Prawidłowe było przygotowanie do realizacji tej inwestycji, gdyż dla planowanych robót zostały przez Wójta wydane wymagane decyzje lokalizacyjne, opracowano dokumentację techniczną niezbędną do rzeczowej realizacji inwestycji oraz uzyskano decyzje Starosty Giżyckiego i Wojewody Warmińsko-Mazurskiego zatwierdzające projekty budowlane i udzielające pozwolenia na budowę.

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82, ze zm.

2. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych² („Pzp”), dokonano wyboru wykonawców dokumentacji technicznej, robót budowlanych oraz inspektorów nadzoru inwestorskiego. Postępowania o zamówienia przeprowadzone we wszystkich przypadkach w trybie przetargu nieograniczonego, zostały prawidłowo udokumentowane, a umowy z wyłonionymi wykonawcami robót i usług, Gmina zawarła w wymaganych terminach. Ustalono jednak, że termin zakończenia robót budowlanych, ustalony w umowie na 31.12.2011 r., na podstawie aneksu z 21.12.2011 r. został wydłużony do 31.01.2012 r. Było to niezgodne z art. 144 ust. 1 Pzp, ponieważ w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jak również w ogłoszeniu o zamówieniu, nie przewidziano możliwości takiej zmiany.

3. Właściwie przebiegało finansowanie realizacji inwestycji. I tak:

- w budżecie Gminy w latach 2007- 2011 zabezpieczano środki finansowe na realizację inwestycji;
- zawarto w dniach 19 maja 2010 r. oraz 10 października 2010 r. umowy z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie, które zapewniły uzyskanie dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz pożyczki ze środków krajowych. W umowach tych zabezpieczone zostało dofinansowanie inwestycji na warunkach preferencyjnych, przy jej zakończeniu do 31.12.2011 r.;
- dochody i wydatki związane z realizacją inwestycji zostały zaewidencjonowane na właściwych kontach analitycznych, według klasyfikacji budżetowej, z wydzieleniem środków własnych oraz środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.

4. Kontrola wykazała, że na roboty budowlane poniesiono łącznie nakłady w kwocie 5 850 997,43 zł, co stanowiło 94,96 % planowanych kosztów tych robót , w tym:

- 358 348,18 zł na sieć wodociagową o długości 3 799 m (100 % planowanych wydatków);
- 3 144 190,52 zł na sieć kanalizacyjną o długości 15 529 m, wykonanie 278 studzienek przyłączeniowych i 11 przepompowni (95,3 % planowanych nakładów);
- 2 348 459,73 zł na modernizację Stacji Uzdatniania Wody w Wydminach (93,85 % planowanych kosztów jej modernizacji).

Do dnia zakończenia kontroli NIK zadanie inwestycyjne nie zostało zakończone. Skutkiem tego na podłączenie do sieci wodociagowej oczekiwało 12, a do sieci kanalizacji sanitarnej 584 użytkowników.

5. W toku kontroli ustalono, że cztery pomieszczenia, znajdujące się w jednym z budynków Stacji Uzdatniania Wody, wykorzystywane były na cele mieszkalne pomimo, że w projekcie budowlanym ww. inwestycji nie przewidziano możliwości ich wykorzystania na ten cel. NIK zwraca uwagę, że pomimo posiadanej przez Urząd wiedzy w tym zakresie, do dnia zakończenia kontroli, nie podjęto skutecznych działań zmierzających do

² Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

ostatecznego rozstrzygnięcia sposobu wykorzystania tych pomieszczeń, zgodnego z wymogami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane³.

6. Kontrola NIK wykazała również przypadki naruszenia przepisów ustawy Prawo budowlane, jak też przepisów wykonawczych do tej ustawy, gdyż :

- o zamiarze rozpoczęcia robót budowlanych Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Giżycku powiadomiono dopiero 17 sierpnia 2010 r., podczas gdy prace przygotowawcze na placu budowy rozpoczęto już 16 sierpnia tego roku. Było to niezgodne z art. 41 ust. 4 Prawa budowlanego, w myśl którego inwestor jest zobowiązany zawiadomić właściwy organ o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych, co najmniej na 7 dni przed ich rozpoczęciem;
- w dzienniku budowy sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej nie dokonano wpisu o siedmiu próbach szczelności sieci wodociągowej, przeprowadzonych w okresie od 3 do 13 grudnia 2010 r. Było to niezgodne z § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia⁴.

7. Uwagi NIK dotyczą również realizacji umowy zawartej 13 października 2008 r. z Fundacją Ochrony Wielkich Jezior Mazurskich w Giżycku o koordynowanie realizowanej przez Gminę inwestycji. W okresie przygotowania projektu należycie wywiązywała się ona z określonych w tej umowie obowiązków. Uchybienia wystąpiły natomiast na etapie jego realizacji. Gmina zapłaciła Fundacji wynagrodzenie umowne w pełnej wysokości 40 083,90 zł mimo, że Fundacja nie wykonała wszystkich przewidzianych w umowie obowiązków. Jej przedstawiciele nie wzięli bowiem udziału w procedurach przetargowych dotyczących wyboru wykonawcy robót budowlanych, do czego obowiązał § 3 pkt 2.2 lit. e zawartej umowy.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) Dokonywanie istotnych zmian postanowień zawartych umów o udzielenie zamówień publicznych wyłącznie w przypadkach określonych art. 144 ust. 1 Pzp.
- 2) Ustalenie sposobu korzystania z czterech pomieszczeń usytuowanych na terenie Stacji Uzdatniania Wody oraz jego uregulowanie stosownie do wymogów Prawa budowlanego.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Wójta, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu bądź o działaniach podjętych w celu realizacji tych wniosków lub o przyczynach niepodjęcia takich działań.

³ Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.

⁴ Dz. U. Nr 108, poz. 953 ze zm.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Z poważaniem