



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Olsztynie

LOL-4101-24-04/2011

Olsztyn, 14 marca 2012 r.

P/11/152

Pan
Ryszard Sławomir Szumowski
Burmistrz Białej Piskiej

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie przeprowadziła w Urzędzie Miejskim w Białej Piskiej („Urząd”), kontrolę realizacji programu „Rozbudowa i modernizacja infrastruktury wodno-ściekowej w Regionie Wielkich Jezior Mazurskich – MASTERPLAN dla Wielkich Jezior Mazurskich” („MASTERPLAN” lub „Program”).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 10 lutego 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

NIK pozytywnie ocenia działania Urzędu związane z przygotowaniem, realizacją i rozliczeniem zadań inwestycyjnych objętych dofinansowaniem w ramach programu MASTERPLAN.

Podstawą pozytywnej oceny było właściwe przygotowanie zadań inwestycyjnych pod względem formalno-administracyjnym i wykonawczym, osiągnięcie zakładanych efektów rzeczowych, rzetelne prowadzenie ewidencji poniesionych wydatków oraz przestrzeganie form i terminów płatności, wynikających z zawartych umów.

1. W latach 2009 – 2011 Gmina Biała Piska realizowała w ramach MASTERPLANU siedem zadań inwestycyjnych dotyczących modernizacji oczyszczalni ścieków, budowy pięciu odcinków kanalizacji sanitarnej oraz modernizacji stacji uzdatniania wody. Gmina zapewniła środki finansowe na realizację tych inwestycji, ujmując je w planach finansowych w latach 2009 – 2011. W dniu 13 maja 2011 r. zawarła z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie („Instytucja Pośrednicząca”) umowę o dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego („EFRR”) w kwocie do 8.441 tys. zł (nie więcej niż 70,14 % kwoty wydatków kwalifikowalnych), przy wkładzie własnym wynoszącym 3.594 tys. zł

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

(29,86 %). Nakłady na wszystkie ww. zadania poniesione do końca 2011 r. wyniosły ogółem 8.294 tys. zł i stanowiły 62,9% wartości prac zleconych.

Dwie z ww. inwestycji, tj. modernizacja oczyszczalni ścieków w Białej Piskiej oraz budowa kanalizacji sanitarnej Bemowo Piskie – Drygały, według stanu na 31.12.2011 r. zostały zakończone w zakresie rzeczowym. Nakłady na zmodernizowaną oczyszczalnię poniesione do końca 2011 r. wyniosły ogółem 5.637 tys. zł, co stanowiło 100 % wartości prac zleconych, zaś na zakońzoną budowę kanalizacji sanitarnej Bemowo Piskie – Drygały - 1.117 tys. zł (60% prac zleconych). Pozostałe inwestycje były w trakcie realizacji, a ich zakończenie, zgodnie z umowami, planowane jest na 31 marca 2012 r.

2. Gmina przed przystąpieniem do wykonania powyższych siedmiu zadań inwestycyjnych posiadała niezbędne decyzje administracyjne. W latach 2009 –2010 r., w oparciu o aktualną dokumentację projektowo-budowlaną, uzyskano komplet decyzji o pozwoleniu na budowę. Przed uzyskaniem tych pozwoleń Pan Burmistrz przeprowadził również wymagane postępowania zakończone wydaniem prawomocnych decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, a także postanowień w sprawie braku potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko oraz pozwoleń wodnoprawnych.

Ustalono, że w grudniu 2009 r. Gmina odebrała projekt budowlany inwestycji „Budowa kanalizacji sanitarnej Bemowo Piskie – Drygały” i zapłaciła jego wykonawcy łącznie 69.540 zł pomimo, że nie dokonał on uzgodnienia tego projektu z Zespołem Uzgadniania Dokumentacji przy Rejonowym Zarządzie Infrastruktury w Olsztynie. Z obowiązku uzgodnienia, które było konieczne, ponieważ projektowana kanalizacja przebiegała przez tereny wojskowe, wykonawca projektu wywiązał się dopiero 29 kwietnia 2010 r.

3. Zawarte przez Gminę umowy związane z realizacją kontrolowanych inwestycji, tj. na aktualizację i uzupełnienie dokumentacji projektowej, wykonanie robót budowlanych, nadzór inwestorski i nadzór autorski oraz usługi doradcze zawierały zapisy chroniące interes Gminy poprzez ustalenie kar umownych z tytułu nieterminowej lub nierzetelnej ich realizacji przez wykonawców. Ponadto, od wykonawców robót budowlanych wyegzekwowano złożenie odpowiednich gwarancji należytego wykonania umów zarówno w trakcie budowy, jak i w okresie gwarancyjnym.

Wyboru wykonawców ww. zadań, w przypadku zamówień o wartości szacunkowej powyżej 14.000 euro (na dokumentację projektową i roboty budowlane), dokonano w trybie przetargu nieograniczonego. Analiza dokumentacji tych postępowań wykazała, że zostały one przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych².

4. Realizacja robót budowlanych w przypadku dwóch zakończonych inwestycji była zgodna z terminami wynikającymi z umów, zaś częściowe odbiory inwestycji będących w trakcie realizacji, były zgodne z harmonogramami rzeczowo-finansowymi przedkładanymi przez wykonawców. Analiza zapisów w dziennikach budowy wykazała, że zespół specjalistów pełniący nadzór inwestorski w imieniu Gminy, wizytował budowy odpowiednio do postępu prac. Końcowego odbioru prac dokonano komisyjnie w obecności przedstawicieli Gminy oraz Inżyniera Kontraktu, któremu powierzono nadzór inwestorski. Gmina, przed rozpoczęciem robót, zawiadomiła we właściwym trybie organy nadzoru budowlanego o zamierzonych terminach rozpoczęcia budowy oraz zgłosiła fakt zakończenia robót po ich końcowym odbiorze.

² Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

5. Gmina osiągnęła planowane efekty rzeczowe obydwu zakończonych inwestycji, określone w umowie o dofinansowanie. I tak:

- zwiększono przepustowość oczyszczalni ścieków z 720 m³ na dobę do 1300 m³ na dobę, a przeprowadzone badania ścieku oczyszczonego wykazały, że wszystkie jego parametry były zgodne z parametrami wykazanymi w pozwoleniu wodnoprawnym,
- wybudowano 7.709 m kanalizacji sanitarnej w miejscowościach Bemowo Piskie i Drygały.

Ponadto, wg stanu na 31 grudnia 2011 r. odebrano część sieci kanalizacji sanitarnej o długości 8.441 m w przypadku zadania „Budowa kanalizacji sanitarnej Kumielsk – Szkowy – Radysy” oraz 215 m w przypadku zadania „Budowa kanalizacji sanitarnej Sulimy”, a także 11 przyłączy do gospodarstw domowych.

6. Prawidłowo rozliczono w 2010 r. złożony do Instytucji Pośredniczącej wniosek o refundację za wykonaną dokumentację projektowo-budowlaną oraz trzy wnioski o zaliczkę złożone w 2011 r. Prawidłowo zaewidencjonowano również wydatki poniesione na realizację inwestycji. Zostały one ujęte na właściwych kontach analitycznych, według klasyfikacji budżetowej, z wydzieleniem środków własnych oraz środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.

Badanie rozliczeń z wykonawcami robót budowlanych wykazało, że dokonywano je w sposób zgodny z umowami, tj. m.in. na podstawie faktur częściowych, wystawianych w oparciu o potwierdzone przez inspektora nadzoru inwestorskiego obmiary robót wykonanych w okresach rozliczeniowych oraz protokoły częściowego odbioru robót. Faktury końcowe zostały opłacone po przeprowadzeniu prób i sprawdzeń instalacji oraz po końcowym odbiorze robót.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie wnosi o:

- podjęcie działań dyscyplinujących mających na celu wyeliminowanie przypadków nierzetelnego odbioru dokumentacji projektowej.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o podjętych działaniach w celu jego realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Olsztynie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Z poważaniem