



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Olsztynie

LOL-4101-24-05/2011
P/11/152

Olsztyn, 21 lutego 2012 r.

Pan
Czesław Wierzuk
Wójt Gminy Dźwierzuty

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie przeprowadziła kontrolę realizacji przez Gminę Dźwierzuty („Gminę”) programu „Rozbudowa i modernizacja infrastruktury wodno-ściekowej w Regionie Wielkich Jezior Mazurskich - MASTERPLAN dla Wielkich Jezior Mazurskich”.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 27 stycznia 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do treści art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, ocenia działalność Urzędu w zakresie objętym kontrolą. Ocenę tą uzasadniają następujące ustalenia kontroli:

- 1) W kontrolowanym okresie Gmina realizowała jedną inwestycję w ramach programu „Rozbudowa i modernizacja infrastruktury wodno-ściekowej w Regionie Wielkich Jezior Mazurskich - MASTERPLAN dla Wielkich Jezior Mazurskich”. Prawidłowe było przygotowanie Gminy do realizacji tej inwestycji. Zapewniono bowiem środki finansowe na jej realizację ujmując je w planach finansowych w latach 2008 – 2011. W dniu 30 maja 2011 r. Gmina zawarła umowę o dofinansowanie zadania inwestycyjnego realizowanego w ramach tego programu z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie („Instytucja Pośrednicząca”). W umowie przewidziano możliwość uzyskania przez

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

Gminę środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego („EFRR”) w kwocie do 10.101 tys. zł (nie więcej niż 79,76% wydatków kwalifikowalnych), przy wkładzie własnym wynoszącym 2.563 tys. zł (20,24%). Umowa ta zakłada wybudowanie 75,8 km sieci kanalizacji w ramach realizowanego zadania w terminie do 31 października 2013 r. Ustalono, że Pan Wójt wydał wymagane decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla planowanych trzech etapów inwestycji, uzyskał pozwolenie wodnoprawne Starosty Szczycieńskiego oraz decyzje Starosty i Wojewody Warmińsko-Mazurskiego zatwierdzające projekty budowlane i udzielające pozwolenia na budowę.

- 2) Kontrola wykazała, że prawidłowo dokonano wyboru wykonawcy robót budowlanych oraz inspektorów nadzoru inwestorskiego. Zastosowano właściwy tryb postępowania przewidziany w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych². Postępowania zostały prawidłowo udokumentowane, a Gmina zawarła w wymaganych terminach umowy z wyłonionymi wykonawcami.

Nieprawidłowości wystąpiły natomiast w przypadku wyboru w 2008 r. oraz w 2009 r. wykonawcy projektów budowlanych tej inwestycji, któremu poprzedni Wójt zlecił ich realizację za łączną kwotę 510.400 zł. Zamówień tych udzielono w trybie zapytania o cenę, o którym mowa art. 70 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ten tryb udzielenia zamówienia może być jednak zastosowany wyłącznie w przypadku zlecenia usług powszechnie dostępnych o ustalonych standardach jakościowych. Kryteriów określonych w art. 70 ww. ustawy nie spełniają natomiast usługi polegające na opracowaniu projektu budowanego.

Ponadto w 2010 r., na podstawie aneksu wydłużono termin wykonania projektów budowlanych II i III etapu inwestycji z 30.04.2010 r. na 30.09.2010 r. Było to niezgodne z art. 144 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i ogłoszeniu o zamówieniu nie przewidziano możliwości dokonania takiej zmiany.

- 3) Stwierdzono także, że Gmina nie naliczyła i nie wyegzekwowała kar umownych w łącznej kwocie 6.159 zł od wykonawcy projektów budowlanych I, II i III etapu inwestycji za opóźnienia w ich dostarczeniu. Projekt budowlany I etapu inwestycji powinien być zgodnie z zawartą umową dostarczony do Urzędu 31.12.2009 r., a przekazano go 08.01.2010 r., tj. z 8-dniowym opóźnieniem. W przypadku projektu budowlanego II i III etapu inwestycji opóźnienie wyniosło natomiast 15 dni, ponieważ dostarczono go 15.10.2010 r. zamiast 30.09.2010 r. Przyczyną nie wyegzekwowanie ww. kar umownych było, według wyjaśnień Pana Wójta, przeoczenie spowodowane zmianami kadrowymi w Urzędzie.
- 4) Prawidłowo ewidencjonowano wydatki poniesione na realizację inwestycji. Ujmowane one były na właściwych kontach analitycznych, według klasyfikacji budżetowej, z wydzieleniem środków własnych oraz środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.

² Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

Ustalono jednak, że w ramach rozliczenia wydatków poniesionych na realizację badanego zadania inwestycyjnego Urząd przez przeoczenie, nie przedłożył Instytucji Pośredniczącej faktury z grudnia 2009 r. za wykonaną dokumentację geodezyjną, na którą wydatkował kwotę 30.462 zł. W związku z tym, nie uzyskano należnej ze środków EFRR refundacji w wysokości 24.297 zł.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) Przedłożenie Instytucji Pośredniczącej faktury z grudnia 2009 r. na kwotę 30.462 zł za wykonaną dokumentację geodezyjną w celu uzyskania ewentualnej refundacji.
- 2) Podjęcie działań zmierzających do wyegzekwowania kar umownych za opóźnienia w dostarczeniu projektów budowlanych i pozwoleń na budowę.
- 3) Udzielanie zamówień publicznych w trybie zapytania o cenę oraz dokonywanie zmian postanowień zawartych umów wyłącznie w przypadku zaistnienia przesłanek określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Wójta, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu bądź o działaniach podjętych w celu realizacji tych wniosków lub o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Z poważaniem