



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Olsztynie**

Olsztyn, dnia 15 kwietnia 2011 r.

P/11/158  
LOL-4101-01-01/2011

**Pan  
Jarosław Witek  
Dyrektor SOSW  
w Szymanowie**

**Wystąpienie pokontrolne**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie przeprowadziła w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Szymanowie („Ośrodek”) kontrolę dotyczącą gromadzenia danych o szkołach specjalnych w systemie informacji oświatowej („SIO”) w okresie od 1 września 2008 r. do 31 grudnia 2010 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 31 marca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, realizację przez Ośrodek zadań, będących przedmiotem niniejszej kontroli.

Podstawą oceny pozytywnej było zamieszczanie w SIO danych dotyczących uczniów i wychowanków wymagających kształcenia specjalnego, zgodnych z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego oraz zapewnienie właściwej ochrony danych osobowych tych uczniów.

Nieprawidłowości polegały natomiast na wprowadzeniu do SIO danych dotyczących czterech uczniów, którzy wg stanu na dzień 30 września danego roku szkolnego nie posiadali ww. orzeczeń oraz niewielkich opóźnień w przekazaniu organowi prowadzącemu baz danych wprowadzonych do SIO.

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

1. Ośrodek prawidłowo wywiązywał się z obowiązku określonego w art. 3 ust. 3 pkt 1 lit. „h” ustawy z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej<sup>2</sup>, tj. prowadzenia zbioru danych o liczbie uczniów, słuchaczy, wychowanków oraz absolwentów z poprzedniego roku szkolnego zawierającego m.in. dane o specjalnych potrzebach edukacyjnych, wynikających z opinii lub orzeczeń, o których mowa w art. 71b ust. 3-3b ustawy o systemie oświaty. Informacje zamieszczone w bazach danych oświatowych były zgodne z danymi ujętymi w wykazach zadań oświatowych. Również dane dotyczące uczniów i wychowanków wymagających kształcenia specjalnego były zgodne z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego.

Jedynie w czterech przypadkach spośród 185 zbadanych (2,2%), w SIO zamieszczono dane uczniów, którzy nie posiadali aktualnego orzeczenia w tym zakresie. Podkreślić jednak należy, że sytuacja ta dotyczyła dotychczasowych wychowanków Ośrodka, którzy dostarczyli zaktualizowane orzeczenia potwierdzające wykazany wcześniej rodzaj niepełnosprawności. Opóźnienia wynosiły od 10 do 16 dni w stosunku do obowiązującego terminu i były przede wszystkim wynikiem zaniedbań rodziców uczniów. Należy zauważyć, że Ośrodek mobilizował rodziców do podjęcia działań w celu uzyskania orzeczenia.

NIK zwraca jednak uwagę iż, podstawą wprowadzenia danych o liczbie uczniów wymagających kształcenia specjalnego do bazy danych oświatowych w SIO są aktualne na dzień 30 września orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego.

2. Ustalono, że w okresie objętym kontrolą, spośród trzech zestawień zbiorczych danych wprowadzonych do SIO, dwa zestawienia zostały przekazane organowi prowadzącemu z opóźnieniem wynoszącym trzy dni w 2009 r. i jeden dzień w 2010 r. w stosunku do terminu określonego w §16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 16 grudnia 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu danych w bazach danych oświatowych, zakresu danych identyfikacyjnych podmioty prowadzące bazy danych oświatowych, terminów przekazywania danych między bazami danych oświatowych oraz wzorów wydruków zestawień zbiorczych<sup>3</sup>.

---

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 49, poz. 463 ze zm.

<sup>3</sup> Dz.U. Nr 277, poz. 2746 ze zm.

3. Kontrola wykazała, że w Ośrodku zapewniono właściwą ochronę przetwarzania danych osobowych w ramach gromadzenia informacji o uczniach. W myśl art. 37 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych<sup>4</sup>, każda z osób uczestniczących w ich przetwarzaniu posiadała stosowne upoważnienia i zgodnie z dyspozycją art. 39 ustawy została zaewidencjonowana. Zauważyć jednak należy, że instrukcja ochrony danych osobowych obowiązująca w Ośrodku, została wprowadzona dopiero 11.01.2010 r., podczas gdy ustawa o ochronie danych osobowych obowiązuje od 1998 r.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o wyeliminowanie przypadków nieterminowego przekazywania organowi prowadzącemu danych wprowadzonych do SIO.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie, stosownie do art. 62 ust.1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Z poważaniem

---

<sup>4</sup> Dz.U. nr 101, poz. 926 ze zm.