



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Olsztynie**

Olsztyn, dnia 11 kwietnia 2011 r.

**Pani
Danuta Sibierska
Dyrektor Specjalnego Ośrodka
Szkolno – Wychowawczego
w Żardenikach**

P/11/158
LOL-4101-01-05/2011,

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie przeprowadziła w Specjalnym Ośrodku Szkolno – Wychowawczym w Żardenikach („Ośrodku”), kontrolę gromadzenia danych o szkołach specjalnych w systemie informacji oświatowej w latach szkolnych 2008/2009 - 2010/2011 (do 31 grudnia 2010 r.).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 17 marca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację przez Ośrodek zadań, będących przedmiotem niniejszej kontroli, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Podstawą pozytywnej oceny są działania podjęte w 2010 r. związane z uaktualnieniem orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego oraz zapewnienie przez Ośrodek ochrony danych osobowych uczniów. Nieprawidłowości dotyczyły natomiast niewłaściwego wprowadzania danych do systemu informacji oświatowej („SIO”)² oraz opóźnień w przekazywaniu tych danych organowi prowadzącemu.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² system informacji oświatowej w rozumieniu ustawy z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej (Dz. U. Nr 49, poz. 463 ze zm.)

1. Uczniami (wychowankami) Ośrodka były osoby upośledzone umysłowo w stopniu umiarkowanym lub znacznym, które podlegały kształceniu specjalnemu w specjalnych placówkach oświatowych, tj. szkole podstawowej, gimnazjum oraz szkole przysposabiającej do pracy. W latach 2008-2010 kształceniem w Ośrodku objęto odpowiednio: 56, 52 i 49 uczniów.
2. Ośrodek, na podstawie art. 3 ust. 3 pkt 1 lit. „h” ustawy z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej³, był zobowiązany do prowadzenia zbioru danych o liczbie uczniów, wychowanków oraz absolwentów, zawierającego m.in. dane o specjalnych potrzebach edukacyjnych, wynikających z opinii lub orzeczeń, o których mowa w art. 71b ust. 3-3b ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty⁴.

Ustalono, że w lipcu 2009 r. Ministerstwo Edukacji Narodowej wszczęło postępowanie wyjaśniające w związku z zawyżeniem przez Ośrodek liczby uczniów przeliczonych wagą P2 o 46, a wagą P4 o 10. W wyniku tego postępowania Minister Finansów wydał 11 lutego 2010 r. decyzję, którą zobowiązał Powiat Olsztyński (organ prowadzący Ośrodek), do zwrotu części oświatowej subwencji ogólnej za 2009 rok w kwocie 408.952 zł (zwrot nastąpił w dniu 1 marca 2010 r.).

NIK pozytywnie ocenia działania kierownictwa Ośrodka skutkujące uaktualnieniem w 2010 r. 25 orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego, w wyniku którego 15 uczniów otrzymało orzeczenia o niepełnosprawności sprzężonej, co skutkowało wykazaniem ich w SIO w wadze przeliczeniowej P5, zamiast dotychczasowej P4.

3. W okresie objętym kontrolą wystąpiły dwa przypadki przekazania organowi prowadzącemu danych wprowadzonych do SIO za 2008 r. z opóźnieniem o jeden dzień, a za 2010 r. o dwa dni. W myśl § 16 ust.1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 16 grudnia 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu danych w bazach danych oświatowych, zakresu danych identyfikujących podmioty prowadzące bazy danych oświatowych, terminów przekazywania danych między bazami danych oświatowych oraz wzorów wydruków zestawień zbiorczych⁵ dane te powinny zostać przekazane w terminie trzech dni roboczych od dnia 30 września danego roku szkolnego.

³ Dz. U. Nr 49, poz. 463 ze zm.

⁴ Dz. U. z 2004 r., Nr 256, poz. 2572 ze zm.

⁵ Dz. U. Nr 277, poz. 2746 ze zm.

4. Ustalono, że w Ośrodku zapewniono ochronę danych osobowych w ramach gromadzenia informacji o uczniach, gdyż osoby uczestniczące w ich przetwarzaniu posiadały stosowne upoważnienia i zostały ujęte w rejestrze osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych, zgodnie z wymogiem art. 37 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych⁶. Zauważyć jednak należy, że instrukcję ochrony danych osobowych wprowadzono dopiero w 2010 r., podczas gdy ww. ustawa obowiązuje od 1998 r.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Wprowadzanie do SIO danych zgodnych z dokumentacją źródłową.
2. Wyeliminowanie przypadków nieterminowego przekazywania organowi prowadzącemu danych oświatowych wprowadzonych do SIO.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie, na podstawie art. 62 ust.1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Dyrektora, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK (Kolegium NIK).

Z poważaniem:

⁶ Dz. U. nr 101, poz. 926 ze zm.