



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Olsztynie

LOL-4101-21-03/2012

P/12/038

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Olsztynie

ul. Artyleryjska 3e, 10-165 Olsztyn

T +48 89 678 82 00, F +48 89 678 82 30

lol@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-69, 10-950 Olsztyn

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/12/038 – Obniżanie dochodów do opodatkowania o straty z działalności gospodarczej.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Delegatura Najwyższej Izby Kontroli w Olsztynie.
Kontroler	Krzysztof Śleszyński, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 82291 z dnia 2 października 2012 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Skarbowy w Giżycku, ul. I Dywizji im. T. Kościuszki 15, 11-500 Giżycko, zwany dalej „Urzędem”.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Alicja Klimaszewska, Naczelnik Urzędu („Naczelnik”) od 21 lutego 2011 r. (wcześniej, od 3 stycznia 2007 r., pełniąca obowiązki Naczelnika). (dowód: akta kontroli str. 3-4)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ działalność Urzędu w skontrolowanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Ocenę pozytywną uzasadnia w szczególności:

- prawidłowe planowanie kontroli podatkowych, poprzedzone rzetelnymi analizami danych o podatnikach wykazujących i odliczających straty z działalności gospodarczej (wyższa od średniej krajowej częstotliwość stwierdzania nieprawidłowości w kontrolach podatkowych²),
- prawidłowe, zgodne z przepisami, wykonywanie kontroli, rosnący wskaźnik objęcia kontrolą ww. podatników oraz typowanie do kontroli podatkowych i czynności sprawdzających w pierwszej kolejności podmiotów z obszaru największego ryzyka wystąpienia nieprawidłowości,
- właściwe i bez zbędnej zwłoki wykorzystywanie ustaleń kontrolnych w postępowaniach podatkowych.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Według danych uzyskanych z Ministerstwa Finansów częstotliwość stwierdzania nieprawidłowości w kontrolach podatkowych w drugim obszarze ryzyka wyniosła w 2011 r. i w I półroczu 2012 r. odpowiednio 72,8% i 73,3%, podczas gdy w Urzędzie wyniosła: 89,5% i 76,2%, tj. 16,7% i 2,9% więcej.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Planowanie kontroli i czynności sprawdzających u podatników wykazujących i odliczających straty z działalności gospodarczej

Opis stanu faktycznego

1.1. Zgodnie z Regulaminem organizacyjnym Urzędu („Regulamin”), zatwierdzonym przez Dyrektora Izby Skarbowej w Olsztynie („Izby”) 17 grudnia 2010 r., komórką organizacyjną odpowiedzialną m.in. za analizowanie ryzyka zewnętrznego i wewnętrznego oraz typowanie podmiotów do kontroli podatkowej było Wieloosobowe Stanowisko Pracy ds. Analiz i Planowania („AP”). Sporządzanie projektów planów kontroli podatkowej i jej przeprowadzanie należało natomiast do zadań Samodzielnego Referatu Kontroli Podatkowej („KP”).

(dowód: akta kontroli str. 5-9)

Komórka AP objęła swoim zakresem realizację Strategii zarządzania ryzykiem zewnętrznym m.in. poprzez wykorzystywanie przy typowaniu podmiotów do kontroli narzędzia informatycznego „Analiza grupowa” w systemie Poltax. W AP zatrudnione były dwie osoby, w których zakresach czynności określono m.in. odpowiedzialność za pozyskiwanie i analizowanie informacji wewnętrznych i zewnętrznych stanowiących źródło kontroli, typowanie do podmiotów do kontroli oraz analizowanie ryzyka zewnętrznego. Osobą odpowiedzialną za wykonywanie „Analizy grupowej” była Anna Ołdziejewska – starszy inspektor w AP.

(dowód: akta kontroli str. 10 i 20-21)

Zarządzeniem z 6 kwietnia 2009 r. Naczelnik Urzędu wdrożył System Zarządzania Jakością, w ramach którego opracowano procedury obejmujące m.in. przeprowadzanie czynności sprawdzających (karta procesu z 10 grudnia 2009 r.) oraz planowanie i przeprowadzenia kontroli podatkowej (karty procesu z 12 maja 2010 r.).

(dowód: akta kontroli str. 11-19)

Zakresy czynności pracowników AP oraz Regulamin były dostosowane do wytycznych Ministra Finansów³. Natomiast procedury zawarte w Systemie zarządzania jakością nie zostały dostosowane do obowiązującego w Urzędzie Regulaminu, ponieważ:

- w karcie procesu z 10 grudnia 2009 r. „Przeprowadzanie czynności sprawdzających” wskazano nieaktualne nazwy komórek organizacyjnych,
- w karcie procesu z 12 maja 2010 r. „Planowanie kontroli podatkowej” określono m.in., że analizę informacji od organów i innych podmiotów oraz analizę informacji z baz danych Urzędu (selekcje, skrypty) przeprowadza Referat Kontroli Podatkowej, podczas gdy, zgodnie z Regulaminem, analiza taka należała do zadań utworzonej 17 grudnia 2010 r., i nieuwzględnionej w obu ww. kartach, komórki AP.

(dowód: akta kontroli str. 5-25)

³ Dokument opracowany przez Departament Administracji Podatkowej Ministerstwa Finansów w 2011 r. oraz w 2012 r. pn. „Zadania dla dyrektorów izb skarbowych i naczelników urzędów skarbowych w zakresie realizacji polityki finansowej państwa w 2011 r. i w 2012 r. oraz wytyczne do ich realizacji” wraz z załącznikami (m.in. Krajowym Planem Dyscypliny Podatkowej, „KPDP”), zwany dalej „Wytycznymi Ministra Finansów”.

W trakcie kontroli NIK w Urzędzie przeprowadzono planowy audyt jakości, w wyniku którego karty obu ww. procesów zostały dostosowane do wytycznych Ministra Finansów oraz do aktualnego Regulaminu.

(dowód: akta kontroli str. 26-29 i 107-110)

Pracownicy AP uczestniczyli (w 2010 r. i 2011 r.) w zorganizowanych z inicjatywy Izby dwóch szkoleniach z zakresu tworzenia selekcji automatycznych wskazań do kontroli. W okresie objętym kontrolą Urząd nie występował do Izby z wnioskami o udzielenie pomocy przy tworzeniu ww. selekcji, a skrypty do typowania podmiotów do kontroli były przygotowywane przez administratora systemu w Urzędzie, na wniosek AP.

(dowód: akta kontroli str. 10)

1.2. W latach 2011-2012 (I półrocze) Urząd sporządzał plany kontroli w okresach miesięcznych, a w 2012 r. także za I kwartał. Plany opracowywano z końcem miesiąca poprzedzającego planowany okres. Do czasu gdy nie otrzymano nowych wytycznych Ministra Finansów na dany rok przyjmowane były założenia z wytycznych na rok poprzedni. Plany kontroli zatwierdzał Naczelnik Urzędu lub jego Zastępca z końcem miesiąca poprzedzającego okres planu lub w pierwszych dniach planowanego okresu. Plany kontroli tworzone i zatwierdzano w systemie informatycznym i nie ulegały one zmianom.

Komórka AP szacowała liczbę podmiotów należących do „drugiego obszaru ryzyka”⁴ na podstawie analizy raportów z systemu Poltax dotyczących podatników wykazujących straty, odliczających straty lub uzyskujących niskie dochody z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej. Liczbę podmiotów w tym obszarze oszacowano na: 840 (w 2010 r.), 925 (w 2011 r.) i 913 (w I półroczu 2012 r.). Według sprawozdania MF-ZRZ do kontroli wytypowano z tego obszaru w 2010 r., 2011 r. i I półroczu 2012 r. odpowiednio 7, 20 i 28 podmiotów (0,8%, 2,2% i 3,1% spośród szacowanej liczby).

(dowód: akta kontroli str. 30-33)

Naczelnik Urzędu wyjaśniła, że: *„Wytyczne Ministerstwa Finansów, w szczególności KPDP, nie wskazują jaki procent podmiotów z danego obszaru ryzyka ma zostać poddany kontroli. Liczba przeprowadzonych kontroli zależy od możliwości kadrowych komórki KP i czasochłonności poszczególnych kontroli. Liczba kontroli w drugim obszarze ryzyka z roku na rok wzrasta, a przy ograniczonej kadrze kontrolami musimy także obejmować podatników z innych obszarów.”* Naczelnik podała również, że: *„Celem podniesienia wskaźnika objęcia kontrolą podatników w poszczególnych obszarach ryzyka z dniem 1 czerwca 2012 r. przeniosłam jednego pracownika z Działu Postępowań Podatkowych do KP. Podejmuję także działania w kierunku umożliwienia pracownikom KP podniesienia kwalifikacji w zakresie pełnej rachunkowości. Szeroka wiedza w tym zakresie jest niezbędna przy wykonywaniu kontroli w drugim obszarze ryzyka. Z uwagi na niewielkie środki na szkolenia pracowników nawiązałam współpracę z Uniwersytetem Warmińsko-Mazurskim oraz Zakładem Doskonalenia Zawodowego w Białymstoku w celu zaoferowania nam studiów podyplomowych lub kursów w tym zakresie finansowanych ze środków Unii Europejskiej.”*

(dowód: akta kontroli str. 20-21)

⁴ Tj. wykazywanie znacznych przychodów i jednocześnie niskich dochodów lub strat z tytułu działalności gospodarczej oraz dokonywanie odliczeń strat z lat poprzednich.

Podstawą tworzenia planu kontroli były wyniki analizy grupowej (do kontroli typowano podmioty z najwyższą uzyskaną punktacją), a także analizy dochodowości prowadzonej w tej samej branży przez innych podatników, analizy informacji z internetu, wyniki analiz przeprowadzonych za pomocą systemu informatycznego e-ORUS (raporty z systemu), wnioski o kontrolę z innych komórek organizacyjnych Urzędu (z Działów: Obsługi Bezpośredniej i Postępowań Podatkowych). Wyniki analiz grupowych tworzonych w podsystemie „Kontrola” stosowano zarówno do wstępnej selekcji podmiotów jak i do typowania ich do kontroli i czynności sprawdzających. Komórka AP, w oparciu o dokonane analizy, kierowała do KP wnioski o przeprowadzenie kontroli. Wnioski o kontrolę zawierały uzasadnienie jej przeprowadzenia oraz podstawowe informacje o podmiocie gospodarczym, m.in. przychody i koszty, liczbę pracowników, daty i wyniki dotychczasowych kontroli, przedmiot działalności, informacje o darowiznach, zobowiązaniach pieniężnych.

Plany kontroli konstruowano m.in. w oparciu o dane pozyskane z deklaracji podatkowych VAT (informacje o sprzedaży, nabyciu środków trwałych, pozostałych nabyciach, kwotach zwrotu podatku i kwotach do przeniesienia), dane z deklaracji podatkowych CIT i PIT (przychody i koszty, wpłaty zaliczek na podatek dochodowy), wpływające do Urzędu informacje o wydatkach majątkowych podatnika, informacje o darowiznach środków pieniężnych.

Selekcję podmiotów do kontroli przy użyciu narzędzia „Analiza grupowa” Urząd przeprowadzał zgodnie z wytycznymi Ministra Finansów dwa razy w roku (w 2011 r. – w marcu i we wrześniu, a w 2012 r. – w marcu-kwietniu i we wrześniu). Raporty, uzyskane w wyniku typowania przy zastosowaniu ww. narzędzia, były poddawane dalszej szczegółowej analizie, m.in. poprzez analizę dodatkowych informacji dostępnych w bazach danych Urzędu. W latach 2011-2012 (I półrocze) Urząd nie zwracał się do Izby z wnioskami o udzielenie pomocy w zakresie stosowania analiz grupowych.

(dowód: akta kontroli str. 30-32)

Typując podmioty do kontroli i czynności sprawdzających Urząd, zgodnie z pismem Ministerstwa Finansów z 28 maja 2010 r.⁵, kierował się w pierwszej kolejności punktacją uzyskaną w analizach grupowych. Badanie 40 podatników, którzy uzyskali najwyższą punktację w drugim obszarze ryzyka w przeprowadzonych w 2011 r. analizach grupowych (tj. po 20 podatników w każdej z analiz) wykazało, że 60% z nich, zostało wytypowanych do czynności sprawdzających lub kontroli podatkowych. Pozostałych podatników nie wytypowano, gdyż m.in. wcześniejsze kontrole nie stwierdziły uszczupień w podatku, wykazywali w poprzednich latach dochody, prowadzili działalność rolniczą, działali jako stowarzyszenie lub organizacja społeczna z niskimi przychodami z działalności gospodarczej.

(dowód: akta kontroli str. 34-38)

Naczelnik Urzędu podała, że: *„Podatnicy, którzy w analizach grupowych uzyskują wysoką liczbę punktów, a nie są ujęci w planach kontroli, monitorowani są przez pracowników komórki Analiz i Planowania poprzez raporty analityczne z programu e-Orus i typowani do czynności sprawdzających.”*

(dowód: akta kontroli str. 20-21)

⁵ Pismo nr AP4/0683/32/MQK/2010/7936

1.3. Przy ustalaniu propozycji podmiotów do kontroli podatkowej i opracowywaniu planu kontroli w ramach drugiego obszaru ryzyka stosowano kryteria typowania podmiotów określone w KPDP oraz wagi dla poszczególnych kryteriów, nadane przez Ministra Finansów. Kryteria i wagi opisane we wskazaniach kontrolnych w podsystemie „Kontrola” były zgodne z wytycznymi Ministra Finansów (w analizie grupowej dotyczącej drugiego obszaru ryzyka nie stosowano wag minimalnych).

(dowód: akta kontroli str. 30-32)

1.4. W 2.530 deklaracjach PIT i CIT, złożonych w Urzędzie za lata 2009-2011, podatnicy wykazali straty z działalności gospodarczej w kwocie 65.768,6 tys. zł, w tym w 737 deklaracjach za 2009 r. (20.881,9 tys. zł), w 898 deklaracjach za 2010 r. (21.011,2 tys. zł) i w 895 deklaracjach za 2011 r. (23.875,5 tys. zł). Natomiast w 545 deklaracjach podatkowych za ww. lata wykazano odliczenia strat z działalności gospodarczej w kwocie 11.028,7 tys. zł, w tym w 165 deklaracjach za 2009 r. (3.447,1 tys. zł), w 187 deklaracjach za 2010 r. (4.336,6 tys. zł), 193 deklaracjach za 2011 r. (3.245,0 tys. zł). Łącznie w 3.075 deklaracjach wykazano i odliczono straty na kwotę 76.797,3 tys. zł, w tym w:

- 1.831 deklaracjach wykazana lub odliczana strata wynosiła do 10 tys. zł,
- 1.110 deklaracjach – od 10 tys. zł do 100 tys. zł,
- 125 deklaracjach – od 100 tys. zł do 500 tys. zł,
- sześciu deklaracjach – od 500 tys. zł do 1 mln zł,
- trzech deklaracjach – powyżej 1 mln zł.

(dowód: akta kontroli str. 39-41)

Ogółem w podatkach CIT i PIT Urząd przeprowadził w latach 2010-2012 (I półrocze) 155 kontroli, z tego w drugim obszarze ryzyka – 46 (29,7% kontroli ogółem w tych podatkach), w tym w 2010 r. – 6 kontroli, w 2011 – 19, w 2012 (I półrocze) – 21.

(dowód: akta kontroli str. 33)

W latach 2011-2012 (I półrocze) do objęcia kontrolą i czynnościami sprawdzającymi w drugim obszarze ryzyka wytypowano 121 podatników⁶, z których:

- 32 umieszczono w planach kontroli na ww. okres,
- 74 objęto czynnościami sprawdzającymi z udziałem podatnika,
- ośmiu skontrolowano w ramach kontroli pozaplanowych,
- sześciu ujęto w planach kontroli na II półrocze 2012 r.,
- jednego nie objęto kontrolą i czynnościami sprawdzającymi (w wyniku ponownej analizy odstąpiono od tych czynności).

(dowód: akta kontroli str. 39-40)

Spośród ujętych w planach na lata 2011-2012 (I półrocze) 32 kontroli z drugiego obszaru ryzyka, 21 z nich (65,5%) przeprowadzono w zaplanowanych terminach, a 11 – po planowanym terminie (w tym: 10 przeprowadzono w następnym miesiącu

⁶ Liczba podmiotów do objęcia kontrolą została wytypowana przez AP na podstawie przeprowadzonych analiz (korzystając m.in. z danych systemu Poltax) oraz wniosków z komórek organizacyjnych Urzędu, a liczba podmiotów do objęcia czynnościami sprawdzającymi została wytypowana przez ww. komórke oraz przez Działy: Postępowań Podatkowych i Obsługi Bezpośredniej. System Poltax nie wskazywał pomiotów spełniających kryteria do objęcia kontrolą, lecz byli oni typowani do kontroli na podstawie analizy informacji zawartych w systemie oraz za pomocą analiz grupowych korzystających z jego danych. Wskazania do kontroli były także weryfikowane o inne dostępne informacje o podatniku (np. pochodzące z internetu).

po okresie objętym planem, a jedną – w drugim miesiącu po planowanym terminie). Przesunięcia terminów realizacji kontroli były spowodowane m.in. absencjami pracowników komórki kontrolnej (zwolnienia lekarskie) lub nieobecnościami podatników, co uniemożliwiało doręczenie im zawiadomień o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowych w zaplanowanych terminach. W przypadku opóźnień w podjęciu kontroli nie wprowadzano zmian do planów, ani nie ujmowano ponownie nieskontrolowanych podmiotów w bieżących planach. Inne odstępstwa od realizacji planów kontroli nie wystąpiły.

Urząd otrzymywał z Urzędu Kontroli Skarbowej w Olsztynie („UKS”) wykazy podmiotów przyjętych do półrocznych planów kontroli (wykazy te wpływały w pierwszych dwóch miesiącach danego okresu objętego planem). Natomiast co miesiąc do Urzędu wpływały z UKS wykazy kontroli zakończonych w poprzednim miesiącu wraz z kopiami kart kontroli oraz kart ich ustaleń. W przekazanej korespondencji Urząd nie był informowany przez UKS o ewentualnej rezygnacji z kontroli wytypowanych wcześniej podatników.

W latach 2011 – 2012 (I półrocze) w Urzędzie nie planowano rezerw na kontrole o charakterze doraźnym – w drugim obszarze ryzyka nie przeprowadzano kontroli doraźnych⁷. Natomiast, w związku z powstałymi rezerwami czasowymi (m.in. wcześniejsze, od planowanych, zakończenia innych kontroli), przeprowadzono w ww. okresie osiem kontroli pozaplanowych. W komórce KP było zatrudnionych siedem osób.

(dowód: akta kontroli str. 42-43)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia planowanie przez Urząd kontroli i czynności sprawdzających u podatników wykazujących i odliczających straty z działalności gospodarczej.

2. Kontrola podatkowa i czynności sprawdzające u podatników wykazujących i odliczających straty z działalności gospodarczej

Opis stanu faktycznego

2.1. W latach 2010-2012 (I półrocze) Urząd zrealizował w drugim obszarze ryzyka 46 kontroli podatkowych, w 37 przypadkach stwierdzając nieprawidłowości lub błędy podatkowe⁸ (80,4%; tzw. kontrole pozytywne). Relacja kontroli, w których stwierdzono nieprawidłowości do liczby kontroli ogółem w poszczególnych latach ww. okresu wyniosła odpowiednio: 66,7%, 89,5% i 76,2%. Efekty finansowe ww. kontroli wyniosły 681,3 tys. zł, w tym 492,4 tys. zł z tytułu zmniejszenia wykazanej straty, 6,7 tys. zł – zmniejszenia odliczenia straty z lat poprzednich i 182,2 tys. zł – uszczuplenia podatku. W ww. okresie kontrolami objęto 1,5% przypadków wykazania i odliczenia straty (3.075), a udział wartości nieprawidłowości i błędów podatkowych w wykazanych i odliczanych stratach (76.797,3 tys. zł) wyniósł 0,89%.

⁷ Zgodnie z Wytocznymi Ministerstwa Finansów dotyczącymi wprowadzania danych do podsystemu „Kontrola”, kontrole doraźne to kontrole podatkowe obejmujące niepełny okres rozliczeniowy oraz obejmujące wybrane zagadnienia w danym zobowiązaniu podatkowym i okresie rozliczeniowym.

⁸ Kontrole, w których Urząd lub UKS stwierdziły nieprawidłowości lub błędy podatkowe zwane są w dalszej części wystąpienia „kontrolami pozytywnymi”.

W wyniku przeprowadzonych kontroli podatnicy złożyli w ww. okresie 38 korekt deklaracji podatkowych na łączną kwotę 558,1 tys. zł (w tym: 404,8 tys. zł w zakresie zmniejszenia wykazanej straty, 4,0 tys. zł – zmniejszenia odliczenia straty z lat poprzednich i 149,3 tys. zł – uszczuplenia podatku), a Naczelnik Urzędu wydał dwie decyzje dotyczące uszczuplenia 0,7 tys. zł podatku.

(dowód: akta kontroli str. 39-40 i 44)

Poziom kwartalnego miernika monitorującego pn. „Wskaźnik aktywności urzędu w zakresie kontroli podatników wykazujących straty z tytułu działalności gospodarczej”⁹ wyniósł na koniec 2011 r. i I półrocza 2012 r. odpowiednio: 30,00% i 25,64%. Wartość ta była niższa od mediany wskaźnika, wynoszącej odpowiednio: 34,71% i 31,58%, wyliczonej w grupie „średnich” urzędów skarbowych, do której należał m.in. Urząd.

(dowód: akta kontroli str. 45)

W sprawie nadzorowania realizacji zadań w zakresie objęcia kontrolą i czynnościami sprawdzającymi podatników z drugiego obszaru ryzyka Naczelnik Urzędu podała m.in., że: *na comiesięcznych spotkaniach z pracownikami AP i kierownikiem KP „(...) przedstawiane są propozycje do planu kontroli oraz podejmowane decyzje o objęciu czynnościami sprawdzającymi lub kontrolą rozliczeń dokonanych przez podatników z danego obszaru ryzyka(...). Akceptując sprawozdania sporządzane przez Urząd i zapoznając się z informacjami o wykonaniu zadań przez poszczególne urzędy naszego województwa (podsumowania dokonane przez Izbę) dokonują bieżącej analizy danych sprawozdawczych dotyczących realizacji zadań związanych z ryzykiem. (...). Realizację zadań kontrolują także poprzez osiągnięte wskaźniki (...). Przewodniczący zespołu ds. monitorowania mierników przedstawia mi przed upływem kwartału raport o przewidywanym wykonaniu i ewentualnych zagrożeniach. Po zakończeniu kwartału i otrzymaniu z WHTAX i Izby wyników odbywają się narady kierownictwa Urzędu, na których omawiane są osiągnięte wskaźniki i są wyznaczane zadania do wykonania.(...)”*

W sprawie podejmowanych przedsięwzięć w celu dyscyplinowania podatników z ww. obszaru Naczelnik Urzędu podała m.in., że: *„Na początku każdego roku podatkowego organizowane są w Urzędzie spotkania z przedsiębiorcami oraz przedstawicielami biur rachunkowych. Na spotkaniach tych (...) poruszane są kwestie dotyczące celu i istoty prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej, tj. generowanie dochodu będącego podstawą ustalania zobowiązań podatkowych. (...) poruszane są także sprawy związane z sankcjami karnymi wynikającymi z Kodeksu Karnego Skarbowego, stosowane wobec nierzetelnych podatników. W latach 2010-2011 (w ramach współpracy z wójtami) sześciokrotnie organizowano w poszczególnych gminach spotkania z rolnikami planującymi podjęcie działalności gospodarczej – w zakresie prawidłowego realizowania obowiązków podatkowych oraz skutków naruszeń prawa podatkowego. Ww. kwestie są też poruszane w audycjach radiowych w lokalnych rozgłośniach: Radia 5 i Radia Planeta – w rozmowach, wywiadach na antenie uczestniczę kilka razy w roku. (...)”*

(dowód: akta kontroli str. 46-50)

⁹ Jest to wskaźnik wyrażający procentowy udział liczby skontrolowanych okresów rozliczeniowych kontroli właściwych podatników wykazujących i odliczających straty z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej w liczbie skontrolowanych okresów rozliczeniowych kontroli właściwych w podatkach dochodowych ogółem. Wysoki poziom wskaźnika świadczy o aktywnej pracy urzędu w zakresie kontroli podatników wykazujących straty podatkowe.

Przeprowadzone w ramach drugiego obszaru ryzyka kontrole podatkowe Urzędu wykazywały u podatników błędy polegające m.in. na:

- ewidencjonowaniu w kosztach uzyskania przychodów zdarzeń gospodarczych niestanowiących takich kosztów (13 przypadków),
- niewykazywaniu do opodatkowania przychodów wynikających z wystawionych faktur (sześć przypadków),
- ewidencjonowaniu faktur niemających związku z osiąganym przychodem (trzy przypadki),
- błędnym sporządzaniu remanentu lub nieuwzględnianiu w rozliczeniu różnicy remanentów (po dwa przypadki),
- odliczaniu niezapłaconych składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne (dwa przypadki),
- niewykazywaniu w księgach pozostałych przychodów (dwa przypadki),
- nieprawidłowym odliczaniu straty z lat ubiegłych (dwa przypadki),
- nieprawidłowym ustalaniu odpisów amortyzacyjnych (po dwa przypadki).

(dowód: akta kontroli str. 51)

Urząd posiadał licencję na użytkowanie analitycznego programu informatycznego ACL, którą otrzymał 26 marca 2012 r. z Urzędu Skarbowego w Działdowie. Na użytkownika tego programu wyznaczono i przeszkolono jednego z pracowników KP. Do kontroli NIK Urząd nie przeprowadzał kontroli z wykorzystaniem tego programu, bowiem, jak wyjaśnił Andrzej Kowalski¹⁰ – Komisarz skarbowy w KP: „W 2012 r. dwukrotnie pobieraliśmy dane z ksiąg rachunkowych podatników, jednak nie udało się ich zaczytać do programu ACL z uwagi na niezgodność bazy danych. Obecnie Urząd jest na etapie wdrażania programu ACL w zastosowaniu go w kontrolach podatkowych. Aktualnie planując kontrolę każdorazowo analizujemy potrzebę i techniczną możliwość zastosowania tego programu.” A. Kowalski podał również, że: „W Urzędzie nie ustalono liczby podatników prowadzących księgowość w formie elektronicznej, u których jest technicznie możliwe zastosowanie w kontroli programu ACL, ponieważ podatnicy nie informują Urzędu czy prowadzą księgi podatkowe elektronicznie oraz za pomocą jakiego programu. Natomiast od 01.01.2012 r. kontrolerzy odnotowują w protokołach kontroli i w systemie informatycznym Urzędu (aplikacja KONTROLA) rodzaj stosowanego przez podatnika oprogramowania do prowadzenia ksiąg (...).”

(dowód: akta kontroli str. 52-53)

2.2. W latach 2011-2012 (I półrocze) w drugim obszarze ryzyka wytypowano do czynności sprawdzających z udziałem podatnika 74 podmioty. W 2010 r. nie typowano podmiotów do czynności sprawdzających, gdyż jak wyjaśniła Naczelnik Urzędu: „W 2010 r. przeprowadzaliśmy czynności sprawdzające z innych obszarów, głównie z czwartego (podatnicy niedokonujący wpłat podatku), gdzie przeprowadziliśmy ich 334, stwierdzając uszczuplenia w podatku na kwotę 836 tys. zł. Straty z działalności gospodarczej były w 2010 r. przedmiotem czynności sprawdzających w powiązaniu z innymi obszarami ryzyka.” W 2011 r. wytypowano 50 podmiotów, a w I półroczu 2012 r. – 24. Wszystkie zaplanowane czynności zostały przeprowadzone, a 17 z nich zakończyło się wynikiem pozytywnym i efektami finansowymi w kwocie 94,1 tys. zł (w tym: 50,0 tys. zł – zmniejszenia strat, 19,2 tys. zł – zmniejszenia odliczeń strat z lat ubiegłych i 24,9 tys. zł – uszczuplenia podatku). W ww. okresie czynnościami

¹⁰ Zastępujący przebywającego na urlopie kierownika KP.

sprawdzającymi objęto 2,4% przypadków wykazania i odliczenia straty, a wartość nieprawidłowości i błędów podatkowych w wykazanych i odliczanych stratach stanowiła 0,12%. Udział ustaleń (liczba i wartość korekt) w drugim obszarze ryzyka w czynnościach sprawdzających dotyczących rozliczeń CIT i PIT w badanym okresie wyniósł odpowiednio 1,2% i 19,1%.

(dowód: akta kontroli str. 20-21 i 54-63)

2.3. Stopień objęcia kontrolą i czynnościami sprawdzającymi z udziałem podatnika zbadano na podstawie próby 60 deklaracji podatkowych złożonych za lata 2010-2011 przez podatników kwalifikujących się do ujęcia w drugim obszarze ryzyka, tj. podatników wykazujących i odliczających straty z tytułu pozarolniczej działalności gospodarczej lub wykazujących znaczne przychody i jednocześnie niewielkie dochody/straty. Próba, wybraną na podstawie analizy raportów z systemu Poltax, objęto:

- 16 przypadków wykazania najwyższych strat (tj. od 167,5 tys. zł do 1.368,6 tys. zł), w tym: po 5 w deklaracjach PIT i po 3 w CIT z każdego roku,
- 14 przypadków wykazania najwyższych przychodów (tj. od 6.379,5 tys. zł do 31.902,9 tys. zł) i jednocześnie niskiego dochodu/straty¹¹ (tj. od -37,0 tys. zł do 180,8 tys. zł) – w tym po 5 w deklaracjach PIT i po 2 w CIT z każdego roku,
- 30 przypadków najwyższego odliczenia straty z lat ubiegłych (tj. od 30,5 tys. zł do 637,6 tys. zł), w tym po 9 w deklaracjach PIT i po 6 w CIT z każdego roku.

W 60 badanych deklaracjach, złożonych przez 56 podatników, kwota wykazanych strat wyniosła 7.290,4 tys. zł, a odliczonych – 3.874,2 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 64-70)

Badanie 60 tych deklaracji wykazało m.in., że w przypadku:

- 12 z nich - Urząd przeprowadził czynności sprawdzające z udziałem podatnika, w efekcie których, skorygowano jedną deklarację, w której podatnik wykazał stratę 7,2 tys. zł, podczas gdy faktycznie uzyskał dochód 42,8 tys. zł,
- trzech deklaracji Urząd przeprowadził kontrole podatkowe, zmniejszając wykazaną w dwóch z nich stratę o 971,6 tys. zł,
- 45 deklaracji (75%)¹² złożonych przez 43 podatników¹³ Urząd nie przeprowadził czynności sprawdzających z udziałem podatnika, ani kontroli podatkowych – podatnicy ci wykazali w 19 deklaracjach straty w kwocie 5.184,2 tys. zł, a w 26 deklaracjach odliczyli straty za lata poprzednie w wysokości 3.085,8 tys. zł.

¹¹ Za niski dochód/stratę przyjęto ich relację do przychodów w przedziale od -1,0% do 1,0%.

¹² W tym 24 deklaracje PIT/CIT za 2010 r. i 21 deklaracji PIT/CIT za 2011 r.

¹³ W tym 12 podatników znajdowało się w „Bazie Podmiotów Szczególnych”, w tym:

- 10 - w „tablicy T10” - w związku z wystawieniem faktury przedstawionej przez osobę fizyczną we wniosku o zwrot niektórych wydatków związanych z budownictwem mieszkaniowym poniesionych od dnia 1 maja 2004 r.,
- jeden - w „tablicy T4” - w związku z zadeklarowaniem nagłego i znaczącego wzrostu wewnątrzwspólnotowych transakcji,
- jeden - w obu ww. tablicach.

Spośród tych podatników:

- 19 nie było kontrolowanych przez Urząd lub UKS w okresie ostatnich pięciu lat¹⁴, ani nie zostali oni ujęci w planie kontroli lub wytypowani do czynności sprawdzających w następnych okresach,
- jednego wytypowano do czynności sprawdzających na listopad 2012 r. w zakresie podatku PIT za 2011 r., w związku z uzyskaniem wysokiej punktacji w analizie grupowej z września 2012 r.,
- 23 podatników zostało, w okresie ostatnich pięciu lat, skontrolowanych z zakresu podatku: VAT, PIT (jako płatnik) oraz podatku PIT i CIT za inne okresy rozliczeniowe, niż w badanej próbie 60 deklaracji.

(dowód: akta kontroli str. 65-75)

W sprawie przyczyn nieobjęcia czynnościami sprawdzającymi z udziałem podatnika lub kontrolą 45 badanych deklaracji Naczelnik Urzędu wyjaśniła, że: „Podstawowym narzędziem w procesie typowania podmiotów z zakresu obszarów ryzyka zewnętrznego jest moduł „Analiza grupowa”. (...). Podatnicy, którzy złożyli wymienione deklaracje nie uzyskali największej ilości punktów (...), bądź nie wystąpili w wynikach analiz grupowych. Podatnicy odliczający straty z działalności gospodarczej monitorowani są na podstawie raportów z programu E-ORUS „Analiza odliczeń strat od osób fizycznych – wykaz” oraz „Analiza odliczeń strat CIT-8 wg CIT8/O organizacji – wykaz”. Sporządzone ww. raporty zostały przeanalizowane w ramach czynności sprawdzających bez udziału podatnika. Podatnicy, którzy odliczyli stratę z lat ubiegłych we wskazanych deklaracjach, odliczyli ją prawidłowo.”

(dowód: akta kontroli str. 46-50 i 73)

Spośród 23 podatników skontrolowanych przez Urząd lub UKS (w innym zakresie lub za inne okresy rozliczeniowe niż w badanej próbie 60 deklaracji) u 19 z nich stwierdzono nieprawidłowości oraz błędy podatkowe, w tym:

- u ośmiu podatników – nieprawidłowości, które nie skutkowały uszczupleniem podatku i dotyczyły m.in. błędnego zaokrąglania podstawy podatku, braku podpisu na fakturze korygującej lub niezgłoszenia w Urzędzie rachunków bankowych,
- u jednego podatnika – niższy o 2,3 tys. zł, od zadeklarowanego, wymiar podatku dochodowego,
- u 10 podatników¹⁵ – uszczuplenia podatku na łączną kwotę 350,9 tys. zł, w tym:
 - u pięciu podatników uszczuplenia podatku nie przekraczały 10 tys. zł i wynosiły od 0,1 tys. do 6,7 tys. zł,
 - u pięciu podatników uszczuplenia podatku przekraczały 10 tys. zł i wynosiły od 23,8 tys. zł do 165,1 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 65-72)

Nieobjęcie kontrolami lub czynnościami sprawdzającymi pięciu podatników, u których dotychczasowe kontrole podatkowe stwierdziły uszczuplenia na kwoty powyżej 10 tys. zł, w przypadku podatnika składającego deklarację:

¹⁴ tj. po 2006 r.

¹⁵ W tym w 4 deklaracjach za 2010 r. i w 6 deklaracjach za 2011 r. w których wykazano straty i ich odliczenia za lata poprzednie w łącznej kwocie 3.095,9 tys. zł.

- 1) CIT za 2011 r. nr 2945923 wynikało m.in. z prowadzenia przez niego inwestycji, krótkiej działalności gospodarczej (od września 2011 r.), uzyskania dopiero w grudniu 2011 r. pierwszych przychodów ze sprzedaży,
 - 2) PIT za 2010 r. nr 2751765 wynikało m.in. z tego, iż spółka podatnika była w czerwcu 2012 r. kontrolowana przez Urząd w zakresie podatku VAT i nie stwierdzono wówczas nieprawidłowości,
 - 3) PIT za 2011 r. nr 2977110 wynikało m.in. z tego, iż było on skontrolowany w zakresie podatku PIT za rok poprzedni, a w latach 2008-2010 wykazywał dochody (w kwocie od 103,5 tys. do 195,7 tys. zł),
 - 4) CIT za 2010 r. nr 2739471 wynikało z tego, iż spółka faktycznie nieprowadziła działalności gospodarczej (zamknięta siedziba, zerowe deklaracje VAT),
 - 5) CIT za 2010 r. nr 2737061 wynikało z przeniesienia siedziby podatnika do Warszawy, w związku z czym od stycznia 2012 r. podlegał on pod inny urząd skarbowy, a ponadto UKS zaplanował kontrolę podatnika na II półrocze 2012 r.
- (dowód: akta kontroli str. 74-80)

2.4. Spośród przeprowadzonych w latach 2011-2012 (I półrocze) w drugim obszarze ryzyka 40 kontroli podatkowych w 36 przypadkach (90%) liczba dni kontroli nie przekroczyła 12 dni roboczych, tj. limitu określonego w art. 83 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej¹⁶. Limit ten przekroczono natomiast w trwających od 51 do 88 dni czterech kontrolach, których badanie wykazało, że w każdym przypadku:

- Urząd, zgodnie z wymogiem art. 83 ust. 3 ww. ustawy oraz art. 284b § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa¹⁷ („OP”), poinformował podatnika na piśmie o niezakończeniu kontroli w terminie wskazanym w upoważnieniu, podając przyczynę przedłużenia i nowy termin jej zakończenia,
- przedłużenie czasu kontroli nastąpiło z przyczyn niezależnych od Urzędu i wynikało z nieprzedstawiania przez podatnika, pomimo doręczonych wezwań, dokumentów i wyjaśnień niezbędnych do ustalenia stanu faktycznego oraz z konieczności rozszerzenia zakresu kontroli na inne okresy rozliczeniowe i zebrania dodatkowego materiału dowodowego,
- określone w ustawie o swobodzie działalności gospodarczej ograniczenia czasu kontroli nie miały zastosowania, bowiem jeden z podatników zaprzestał prowadzenia działalności przed rozpoczęciem kontroli, a u pozostałych trzech Urząd stwierdził, że przeprowadzenie kontroli jest niezbędne dla przeciwdziałania popełnieniu przestępstwa skarbowego i zabezpieczenia dowodów jego popełnienia (przesłanka braku ograniczenia czasu kontroli określona w art. 83 ust. 2 pkt 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej).

W przypadku dziewięciu kontroli (22,5% przeprowadzonych w ww. okresie) podatnicy nie zgodzili się z ich ustaleniami i złożyli na podstawie art. 291 § 1 OP zastrzeżenia lub wyjaśnienia, które w sześciu przypadkach zostały uwzględnione przez Urząd w części, a w trzech – w całości. Badanie tych trzech zastrzeżeń wykazało, że zostały one rozpatrzone w terminie określonym w art. 291 § 2 OP, a przyczyną ich uwzględnienia w całości były okoliczności niezależne od Urzędu, bowiem po zakończeniu kontroli podatnicy przedstawili dodatkowe wyjaśnienia i dowody w sprawie.

(dowód: akta kontroli str. 81-84)

¹⁶ Dz. U. z 2010 r. Nr 220, poz. 1447 ze zm.

¹⁷ Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia prowadzenie przez Urząd kontroli i czynności sprawdzających u podatników wykazujących i odliczających straty z działalności gospodarczej.

3. Wykorzystanie informacji o przypadkach zawyżenia lub nieuzasadnionego odliczenia strat w postępowaniach podatkowych

Opis stanu faktycznego

3.1. W latach 2011-2012 (I półrocze) spośród 40 kontroli przeprowadzonych w drugim obszarze ryzyka 27 zakończyło się stwierdzeniem nieprawidłowości w zakresie zawyżenia przez podatników strat, niezasadnego odliczenia strat lub uszczuplenia podatku, w tym 14 w 2011 r. i 13 w I półroczu 2012 r. Korekty deklaracji podatkowych, w całości uwzględniające ustalenia kontroli, podatnicy złożyli w przypadku 24 spraw (po 12 w każdym z ww. okresów), a w trzech przypadkach Urząd wszczął postępowania podatkowe (wszystkie w I półroczu 2012 r.), zakończone wydaniem decyzji wymiarowych. Prowadząc postępowania podatkowe Urząd przestrzegał przepisów OP, bowiem m.in.:

- zostały one wszczęte w terminie określonym w art. 165b OP (wszczęto je po upływie 35, 65 i 141 dni od zakończenia kontroli),
- Urząd zgodnie z art. 123 § 1 OP zapewnił stronom czynny udział w postępowaniu, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się, w terminie określonym w art. 200 § 1 OP, w sprawie zebranego materiału dowodowego,
- decyzje wymiarowe zostały wydane przez upoważnione osoby i zawierały elementy określone w art. 210 § 1 OP (m.in. rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o trybie odwoławczym),
- zgodnie z art. 211 OP decyzje zostały doręczone stronom na piśmie.

(dowód: akta kontroli 44 i 85-90)

3.2. Dla 24 kontroli zakończonych złożeniem przez podatnika korekty deklaracji kwoty korekt wyniosły łącznie 459,8 tys. zł, w tym: 327,6 tys. zł z tytułu zmniejszenia wykazanej straty, 4,0 tys. zł – zmniejszenia odliczeń straty z lat poprzednich i 128,2 tys. zł – uszczuplenia podatku. W jednym przypadku podatnik nie uiścił 75,6 tys. zł podatku i Urząd, 18 dni po otrzymaniu korekty, wystawił tytuł wykonawczy. W każdym przypadku niezłożenia wymaganej korekty Urząd, zgodnie z art. 165b OP, wszczynał postępowania podatkowe. W wyniku przeprowadzonych postępowań wydano trzy decyzje, w tym dwie w I półroczu 2012 r. na 0,7 tys. zł uszczuplenia podatku, a jedną w lipcu 2012 r. na kwotę 94,7 tys. zł, w tym 67,6 tys. zł zmniejszenia wykazanej straty i 27,1 tys. zł uszczuplenia podatku. Kwoty wynikające z wydanych decyzji różniły się od ustaleń kontroli, bowiem dwoma decyzjami z I półrocza 2012 r. zmniejszono uszczuplenie podatku łącznie o 0,6 tys. zł, w tym dodatkowo jedną z nich zwiększono stratę o 15,0 tys. zł, a decyzją z lipca 2012 r. zwiększono o uszczuplenia podatku o 0,7 tys. zł. Różnice te wynikały z: innego oszacowania w postępowaniu podatkowym wartości niezaewidencjonowanej sprzedaży, zwiększenia kwoty odliczeń strat za lata poprzednie do przysługującej podatnikowi maksymalnej wysokości (50%) oraz z ustaleń dodatkowych przychodów z tytułu nieodpłatnego najmu lokalu.

Wszystkie trzy decyzje wymiarowe zostały wydane po terminie określonym w art. 139 § 1 OP, tj. po 73, 90 i 154 dniach od wszczęcia postępowania podatkowego.

Jednakże zgodnie z art. 140 § 1 OP Urząd każdorazowo powiadamiał pisemnie strony postępowania o przyczynach niedotrzymania terminu załatwienia sprawy, wskazując nowy termin. Jako przyczynę niezakończono sprawy w terminie Urząd wskazywał głównie konieczność zgromadzenia dodatkowego materiału dowodowego. Wszystkie sprawy zostały załatwione przez Urząd w nowo wyznaczonych terminach.

Od wydanych przez Naczelnika Urzędu decyzji wymiarowych podatnicy nie wnieśli odwołań. Z określonego w tych decyzjach uszczuplenia podatku na kwotę 27,8 tys. zł podatnicy uiszcili 9,6 tys. zł, natomiast na pozostałą kwotę (18,2 tys. zł – dotyczy decyzji z 30 lipca 2012 r.) Urząd wystawił tytuł wykonawczy po 36 dniach od wydania decyzji wymiarowej.

(dowód: akta kontroli str. 86-91)

3.3. Współpraca Urzędu z Izłą w zakresie realizacji Strategii Zarządzania Ryzykiem Zewnętrznym polegała głównie na wymianie informacji drogą telefoniczną lub elektroniczną pomiędzy wyznaczonymi w obu instytucjach osobami kontaktowymi. I tak np. w 2012 r. pracownik Urzędu, zajmujący się m.in. analizą ryzyka zewnętrznego, od wyznaczonej w Izbie osoby kontaktowej ds. zarządzania ryzykiem zewnętrznym otrzymał m.in. wzory tabel do analizy ryzyka, przykładową analizę obszaru ryzyka „VAT w rolnictwie” wraz z procesem typowania, materiały dotyczące obszaru ryzyka zewnętrznego związanego z wprowadzaniem do obrotu towarów objętych jedną z procedur celnych. Zdaniem Naczelnika Urzędu *wyznaczenie w Izbie osoby kontaktowej ds. zarządzania ryzykiem znacznie poprawiło obieg informacji, ponieważ dało możliwość bezpośredniej współpracy zaangażowanych w zarządzanie ryzykiem zewnętrznym, a to z kolei przyspieszało rozwiązywanie problemów.*

(dowód: akta kontroli str. 20-23 i 92-95)

3.4. W latach 2010-2012 (do czasu kontroli NIK) Urząd nie występował do Izby (lub Ministerstwa Finansów za pośrednictwem Izby) w sprawach związanych z realizacją Strategii Zarządzania Ryzykiem Zewnętrznym, szczególnie w drugim obszarze ryzyka, o zajęcie stanowiska, np. w związku z wątpliwościami interpretacyjnymi.

(dowód: akta kontroli str. 20-23)

3.5. W czerwcu 2012 r. Izba przeprowadziła kontrole:

- 1) prawidłowości działań podejmowanych przez Urząd w drugim obszarze ryzyka określonym w KPDP z uwzględnieniem zeznań osób prawnych za 2010 r.,
- 2) realizacji kontroli podatkowych dotyczących weryfikacji wykazywanych strat z działalności gospodarczej oraz kontroli podatkowych przeprowadzanych u osób prawnych w 2011 r.

Powyższe obszary działalności Urzędu Izba oceniła pozytywnie, stwierdzając jednocześnie uchybienia, nie mające znaczącego wpływu na skontrolowaną działalność. W przypadku pierwszej z ww. kontroli Izba zaleciła:

- większą wszechstronność i wnikliwość badania danych i informacji o podmiotach zawartych w analizach grupowych sporządzanych w podsystemie „Kontrola” pod kątem typowania ich do kontroli podatkowej,
- rzetelne sporządzanie wniosków o kontrolę przygotowywanych przez AP, z uwzględnieniem podsumowania wyników przeprowadzonej analizy działalności

podatnika i ewentualnych wniosków co do zakresów budzących wątpliwość i wymagających weryfikacji w rozliczeniu podatnika,

- podejmowanie w większym zakresie czynności sprawdzających wobec podmiotów zobowiązanych do składania sprawozdań finansowych, u których istnieją różnice pomiędzy wynikiem podatkowym i finansowym (zyskiem, stratą) brutto, nie znajdujące wyjaśnienia w informacji dodatkowej do sprawozdania.

W przypadku drugiej z ww. kontroli Izba zaleciła:

- przeprowadzanie postępowań podatkowych w zakresie dotyczącym braku wpłat zaliczek na poczet podatku dochodowej w sposób umożliwiający wydanie decyzji oraz wyegzekwowanie należności przed końcem roku podatkowego,
- poprawienie wartości merytorycznej protokołów z kontroli m.in. o rzetelne wskazywanie miejsc, w których jest ona przeprowadzana,
- realizację czynności sprawdzających u kontrahentów kontrolowanego podatnika w trakcie trwania kontroli, a nie już po jej zakończeniu,
- przekazywanie do AP informacji uzyskanych w toku kontroli, które wymagają szczegółowej analizy pod kątem prawidłowości rozliczeń podatkowych kontrolowanego lub innych podatników,
- rzetelne odnotowywanie w podsystemie „Kontrola” informacji m.in. o kwalifikacji ujawnionych błędów w obszarze ryzyka zewnętrznego oraz o wszystkich ustaleniach kontroli.

Naczelnik Urzędu pismami z 30 sierpnia i 10 września 2012 r. poinformował Izbę o wykonaniu ww. zaleceń.

(dowód: akta kontroli str. 96-106)

3.6. W dniu 9 października 2012 r. (w trakcie kontroli NIK) pełnomocnik w Urzędzie ds. zarządzania jakością przeprowadził, z wynikiem pozytywnym, audyt jakości sprawdzający zgodność postępowania pracowników z procedurą planowania kontroli podatkowej. W trakcie audytu nie stwierdzono niezgodności, rażących uchybień, braku w dowodach, nieprawidłowości w realizacji procesu, zwracając jednocześnie uwagę na konieczność zaktualizowania karty procesu planowania kontroli wraz z mapą tego procesu i wskaźnikami. Zalecenia audytu zostały zrealizowane 12 października 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 20-23 i 107-110)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykorzystanie przez Urząd informacji o przypadkach zawyżenia lub nieuzasadnionego odliczenia strat w postępowaniach podatkowych.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie.

Olsztyn, dnia 4 grudnia 2012r.

Kontroler

Wicedyrektor Delegatury NIK
w Olsztynie

Krzysztof Śleszyński
specjalista kontroli państwowej

Wojciech Przywieczerski

.....
podpis

.....
podpis