



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Olsztynie

LOL- 4101-04-07/2012
P/12/001

Olsztyn, 5 kwietnia 2012 r.

**Pani
Grażyna Deranek
Dyrektor Gminnego Ośrodka
Pomocy Społecznej
w Kurzętniku**

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie przeprowadziła w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Kurzętniku („GOPS”, „Ośrodek”) kontrolę, którą objęto powiązania budżetu GOPS z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 28 marca 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia działalność GOPS w zakresie objętym kontrolą.

Podstawą pozytywnej oceny było przekazanie w całości dochodów należnych budżetowi państwa, prawidłowe prowadzenie działań windykacyjnych w stosunku do podmiotów zalegających z uiszczaniem należności, zgodna z umowami realizacja projektów dofinansowanych środkami UE oraz prawidłowe przeprowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych.

Zastrzeżenia NIK dotyczą natomiast błędów w sprawozdaniach Rb-27ZZ oraz niewywiązywania się z obowiązku opłacania abonamentu radiowo-telewizyjnego.

1. GOPS w 2011 r. uzyskał dochody należne budżetowi państwa w kwocie 106,9 tys. zł. Dochody te były niezwłocznie odprowadzane do Urzędu Gminy w Kurzętniku („Urzędu”).

2. W obowiązujących terminach przekazywano Urzędowi kwartalne sprawozdania Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami w 2011 r. W sprawozdaniach tych prawidłowo ujmowano wykonane dochody z funduszu alimentacyjnego oraz odsetki z tego tytułu, a także dochody z usług specjalistycznych.

NIK zwraca jednak uwagę, że ww. sprawozdaniach wystąpiły następujące nieprawidłowości:

- wykazywano dochody potrącone na rzecz jednostki samorządu terytorialnego, podczas gdy były to kompetencje Urzędu,
- zamiast wykazania kwot, które GOPS przekazywał do Urzędu, wykazywano kwoty, które Urząd przekazywał Warmińsko-Mazurskiemu Urzędowi Wojewódzkiemu,
- wykazano dochody wykonane w 2011 r. z tytułu ściągniętych z lat poprzednich zaliczek alimentacyjnych (rozdział 852212 paragraf 0970) w kwocie 1.599,54 zł oraz należności z tego tytułu na koniec 2011 r. w kwocie 433.118,36 zł, które w myśl stanowiska Ministra Finansów zawartego w piśmie z dnia 23 grudnia 2008 r. (znak BP 5/511/29/KRG/08/2252) powinny być ujęte w sprawozdaniu Rb-27S,
- nie wykazywano zaległości, które na koniec 2011 r. wyniosły ogółem 1.434.374,07 zł, pomimo że zaległości te wykazywane były w danych uzupełniających do każdego sporządzonego sprawozdania,
- w sprawozdaniach nie ujęto ogółem kwoty 14.780,58 zł, z tytułu: zwróconych nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych w kwocie 10.767,86 zł wraz z odsetkami za lata ubiegłe w wysokości 1.029,70 zł oraz zwrotu nienależnie pobranych świadczeń w formie zasiłków stałych za lata ubiegłe w wysokości 2.983,02 zł, co było niezgodne z § 9 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2010 r., poz. 103).

3. Zaległości GOPS na koniec 2011 r. w kwocie 1.434,4 tys. zł stanowiły należności z tytułu świadczeń wypłaconych zaliczek alimentacyjnych do końca trzeciego kwartału 2008 r. oraz funduszu alimentacyjnego wypłacanego po tym okresie i należnych odsetek, a także nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych.

Z powyższej kwoty, należności budżetu państwa wyniosły 891,9 tys. zł, zaś Gminy Kurzętnik i innych gmin dłużników – 542,5 tys. zł. Łącznie na koniec 2011 r. z uregulowaniem należności z tego tytułu zalegały 93 osoby fizyczne, tj. o 10 więcej (o 12%) niż w roku 2010 r.

Prowadzona w Ośrodku ewidencja analityczna osób zalegających z płatnościami z tytułu zaliczek i funduszu alimentacyjnego prowadzona była w sposób umożliwiający pełną identyfikację rodzaju, okresu jak i kwot zaległości. Na 31 grudnia 2011 r. nie występowały należności, które uległy przedawnieniu.

Analiza podejmowanych działań na rzecz wyegzekwowania należności od 30 dłużników (32% ogółu) wykazała, że we wszystkich badanych przypadkach prawidłowo prowadzono windykację m.in. poprzez: informowanie dłużników alimentacyjnych, że po zakończeniu okresu świadczeniowego zostanie wydana decyzja w sprawie

zwrotu przez nich należności otrzymanych z funduszu alimentacyjnego przez osoby uprawnione wraz z ustawowymi odsetkami, wzywanie do stawienia się do GOPS w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego, informowanie komorników sądowych o działaniach podjętych w stosunku do dłużnika alimentacyjnego oraz wystawianie tytułów wykonawczych i kierowanie ich do organów egzekucyjnych.

4. Zasady i tryb umarzania, rozkładania na raty oraz odraczania terminów płatności wierzytelności z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ordynacji podatkowej, zostały ustalone w uchwale Rady Gminy Kurzętnik z 10 października 2006 r.

W 2011 r. GOPS nie dokonywał umorzeń, odroczeń terminów płatności oraz rozkładania na raty należności Gminy z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej oraz należności budżetu państwa wynikających z zaliczek alimentacyjnych i funduszu alimentacyjnego.

5. W 2011 r. GOPS zrealizował trzy zadania oraz kontynuował rozpoczęte wcześniej dwa projekty dofinansowane środkami UE w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Przedsięwzięcia te realizowane były zgodnie z harmonogramami płatności i realizacji, a GOPS prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową projektów na podstawie obowiązującej w tej jednostce polityki rachunkowości. Wydatki zrealizowane w 2011 r. na te projekty wyniosły ogółem 262,6 tys. zł, z czego środki UE stanowiły 222,1 tys. zł, środki własne Gminy – 21,7 tys. zł, a budżetu państwa – 18,9 tys. zł.

Analiza 20 wydatków na łączną kwotę 29.943,28 zł (89,7% poniesionych na realizację projektu „Najtrudniejszy pierwszy krok” 6.3 PO KL), wykazała, że spełniały one wszystkie stawiane im wymagania.

6. Kontrola dwóch zamówień publicznych o najwyższej wartości (na łączną kwotę 32,7 tys. zł), udzielonych przez GOPS w 2011 r. i dofinansowanych ze środków UE wykazała, że w każdym przypadku wykonawców wybrano w trybie przetargu nieograniczonego oraz zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2010 r., poz.759 ze zm.).

7. Wg stanu na 31 grudnia 2011 r. GOPS posiadał pięć odbiorników radiowych i jeden telewizyjny. Dwa z odbiorników radiowych Ośrodek posiadał od lipca 2004 r., a trzy od grudnia 2007 r. Telewizor zakupiono natomiast w czerwcu 2007 r. Wszystkie odbiorniki były zaewidencjonowane w Ośrodku, jednak ich rejestracji dokonano dopiero 1 marca 2012 r. (a więc w toku kontroli NIK) i opłacono abonament za 2012 r. Nieopłacona kwota abonamentu za 2011 r. wynosi (przy jednorazowej wpłacie) 462,60 zł.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o podjęcie działań zapewniających sporządzanie sprawozdań Rb-27ZZ zgodnie z obowiązującymi zasadami.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Dyrektor, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku zawartego w niniejszym wystąpieniu, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie zawartych w tym wystąpieniu oceni uwag oraz wniosku.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Z poważaniem